

6.1 Uttalelser ved varsel om oppstart

Det kom inn totalt 20 høringsuttalelser i forbindelse med varsel om oppstart av planprogram for Bjerke travbane og området rundt med frist 25.08.2017. Uttalelsene er tematisk kommentert i vedlegg VII Innspill ved varsel om oppstart. Der er også uttalelsene i sin helhet lagt ved.

6.2 Uttalelser ved offentlig ettersyn

Forslag til planprogram med VPOR var på offentlig ettersyn i perioden 12.08.2019 til 23.09.2019. Det kom totalt 37 uttalelser. Alle uttalelsene er oppsummert og kommentert i vedlegg VIII Innspill ved offentlig ettersyn. Der er også uttalelsene i sin helhet lagt ved.

Under følger en liste over uttalelsene og en tematisk oppsummering av de mest sentrale innspillene, samt Plan- og bygningsetatens kommentarer til disse.

6.2.1 Liste over uttalelsene

Bydeler

- | | |
|--------------------------------------|------------|
| 1. Bydel Bjerke, Bydelsutvalget | 14.10.2019 |
| 2. Bydel Bjerke, barnas representant | 19.09.2019 |

Kommunale etater og instanser

- | | |
|--|------------|
| 3. Byrådsavdeling for oppvekst og kunnskap | 06.09.2019 |
| 4. Ruter | 28.09.2019 |
| 5. Klimaetaten | 19.09.2019 |
| 6. Renovasjonsetaten | 19.09.2019 |
| 7. Vann- og avløpsetaten (VAV) | 23.09.2019 |
| 8. Eiendoms- og byfornyelsesetaten (EBY) | 27.09.2019 |
| 9. Undervisningsbygg Oslo KF | 29.09.2019 |
| 10. Bymiljøetaten (BYM) | 31.09.2019 |
| 11. Byantikvaren (BYA) | 13.11.2019 |

Fylkesmann og fylkeskommune

- | | |
|----------------------------------|------------|
| 12. Fylkesmannen i Oslo og Viken | 16.09.2019 |
|----------------------------------|------------|

Statlige aktører

- | | |
|---------------------------------|------------|
| 13. Statens Vegvesen Region øst | 02.10.2019 |
|---------------------------------|------------|

Interesseorganisasjoner

- | | |
|---|------------|
| 14. Bjerke Panorama Sameie | 06.09.2019 |
| 15. Linderud og omegn Vel | 11.09.2019 |
| 16. Oslo Travklubb | 21.09.2019 |
| 17. Bjerke biblioteks venner | 23.09.2019 |
| 18. Bjerke borettslag | 23.09.2019 |
| 19. Groruddalen Miljøforum | 23.09.2019 |
| 20. Gruppe av profesjonelle travtrenere på Bjerke | 23.09.2019 |
| 21. Refstad Vel | 23.09.2019 |
| 22. Fortidsminneforeningen | 24.09.2019 |
| 23. Refstad og Løren FAU | 24.09.2019 |
| 24. Oslo Idrettskrets | 25.09.2019 |
| 25. Hasle-Løren Idrettslag | 14.10.2019 |
| 26. Hasle-Løren IL, sykkelgruppa | 14.10.2019 |
| 27. Hasle-Løren IL, skigruppa | 14.10.2019 |
| 28. Bjerke Storvel | 21.09.2019 |

Grunneiere og forslagsstillere

29. Arcasa arkitekter på vegne av Attivo Bolig Bjerke AS

23.09.2019

Privatpersoner

30. Anne Berit Johansen

13.08.2019

31. Eline Trengereid

13.08.2019

32. Ambjørn Gudim

22.08.2019

33. Anne Lise Farstad

31.08.2019

34. Knut Arne Sandvik

03.09.2019

35. Kjell Hernes

09.09.2019

36. Marit og Hans Haugerud

22.09.2019

37. Torleif Sundre og Eli Øvreby

22.09.2019

6.2.2 Tematisk sammendrag av uttalelseneBakgrunn for planarbeidet**Planprogram med VPOR som styringsverktøy**

Byantikvaren har uttrykt skepsis til bruk av planprogram med VPOR og har påpekt at det er lagt enkelte føringer i struktur og plassering av de interne offentlige rommene som er premature. Hvis dette hadde blitt fremmet som en områderegulering, fortsetter Byantikvaren, ville det entydig vært krav om full konsekvensutredning (KU) av planen. Det framgår av planprogrammet at når videre planarbeid deles i mindre detaljreguleringer for de ulike utbyggingsfeltene vil trolig ingen av de oppfølgende reguleringsplanene utløse krav om KU. Likevel er det angitt at konsekvensene skal belyses, men uten at dette formelt skal utredes etter kravene i forskriften. Samtidig er det skilt mellom tema som skal konsekvensutredes og tema som skal undersøkes. Planprogrammet legger videre til grunn at alle utredningstema som må utredes på overordnet nivå allerede er tilstrekkelig utredet i Kommuneplanen, Strategisk plan for Hovinbyen og øvrige overordnede planarbeider, slik at det ikke kreves ytterligere utredninger i planprogramfasen. Påfølgende utredninger/undersøkelser kan dermed utstå til detaljregulering. Byantikvaren er ikke enig i denne vurderingen. Når det gjelder kommuneplanen angir den også konkret at dette er et område hvor det kreves oppfølgende helhetlig planlegging. Byantikvaren framholder videre at når konsekvensutredning ikke skal gjennomføres før i detaljregulering vil det først da være relevant å ta stilling til fysisk struktur og opparbeidelse av anleggene.

PBEs kommentar:

I kommuneplanens vedtak om hensynssoner for felles planlegging ligger det implisitt at krav til felles planlegging kan løses med ulike styringsverktøy som områderegulering, planprogram, områdeprogram og andre veiledende planer. Planprogrammet er i henhold til plan- og bygningsloven, og gjelder for oppfølgende detaljreguleringsplaner. VPOR er ikke en juridisk bindende plan, men brukes som et underlag for å stille rekkefølgekrav og inngå utbyggingsavtaler når tomtene i planområdet detaljreguleres. Planprogrammet skal ligge til grunn for videre detaljreguleringer i området, og sikre viktige helhetstiltak, slik at området kan reguleres og bygges ut etappevis. Et planprogram med VPOR gir i det videre unntak fra kravet til felles plan som stilles i Kommuneplanen. I noen tilfeller kan det likevel være aktuelt å be om at flere felter innenfor et område skal reguleres samlet. Konferer kapittel 5.4.2. Byantikvarens bemerkning om at planprogrammet ved offentlig ettersyn i for stor grad konkluderte før konsekvensutredning er gjennomført, er tatt til følge. Det byplangrepet som nå framsendes til politisk behandling er gjort mer fleksibelt og byrommenes og områdets kvaliteter er ikke gjort avhengig av riving av bebyggelse som er oppført på Byantikvarens gule liste. For eksempel ser man at «Bjerkebåndet» kan føres både foran og bak hovedtribunen, og at helhetstiltaket står like sterkt.

Planens avgrensning og forhold til andre planer

BYM ønsker at planen skal utvides mtp. kryssløsning over Trondheimsveien (Bjerkekrysset) med eget VPOR-tiltak, samt Økern Torgvei frem til Økernveien og Refstadveien frem til Brobekkveien.

PBEs kommentar:

Når det gjelder tilrettelegging av Bjerkekrysset er det fortsatt mange usikkerheter i dag når det gjelder valg av trikketrasé og veiombygging. Det er derfor ikke inkludert egne VPOR-tiltak for dette. Når det gjelder syklende, er sykkeltilrettelegging gjennom Bjerkekrysset nå innlemmet som eget VPOR-tiltak for Refstadveien.

Planavgrensningen gjenspeiler det området som Kommuneplanen angir som området med krav for felles planlegging. Øvre del av Økern Torgvei vil bli opparbeidet i forbindelse med bygging av ny Refstad skole. Reguleringsarbeidet i Økern Torgvei 6 tar for seg en stor del av strekningen nedenfor. Videre opparbeidelse vil avgjøres i fremtidige detaljreguleringer.

Analyser og utredningskrav

Trafikkanalysen

Flere beboere mener at konsekvensene for temaet trafikk ikke er tilstrekkelig utredet. Statens vegvesen mener trafikkanalysen viser en uønsket trafikkutvikling, spesielt med tanke på mulig fremtidig ombygging av Trondheimsveien fra vei til gate.

PBEs kommentar:

I etterkant av offentlig ettersyn er trafikkanalysen oppdatert og utvidet med en del som drøfter nullvekstmålet i NTP og kommunale føringer angående trafikk og klimamålsetninger. Planprogrammet har krav til at transport og miljø inngår som plan- og utredningstemaer for senere detaljreguleringer.

Konsekvenser for klima og miljø

Klimaetaten bemerker at planen overordnet har mange gode grep, men hadde stått seg på å ta opp klimautfordringen mer eksplisitt. Det innebærer at konsekvenser for klimasårbarhet og utslipp bør konsekvensutredes, dette inkluderer klimagassutslipp fra transport, byggeprosess, klimafotavtrykk og konsekvenser av arealbruksendringer.

PBEs kommentarer:

I etterkant av offentlig ettersyn har Klimaetatens uttalelse blitt fulgt opp i eget møte med etaten. Tema klima og miljø er betydelig skjerpet og bedre beskrevet i revidert planprogram, og de utredningstema som er spilt inn er nedfelt i planprogrammets kapittel 5 og vil ligge til grunn for videre detaljreguleringer.

Program for plan- og utredningstema

Byantikvaren og Bymiljøetaten har hatt konkrete innspill til temaer i utredningsprogrammet som i hovedsak omhandlet trafikale, tekniske og kulturminnefaglige forhold.

PBEs kommentar:

Etter innspill fra bydelen er kollektivtransport tatt inn som undertema under tema «transport». Etter innspill fra blant annet Bymiljøetaten er konsekvensutredning av bilbruk og parkering også tatt inn under tema «transport». Etter innspill fra Byantikvaren er landskap og fjernvirkning av bebyggelse tatt inn som tema med krav om konsekvensutredning.

«Bebyggelse og høyder», «Bebyggelsesstruktur og – typologi» og «kvalitet og utforming» er blant undertemaene som er tilført kapittel 5 etter offentlig ettersyn. I etterkant av offentlig ettersyn er noen avsnitt flyttet om på og endret for å gjøre kapittelet mer logisk.

Planprosess og medvirkning

Medvirkning

Flere etater har påpekt manglende involvering særlig knyttet til prosess med å koordinere Veiledende plan for kabler og ledninger (VPKL) med Veiledende plan for offentlige rom. Det påpekes at planarbeidet er gjennomført uten noen tverretattlig arbeidsgruppe, som ellers er standard. Kommunale arealbehov er ikke kartlagt, og planprogram med VPOR er sendt på høring med manglende kunnskap om teknisk infrastruktur siden veiledende

plan for kabler og ledninger (VPKL) ikke har vært ferdig. Dette medfører at en rekke forhold som burde vært drøftet mellom de kommunale etatene tidlig i prosessen, tvinges til å løses etter høring. Bymiljøetaten etterspør et bedre kunnskapsgrunnlag og en bredere medvirkning etter høringsfasen. Undervisningsbygg har påpekt konkrete forbedringstema for å sikre grensesnittet mellom VPOR og byggeprosjektet for nye Refstad skole. Attivo AS har, som grunneier innenfor planområdet, parallelt med utarbeidelsen av planprogrammet utarbeidet alternativer for utvikling av sitt delfelt, felt N2. Attivo har underveis forsøkt å medvirke til planprogrammet og opplever at materialet bare delvis har blitt etterfulgt i forslag til planprogram. Flere naboer, velforeninger og andre lokale ressurser har uttrykt ønske om å involveres når det kommer til nærmere detaljering av området.

PBEs kommentar:

Når det gjelder kommunal arbeidsgruppe og grensesnitt for arbeid med VPKL har denne koordineringen ganske riktig vært noe mangelfull frem til offentlig ettersyn. I og med at arbeid med planprogrammet ble forstått av en privat forslagsstiller frem til offentlig ettersyn, ble det i mindre grad mulig å påse at det ble opprettet en kommunal koordineringsgruppe. I etterkant av høringsperioden har imidlertid framdrift for planprogrammet blitt justert for å sikre samkjøring av VPOR og VPKL, og en bedre kommunal koordinering. Det har vært gjennomført møteserier med flere kommunale etater og det har vært kontakt mellom konsulent for VPKL og VPOR. Det har også vært gjennomført møter med Undervisningsbygg og det er gjort endringer i både VPOR og skoleprosjektet for å sikre et godt grensesnitt. Attivo AS har vært orientert pr e-post og telefon, men har først og fremst hatt sin dialog i forbindelse med deres innsendte planinitiativ.

Planfaglige anbefalinger

Trafikk, gatesnitt og parkering

De fleste høringsuttalelser fra naboer inneholder bekymring for fremtidig parkering og sirkulasjon i området. Tydeligere forklaring på biladkomst til nye boligfelter har vært etterlyst, samt parkeringsløsninger. Dette gjelder spesielt Eltonveien og Haugmannsveien. Barnas representant i bydel Bjerke er bekymret for at flere boliger vil gi mer press på skole- og barnehageveiene i nærområdet med tanke på gjennomkjøring og parkering. Refstad vel og Refstad og Løren FAU melder inn behov for opprustning av kulvert nord for Refstad skole, som i dag oppleves som utrygg.

BYM har spilt inn behov for bredere fortau og eget kollektivfelt i Refstadveien, samt økt veibredde til 30 meter for hele strekningen slik BYM leser Strategisk plan for Hovinbyen.

PBEs kommentar:

I etterkant av offentlig ettersyn er trafikkanalysen og planprogrammet bearbeidet og supplert. Adkomster og sirkulasjon er tydeliggjort i egne illustrasjoner i planprogrammet. Parkering på området er tenkt løst i parkeringskjellere under boligfeltene, samt under indre bane. Adkomst til feltene S1 og S2 vil skje via Refstadveien. Det vil fortsatt være stengt for gjennomkjøring fra Refstadveien til krysset Eltonveien/Haugmannsveien.

I etterkant av offentlig ettersyn er kulvert nord for Refstad skole fjernet, og terrenget skal reetableres.

BYMs innspill om bredere fortau i Refstadveien er tatt til følge. Veibredden for Refstadveien har tatt utgangspunkt i Strategisk plan sitt forslag om 22,5 meters bredde for Bjerkedalen men har blitt økt til 23,5 meters bredde i samråd med BYM. Her er kollektivfelt kombinert med biltrafikk, med egne sykkelfelt på hver side. PBE mener det er viktig å se veiens bredde utifra planområdets karakter, og mener dette snittet vil tilfredsstille behovet på Bjerke. Refstadveien mellom feltene N2 og N6 er økt til 30,5 meter bredde med eget kollektivfelt og plass for kollektivholdeplass, for å prioritere fremkommelighet for kollektivtrafikken frem mot krysset samt trafiksikkerhet ved holdeplass.

Økern Torgvei

Mange har meldt inn behov angående utforming av Økern Torgvei. Det er blant annet knyttet stor bekymring rundt trafiksikkerheten, med tanke på Refstad skole. FAU er bekymret for mulig åpning av øvre del av veien. Undervisningsbygg ønsker ikke kjøring over nye Skoleplassen (T7). Mange har bemerket av adkomst til feltene S4,

S5 og S6 er fra Økern Torgvei, som vil generere trafikk på viktig skolevei. Bydelen har meldt inn behov for en lokal bussforbindelse som kobler Bjerke på Årvoll og Løren.

PBEs kommentar:

De sydlige feltene i Parkbyen vil ha adkomst fra Økern Torgvei, da det er mer utfordrende å legge den til Økernveien på grunn av terreng. I en reguleringsplan fra 1979 er Økern Torgvei regulert videreført til Refstadveien (saksnr. 197902972). Det er imidlertid enighet om å ikke realisere reguleringen, som vil si at en bussforbindelse i Økern Torgvei heller ikke er aktuell. Det har blitt gjort revisjoner av VPOR for Skoletorget og Økern Torgvei i samråd med Undervisningsbygg og Bymiljøetaten slik at man får en trygg og trafikksikker utforming av den viktige atkomstsituasjonen for Refstad skole.

Skole og barnehage

Bydelsutvalget og barnas representant i bydel Bjerke, samt Groruddalen miljøforening og naboer peker på behov for å sette av areal til ny skole. Utbygging betyr flere beboere, og mer press på de omkringliggende skolene. Byrådsavdeling for oppvekst og kunnskap anbefaler 12-14 barnehageavdelinger, istedenfor 10.

PBEs kommentar:

I etterkant av offentlig ettersyn har EBY anbefalt å sette av areal til skole i planområdet. Skolebehovsplanen for Hovinbyen er ikke ferdigstilt, men EBY ser for seg at det ikke vil være behov for skole på Bjerke de første 10 årene. Det foreslås derfor skole i felt S4+S6, men med mulighet for boligutvikling dersom skolebehovet ikke melder seg. Det settes av 12-14 barnehageavdelinger, med mulig plassering i N4, N5, N8, S2, S4 eller T1 (indre bane).

Kultur og idrett

Bjerke biblioteks venner er positive til at det flere steder i planutkastet blir nevnt at det er ønskelig å legge til rette for Deichmann Bjerke, men bemerker at arealet som er antydnet avsatt til formålet er utilstrekkelig. Flere naboer og velforeninger er bekymret for at biblioteket og Nysirkuset skal forsvinne og påpeker at dette er en viktig møteplass i området. Nabo ønsker flere lekeplasser i området.

Flere høringsinstanser, herunder Bydel Bjerke, Bymiljøetaten, Oslo Idrettskrets og flere lokale idrettslag påpeker at planprogrammet svarer mangelfullt på områdets behov for flater til idrett, aktivitet og rekreasjon. Kultur og idrettstilbud (bla Lørenbanen) har ikke kapasitet til å håndtere økning av tilflyttere. Oslo idrettskrets melder blant annet behovet for inneanlegg tilpasset mindre arealkrevende idretter, samt tilhørende garderobefasiliteter og sosial sone.

PBEs kommentar:

Det er ønskelig at biblioteket skal forbli på Bjerke, da det er et svært viktig kultur- og samlingssted med mye aktivitet, ved siden av sin hovedfunksjon som bibliotek. Dette er imidlertid ikke noe som kan fastsettes i planprogrammet, da dette er en helhetsvurdering som Deichmann og Kulturetaten gjør. Planprogrammet sikrer imidlertid mulighet for bibliotek sentralt i området med tilstrekkelig areal.

Etter offentlig ettersyn har det blitt satt inn betydelig innsats for å styrke planprogrammets innhold og handlingsrom hva gjelder idrett, kultur, rekreasjon og stedsbygging. Dette er oppsummert i «Mulighetsstudie Indre bane» (vedlagt).

Flere av aktivitetene som folk uttrykker bekymring for skal forsvinne, har allerede, i regi av Bydel Bjerke, fått nye og flotte lokaler på Veitvet. Det er derfor lite sannsynlig at for eksempel Nysirkuset vil komme tilbake til Bjerke.

Bjerke gård

Det spilles inn at Bjerke gård bør tilrettelegges for kulturelle aktiviteter for nærmiljøet. Oslo travklubb ønsker at gården kan inngå i et senter for ponni- og hesteinteresse. Bydel Bjerke stiller seg tvilende forslaget om å bruke gården som barnehage. En nabo påpeker naturverdien ved de gamle trærne i hagen.

PBEs kommentar:

Bjerke gårds hage har hele tiden ligget inne som en offentlig tilgjengelig gårdspark. Det skal være et friområde med hage til rekreasjon og bygning til utadrettet kulturell virksomhet, som for eksempel et bydelshus. Det er lagt inn mulighet for at huset kan sambrukes av en barnehage, ikke brukes alene av sistnevnte. Å la gården inngå i et senter for ponni- og hesteinteresse vil gjøre arealet mindre allment tilgjengelig og derfor stride med intensjonen i VPOR-tiltaket. Det er etter offentlig ettersyn presisert at eksisterende trær i hagen skal bevares.

Høyder, utnyttelse og variasjon av bebyggelse

Flere naboer og velforeninger er bekymret for høydene på ny bebyggelse i et strøk som i stor grad er preget av villabebyggelse og lavere blokker.

Groruddalen miljøforum forteller at området i dag er preget av «vindtunneler» mellom de eksisterende høyhusene, et fenomen de er bekymret for at vil forsterkes ved flere høyhus. En nabo uttrykker bekymring for å bli «murt inne» av ny bebyggelse.

Det er spilt inn behov for variert bebyggelse av mange naboer og velforeninger. En annen påpeker at bildene brukt til å illustrere ny bebyggelse til offentlig ettersyn viser blant annet rekkehus, mens illustrasjonene viser blokker.

PBEs kommentar:

Illustrasjonene som lå ute til offentlig ettersyn var i stor grad basert på alternativ 1 av plangrepet som hadde et større preg av høye punkthus. Etter offentlig ettersyn har de tre alternativene blitt til ett. I det anbefalte plangrepet er høydene redusert og det åpnes for færre høyhus. Høydene i planprogrammet er omtalt som maks høyde, med forbehold om at tilfredsstillende bokvalitet oppnås. Utformingen av bebyggelse innenfor maks høyde vil bli vurdert i fremtidige detaljreguleringer. Planprogrammets kapittel 5 tar for seg krav til utredninger og undersøkelser. Bebyggelsesstruktur og typologier som bygger opp under områdets helhetlige struktur skal undersøkes i fremtidige detaljreguleringer. Bebyggelsen skal trappes ned mot eksisterende småhusbebyggelse og hvert byggefelt skal ha variasjon i høyder.

Når det gjelder vind og høyhus, stiller planprogrammet krav om vindanalyse ved detaljregulering som foreslår høyhus, som skal undersøke hvordan vind og turbulens påvirker lokalklimaet. Eventuelle avbøtende tiltak skal beskrives.

Refstadveien 60 - 74 (felt N2)

Attivo AS har en pågående plansak i felt N2. De spiller inn at det bør åpnes for å videreføre høyhusaksen langs Trondheimsveien ved at felt N2 åpnes for høyder opp til 12 etasjer.

PBEs kommentar:

Mot Trondheimsveien legges det opp til en makshøyde på 28 meter, og gjennomsnittlig 6 etasjer for felt N2. Det anbefales ikke å videreføre høyhusaksen langs Trondheimsveien av hensyn til bokvalitet og lokalklimatiske hensyn, samt for ikke å svekke den karakteren som eksisterende punktblokker langs Trondheimsveien har i dag som et landemerke landskapet.

Bekkeåpning, overvannshåndtering og grønnstruktur

Gjenåpning av Refstadbekken går igjen i mange uttalelser, blant annet i bydelen og Groruddalen miljøforum. BYM savner illustrasjoner som viser avrenningsmønster, og hvordan planforslaget ivaretar helhetlig overvannshåndtering i tråd med kommunens strategier. BYM ber om at blågrønn faktor tas inn i utredningsprogrammet. I den enkelte reguleringsplan bør det undersøkes konkret hva som skal til for å oppnå BGF 0,8 (normtallet for Åpen by), og hva som da må sikres i kart og bestemmelser.

En nabo er bekymret for at utbyggingen vil bygge ned området, istedenfor å utvikle et etterlengtet park- og idrettsområde for mennesker og dyr.

PBEs kommentar:

Vannmengden i bekken er liten med lite nedbør på grunn av topografien, og er derfor ikke en grunn i seg selv til å gjenåpne bekken. Det kan imidlertid anlegges en grønn bekk som del av overvannshåndteringen og fordrøyningssystemet i området. Innledende studier av BGF samt krav til utredning av BGF i detaljregulering er nå tatt inn som tema i utredningsprogrammet.

Det legges ikke opp til å bygge ned grøntområder som del av planprogrammet. Plangrepet vil muliggjøre opparbeidelse av 35 000 m² park og grøntareal. Bjerke gårdspark vil åpnes opp og bli en møteplass for lokalbefolkningen. Travsløyfa, som i dag er et privat område, vil tilgjengeliggjøres og bli en del av Bjerkeparken. I tillegg vil indre bane kunne benyttes til innendørs og utendørs idrettsanlegg, se mulighetsstudie for indre bane som er vedlagt planprogrammet til politisk behandling.

Forhold til kulturminner

Byantikvaren uttaler at det er for snever avgrensning av kulturminneverdiene i planområdet.

PBEs kommentar:

I etterkant av offentlig ettersyn er kapittelet om historisk utvikling styrket.

Travets fremtid på Bjerke

Oslo Travklubb (OTK) og en gruppering av profesjonelle trenere på Bjerke har sendt inn uttalelser der de etterspør mer areal til travvirksomhet og logistikk. OTK sier det bør etableres en ponni- og travskole, med undervisningstilbud for vanskeligstilte elever. De profesjonelle trenerne flytter virksomheten til Sverige, dersom det ikke legges mer til rette for treningsvirksomhet. Bjerke Storvel ønsker at hester fortsatt kan trenes på banen, da det er unikt for Bjerke med hester midt i byen og en glede for beboerne.

PBEs kommentar:

Slik Plan- og bygningsetaten forstår Bjerke Trav Eiendom vil det nye travsportsenteret på Maura i Nannestad vil være større og mer egnet for treningsvirksomhet. Det vil fortsatt være mulighet for å besøke hestene på travområdet, men dette vil være ponnier. Ponni- og travskolen skal bestå og videreutvikles. Rekruttering ivaretas blant annet gjennom et samarbeid med lokale AKS på nærskolene ved Bjerke. Oslo Travklubb vil få nye fasiliteter på Nannestad, et område som er større og mer tilpasset driften. PBE er kjent med at de profesjonelle trenerne også er tilbudt plass. PBE mener det er positivt at Bjerke Travbane Eiendom ønsker å beholde konkurransetravet på Bjerke, i kombinasjon med bolig og næring, i tråd med Strategisk plan for Hovinbyens ambisjon om en flerfunksjonell by. Ved å beholde treningsanlegget vil det være lite rom for en slik flerfunksjonell utvikling av området. Når det gjelder Dyrehospitalet, gir ikke PBE eller planprogrammet føringer for nåværende og fremtidige leietakere i området.

VPOR-tiltak

Detaljerings i VPOR

Bymiljøetaten bemerker at forslagsstiller treffer godt på detaljeringsnivået i VPOR. Det er stort sett lagt opp til relativt romslige gatesnitt med en del grønt, noe som gir fleksibilitet. Planprogram med VPOR har generelt mye gode intensjoner, som blir viktig å følge opp i videre planarbeid. I tillegg til denne bemerkningen har Bymiljøetaten en rekke konkrete kommentarer til detaljerings i VPOR, det henvises til uttalelsen i sin helhet for å se denne.

PBEs kommentar:

Det er gledelig at Bymiljøetaten mener VPOR-grepet er godt og at detaljeringsnivået er korrekt. Det har vært en særskilt dialog med Bymiljøetaten om VPOR-tiltakene, og hovedtyngden innspillene som har kommet på tverrsnitt, utforming og utredningskrav for VPOR-tiltak er tatt til følge.

Kostnadsberegninger

BYM og EBY bemerker at VPOR-tiltak skal kostnadsberegnes og følge planprogrammet til politisk behandling.

PBEs kommentar:

Det er avtalt at planprogram med VPOR kan oversendes til rådhuset før beregningene er ferdige, med orientering om at kostnadsberegning vil ettersendes.

Gjennomføringskrav

BYM melder behov for at gjennomføringsansvar må avklares, da planprogrammets formulering til offentlig ettersyn var ikke forankret hos dem.

PBEs kommentar:

Det pågår dialog mellom EBY og BYM om gjennomføringsansvaret, og det har vært dialog mellom EBY og grunneierne om et grunneiersamarbeid om VPOR-tiltakene. BYM og PBE har også hatt dialog om hvordan dette omtales i forslaget til planprogram til politisk behandling.

Under følger en oversikt over de viktigste endringene som er gjort etter offentlig ettersyn:

Generelt

- Justering av tekst og presiseringer i samtlige kapitler

Mål og rammer for planarbeidet

- Det er lagt inn beskrivelse av medvirkning som har vært gjennomført etter offentlig ettersyn
- Oppdatert status på overordnede og pågående planer
- Lagt inn en mer inngående beskrivelse av kulturminner og kulturlandskap og stedets karakter og identitet i stedsanalyse

Planfaglige anbefalinger

- Omstrukturert delkapitler og oppbygning av disse
- Justert planavgrensning og feltstørrelser, for å bedre ta hensyn til dagens eiendomsgrenser
- Tydeliggjort og forenklet byplangrep, dets hovedelementer og strategier for utvikling
- Styrket beskrivelse av miljø og bærekraft etter høringsinnspill fra Klimaetaten
- Lagt inn kapittel om identitet og stedsutvikling som beskriver travets posisjon og utvikling, Bjerke gård som hjerte i området og Bjerkebåndet som hovedpulsåre i stedsutviklingen
- Tydeliggjort adkomster til feltene i tekst og diagrammer etter innspill fra flere høringsinstanser
- Fjernet kategorien førsteetasje med bolig fra anbefalt struktur for offentlig rom, ettersom dette vil gjelde alle steder det ikke er åpne og/eller utadrettede førsteetasjer
- Justert plassering av enkelte torg og møteplasser basert på justerte feltstørrelser eller funksjonskrav

Arealbruk, sambruk og blanding av funksjoner

- Fjernet barnehage i N10 på grunn av støyproblematikk og åpnet opp for at barnehage kan plasseres i felt S2, S4, N4, N5, N8 eller T1 (indre bane)
- Anbefalt bolig/næring/off. tjenesteyting i felt N4
- Lagt inn mulighet for næringsformål i tillegg til bolig/trav i felt N9
- Anbefalt trav/næring/tjenesteyting/idrett i feltene N7 og T1
- Anbefalt at det legges opp til aktivitetshall og utendørs aktivitetsflater på indre bane, i tillegg til travets funksjoner
- Anbefalt mulig skoletomt på S4 + S6, ved eventuelt fremtidig behov for grunnskole i området

Utnyttelse og byggehøyder

- Redusert utnyttelse i enkelte felt som følge av justeringer på bebyggelse, feltstørrelser og uteareal: Felt N6 fra 300 % til 275 % og N8 fra 250 % til 225 %
- Økt utnyttelse i enkelte felt som følge av justeringer på bebyggelse, feltstørrelser og uteareal: Felt N4 fra 150 % til 175 %, N7 fra 250 % til 300 % og N5 fra 250 % til 275 %
- Anbefalt en lavere høyde (driftsfunksjoner 1-2 etasjer) på felt T2 som følge av sannsynlig fremtidig bruk
- Redusert makshøyde fra 5 til 4 etasjer som følge av mindre feltstørrelse i N10
- Økt makshøyde fra 4 til 5 etasjer som følge av endret feltstørrelse og arealbruk i N4
- Endret fra maks 42 meter langs Refstadveien til maks 8 etasjer for feltene N5, N6 og N8, med mulighet for opp mot 42 meter i mindre områder for feltene N5 og N8
- Anbefalt redusert makshøyde for felt S3 fra 8 til 6 etasjer som følge av krav til uteareal
- Økt makshøyde fra 6 til 7 etasjer i felt S4 for å kunne opprettholde anbefalt utnyttelse ved barnehage på feltet
- Det er lagt inn forbehold om tilfredsstillende bokvalitet ved angivelse av maksimale byggehøyder og maksimal utnyttelse

Planalternativ

- Oppdatert arealtabell
- Omarbeidet de tre planalternativene som var på offentlig ettersyn til ett anbefalt planalternativ
- Lagt inn illustrasjoner av utvalgte karakteristiske situasjoner, basert på de planfaglige anbefalingene for plangrep, arealbruk, byggehøyder, utnyttelse og uteoppholdsareal
- Lagt inn mulige volumscenarier av hvordan området kan bygges ut, basert på de planfaglige anbefalingene for plangrep, arealbruk, byggehøyder, utnyttelse og uteoppholdsareal

VPOR

- Oppdatert tiltaksliste og tiltakskart
- Anbefalt at gangkulvert under travsløyfa rives og terrenget reetableres
- Inkludert sykkeltilrettelegging gjennom Bjerkekrysset i VPOR-tiltak Refstadveien
- Endret standard på sykkelgate Refstadveien og Bjerketorget fra høy til normal etter innspill fra Bymiljøetaten
- Redusert kjørefelt og utvidet fortau innenfor samme gatesnitt i Refstadveien vest

- Forenklet beskrivelse av tiltak G3 Refstadveien vest - Eltonveien, da det er for tidlig å detaljere løsningen på dette stadiet
- Redusert kjørefelt og utvidet fortau innenfor samme gatesnitt samt spesifisert buffersone mellom vei og travfunksjoner i Økernveien
- Utvidet gatesnitt i Økern Torgvei for å få inn vegetasjonsfelt på vestsiden samt trafiksikkerhetstiltak skolevei
- Endret gatesnitt i tiltak G6 fra gatetun til sykkelgate for å gi gående egne arealer og tilrettelegge for varelevering i egne lommer
- Lagt til to tiltak i privat eie; F9 Travforbindelsen og F10 Travpassasjen

Program for plan- og utredningstema

- I kapittel 5.4 Videre planlegging og prosess er noen avsnitt flyttet om på og endret for å gjøre kapittelet mer logisk og i tråd med oppbygningen i andre planprogram med VPOR
- De enkelte delene har fått under-kapitteloverskrifter
- Avsnittet om trinnvis utbygging er tatt ut, da dette var altfor tidlig å kunne beskrive i planprogrammet
- Det er lagt inn krav om felles konsekvensutredning av henholdsvis nordområdet (felt N4-8) og sydområdet (felt S1-5 samt P2). Felt P3 (Bjerke gårdspark) inngår i tillegg i begge konsekvensutredninger
- Avsnittet om felles reguleringer er konkretisert mer og størrelse på detaljreguleringer er endret og samsvarer med områdene for konsekvensutredninger i henholdsvis nord og syd



Oslo

Oslo kommune
Plan- og bygningsetaten
Vahls gate 1, 0187 Oslo
postmottak@pbe.oslo.kommune.no

Planprogram med VPOR
Bjerke
Tel. +47 23 49 10 00
www.pbe.oslo.kommune.no

Anders K. Færevik