Oslo

Helseetaten

Aldersvennlig by-undersøkelsen 2026

Oppsummering og omtale av resultater for Oslo



Foto: Maskot / Oslo kommune / NTB

Denne rapporten er utgitt av Helseetaten, Oslo kommune.
November 2026

Rapporten er tilgjengelig fra
https://www.oslo.kommune.no/statistikk/

ISBN: 978-82-91332-27-7

Rapporten er utarbeidet av analyseseksjonen i folkehelse- og omsorgsavdelingen.

Henvendelser om rapporten kan rettes til analysesjef Arne Jensen.

Forsidefoto: Maskot / Oslo kommune / NTB

Forord

Oslo kommune har vært medlem av Verdens helseorganisasjons (WHO) globale nettverk for aldersvennlige byer og lokalsamfunn siden 2014. Medlemskapet forplikter kommunen til å innhente innbyggerstemmen i arbeidet med å videreutvikle en aldersvennlig by. I forbindelse med arbeidet med en ny temaplan for eldreomsorg og aldersvennlig by for Oslo kommune, ga Byrådsavdeling for helse i oppdrag til Helseetaten å gjennomføre en spørreundersøkelse for å kartlegge innbyggernes syn på Oslo som en aldersvennlig by. Resultatene skal inngå som del av kunnskapsgrunnlaget for temaplanen. Temaplanen skal samle kommunens mål og tiltak på eldreområdet i ett helhetlig styringsdokument.

Et internasjonalt spørsmålsbatteri, Age-Friendly Cities and Communities Questionnaire (AFCCQ), er blitt oversatt og validert for bruk i Norge. Spørsmålsbatteriet er utviklet spesielt for å dekke de ulike dimensjonene i aldersvennlig by-rammeverket. Det er første gang undersøkelsen gjennomføres i Oslo – og i Norge.

Helseetaten i Oslo kommune har gjennomført undersøkelsen, analysert dataene og skrevet denne rapporten. I prosessen har vi samarbeidet med flere utenfor kommunen. Vi vil takke alle i målgruppen samt utvalgte forskere og eksperter som har gitt innspill på spørreskjemaet, Anne Berit Rafoss fra Senteret for et aldersvennlig Norge, Marja Aartsen mfl. fra NOVA/ OsloMet, samt Husbanken. I tillegg vil vi takke alle som har svart på undersøkelsen.

Helseetaten, 30. okt. 2026

Anna Kaarina Ryymin

Etatsdirektør

Sammendrag

Andelen eldre innbyggere i Oslo ventes å øke i tiden framover. Særlig gruppen over 80 år vil øke mye, med om lag en dobling av antall personer 80 år og eldre, og nær en tredobling av antall personer 90 år og eldre fram mot 2050. En aldersvennlig by kan bidra til at alle innbyggere i Oslo har like muligheter til å lære, utvikle seg og leve gode liv, uavhengig av alder. Samtidig er kunnskapsgrunnlaget for om Oslo oppleves som en aldersvennlig by begrenset. Oslo kommune har derfor gjennomført en spørreundersøkelse blant innbyggerne i alderen 60 år og eldre.

En aldersvennlig by er en by som legger til rette for at eldre innbyggere kan leve aktive og meningsfulle liv – med god helse, trygghet og mulighet til å delta i samfunnet. Verdens helseorganisasjon (WHO) lanserte i 2007 rammeverket «Global Age-Friendly Cities: A Guide», som danner grunnlag for spørreskjema «The Age-Friendly Cities and Communities Questionnaire» (AFCCQ).

I denne undersøkelsen har spørreskjemaet AFCCQ blitt oversatt til norsk og benyttet for å kartlegge om Oslo oppleves som en aldersvennlig by. Undersøkelsen ble gjennomført digitalt i perioden 9. juni – 6. juli 2026, og i alt 2 737 svarte på hele undersøkelsen (svarprosent på 41).

Resultater fra spørreundersøkelsen viser at Oslos innbyggere i alderen 60 år og eldre er fornøyde med Oslo som aldersvennlig by. Resultatene viser at innbyggerne er mest fornøyde med temaområdene Bolig, Respekt og sosial inkludering og Transport. Det er likevel rom for forbedringer. Ikke for noen av temaområdene er resultatet «veldig fornøyd». Resultatet er mest negativt for temaområdet Utendørsområder og bygninger. Også for Sosial deltakelse og Helse- og velferdstjenester er gjennomsnittsskåren relativt lav. I det videre arbeidet med å utvikle Oslo som en aldersvennlig by kan dette derfor være områder som det bør det bør legges særlig vekt på.

Opplevelsen av Oslo som aldersvennlig by er ikke jevnt fordelt mellom bydelene. Særlig i bydelene som etter bydelsreformen vil utgjøre «Øvre Groruddalen», er det et forbedrings-potensial og/eller nødvendig med tiltak på flere av temaområdene.

Noen grupper opplever i mindre grad Oslo som en aldersvennlig by. Det gjelder særlig eldre med funksjonsnedsettelse og eldre som opplever økonomisk press, samt – i noe mindre grad – eldre som er født i et annet land enn Norge.

Det er viktig å ha i mente at undersøkelsen ikke dekker hele befolkningen som er 60 år og eldre i Oslo. I tillegg til grupper som vanligvis er underrepresentert i spørreundersøkelser, som personer med lav utdanning, dårlig helse, funksjonsnedsettelse og ulike språkbarrierer, er «ikke-digitale» og eldre bosatt på institusjon utenfor målgruppen.

For å følge utviklingen av Oslo som aldersvennlig by, bør undersøkelsen utvikles videre og gjentas jevnlig.

Abstract[1]

The proportion of older residents in Oslo is expected to increase in the coming years. In particular, the number of people aged 80 years and over is projected to approximately double, while the number of people aged 90 years and over is expected to nearly triple by 2050. An age-friendly city can help ensure that all residents of Oslo have equal opportunities to learn, develop and lead fulfilling lives, regardless of age. However, little is known about whether Oslo is perceived as an age-friendly city. Oslo Municipality therefore conducted a survey among residents aged 60 years and older.

An age-friendly city is one that enables older residents to live active and meaningful lives, with good health and opportunities for participation in society. In 2007, the World Health Organization (WHO) launched the framework Global Age-Friendly Cities: A Guide, which forms the basis of The Age-Friendly Cities and Communities Questionnaire (AFCCQ).

For this survey, the AFCCQ was translated into Norwegian and used to assess whether Oslo is perceived as an age-friendly city. The survey was conducted online between 9 June and 6 July 2026. In total, 2,737 respondents completed the survey, corresponding to a response rate of 41 per cent.

The findings indicate that Oslo residents aged 60 years and older are generally satisfied with Oslo as an age-friendly city. However, there remains room for improvement. None of the assessed domains achieved a rating corresponding to “very satisfied”. The lowest scores were recorded for the domain Outdoor Spaces and Buildings. Average scores were also relatively low for Social Participation and Community and Health Services. These areas may therefore warrant particular attention in future efforts to further develop Oslo as an age-friendly city.

Perceptions of Oslo as an age-friendly city are not evenly distributed across the city’s districts. In particular, the districts that will form the new «Øvre Groruddalen» show potential for improvement and a need for targeted measures across several domains. Also, some groups are less likely than others to perceive Oslo as an age-friendly city. This is particularly the case for older people with disabilities and those experiencing financial strain, and to a lesser extent for older people born outside Norway.

It is important to note that the survey does not fully represent the entire population aged 60 years and older in Oslo. In addition to groups that are typically underrepresented in surveys, such as people with lower levels of education, poor health, reduced functional capacity, and language barriers, the target population did not include individuals who are not digitally connected or older people living in residential care institutions.

To monitor progress in Oslo’s development as an age-friendly city, the survey should be further developed and repeated on a regular basis.

[1] Engelsk sammendrag oversatt fra norsk med Microsoft Copilot og kvalitetssikret av rapportforfatterne

Innhold

1 Innledning 1
1.1 Bakgrunn og formål 1
1.2 Oslo som aldersvennlig by 1
1.3 Leseveiledning 3
2 Datagrunnlag og metode 4
2.1 Spørreskjema 4
2.1.1 The Age-Friendly Cities and Communities Questionnaire 4
2.1.2 Tilleggsspørsmål 6
2.2 Undersøkelsesdesign, populasjon og utvalg 6
2.3 Metode 7
2.3.1 Vekting 7
2.3.2 Skåring AFCCQ / Analyse 7
2.3.3 Tolkning av resultatene 7
3 Resultater 9
3.1 Oppleves Oslo som en aldersvennlig by? 9
3.2 Forskjeller mellom noen utvalgte grupper 12
3.3 Sammenligning med byer i andre land 14
3.4 Nærmere om boforhold 15
3.4.1 Bosituasjon 15
3.4.2 Tilpasning til funksjonsevne og ansvar 16
3.4.3 Boforhold i Oslo sammenlignet med resten av landet 19
4 Oppsummering / Avsluttende kommentar 21
Referanser 22

Vedlegg 1 Spørreskjema Aldersvennlig by – undersøkelsen i Oslo 2026 23
Spørreskjema aldersvennlig by – engelsk versjon 30
Vedlegg 2 Invitasjons- og påminnelsestekster 37
Vedlegg 3 Oversettelse og validering 43
Vedlegg 4 Nærmere om data og metode 46
Populasjon og utvalg 46
Gjennomføring og pilotering/ testing 47
Svarprosent 48
Vekter 48
Mulige feilkilder og begrensninger 49
Vedlegg 5 Detaljerte resultater – svar på enkeltspørsmål 50
Vedlegg 6 Detaljerte resultater – analyser 57

Figur- og tabelloversikt

Figur 1 Illustrasjon av aldersvennlig by-rammeverket for Oslo 2
Figur 2 Fargeskala for tolkning av resultatene (etter Dikken mfl., 2020) 8
Figur 3 Totalskår for aldersvennlig by, for Oslo i alt (stipla linje) og fordelt på bydel. Vektede resultater. Gjennomsnittene er gjengitt i Tabell V6.2 i vedlegg 6. 9
Figur 4 Standardisert sumskår per temaområde. 10
Figur 5 Skår per temaområde, variasjon mellom bydeler 11
Figur 6 Skår per temaområde, variasjon mellom grupper 13
Figur 7 Viser AFCCQ totalskår fra Oslo og resultater publisert av Dikken mfl. (2026) fra byer i andre land 14
Figur 8 Svarfordeling tilleggsspørsmål om bosituasjon (vektet andel, Oslo i alt) 15
Figur 9 Viser svarfordeling blant deltakerne på spørsmål Hvor egnet vil du si at boligen din er for personer med nedsatt funksjonsevne? (vektet resultat, Oslo i alt) 16
Figur 10 Viser svarfordeling blant deltakerne på spørsmål Hvem mener du har ansvar for å sikre at du får en tilpasset bolig dersom du trenger dette på grunn av endringer i helsetilstand, funksjonsnivå, bevegelighet og/eller alderdom? (vektet andel, Oslo i alt) 17
Figur 11 Illustrasjon av sammenheng mellom påvirkningsforhold og mulig hjelpebehov 18
Figur 12 Svarfordeling ABU Oslo sammenlignet med Husbankens boligundersøkelse, ansvar for tilpasning 20
Figur V3.1. Modell av valideringsprosessen 43
Figur V4.1. Svarprosent etter bydel. Aldersvennlig by-undersøkelsen i Oslo 2026 48

Tabell 1 Norsk oversettelse av The Age-Friendly Cities and Communities Questionnaire (AFCCQ) 5
Tabell V3.1. Resultater fra Item Content Validity Index (I-CVI). 45
Tabell V4.1. Registrerte og reserverte brukere i Kontakt- og reservasjonsregisteret i Oslo. Juni 2026 46
Tabell V6.1. AFCCQ Grenseverdier for fargeskala, gjennomsnitt og standardavvik totalt og per temaområde. Vektede resultater. Oslo i alt. 57
Tabell V6.2. AFCCQ gjennomsnittsskår ± standardavvik totalt og per temaområder etter bydel. Vektede resultater 58
Tabell V6.3. AFCCQ gjennomsnittsskår ± standardavvik totalt og per temaområder etter aldersgruppe. Vektede resultater. 60
Tabell V6.4. AFCCQ gjennomsnittsskår ± standardavvik totalt og per temaområder etter fødeland. Vektede resultater. 60
Tabell V6.5. AFCCQ gjennomsnittsskår ± standardavvik totalt og per temaområde etter funksjonsnedsettelse. Vektede resultater. 61
Tabell V6.6. AFCCQ gjennomsnittsskår ± standardavvik totalt og per temaområde etter økonomisk press. Vektede resultater. 61
Tabell V6.7. Vektet resultat, bakgrunns spørsmål om bolig (b_1 – b_3) 62
Tabell V6.8. Vektet resultat, tilleggsspørsmål om bolig (b_5 – b_8) 63
Tabell V6.9. Tilleggsspørsmål om opplevelse av ansvar etter grupper (vektet resultat) 64
Tabell V6.10. Svarfordeling etter enkelte påvirkningsforhold (vektet resultat) 64
Tabell V6.11. Svarfordeling etter opplevelse av ansvar (vektet resultat) 65

1 Innledning

1.1 Bakgrunn og formål

Oslo skal gi alle like muligheter til å lære, utvikle seg og leve gode liv, uavhengig av alder. En aldersvennlig by kan bidra til det. Andelen av Oslos befolkning som er 67 år og eldre ventes å øke fra rundt 12 prosent i 2026 til vel 17 prosent i 2050 (for landet som helhet øker den fra 17 til 23 prosent i samme periode). Særlig gruppen over 80 år vil øke mye, med om lag en dobling av antall personer 80 år og eldre, og nær en tredobling av antall personer 90 år og eldre fram mot 2050.[2]

En viktig grunn til at eldrebefolkningen øker, er at vi lever stadig lenger. I Oslo har antall «friske leveår» fra 60 års alder økt med 3,5 år fra 1990 til 2023, mens antall år levd med helsetap økte med 1,9 år.[3] Dette betyr at befolkningen har fått flere leveår med god helse enn med dårlig helse i løpet av disse årene, selv om den forlengede levealderen også medfører at mer levetid blir tilbrakt med redusert helse og sykdom. At Oslo er en aldersvennlig by, er viktig både for de årene av alderdommen som tilbringes som friske, og for de årene vi lever med helsetap.

Eldre er en mangfoldig gruppe, men felles for dem er at hverdagslivet i økende grad avhenger av omgivelsene: om boligen er egnet, om det er mulig å komme seg trygt rundt, om det finnes møteplasser, og om informasjon og tjenester er tilgjengelige. En aldersvennlig by handler derfor om mer enn omsorgstjenester. Den krever innsats på tvers av sektorer, og kommer samtidig hele befolkningen til gode. Den økende eldrebefolkningen vil kreve en slik innsats i årene som kommer, for en bærekraftig utvikling av kommunen.

Samtidig er kunnskapsgrunnlaget for om Oslo oppleves som en aldersvennlig by, begrenset. Oslo kommune har derfor gjennomført en spørreundersøkelse blant innbyggerne i alderen 60 år og eldre. Medvirkning fra seniorer er sentralt i utformingen av en aldersvennlig by. Deres ønsker og behov er utgangspunktet for utviklingen av Oslo som en aldersvennlig by. Resultatene fra spørreundersøkelsen, som publiseres i denne rapporten, er en viktig del av denne medvirkningen.

1.2 Oslo som aldersvennlig by

En aldersvennlig by er en by som legger til rette for at eldre innbyggere kan leve aktive og meningsfulle liv – med god helse, trygghet og mulighet til å delta i samfunnet. Verdens helseorganisasjon (WHO) lanserte i 2007 rammeverket «Global Age-Friendly Cities: A Guide», basert på erfaringer fra fokusgrupper med eldre innbyggere i 33 byer over hele verden. Rammeverket identifiserer åtte områder som er særlig viktige for om en by oppleves som aldersvennlig: utendørsområder og bygninger, transport, bolig, sosial deltakelse, respekt og sosial inkludering, samfunnsdeltakelse, kommunikasjon og informasjon, samt helse- og velferdstjenester.

[2] Befolkningsframskrivingen for Oslo 2026–2050
[3] VizHub - Global Burden of Disease

Sammen skal de åtte områdene gi et helhetlig bilde av forhold som påvirker helse, trivsel og deltakelse blant eldre innbyggere. I en nærmere gjennomgang av rammeverkets innhold beskriver WHO (2017) tre områder innen de fysiske omgivelsene. *Utendørsområder og bygninger* handler om i hvilken grad offentlige rom, bygninger og møteplasser er tilgjengelige, trygge og attraktive. *Transport* dreier seg om muligheten til å komme seg enkelt og trygt rundt i byen, mens området *Bolig* omfatter boliger som er tilgjengelige og tilpasset slik at de støtter et selvstendig hverdagsliv. I rammeverket (WHO, 2017) omfatter det sosiale miljøet tre områder. *Sosial deltakelse* handler om muligheten til å delta i sosiale, kulturelle og fritidsrelaterte aktiviteter, mens *Respekt og sosial inkludering* dreier seg om å bli verdsatt og respektert i fellesskapet. *Samfunnsdeltakelse* gjelder muligheter for frivillig arbeid, samfunnsengasjement og andre former for deltakelse. De to siste områdene utgjør det som i rammeverket beskrives som tjenester i byen (WHO, 2017). *Kommunikasjon og informasjon* handler om tilgang til relevant, forståelig og lett tilgjengelig informasjon, mens *Helse- og velferdstjenester* dreier seg om tilgjengelige og tilpassede tjenester som møter ønsker og behov blant eldre innbyggere.



Figur 1 Illustrasjon av aldersvennlig by-rammeverket for Oslo

Rammeverket bygger på en grunnleggende erkjennelse av at byer ikke er nøytrale omgivelser: utformingen av fysiske strukturer, tjenester og sosiale arenaer påvirker direkte hvilke muligheter eldre innbyggere har til å leve selvstendige og deltakende liv. En aldersvennlig by kommer dessuten hele befolkningen til gode – tilgjengelighet, trygghet og gode møteplasser er kvaliteter som gagner alle aldersgrupper.

WHO etablerte i 2010 et globalt nettverk for aldersvennlige byer og lokalsamfunn, der medlemmene forplikter seg til en kontinuerlig forbedringssyklus: kartlegge situasjonen, planlegge tiltak, gjennomføre og evaluere. Norge har lagt WHOs rammeverk for aldersvennlige byer og lokalsamfunn til grunn for utviklingen av Program for et aldersvennlig Norge. I Norge koordineres nettverksarbeidet av Senteret for et aldersvennlig Norge.

Oslo sluttet seg til nettverket i 2014, som første kommune i Norge[4], og har siden arbeidet med å gjøre byen mer aldersvennlig på tvers av disse livsområdene. For å opprettholde medlemskapet kreves det at kommunen har en oppdatert og helhetlig plan for utviklingen av Oslo som en aldersvennlig by.

I 2017 vedtok bystyret «Handlingsplan for en aldersvennlig by».[5] Den nye temaplanen, som er under utvikling, skal erstatte Handlingsplan for en aldersvennlig by.

1.3 Leseveiledning

Hoveddelen av denne rapporten er holdt kort, med fokus på de viktigste resultatene. For mer detaljerte resultater og grundigere dokumentasjon av undersøkelsene og analysene, se vedleggene. Kapittel 2 gir en kort introduksjon til datagrunnlag og metode, inkludert hvordan resultatene som presenteres skal tolkes. Resultatene fremstilles i hovedsak ut fra hvor fornøyd innbyggerne er med Oslo som en aldersvennlig by, på en fargebasert skala som går fra mørk rød = veldig misfornøyd til mørk grønn = veldig fornøyd. Resultatene av undersøkelsen presenteres i kapittel 3. Først hvor fornøyd innbyggerne er med Oslo som aldersvennlig by i alt og fordelt på de ulike temaområdene. Deretter hvordan graden av fornøydhet varierer etter bydel og etter kjønn, alder, fødeland, økonomisk situasjon og funksjonsnedsettelse. Resultatene fra Oslo sammenlignes deretter med resultatene fra sammenlignbare undersøkelser fra andre land. Til slutt i resultatkapitlet presenteres resultater fra tilleggsspørsmål om bolig og boforhold. I kapittel 4 oppsummeres resultatet, det gis noen anbefalinger om veien videre og det vises til forbehold ved undersøkelsen.

[4] Oslo - Age-Friendly World
[5] Handlingsplan for en aldersvennlig by - Byrådssak 175 av 21.09.2017

2 Datagrunnlag og metode

2.1 Spørreskjema

2.1.1 The Age-Friendly Cities and Communities Questionnaire

En norsk versjon av spørreskjemaet «The Age-Friendly Cities and Communities Questionnaire» (AFCCQ) ble benyttet i undersøkelsen. AFCCQ er utviklet i Nederland for å kartlegge aldersvennlighet på tvers av de åtte områdene som er definert av WHO (Dikken mfl., 2020). I tillegg til de åtte områdene kartlegges økonomisk situasjon i AFCCQ. Spørreskjemaet ble utviklet etter en systematisk valideringsmetode, og er godt dokumentert. Det er oversatt og validert for bruk på ulike språk i en rekke land i Europa og internasjonalt, og flere er underveis. Se WHO sin temaside "The Age-Friendly Cities and Communities Questionnaire, AFCCQ - Age-Friendly World" for oversikt som oppdateres fortløpende. Dette gir gode muligheter for å sammenligne resultater fra Norge og Oslo med andre byer og land.

AFCCQ-spørsmålsbatteriet består av 23 påstander fordelt på de 9 temaområdene. Antall spørsmål per tema varierer (se tabell 1). For hver påstand blir respondentene bedt om å vurdere grad av enighet på en 5-punkts-skala: helt uenig, uenig, nøytral, enig, helt enig.

AFCCQ ble oversatt fra engelsk til norsk og validert for norske forhold, i tråd med veiledning fra spørreskjemaets utviklere og etablerte retningslinjer (Dikken & van Hoof, 2022). Det innebærer at den norske versjonen av spørreskjemaet som Oslo kommune nå har utviklet, heretter også kan benyttes av andre norske kommuner. Spørreskjemaet vil bli tilgjengeliggjort via WHO sine aldersvennlig by-sider,[6] og Aldersvennlig Norge, som også har bidratt i arbeidet med oversettelse og validering. For dokumentasjon av oversettelses- og valideringsarbeidet, se vedlegg 3.

[6] Age-Friendly in Practice

Tabell 1 Norsk oversettelse av The Age-Friendly Cities and Communities Questionnaire (AFCCQ)

Temaområde	Nr.	Spørsmål	Helt uenig	Uenig	Nøytral	Enig	Helt enig
Bolig	1	Boligen min er lett tilgjengelig for meg					
	2	Boligen min er lett tilgjengelig for dem som kommer på besøk					
Sosial deltakelse	3	Det er tilstrekkelige muligheter til å møte andre i nærmiljøet mitt					
	4	Aktiviteter og arrangementer foregår på steder som er tilgjengelige for meg					
	5	Informasjon om aktiviteter og arrangementer er tilstrekkelig og passende for meg					
	6	Jeg synes utvalget av arrangementer og aktiviteter er tilstrekkelig variert					
Respekt og sosial inkludering	7 *	Det hender at jeg får ubehagelige eller negative kommentarer på grunn av alderen min					
	8 *	Det hender at jeg opplever diskriminering på grunn av alderen min					
Samfunnsdeltakelse	9	Jeg har tilstrekkelige muligheter til å omgås yngre personer					
	10	Jeg føler meg som et verdsatt medlem av samfunnet					
Kommunikasjon og informasjon	11	Trykt og digital informasjon fra kommunen og andre samfunnsinstitusjoner er lett å lese med hensyn til skrifttype og skriftstørrelse					
	12	Trykt og digital informasjon fra kommunen og andre samfunnsinstitusjoner er skrevet på et forståelig språk					
Helse- og velferdstjenester	13	Tilbudet av helse- og velferdstjenester der jeg bor dekker mine behov					
	14	Når jeg er syk, får jeg den omsorgen og hjelpen jeg trenger					
	15	Ved behov kan jeg enkelt komme i kontakt med helse- og velferdstjenestene via telefon eller oppmøte					
	16	Jeg har tilstrekkelig informasjon om helse- og velferdstjenestene i nærmiljøet mitt					
	17	Ansatte i helse- og velferdstjenestene i nærmiljøet mitt viser tilstrekkelig respekt					
Utendørsområder og bygninger	18	Nærmiljøet mitt er tilstrekkelig tilrettelagt for bruk av rullator eller rullestol					
	19	Butikkene i nærmiljøet mitt er tilstrekkelig tilrettelagt for bruk av rullator eller rullestol					
Transport	20	Jeg kan enkelt komme meg av og på kollektivtransport i nærmiljøet mitt					
	21	Holdeplassene for kollektivtransport i nærmiljøet mitt er lette å komme til og enkle å benytte					
Økonomisk situasjon	22	Inntekten min er tilstrekkelig til å dekke mine grunnleggende behov uten problemer					
	23	Jeg lever godt på inntekten min					

2.1.2 Tilleggsspørsmål

I tillegg ble det inkludert ytterligere spørsmål om bolig, samt bakgrunnsspørsmål om funksjonsnedsettelser og husholdning. Spørsmålene om bolig ble hentet fra Husbankens spørreundersøkelse og «Den norske studien av livsløp, aldring og generasjon» (NorLAG).

For å holde spørreskjemaet så kort som mulig, ble få spørsmål om bakgrunn inkludert. Opplysninger om alder, kjønn, bostedsbydel, sivilstatus og fødeland ble hentet fra folkeregisteret, og det ble derfor ikke stilt spørsmål om det.

Samleskalaen om funksjonsnedsettelse er basert på 5 spørsmål fra «Washington Group Short Set of Functioning Scale» (Washington Group on Disability Statistics, 2020). Funksjonsnedsettelse defineres som «store vansker» eller «klarer ikke i det hele tatt» på minst en av følgende typer av funksjonsnedsettelser: 1) nedsatt syn, 2) nedsatt hørsel, 3) bevegelsesutfordringer, 4) hukommelses- eller konsentrasjonsvansker, og 5) vansker med daglige gjøremål.

Spørreskjemaet i sin helhet er gjengitt i vedlegg 1.

2.2 Undersøkelsesdesign, populasjon og utvalg

Undersøkelsen ble gjennomført digitalt, og distribuert som et webskjema via invitasjon på e-post (vedlegg 2). Respondentenes kontaktinformasjon var hentet fra Kontakt- og reservasjonsregisteret. Populasjonen for undersøkelsen var personer som er bosatt i Oslo og som er født i 1966 eller tidligere. I tillegg måtte de være registrert med en unik og gyldig e-postadresse og/eller telefonnummer i Kontakt- og reservasjonsregisteret, og ikke ha reservert seg mot digital kommunikasjon med det offentlige, samt ikke være institusjonsbeboer.

Oslo kommune ved Helseetaten var ansvarlig for datainnsamlingen, og data ble samlet inn ved hjelp av verktøyet SurveyXact[7]. Datainnsamlingen foregikk i perioden 9. juni – 6. juli 2026. Undersøkelsen ble sendt på e-post til et utvalg på 450 personer per bydel, 6 750 personer totalt, tilfeldig trukket fra Folkeregisteret innad i hver bydel. Det ble sendt ut tre påminnelser underveis i feltperioden, to på SMS og én på e-post. Undersøkelsen ble besvart av 2 737 personer, noe som gir en svarprosent på 41. Svarprosenten varierte systematisk mellom grupper (bydel, alder, kjønn og fødeland). For å redusere skjevheter som følge av ulik svarprosent mellom disse gruppene, ble resultatene vektet etter befolkningens sammensetning (se under).

For en mer detaljert beskrivelse av populasjonen, trekking av utvalget, svarprosent og representativitet og den praktiske gjennomføringen av spørreundersøkelsen, se vedlegg 4.

[7] SurveyXact er en nettbasert løsning for å gjennomføre spørreundersøkelser på en sikker måte i tråd med personvern regler. Plattformen er utviklet av Rambøll.

2.3 Metode

2.3.1 Vekting

I analysene presenteres vektede resultater. Det er det to grunner til. Den ene grunnen er at utvalget er trukket med likt antall per bydel (n=450), og ikke ut fra befolkningsstørrelsen per bydel. Den andre er at frafallet er skjevt fordelt, slik at fordelingen i nettoutvalget skiller seg fra fordelingen i populasjonen utvalget er trukket fra. Det vektes derfor for bydel, alder, kjønn og fødeland når resultater for Oslo i alt presenteres, og for alder, kjønn og fødeland når bydelsvise resultater presenteres. De vektede resultatene gir et mer korrekt bilde av befolkningen i Oslo enn det en enkel opptelling av svarene uten å kontrollere for disse kjennetegnene ville gjort. Fordelingen i utvalget og beregning av vekter er nærmere beskrevet i vedlegg 4.

2.3.2 Skåring AFCCQ / Analyse

Svarene på hvert AFCCQ-spørsmål ble kodet på en skala fra -2 (helt uenig) til +2 (helt enig). To spørsmål er formulert i motsatt retning og ble snudd før poengberegning, slik at en høy skår alltid betyr høy grad av opplevd aldersvennlighet.[8]

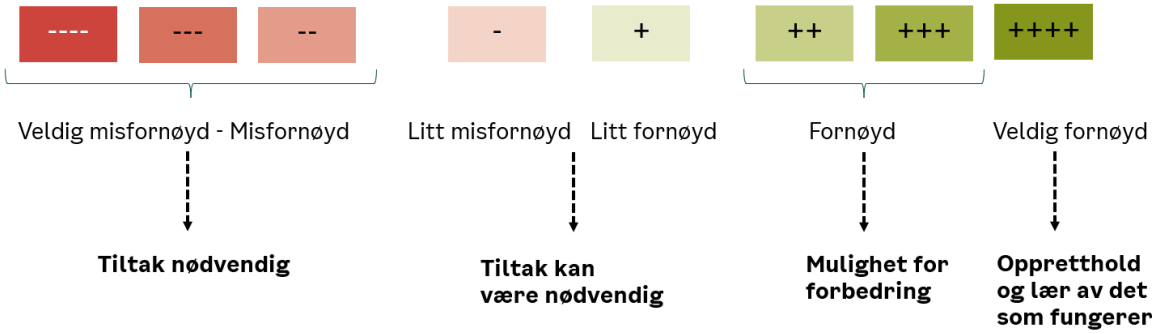
AFCCQ blir i utgangspunktet skåret ved å summere skårene for spørsmålene innenfor hvert temaområde til en samlet skår for temaet (Dikken mfl., 2020). Fordi temaområdene består av ulikt antall spørsmål (2 til 5 spørsmål, se tabell 1), varierer også skårenes mulige verdiområde mellom temaene. For eksempel fra -4 til +4 for bolig (2 spørsmål), til -10 til +10 for helse- og velferdstjenester (5 spørsmål). Summeres alle 23 spørsmålene, får man en totalskår for hele skjemaet på skalaen -46 til +46.

Fordi temaområdene på denne måten har ulik skala, er de ikke direkte sammenlignbare i en felles figur uten justering. I figur 4, der vi sammenligner resultatene for alle temaområdene i en figur, har vi derfor i stedet beregnet gjennomsnittlige spørsmålsskår for alle temaområdene: sumskår delt på antall spørsmål i det aktuelle temaområdet. Dette gir en skår per temaområde på samme skala som enkeltspørsmålene (-2 til +2), uavhengig av antall spørsmål.

2.3.3 Tolkning av resultatene

For å gjøre resultatene lett å tolke, er skalaen delt inn i åtte soner fra «veldig misfornøyd» til «veldig fornøyd», som figur 2 viser. Sonene går fra rødt som indikerer at innbyggerne er misfornøyde og det er nødvendig å sette inn tiltak, via lyse/ nøytrale farger midt på treet – der det også kan være nødvendig å sette inn tiltak – til grønt som indikerer at innbyggerne er fornøyde. Også for de lysere grønnfargene vil det være mulighet for forbedring, og det er verdt å se litt nøyere på området. For områder der innbyggerne er veldig fornøyde, er det viktig å opprettholde og å lære av det som fungerer. Jo mørkere farge, jo sterkere er tilbakemeldingen fra innbyggerne – enten i positiv eller negativ retning. Se vedlegg 6 for oversikt over grensene mellom de ulike sonene.

[8] Negativt formulerte påstander er nr. 7 *Det hender at jeg får ubehagelige eller negative kommentarer på grunn av alderen min*, og nr. 8 *Det hender at jeg opplever diskriminering på grunn av alderen min*



Figur 2 Fargeskala for tolkning av resultatene (etter Dikken mfl., 2020)

Hver farge viser et *gjennomsnitt* – både på tvers av alle spørsmålene i et temaområde, og på tvers av alle respondentene som har svart. Det betyr at en (lys) grønn farge ikke nødvendigvis betyr at alle er fornøyde med alt innen temaområdet. Det kan bety at de aller fleste er fornøyde, men det kan også bety at noen er veldig fornøyde mens andre er misfornøyde, og at dette jevner seg ut i gjennomsnittet. Fargen forteller altså noe om hovedtendensen i materialet.

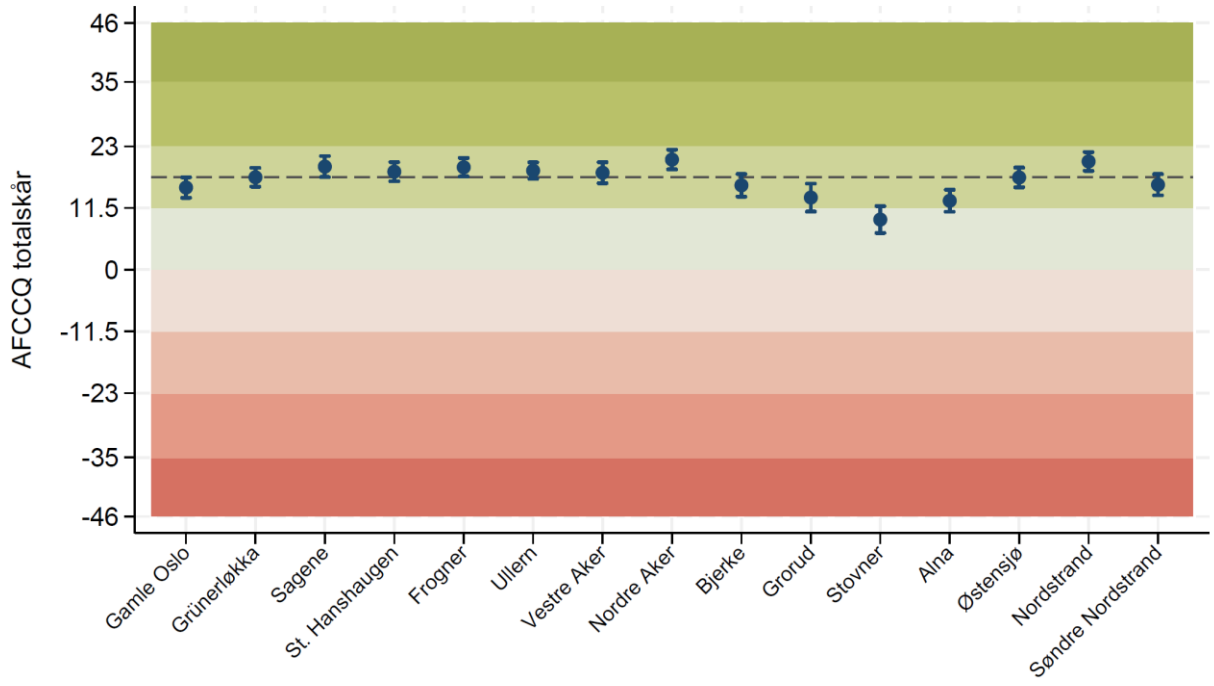
Det er også verdt å være oppmerksom på at resultatene for to domener kan ligge tett opp til hverandre, men likevel havne i hver sin fargekategori dersom resultatene ligger nær grensen.

3 Resultater

Dette kapittelet presenterer først resultatene fra hoveddelen av spørreskjemaet, AFCCQ-spørsmålene. Resultatene vises samlet for Oslo og per bydel, totalt og fordelt på de ni temaområdene (kap. 3.1). Deretter belyses forskjeller i opplevelsen av Oslo som aldersvennlig by etter alder, kjønn, funksjonsnedsettelse, fødeland og økonomisk situasjon (kap. 3.2). Fargesonene som brukes i figurene er forklart i kapittel 2.3.3. Svarfordelingen for enkeltspørsmålene finnes i vedlegg 5, og tabellene med analysene som figurene bygger på, finnes i vedlegg 6. Kap. 3.3 sammenligner vi resultatet fra Oslo med resultatene fra andre land. Til slutt beskriver kapittel 3.4 eldres boforhold, basert på tilleggsspørsmålene i undersøkelsen.

3.1 Oppleves Oslo som en aldersvennlig by?

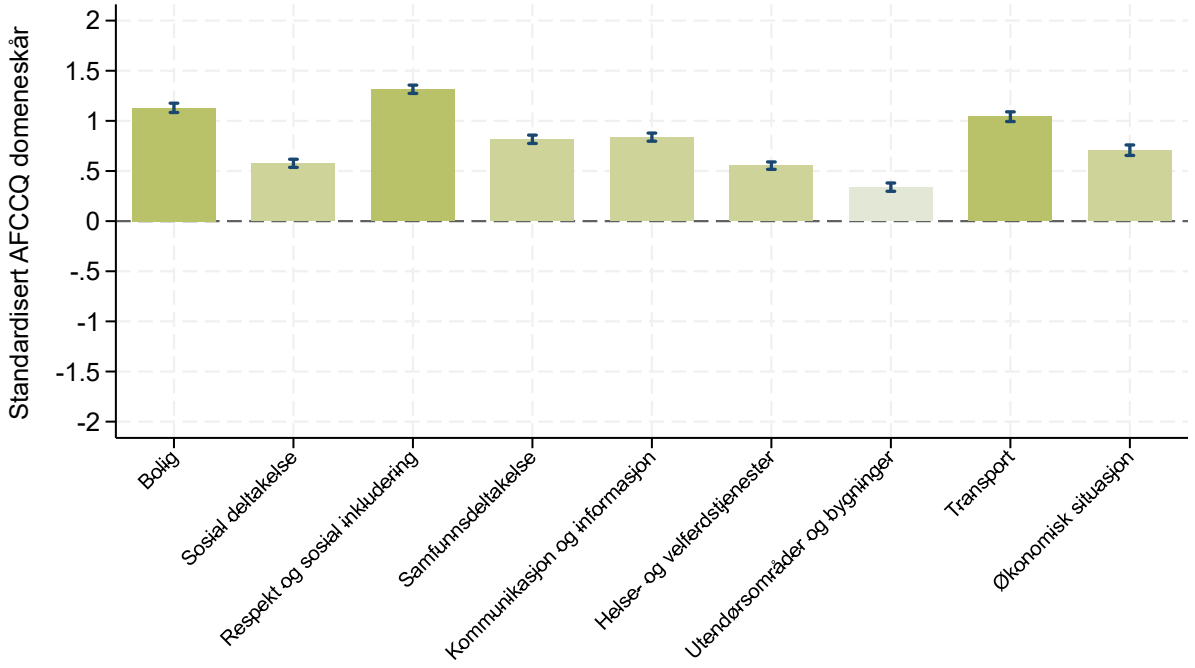
Gjennomsnittskåren for om Oslo alt i alt oppleves som en aldersvennlig by, er 17,3, på en skala som går fra -46 til +46. Det tilsvarer at innbyggeren er «fornøyd», men ikke veldig fornøyd, og at det fortsatt er rom for forbedring. Alle bydelene, unntatt en, har totalskår i det samme lysegrønne området som markerer at innbyggerne er fornøyde med Oslo som aldersvennlig by. I Figur 3 viser gjennomsnittet for Oslo i alt som stiplet linje, mens bydelenes resultater er markert med prikker. I tillegg er konfidensintervallet rundt hvert gjennomsnitt markert.



Figur 3 Totalskår for aldersvennlig by, for Oslo i alt (stipla linje) og fordelt på bydel. Vektede resultater. Gjennomsnittene er gjengitt i Tabell V6.2 i vedlegg 6.

Høyest skår har bydelene Nordre Aker (20,5), Nordstrand (20,2) og Sagene (19,2). Lavest skår har Bydel Stovner, som havner i kategorien «Litt fornøyd» med totalskår på 9,4. Bydelene Alna (12,9) og Grorud (13,5) skårer også lavt, men havner innenfor «fornøyd»-kategorien.

For å undersøke resultatene fordelt på de ulike temaområdene, har vi i Figur 4 standardisert skårene slik at mulig resultat for alle temaområdene varierer fra -2 til +2, uavhengig av hvor mange spørsmål som dekker hvert tema. En skår på +2 tilsvarer at alle svarte «helt enig» på alle spørsmålene, mens en skår på -2 tilsvarer at alle svarte «helt uenig» på alle spørsmålene. Hvis alle hadde svart nøytralt på alle spørsmål, hadde verdien blitt null. De faktiske skårene er gjengitt i tabell V6.2 i vedlegg 6, og grensene for fargeinndelingene for hver skår er gjengitt i tabell V6.1 i vedlegg 6.



Figur 4 Standardisert sumskår per temaområde.

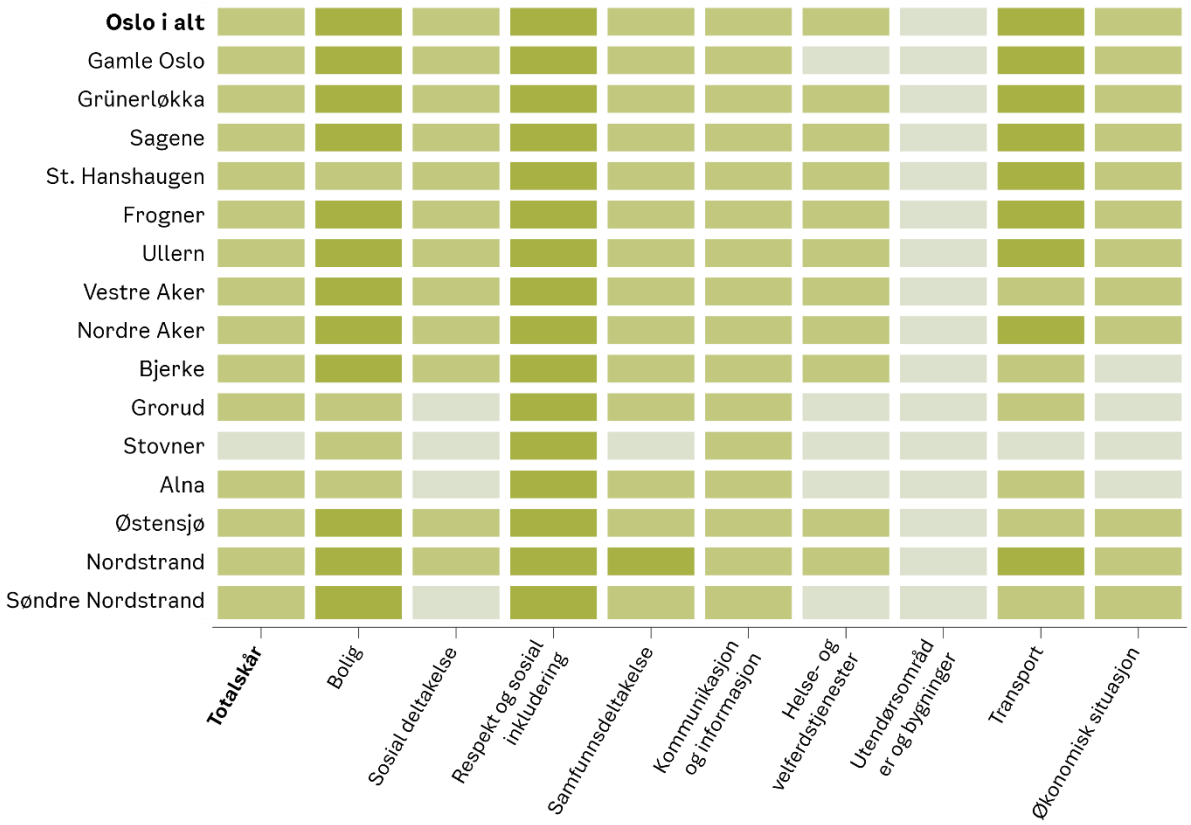
For 5 av 9 temaområder er resultatet «fornøyd», tilsvarende totalresultatet. Det gjelder for Sosial deltakelse, Samfunnsdeltakelse, Kommunikasjon og informasjon, Helse- og velferdstjenester og Økonomisk situasjon. På disse områdene er altså innbyggerne 60 år og eldre fornøyde, men det er fortsatt mulighet for forbedring.

For tre av områdene er resultatet mer positivt, markert med en litt mørkere grønnfarge som innebærer at de er mer fornøyde. Dette gjelder Bolig, Respekt og sosial inkludering, og Transport. Høyest skår er det på temaområdet Respekt og sosial inkludering. Her var det spørsmål om hvorvidt de opplevde diskriminering eller negative kommentarer pga. alderen sin.

Det området som skiller seg mest negativt ut, er Utendørsområder og bygninger. På dette temaområdet er eldre innbyggere i Oslo bare «litt fornøyd», og det kan være nødvendig med tiltak. Vurderingen er basert på to spørsmål, eller påstander, om hvorvidt nærmiljøet generelt, og butikker i nærmiljøet spesielt, er tilstrekkelig tilrettelagt for bruk av rullator eller rullestol. Det er bare 10 prosent som er helt enig i at nærmiljøet er tilstrekkelig tilrettelagt (se resultater for enkeltspørsmål i vedlegg 5).

Oslo skårer ikke «rødt» på noen av områdene.

Figur 5 gir en forenklet presentasjon av resultatene etter både bydel og temaområde. Tabell med de faktiske skårene finnes i tabell V6.2 i vedlegg 6. For temaområdet Respekt og sosial inkludering, som er temaområdet med høyest skåre, og temaområdet Utendørsområder og bygninger, som er temaområdet med lavest skåre, er det ikke noen forskjeller mellom bydelene.



Figur 5 Skår per temaområde, variasjon mellom bydeler

Bydelene Grorud, Stovner og Alna skårer lavere («litt fornøyd») enn øvrige bydeler på temaområdene Sosial deltakelse, Helse- og velferdstjenester og Økonomisk situasjon. På Sosial

deltakelse og Helse- og velferdstjenester skårer også Bydel Søndre Nordstrand «litt fornøyd». Også Bydel Gamle Oslo skårer «litt fornøyd» på Helse- og velferdstjenester, mens også Bjerke skårer «litt fornøyd» på Økonomisk situasjon. I disse bydelene kan altså tiltak være nødvendig på noen områder. At Stovner skårer «litt fornøyd» totalt, gjenspeiles i at det gjelder 6 av temaområdene i bydelen.

3.2 Forskjeller mellom noen utvalgte grupper

Oppleves Oslo i like stor grad som en aldersvennlig by av alle, eller er det grupper som i mindre grad opplever Oslo som en aldersvennlig by? I Figur 6 oppsummeres resultatene av analyser av forskjeller. Tabellene figuren er basert på finnes i vedlegg 6, tabell V6.3. Figur 6 skal leses som følger: Resultatene for alle eldre i Oslo er vist med rektangler til venstre i figuren. Dersom en gruppe har et resultat som skiller seg fra gjennomsnittet for alle, så er det markert med en sirkel, fargelagt etter resultatet. Resultatene for sammenligningsgruppene som vises i figur 6, ligger innenfor samme skårintervall som for alle deltakere («Alle»). På temaområdet Transport er for eksempel deltakere uten funksjonsnedsettelser «Fornøyd» (+++), mens deltakere med funksjonsnedsettelser er «Litt fornøyd» (+). Detaljerte resultater for sammenligningsgruppene finnes i tabell V6.3-V6.6.

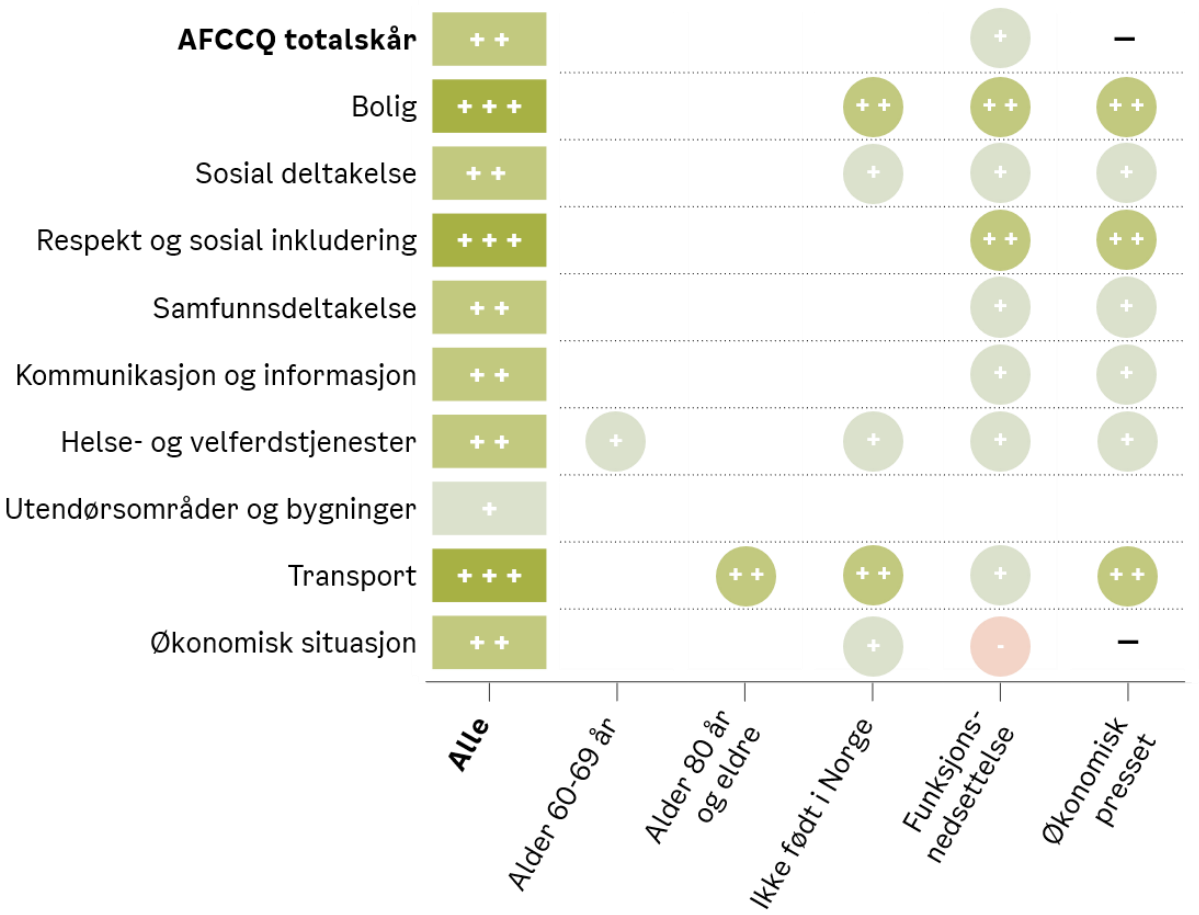
Det er lite forskjeller i om byen oppleves som aldersvennlig etter alder (se tabell V6.3 i vedlegg 6 for detaljerte resultater). Deltakerne i 60-årene har litt lavere skår på temaområde Helse- og velferdstjenester, og de er bare «litt fornøyd» på dette området. Deltakerne som var 80 år og eldre er mindre fornøyd med transport enn de yngre aldersgruppene.

De som er født i et annet land enn Norge er like fornøyd med Oslo som aldersvennlig by i alt, som de som er født i Norge. Imidlertid er de litt mindre fornøyd når det gjelder temaområdene Bolig, Sosial deltakelse, Helse- og velferdstjenester, Transport og Økonomisk situasjon.

De gruppene som i størst grad skårer lavere enn den eldre befolkningen i alt, er personer med funksjonsnedsettelse og de som opplever å være «Økonomisk presset». Undersøkelsen viser at 11 prosent av utvalget oppgir å ha funksjonsnedsettelse, som vil si «store vansker» eller «klarer ikke i det hele tatt» på minst en av de kartlagte typene av funksjonsnedsettelser. De som har minst en funksjonsnedsettelse, skårer dårligere enn utvalget for øvrig på alle områder, med unntak av Utendørsområder og bygninger – der alle oppgir at de bare er litt fornøyd. Både når det gjelder Transport og Økonomisk situasjon skårer de to «nivåer» lavere enn øvrige deltakere. Mest negativt er resultatet for Økonomisk situasjon, som er det eneste resultatet som havner på rødt («Litt misfornøyd»).

Når det gjelder gruppen som opplever å være «Økonomisk presset», er resultatet på alle temaområdene mer negativt for dem som ikke er økonomisk presset. Unntaket er igjen Utendørsområder og bygninger. Økonomisk presset er definert som å ha gjennomsnitt på under 0 (0 tilsvarer svarkategorien «nøytral») på spørsmålene om økonomisk situasjon (se tabell 1,

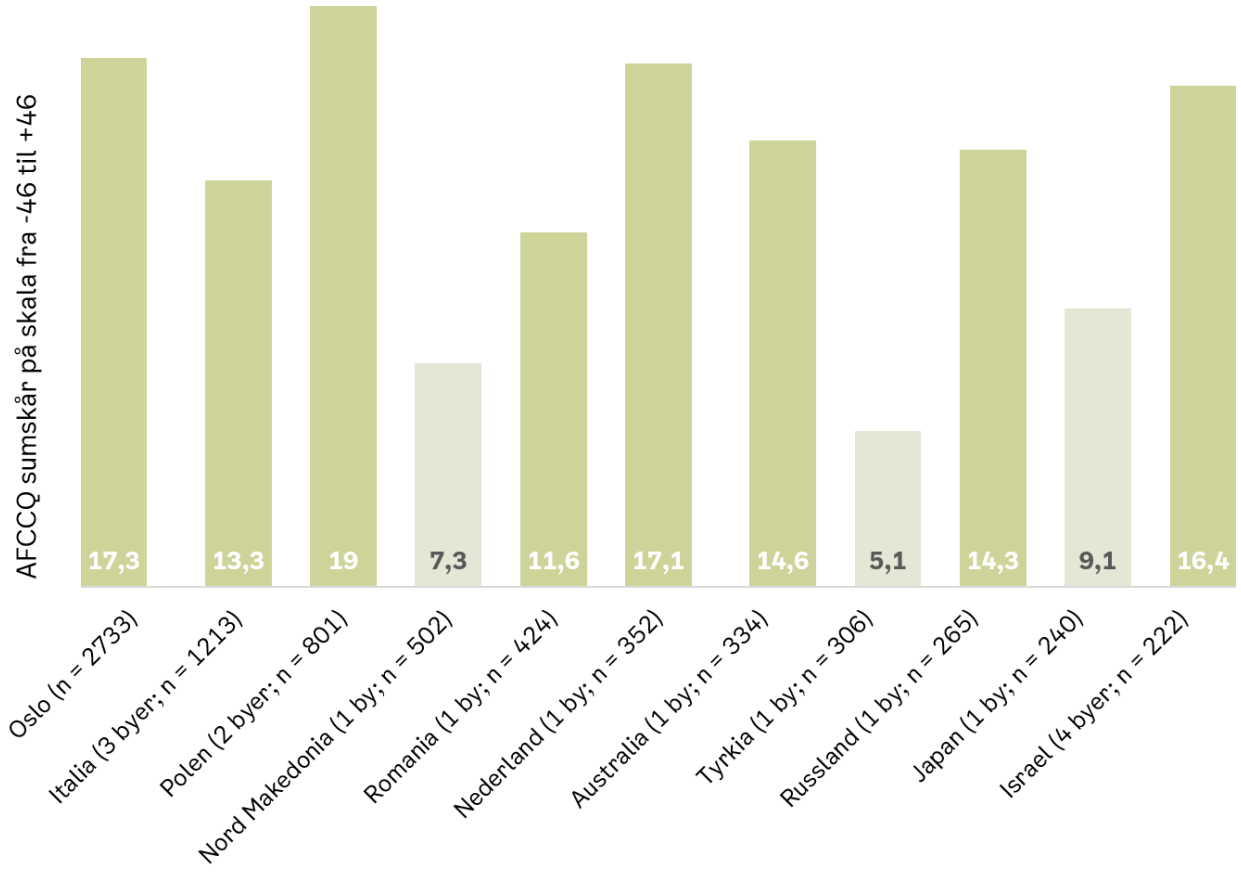
spørsmål 22 og 23 for spørsmålsformulering). Det gjelder 20 prosent av utvalget. Fordi gruppen er definert ut fra spørsmålene fra temaområdet Økonomisk situasjon er det naturlig nok ikke noen resultater på det temaområdet. Heller ikke for «totalt», siden spørsmålene om økonomisk situasjon inngår i AFCCQ totalskår.



Figur 6 Skår per temaområde, variasjon mellom grupper

3.3 Sammenligning med byer i andre land

Etter at AFCCQ ble utviklet i Nederland (Dikken mfl., 2020) har spørreskjemaet blitt oversatt og brukt til å kartlegge aldersvennlighet i flere byer i andre land. Gjennomsnittskåren for aldersvennlig by i Oslo var +17,3 på skalaen som går fra -46 til +46. Dikken mfl. (2026) publiserte nylig resultater fra flere land som har kartlagt aldersvennlighet. Resultater i ulike land og sammenligning på tvers må ses i lys av forskjeller i utvalget og samfunnsforhold mellom landene. Som vist i Figur 7 så er resultater fra Oslo er på linje med Nederland (+17,1) og ellers stort sett høyere totalskår enn i andre europeiske land med unntak av Polen (+19). I likhet med Oslo, så lander sumskåren for de andre byene og landene i det grønne området og ingen havnet i rød kategori på AFCCQ fargeskala.



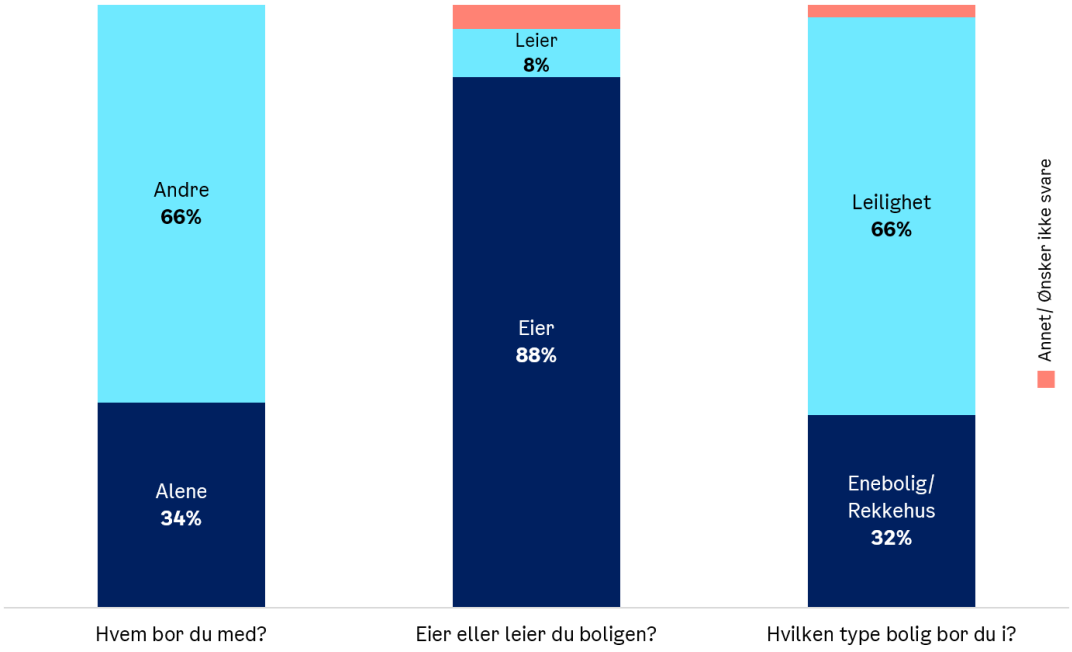
Figur 7 Viser AFCCQ totalskår fra Oslo og resultater publisert av Dikken mfl. (2026) fra byer i andre land

3.4 Nærmere om boforhold

I denne delen presenteres resultater fra utvalgte tilleggsspørsmål for å beskrive eldrebefolkningens boforhold. Se vedlegg 1 med fullstendig oversikt over tilleggsspørsmål i undersøkelsen, samt vedlegg 5 og tabell V6.7-11 i vedlegg 6 for detaljerte resultater med svarfordeling på hvert enkelt spørsmål.

3.4.1 Bosituasjon

Deltakerne besvarte tre spørsmål om deres bosituasjon som gjaldt hvem de bor med, hvilken type bolig de bor i og om de eier eller leier boligen (figur 8). Se ellers vedlegg 6 (tabell V6.7) med detaljerte resultater for tilleggsspørsmål om bosituasjon.



Figur 8 Svarfordeling tilleggsspørsmål om bosituasjon (vektet andel, Oslo i alt)

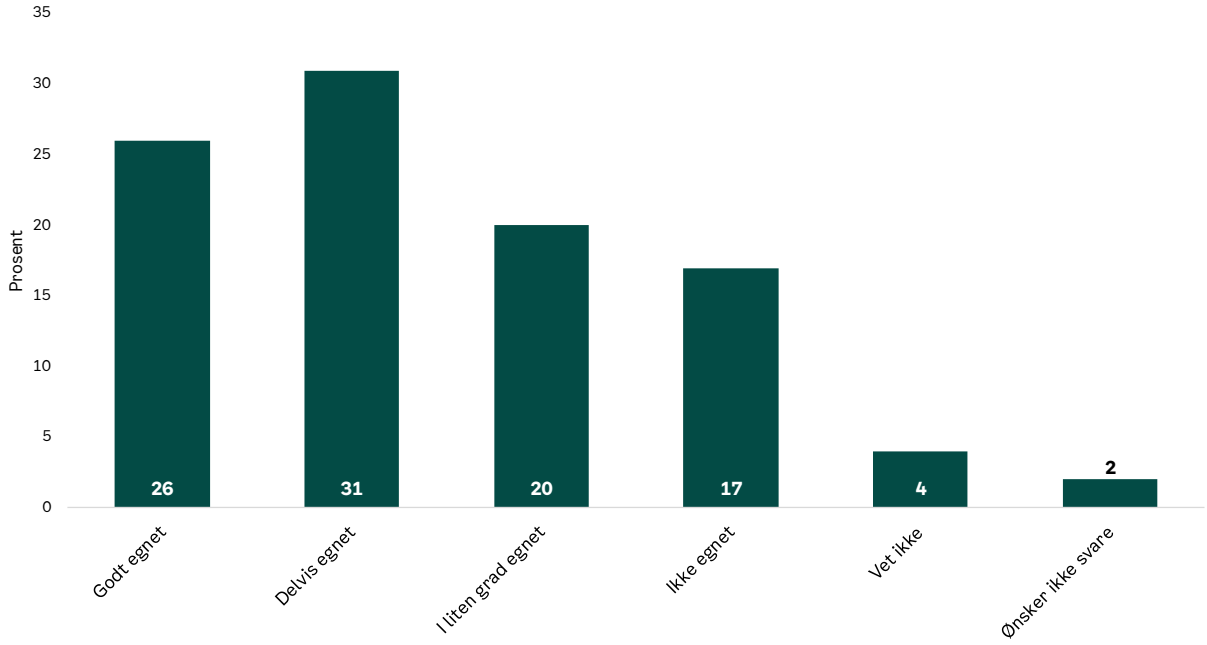
Omtrent en tredjedel av deltakerne bor alene (34 %), mens 66 prosent bor sammen med andre. Kvinner (42 %) og deltakere 80 år og eldre (44 %) bor i større grad alene enn menn (26 %) og de yngste eldre (31 % blant 60-69-åringer). Det er også vanligere å bo alene blant deltakere med funksjonsnedsettelse[9] (39 % mot 33 %) og blant deltakere som opplever økonomisk press[10] (43 % mot 32 %).

Rundt to av tre (66 %) bor i leilighet, noe som er vanligere blant deltakere 80 år og eldre (74 %). De aller fleste deltakere eier boligen de bor i (88 %), mens det er vanligere å leie bolig blant deltakere født i andre land enn Norge (17 % mot 6 %), blant deltakere med funksjonsnedsettelse (16 % mot 8 %) og blant deltakere som opplever økonomisk press (20 % mot 6 %).

[9] Definert som «store vansker eller klarer ikke på minst ett område»
[10] Definert som en sumskår under 0 på AFCCQ temaområde Økonomisk situasjon

3.4.2 Tilpasning til funksjonsevne og ansvar

I undersøkelsen svarte deltakerne på spørsmål om hvor egnet boligen er for personer med nedsatt funksjonsevne, samt spørsmål om deres planer og behov for tilpasninger i boligen (figur 9). Se ellers vedlegg 6 (tabell V6.8) med detaljerte resultater for tilleggsspørsmål om planer og behov for tilpasning til funksjonsevne.

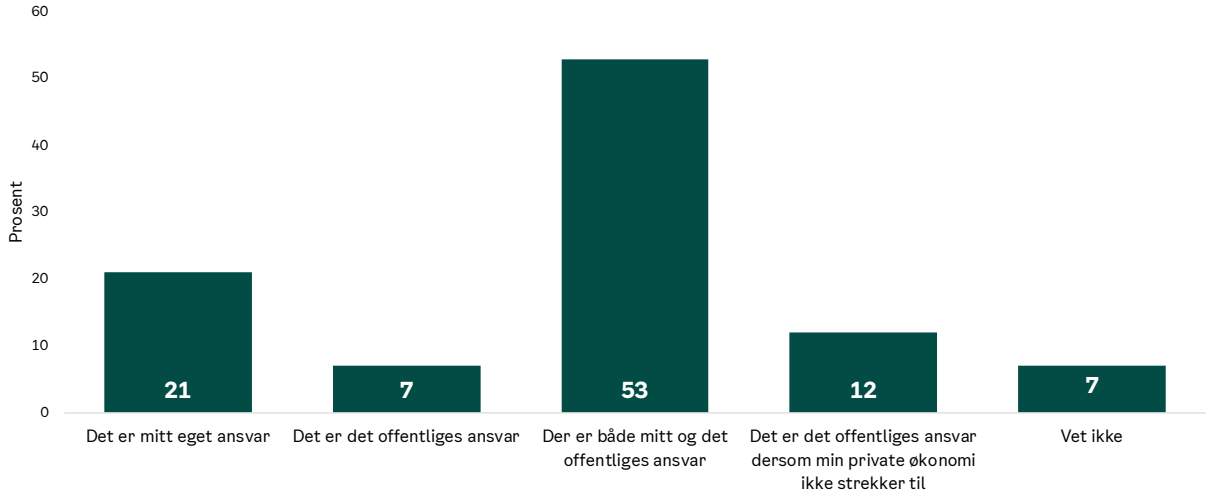


Figur 9 Viser svarfordeling blant deltakerne på spørsmål Hvor egnet vil du si at boligen din er for personer med nedsatt funksjonsevne? (vektet resultat, Oslo i alt)

Omtrent en av fire deltakere (26 %) mener at boligen er godt egnet for personer med nedsatt funksjonsevne, mens nærmere syv av ti (68 %) vurderer boligen som mindre egnet: 31 prosent som delvis egnet, 20 prosent som i liten grad egnet og 17 prosent som ikke egnet. Andelen som vurderer boligen som godt egnet er lavest blant de yngste eldre (21 %) og høyest blant deltakere 80 år og eldre (31 %). Motsatt oppgir deltakere 80 år og eldre sjeldnere at boligen ikke er egnet (8 %) enn de mellom 60-69 år (23 %).

Deltakere som svarte annet enn at boligen var godt egnet for personer med nedsatt funksjonsevne fikk et oppfølgingsspørsmål om de hadde vurdert å gjøre tilpasninger i boligen. 13 prosent vurderte å tilpasse boligen, der andelen øker med alder og forskjellen er størst mellom de med og uten funksjonsnedsettelse (30 % mot 11%). Behovet for en mer egnet bolig kan møtes gjennom tilpasning av eksisterende bolig eller ved å flytte. På spørsmål om deltakerne hadde planer om å flytte svarte 17 prosent «Ja», hvorav nærmere seks av ti (57 %) planla å flytte til en bolig som var mer egnet for personer med nedsatt funksjonsevne.

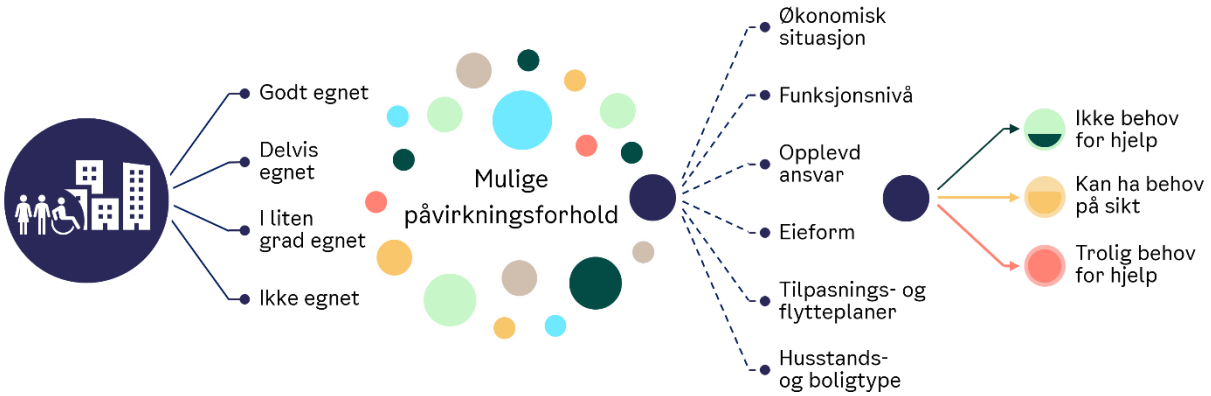
I undersøkelsen svarte deltakerne videre på spørsmål om hvem sitt ansvar det er å sikre en bolig som er tilpasset etter helsetilstand og funksjonsnivå (figur 10). Se ellers vedlegg 6 (tabell V6.9) med detaljerte resultater for tilleggsspørsmål om opplevelse av ansvar.



Figur 10 Viser svarfordeling blant deltakerne på spørsmål Hvem mener du har ansvar for å sikre at du får en tilpasset bolig dersom du trenger dette på grunn av endringer i helsetilstand, funksjonsnivå, bevegelighet og/eller alderdom? (vektet andel, Oslo i alt)

Over halvparten av deltakerne (53 %) mener at de og det offentlige har et delt ansvar for å sikre en tilpasset bolig ved behov. Omtrent en av fem (21 %) svarer at de selv har ansvar, mens 7 prosent anser det som et offentlig ansvar å sikre en bolig som er tilpasset endret helsetilstand, funksjonsnivå, bevegelighet og/eller alderdom. Deltakere med funksjonsnedsettelser (11 %) og de som opplever økonomisk press (14 %) mener i større grad at det offentlige har ansvar enn deltakere uten funksjonsnedsettelser (7 %) eller økonomisk press (6 %).

Enkelte forhold vil kunne påvirke behovet for boligrelaterte hjelpetiltak. Dette er illustrert i figur 11.



Figur 11 Illustrasjon av sammenheng mellom påvirkningsforhold og mulig hjelpebehov

Deltakernes svar om boligen egner seg for personer med nedsatt funksjonsevne, sett i sammenheng med mulige påvirkningsforhold, kan gi en indikasjon på hvilke grupper som kan ha behov for boligrelaterte hjelpetiltak fra kommunen. For eksempel er det sannsynlig at personer som bor i en godt egnet bolig vil ha mindre behov for hjelp fra kommunen. Spesielt de som også mener at de selv har ansvar for å tilpasse boligen, som opplever at økonomien strekker til eller i liten grad rapporterer om funksjonsnedsettelser. Det er noe mer sannsynlig at de som bor i en delvis egnet bolig, vil kunne få behov for hjelp fra kommunen på sikt. Dette gjelder trolig ikke personer som mener at de selv har ansvar for å ha en tilpasset bolig, vurderer å tilpasse boligen eller planlegger å flytte til en mer egnet bolig. Behovet for hjelp fra kommunen er trolig størst blant personer som svarer at boligen i liten grad eller ikke er egnet for personer med nedsatt funksjonsevne. Dette kan særlig gjelde personer med funksjonsnedsettelser, presset økonomisk situasjon eller for de som mener at ansvaret for å sikre en tilpasset bolig helt eller delvis ligger til det offentlige.

Resultatene viser at de yngste eldre (60-69 år) og deltakere som opplever økonomisk press i større grad bor i en bolig som i liten grad eller ikke er egnet for personer med nedsatt funksjonsevne. Blant de som vurderer boligen som ikke egnet opplever 30 prosent økonomisk press, mens dette kun utgjør 13 prosent av de som vurderer boligen som godt egnet. Tilsvarende viser resultatene at leietakere oftere bor i en ikke egnet enn godt egnet bolig (14 % mot 9 %).

Resultatene viser videre at de eldste (80 år og eldre) i større grad vurderer boligen som godt egnet, og at det er vanligere å ha planer om å flytte blant deltakere som svarer at boligen ikke er egnet. Blant deltakere som vurderer boligen som godt egnet er 19 prosent 80 år og eldre, mens samme aldersgruppe utgjør 7 prosent av de som oppgir at boligen ikke egner seg for personer med nedsatt funksjonsevne. Når det gjelder flytteplaner så utgjør dette 35 prosent av de som vurderer boligen som ikke egnet, mot 7 prosent av de som vurderer boligen som godt egnet. Selv om forskjellene er små, viser resultatene at personer som vurderer boligen sin som ikke egnet for personer med nedsatt funksjonsevne, i noe mindre grad mener at det offentlige har ansvar

for å sikre en tilpasset bolig (7 mot 9 %). I tråd med dette er det også noe vanligere blant de som vurderer boligen som ikke egnet, å mene at ansvaret ligger hos den enkelte selv (23 mot 19 %).

Andelen deltakere med funksjonsnedsettelse er relativt jevnt fordelt på tvers av svaralternativene, noe som tyder på at det hverken er mer eller mindre vanlig å bo i en godt eller mindre egnet bolig for deltakere med funksjonsnedsettelser.

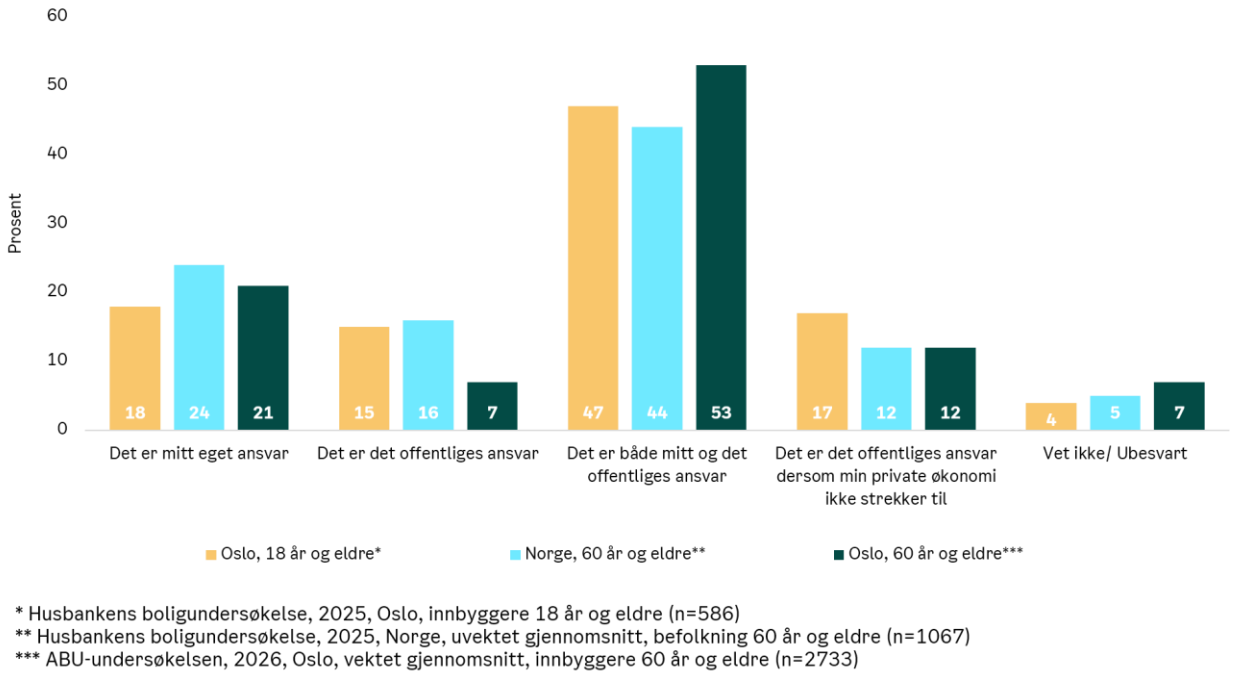
Se vedlegg 6 (tabell V6.10-11) med detaljerte resultater for tilleggsspørsmål om bolig med fordeling etter enkelte påvirkningsforhold.

3.4.3 Boforhold i Oslo sammenlignet med resten av landet

Tilleggsspørsmålene om bolig i denne undersøkelsen er hentet fra nasjonale undersøkelser om bolig og boforhold i Norge. Dette gjør at svarene blant eldrebefolkningen i Oslo kan ses i sammenheng med nasjonale resultater for noen av tilleggsspørsmålene om bolig.

Spørsmålet om hvem sitt ansvar det er å sikre en bolig som er tilpasset etter helsetilstand og funksjonsnivå, er fra Husbankens boligundersøkelse[11]. Dette er en årlig undersøkelse av den voksne befolkningens holdninger, ønsker og planer knyttet til bolig som gjennomføres i alle deler av landet. Figur 12 viser svarfordelingen i Aldersvennlig by-undersøkelsen i Oslo (ABU-undersøkelsen 2026, Oslo, innbyggere 60 år og eldre) i sammenheng med svarfordelingen i Husbankens boligundersøkelse fra 2025 blant henholdsvis alle aldersgrupper (Oslo, 18 år og eldre) og blant befolkningen 60 år og eldre (Norge, 60 år og eldre).

[11] Husbanken – Tall og kunnskap



* Husbankens boligundersøkelse, 2025, Oslo, innbyggere 18 år og eldre (n=586)
** Husbankens boligundersøkelse, 2025, Norge, uvektet gjennomsnitt, befolkning 60 år og eldre (n=1067)
*** ABU-undersøkelsen, 2026, Oslo, vektet gjennomsnitt, innbyggere 60 år og eldre (n=2733)

Figur 12 Svarfordeling ABU Oslo sammenlignet med Husbankens boligundersøkelse, ansvar for tilpasning

Andelen som mener at ansvaret for tilpasning av boligen er delt mellom den enkelte og det offentlige, er høyere blant eldrebefolkningen i Oslo (53 %) enn blant personer i samme aldersgruppe i Norge samlet (44 %) og i Oslobefolkningen som helhet (47 %). Blant eldrebefolkningen i Oslo er andelen som mener at de selv har ansvar (21 %) høyere enn i Oslobefolkningen som helhet (18 %), og lavere enn i befolkningen 60 år og eldre i Norge samlet (24 %). Oslos eldrebefolkning skiller seg ut med en lavere andel som mener at det offentlige har ansvar (7 %) sammenlignet med samme aldersgruppe i Norge samlet (16 %) og i Oslobefolkningen som helhet (15 %).

4 Oppsummering / Avsluttende kommentar

Alt i alt er Oslos innbyggere i alderen 60 år og eldre fornøyd med Oslo som aldersvennlig by. Resultatene viser at innbyggerne er mest fornøyde med temaområdene Bolig, Respekt og sosial inkludering og Transport. Det er likevel rom for forbedringer. Ingen av temaområdene oppnår resultatet «veldig fornøyd». Resultatet er mest negativt for temaområdet Utendørsområder og bygninger. Også for Sosial deltakelse og Helse- og velferdstjenester er gjennomsnittsskåren relativt lav. I det videre arbeidet med å utvikle Oslo som en aldersvennlig by kan dette derfor være områder som bør få særlig oppmerksomhet.

Opplevelsen av Oslo som aldersvennlig by er ikke jevnt fordelt mellom bydelene. Særlig i bydelene som etter bydelsreformen vil utgjøre «Øvre Groruddalen», er det et forbedrings-potensial og/eller nødvendig med tiltak på flere av temaområdene. Noen grupper opplever i mindre grad Oslo som en aldersvennlig by. Det gjelder særlig eldre med funksjonsnedsettelser og eldre som opplever økonomisk press, samt – i noe mindre grad – eldre som er født i et annet land enn Norge.

Det vil være verdt å undersøke forholdene i mer detalj enn i denne undersøkelsen, for de temaområdene, byområdene og for de gruppene der resultatene er dårligere enn det generelle resultatet. Det kan gjøres både ved innsamling/analyser av annen type statistikk, og gjennom å innhente innspill fra de innbyggerne det gjelder ved hjelp av kvalitative metoder for innbyggerinvolvering. Det er særlig viktig fordi det gjelder bydeler og grupper som kan være underrepresenterte i denne spørreundersøkelsen.

De fleste eldre i Oslo eier boligen de bor i, men dette gjelder i mindre grad personer med økonomisk press, funksjonsnedsettelse og innbyggere født utenfor Norge. Omtrent en av tre bor alene, særlig kvinner, de eldste aldersgruppene og personer med funksjonsnedsettelse. En fjerdedel vurderer boligen sin som godt egnet, mens leietakere, yngre eldre (60–69 år) og personer med økonomisk press oftere vurderer boligen som mindre egnet for personer med nedsatt funksjonsevne. De eldste (80 år og eldre) vurderer oftest boligen som godt egnet, og de som vurderer boligen som lite egnet for personer med nedsatt funksjonsevne har i større grad flytteplaner og mener at de selv har ansvar for tilpasning av boligen.

Undersøkelsen dekker ikke hele eldrebefolkningen i Oslo. Spørreskjemaet ble kun sendt digitalt, og til hjemmeboende. Andelen som ikke er digitalt kontaktbare øker med alderen. Selv om resultatene er vektet for kjønn, alder, fødeland og bydel, er det grunn til å tro at blant annet personer med lav utdanning, dårlig helse, funksjonsnedsettelser og språkbarrierer er underrepresentert. Resultatene kan derfor gi et noe mer positivt bilde enn om hele befolkningen var inkludert. Svarprosenten var 41 prosent (2 737 respondenter). De som svarte, kan avvike fra dem som ikke svarte, på måter vi ikke kan måle. Resultatene bygger på innbyggernes egne vurderinger. Usikkerheten er større for grupper med få svar, og undersøkelsen gir et øyeblikksbilde, ikke et grunnlag for å vurdere årsaker eller utvikling over tid. For å følge utviklingen av Oslo som aldersvennlig by, bør undersøkelsen gjentas jevnlig.

Referanser

Dikken, J., Bertani, M., Pavlovski, D., Ivan, L., Kazak, J. K., Perek-Białas, J. M., Barrie, H., Özer, Z., Ziganshina, L. E., Yamada, K., Ayalon, L., Marston, H. R., & van Hoof, J. (2026). The global validation and results of an assessment tool for urban age-friendliness: A great leap forward towards an age-friendly world. *Humanities and Social Sciences Communications*. https://doi.org/10.1057/s41599-026-08924-z

Dikken, J., van den Hoven, R. F. M., van Staalduinen, W. H., Hulsebosch-Janssen, L. M. T., & van Hoof, J. (2020). How Older People Experience the Age-Friendliness of Their City: Development of the Age-Friendly Cities and Communities Questionnaire. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, *17*(18), 6867.

Dikken, J., & van Hoof, J. (2022). *AFCCQ Cross-cultural adaption and validation guide*.

Washington Group on Disability Statistics. (2020, 12. mai). *Analytic Guidelines: Creating Disability Identifiers Using the Washington Group Short Set on Functioning (WG-SS) Stata Syntax*. Washington Group on Disability Statistics. Hentet 15. oktober 2026 fra https://www.washingtongroup-disability.com/fileadmin/uploads/wg/Documents/WG_Document__5C_-_Analytic_Guidelines_for_the_WG-SS__Stata_.pdf

World Health Organization. (2007). *Global age-friendly cities: A guide*. World Health Organization.

World Health Organization. (2017). *Age-friendly environments in Europe: a handbook of domains for policy action*. World Health Organization.

Vedlegg 1 Spørreskjema Aldersvennlig by – undersøkelsen i Oslo 2026

Takk for at du deltar i undersøkelsen om Oslo som aldersvennlig by!

Oslo kommune trenger informasjon fra deg for å skape en aldersvennlig by. Din informasjon om blant annet utemiljø, transport, bolig, helsetjenester og samfunnsdeltakelse, blir brukt i statistikk og analyser.

Dine svar er viktige
Du er tilfeldig trukket ut fra Folkeregisteret, sammen med et utvalg andre innbyggere i Oslo som er 60 år og eldre. Det er helt frivillig å delta, men dine svar er viktige for å gjøre Oslo til et enda bedre sted å bo. Vi håper du vil delta!

Det tar ca. 10–15 minutter å svare på undersøkelsen. Svarfrist er 30. juni.

Det er trygt å svare
Helseetaten i Oslo kommune gjennomfører datainnsamlingen. Vi tar vare på personvernet ditt. Svarene på undersøkelsen vil bli behandlet etter gjeldende lover og regler for behandling av personopplysninger. Svarene dine bruker vi kun til å utarbeide statistikk, og vi offentliggjør aldri enkeltsvar eller svar som kan identifisere enkeltpersoner.

Fram til 30. juni, kan du trekke deg og be om at svarene dine blir slettet eller rettet. Etter at datainnsamlingen er over, vil opplysningene om deg bli anonymisert.

For at undersøkelsen skal være så kort som mulig, benytter vi opplysninger i Folkeregisteret om alder, kjønn, fødeland, sivilstand og bosted. Vi har hentet din e-postadresse og telefonnummer fra det nasjonale kontakt- og reservasjonsregisteret.

Har du **spørsmål** til undersøkelsen eller tekniske utfordringer med å svare, ta kontakt med Oslo kommune på telefon: 21 80 21 80 eller på e-post: aldersvennlig@hel.oslo.kommune.no.

Vennlig hilsen
Anna Ryymin
etatsdirektør

Helseetaten
Oslo kommune
oslo.kommune.no

Hvordan svarer jeg?

Undersøkelsen kan besvares både på PC, mobil og nettbrett. Du kan svare på norsk eller engelsk og velger språk ved å trykke på "NO" (norsk) eller "EN" (engelsk) nederst i skjema.

På de neste sidene kommer noen påstander. Vi ønsker at du tar stilling til hvor enig eller uenig du er i de ulike påstandene, på en skala fra "Helt uenig" til "Helt enig", og setter ett kryss for hvert spørsmål.

Du går videre i spørreskjemaet ved å trykke "Neste" nederst på siden, og du kan gå tilbake ved å trykke "Forrige". Svarene dine vil lagres hver gang du trykker "Neste". Det innebærer at du når som helst kan gå ut av spørreskjemaet og fortsette der du var, på et senere tidspunkt.

BOLIG Alle spørsmål må besvares.

Hvor enig eller uenig er du i følgende påstander?

	Helt uenig	Uenig	Nøytral	Enig	Helt enig
Boligen min er lett tilgjengelig for meg	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
Boligen min er lett tilgjengelig for dem som kommer på besøk	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍

SOSIAL DELTAKELSE Alle spørsmål må besvares.

Hvor enig eller uenig er du i følgende påstander?

	Helt uenig	Uenig	Nøytral	Enig	Helt enig
Det er tilstrekkelige muligheter til å møte andre i nærmiljøet mitt	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
Aktiviteter og arrangementer foregår på steder som er tilgjengelige for meg	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
Informasjon om aktiviteter og arrangementer er tilstrekkelig og	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍

passende for meg					
Jeg synes utvalget av arrangementer og aktiviteter er tilstrekkelig variert	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍

RESPEKT OG SOSIAL INKLUDERING Alle spørsmål må besvares.

Hvor enig eller uenig er du i følgende påstander?

	Helt uenig	Uenig	Nøytral	Enig	Helt enig
Det hender at jeg får ubehagelige eller negative kommentarer på grunn av alderen min	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
Det hender at jeg opplever diskriminering på grunn av alderen min	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍

SAMFUNNSDELTAKELSE Alle spørsmål må besvares.

Hvor enig eller uenig er du i følgende påstander?

	Helt uenig	Uenig	Nøytral	Enig	Helt enig
Jeg har tilstrekkelige muligheter til å omgås yngre personer	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
Jeg føler meg som et verdsatt medlem av samfunnet	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍

KOMMUNIKASJON OG INFORMASJON Alle spørsmål må besvares.

Hvor enig eller uenig er du i følgende påstander?

	Helt uenig	Uenig	Nøytral	Enig	Helt enig
Trykt og digital informasjon fra kommunen og andre	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍

samfunnsinstitusjoner er lett å lese med hensyn til skrifttype og skriftstørrelse					
Trykt og digital informasjon fra kommunen og andre samfunnsinstitusjoner er skrevet på et forståelig språk	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍

HELSE- OG VELFERDSTJENESTER Alle spørsmål må besvares.
Dersom en påstand gjelder tjenester du ikke har brukt selv, ber vi deg svare basert på ditt generelle inntrykk.

Hvor enig eller uenig er du i følgende påstander?

	Helt uenig	Uenig	Nøytral	Enig	Helt enig
Tilbudet av helse- og velferdstjenester der jeg bor dekker mine behov	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
Når jeg er syk, får jeg den omsorgen og hjelpen jeg trenger	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
Ved behov kan jeg enkelt komme i kontakt med helse- og velferdstjenestene via telefon eller oppmøte	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
Jeg har tilstrekkelig informasjon om helse- og velferdstjenestene i nærmiljøet mitt	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
Ansatte i helse- og velferdstjenestene i nærmiljøet mitt viser tilstrekkelig respekt	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍

UTENDØRSOMRÅDER OG BYGNINGER Alle spørsmål må besvares.

Hvor enig eller uenig er du i følgende påstander?

	Helt	Uenig	Nøytral	Enig	Helt enig

	uenig				
Nærmiljøet mitt er tilstrekkelig tilrettelagt for bruk av rullator eller rullestol	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
Butikkene i nærmiljøet mitt er tilstrekkelig tilrettelagt for bruk av rullator eller rullestol	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍

TRANSPORT Alle spørsmål må besvares.

Hvor enig eller uenig er du i følgende påstander?

	Helt uenig	Uenig	Nøytral	Enig	Helt enig
Jeg kan enkelt komme meg av og på kollektivtransport i nærmiljøet mitt	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
Holdeplassene for kollektivtransport i nærmiljøet mitt er lette å komme til og enkle å benytte	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍

ØKONOMISK SITUASJON Alle spørsmål må besvares.

Hvor enig eller uenig er du i følgende påstander?

	Helt uenig	Uenig	Nøytral	Enig	Helt enig
Inntekten min er tilstrekkelig til å dekke mine grunnleggende behov uten problemer	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
Jeg lever godt på inntekten min	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍

BOLIG OG BOFORHOLD Avslutningsvis vil vi stille deg noen flere spørsmål om deg og din bosituasjon.

Hvem bor du sammen med?
Du kan sette flere kryss.

(1) ❑ Ingen
(2) ❑ Ektefelle/samboer
(3) ❑ Andre personer 18 år og eldre
(4) ❑ Personer under 18 år
(5) ❑ Ønsker ikke svare

Hvilken type bolig bor du i?

(1) ❍ Enebolig
(2) ❍ Rekkehus/tomannsbolig
(3) ❍ Leilighet
(4) ❍ Annet
(5) ❍ Ønsker ikke svare

Eier eller leier du boligen du bor i?

(1) ❍ Eier
(2) ❍ Leier
(3) ❍ Annet
(4) ❍ Ønsker ikke svare

Har du i dagliglivet vansker med noe av det følgende:

	Ingen vansker	Noen vansker	Store vansker	Klarer det ikke i det hele tatt	Ønsker ikke svare
Å se klart, selv med bruk av briller eller linser?	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
Å høre, selv med bruk av høreapparat?	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
Å gå, for eksempel i trapper?	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
Å konsentrere deg eller huske ting?	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍

Å kle av og på deg selv eller vaske deg uten hjelp?	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍

Hvor egnet vil du si at boligen din er for personer med nedsatt funksjonsevne?

(1) ❍ Godt egnet
(2) ❍ Delvis egnet
(3) ❍ I liten grad egnet
(4) ❍ Ikke egnet
(5) ❍ Vet ikke
(6) ❍ Ønsker ikke svare

Du svarte at boligen din ikke er godt egnet for personer med nedsatt funksjonsevne.

Har du vurdert å gjøre tilpasninger i boligen din for å gjøre den bedre egnet for personer med nedsatt funksjonsevne?

(1) ❍ Ja
(2) ❍ Nei

Har du planer om å flytte?

(1) ❍ Ja
(2) ❍ Nei

Du svarte at du har planer om å flytte.

Planlegger du å flytte til en bolig som er egnet for personer med nedsatt funksjonsevne?

(1) ❍ Ja
(2) ❍ Nei

Hvem mener du har ansvar for å sikre at du får en tilpasset bolig dersom du trenger dette på grunn av endringer i helsetilstand, funksjonsnivå, bevegelighet og/eller alderdom?

(1) ❍ Det er mitt eget ansvar
(2) ❍ Det er det offentliges ansvar
(3) ❍ Det er både mitt og det offentliges ansvar
(4) ❍ Det er det offentliges ansvar dersom min private økonomi ikke strekker til
(5) ❍ Vet ikke

Takk for at du tok deg tid til å svare på undersøkelsen!

Trykk på "Avslutt" for å fullføre din besvarelse. Du vil ikke kunne gå inn i spørreskjemaet på nytt.

Spørreskjema aldersvennlig by – engelsk versjon

Thank you for participating in the survey about Oslo as an age-friendly city! The City of Oslo needs information from you in order to create an age-friendly city. Your information about outdoor environments, transportation, housing, health services and participation in society will be used in statistics and analyses.

Your responses are important

You have been randomly selected from the National Population Register, along with a selection of other residents in Oslo aged 60 and older. Participation is completely voluntary, but your responses are important to help make Oslo an even better place to live. We hope you will participate!

It will take approx. 10–15 minutes to complete the survey. The survey is available until 30 June.

It is safe to participate

The City of Oslo's Agency for Health (Helseetaten) is responsible for collecting the data. We protect your privacy. Your responses to the survey will be processed in accordance with the laws and regulations that apply to the processing of personal data. We will only use your responses for statistical purposes, and we will never make public any individual responses or responses that could identify individuals.

You can withdraw until 30 June and request that your responses be deleted or corrected. After the data collection is completed, your information will be anonymised.

In order to make the survey as short as possible, we use information from the National Population Register about age, gender, country of birth, marital status and registered address. We have collected your e-mail address and telephone number from the national Contact and Reservation Register.

If you have any questions about the survey or are experiencing any technical difficulties completing the survey, please contact the City of Oslo at tel.: 21 80 21 80 or e-mail: aldersvennlig@hel.oslo.kommune.no.

Kind regards,
Anna Ryymin
Director

Agency for Health
City of Oslo
oslo.kommune.no

How do I respond? You can respond to the survey using a computer, smartphone or tablet. You can answer in Norwegian (NO) or English (EN) by selecting your preferred language using the buttons at the bottom of the page.

On the following pages, you will be presented with some statements. We would like you to consider how much you agree or disagree with each statement on a scale from “Totally disagree” to “Totally agree”. Select one answer for each question.

Go to the next page of the survey by clicking or tapping on “Next” at the bottom of the page, or you can choose to go back by clicking or tapping on “Previous”. Your responses will be saved when you click or tap on “Next”. This means that you can exit the survey at any time and continue from where you left off at a later time.

HOUSING Please answer all questions.

To what extent do you agree or disagree with the following statements?

	Totally disagree	Disagree	Neutral	Agree	Totally agree
My house is accessible to me	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
My house is accessible to the people who come to visit me	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍

SOCIAL PARTICIPATION Please answer all questions.

To what extent do you agree or disagree with the following statements?

	Totally disagree	Disagree	Neutral	Agree	Totally agree
There are enough opportunities to meet people in my neighbourhood	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
Activities and events are organised in places that are accessible to me	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
The information about activities and events is enough for me and also suitable for me	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
I find the range of events and activities sufficiently varied	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍

RESPECT AND SOCIAL INCLUSION Please answer all questions.

To what extent do you agree or disagree with the following statements?

	Totally disagree	Disagree	Neutral	Agree	Totally agree
I sometimes get annoying or negative remarks because of my age	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
I sometimes face discrimination because of my age	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍

CIVIC PARTICIPATION AND EMPLOYMENT Please answer all questions.

To what extent do you agree or disagree with the following statements?

	Totally disagree	Disagree	Neutral	Agree	Totally agree
I have enough opportunities to interact with younger generations	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
I feel like a valued member of society	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍

COMMUNICATION AND INFORMATION Please answer all questions.

To what extent do you agree or disagree with the following statements?

	Totally disagree	Disagree	Neutral	Agree	Totally agree
Printed and digital information from the municipality and other social institutions is easy to read in terms of font and size	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
Printed and digital information from the municipality and other social institutions is written in understandable language	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍

COMMUNITY SUPPORT AND HEALTH SERVICES Please answer all questions.
If a statement concerns a service you have not used personally, please respond based on your general impression of it.

To what extent do you agree or disagree with the following statements?

	Totally disagree	Disagree	Neutral	Agree	Totally agree
The supply of care and welfare in my city is enough for me	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
When I am ill, I receive the care and help I need	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
If necessary, I can easily reach care and welfare services by telephone and in person	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
I have enough information about care and welfare services in my neighbourhood	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
Care and welfare workers in my neighbourhood are sufficiently respectful	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍

OUTDOOR SPACES AND BUILDINGS Please answer all questions.

To what extent do you agree or disagree with the following statements?

	Totally disagree	Disagree	Neutral	Agree	Totally agree
My neighbourhood is sufficiently accessible for a wheeled walker or wheelchair	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
The shops in my neighbourhood are sufficiently accessible with a wheeled walker or wheelchair	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍

TRANSPORTATION Please answer all questions.

To what extent do you agree or disagree with the following statements?

	Totally disagree	Disagree	Neutral	Agree	Totally agree
I can easily get on the bus or tram in my neighbourhood	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
The bus and tram stops in my neighbourhood are easy to reach and use	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍

FINANCIAL SITUATION Please answer all questions.

To what extent do you agree or disagree with the following statements?

	Totally disagree	Disagree	Neutral	Agree	Totally agree
My income is sufficient to cover my basic needs without any problems	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
I live well on my income	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍

HOUSING AND LIVING CONDITIONS

Finally, we would like to ask you some additional questions about yourself and your living situation.

Who do you live with?
Please select all that apply.

(1) ❑ I live alone
(2) ❑ Spouse/partner
(3) ❑ Other person(s) aged 18 or over
(4) ❑ Person(s) under 18 years of age
(5) ❑ Prefer not to say

What type of home do you live in?

(1) ❍ Detached house
(2) ❍ Semi-detached house/terraced house

(3) ❍ Apartment
(4) ❍ Other
(5) ❍ Prefer not to say

Do you own or rent your home?

(1) ❍ Own
(2) ❍ Rent
(3) ❍ Other
(4) ❍ Prefer not to say

Do you have difficulty with any of the following in your daily life:

	No difficulty	Some difficulty	A lot of difficulty	Cannot do at all	Prefer not to say
Seeing, even if wearing glasses?	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
Hearing, even if using a hearing aid(s)?	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
Walking or climbing steps?	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
Remembering or concentrating?	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍
Self-care, such as washing all over or dressing?	(1) ❍	(2) ❍	(3) ❍	(4) ❍	(5) ❍

How suitable would you say your home is for people with functional impairment?

(1) ❍ Well suited
(2) ❍ Partly suited
(3) ❍ Suited to a limited extent
(4) ❍ Not suited
(5) ❍ Don't know
(6) ❍ Prefer not to say

You responded that your home is not well suited for people with functional impairment.

Have you considered adapting your home to make it better suited for people with functional impairment?

(1) ❍ Yes
(2) ❍ No

Do you have plans to move?

(1) ❍ Yes
(2) ❍ No

You responded that you have plans to move.

Are you planning to move to a home that is suitable for people with functional impairment?

(1) ❍ Yes
(2) ❍ No

Who do you believe is responsible for ensuring that you have an adapted home if you need one due to changes in your health, functional ability, mobility and/or ageing?

(1) ❍ It is my own responsibility
(2) ❍ The public authorities are responsible
(3) ❍ The public authorities and I are both responsible
(4) ❍ The public authorities are responsible if I cannot afford it myself
(5) ❍ Don’t know

Thank you for taking the time to respond to the survey!

Illustration of flowers.

Click or tap on "Finish" to complete your response. You will not be able to access the questionnaire again.

Vedlegg 2 Invitasjons- og påminnelsestekster

Invitasjon på e-post (norsk)

Du er invitert til å delta i en undersøkelse om Oslo som aldersvennlig by

Oslo kommune trenger informasjon fra deg for å skape en aldersvennlig by. En aldersvennlig by fremmer god helse og livskvalitet for mennesker i alle aldre. Din informasjon om blant annet utemiljø, transport, bolig, helsetjenester og samfunnsdeltakelse, blir brukt i statistikk og analyser. Dette er viktig for å forstå samfunnet og planlegge for framtida.

Dine svar er viktige
Du er tilfeldig trukket ut fra Folkeregisteret, sammen med et utvalg andre innbyggere i Oslo som er 60 år og eldre. Det er helt frivillig å delta, men dine svar er viktige for å gjøre Oslo til et enda bedre sted å bo. Det finnes ingen riktige eller gale svar, vi ønsker kun å høre din mening. Vi håper du vil delta!

Det tar ca. 10–15 minutter å svare på undersøkelsen. Du kan benytte PC, mobil eller nettbrett for å svare. Undersøkelsen kan besvares på norsk og engelsk. Du velger språk ved å trykke på "NO" (norsk) eller "EN" (engelsk) nederst på siden i spørreskjema.

Trykk på denne lenken for å svare: <*SETT INN LENKE*>

Svarfrist er 30. juni.

Det er trygt å svare
Helseetaten i Oslo kommune gjennomfører datainnsamlingen. Vi tar vare på personvernet ditt. Svarene på undersøkelsen vil bli behandlet etter gjeldene lover og regler for behandling av personopplysninger. Svarene dine bruker vi kun til å utarbeide statistikk, og vi offentliggjør aldri enkeltsvar eller svar som kan identifisere enkeltpersoner.

Fram til 30. juni, kan du trekke deg og be om at svarene dine blir slettet eller rettet. Etter at datainnsamlingen er over, vil opplysningene om deg bli anonymisert.

For at undersøkelsen skal være så kort som mulig, benytter vi opplysninger i Folkeregisteret om alder, kjønn, fødeland, sivilstand og bosted. Vi har hentet din e-postadresse og telefonnummer fra det nasjonale kontakt- og reservasjonsregisteret.

Har du spørsmål eller tekniske utfordringer?
Kontakt oss på e-post: aldersvennlig@hel.oslo.kommune.no eller på telefon: 21 80 21 80 (kl. 8–17, mandag til fredag). Fortell gjerne at det dreier seg om undersøkelsen om Oslo som aldersvennlig by.

Tusen takk for at du deltar!

Vennlig hilsen
Anna Ryymin
etatsdirektør

Helseetaten
Oslo kommune
oslo.kommune.no

Oslo

Dersom du ikke ønsker å motta flere e-poster om denne undersøkelsen, kan du melde deg av ved å følge linken «Unsubscribe here» nederst i e-posten.

Invitasjon på e-post (engelsk)

You have been invited to participate in a survey about Oslo as an age-friendly city

The City of Oslo needs information from you in order to create an age-friendly city. An age-friendly city promotes good health and quality of life for people of all ages. Your information about outdoor environments, transportation, housing, health services and participation in society will be used in statistics and analyses. This is important for gaining a better understanding of society and planning for the future.

Your responses are important
You have been randomly selected from the National Population Register, along with a selection of other residents in Oslo aged 60 and older. Participation is completely voluntary, but your responses are important to help make Oslo an even better place to live. There are no right or wrong answers – we only want to hear your opinion. We hope you will participate!

It will take approx. 10–15 minutes to complete the survey. You can use your computer, smartphone or tablet to respond. The survey is available in both Norwegian and English. You can select your preferred language by clicking “NO” (Norwegian) or “EN” (English) at the bottom of the questionnaire page.

Click or tap this link to participate: <*INSERT LINK*>

The survey is available until 30 June.

It is safe to participate
The City of Oslo’s Agency for Health (*Helseetaten*) is responsible for collecting the data. We protect your privacy. Your responses to the survey will be processed in accordance with the laws and regulations that apply to the processing of personal data. We will only use your responses for statistical purposes, and we will never make public any individual responses or responses that could identify individuals.

You can withdraw until 30 June and request that your responses be deleted or corrected. After the data collection is completed, your information will be anonymised.

In order to make the survey as short as possible, we use information from the National Population Register about age, gender, country of birth, marital status and registered address.

We have collected your e-mail address and telephone number from the national Contact and Reservation Register.

Do you have questions or technical difficulties?
Contact us via e-mail: aldersvennlig@hel.oslo.kommune.no or telephone: 21 80 21 80 (09:00–15:00 Monday–Friday). Please specify that you are reaching out regarding the survey about Oslo as an age-friendly city.

Thank you for participating!

Kind regards,
Anna Ryymin
Director

Agency for Health
City of Oslo
oslo.kommune.no

Oslo

Påminnelse 2 på e-post

Du er invitert til å delta i en undersøkelse om Oslo som aldersvennlig by

Dette er en vennlig påminnelse om invitasjonen vi tidligere har sendt deg på epost.

Det er helt frivillig å delta, men dine svar er viktige i arbeidet med å gjøre Oslo til en aldersvennlig by. Vi håper du vil delta!

Det tar ca. 10–15 minutter å svare på undersøkelsen.

Trykk på denne lenken for å svare: <*SETT INN LENKE*>

Svarfrist er 30. juni.

Har du spørsmål eller tekniske utfordringer?
Kontakt oss på e-post: aldersvennlig@hel.oslo.kommune.no eller på telefon: 21 80 21 80 (kl. 9-15, mandag til fredag). Fortell gjerne at det dreier seg om undersøkelsen om Oslo som aldersvennlig by.

Tusen takk for at du deltar!

Vennlig hilsen
Anna Ryymin
etatsdirektør

Helseetaten
Oslo kommune
oslo.kommune.no

Oslo

Dersom du ikke ønsker å motta flere e-poster om denne undersøkelsen, kan du melde deg av ved å følge linken «Unsubscribe here» nederst i e-posten.

mailto:aldersvennlig@hel.oslo.kommune.no

Påminnelse 1 på SMS

Delta i undersøkelsen om Oslo som aldersvennlig by!
Vi har tidligere sendt deg en e-post om undersøkelsen. Vi håper du vil svare.
Trykk her for å svare: <*SETT INN LENKE*>
Ved spørsmål, ta kontakt på aldersvennlig@hel.oslo.kommune.no eller ring 21 80 21 80

Mvh Oslo Kommune

Påminnelse 3 på SMS

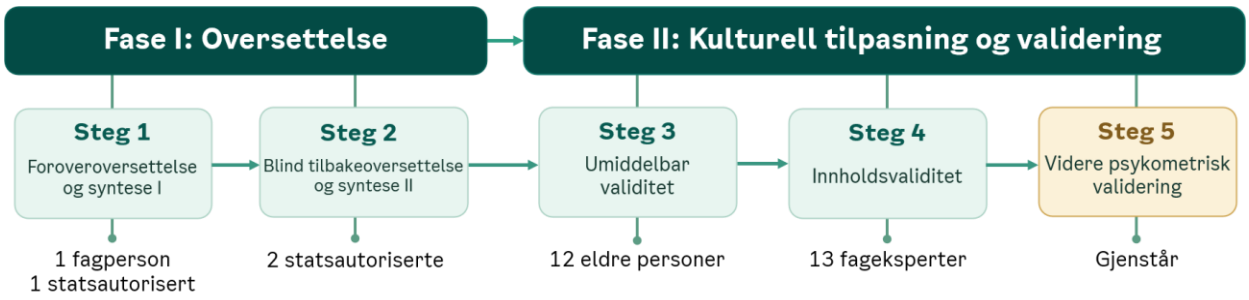
Siste mulighet til å delta i undersøkelsen om Oslo som aldersvennlig by! Ny svarfrist er i morgen, 3. juli. Vi håper du vil svare.
Trykk her for å svare: <*SETT INN LENKE*>
Ved spørsmål, ta kontakt på aldersvennlig@hel.oslo.kommune.no eller ring 21 80 21 80.

Mvh Oslo Kommune

Vedlegg 3 Oversettelse og validering

Oversettelsen og valideringen av den norske versjonen av Age-Friendly Cities and Communities Questionnaire (AFCCQ) fulgte den femtrinns tilnærmingen beskrevet av de opprinnelige utviklerne av spørreskjemaet (Dikken mfl., 2020). Som illustrert i figuren nedenfor, omfatter prosessen frem- og tilbakeoversettelse (trinn 1 og 2), kvalitativ vurdering av kulturell tilpasning og umiddelbar- og innholdsvaliditet (trinn 3 og 4), samt full psykometrisk validering (trinn 5) ved bruk av konfirmatorisk faktoranalyse (CFA).

I det følgende beskrives hvert trinn i oversettings- og valideringsprosessen av den norske versjonen av AFCCQ.



Figur V3.1. *Modell av valideringsprosessen*

Fase I: Oversettelse

Oversettelse fra engelsk til norsk (trinn 1)

Den engelske versjonen av spørreskjemaet ble oversatt til norsk av to uavhengige oversettere med relevant fagkompetanse. Den ene oversetteren var statsautorisert translatør *uten* forhåndskunnskap om aldersvennlig by/ gerontologi. Den andre oversetteren hadde relevant fagkunnskap på feltet.

De to oversettelsene ble gjennomgått i et konsensusmøte i april 2026. I tillegg til de to oversetterne deltok også prosjektlederen i oversettelsesbyrådet, en representant for Aldersvennlig Norge, en fagperson fra Helseetaten og medlemmer i prosjektgruppen for AFCCQ-NO på møtet. Formålet med møtet var å utvikle en konsensusversjon gjennom diskusjon av alternative oversettelser og avklaring av uklarheter og uoverensstemmelser. Der det gjenstod usikkerhet knyttet til den tiltenkte betydningen av enkeltspørsmål, ble en av de opprinnelige utviklerne av AFCCQ kontaktet for avklaring. Etter denne avklaringen ble de aktuelle spørsmålene revidert, og den oppdaterte versjonen ble sendt til alle deltakerne for ytterligere kommentarer. Tilbakemeldingene ble gjennomgått av prosjektgruppen for AFCCQ-NO, noe som resulterte i mindre justeringer av enkelte spørsmål før en endelig konsensusversjon ble fastsatt (syntese I).

Blindet tilbakeoversettelse fra norsk til engelsk (trinn 2)

To oversettere uten forutgående kjennskap til spørreskjemaet oversatte synteseoversettelsen tilbake til engelsk. Disse to versjonene ble deretter sendt til de opprinnelige utviklerne av AFCCQ. De konkluderte med at oversettelsene ikke viste noen vesentlige avvik sammenlignet med det opprinnelige spørreskjemaet, og de erklærte at AFCCQ-NO nå er en offisielt godkjent oversettelse.

Fase II: Validering

Vurdering av umiddelbar validitet (trinn 3)

Den umiddelbare validiteten (face validity) av den norske oversettelsen av spørreskjemaet ble vurdert av et utvalg eldre personer i Oslo, tilhørende målgruppen. Disse ble rekruttert ved at vi kontaktet seniorveilederne i 3 bydeler i Oslo, og gjorde avtale med dem å besøke seniorsentrene i bydelene. På to av seniorsentrene var det gjort avtale med to aktuelle testpersoner på forhånd, og på det siste oppsøkte vi aktuelle testpersoner på stedet. I tillegg ble noen personer i målgruppen rekruttert via bekjente. Testpersonene ble bedt om å vurdere hvorvidt hvert av spørsmålene måler et relevant aspekt ved hvor aldersvennlig en by er. Vurderingen skulle gjøres på en firepunktsskala fra «ikke relevant» til «svært relevant». Til slutt ble de spurt om de forsto alle spørsmålene. Det var også mulig å legge igjen kommentarer om temaer eller spørsmål som var savnet i spørreskjemaet. Spørreskjemaet ble distribuert på papir. Vi fikk inn til sammen 11 gyldige og komplette svar.

Vurdering av innholdsvaliditet (trinn 4)

For vurdering av innholdsvaliditet (content validity) ble det sendt e-post til 18 norske eksperter / forskere innen gerontologi, aldersvennlig by eller beslektede emner. Ekspertene ble invitert per e-post til å vurdere spørsmålenes relevans, på en firepunktsskala fra «ikke relevant» til «svært relevant». De ble bedt om å vurdere om spørsmålene samlet sett er dekkende for aldersvennlig by-konseptet, eller om det mangler temaer eller spørsmål de anser som relevante for å måle aldersvennlighet. Vi mottok svar fra 13 av de forespurte ekspertene. Disse ga også mange gode tilbakemeldinger på spørreskjemaet, som vil bli tatt med i det videre arbeidet med kartlegging av aldersvennlig by.

Resultater fra vurdering av umiddelbar- og innholdsvaliditet

Resultatene fra trinn 3 og 4 ble analysert ved hjelp av Item Content Validity Index (I-CVI) i Stata. I-CVI er definert som andelen eldre/ eksperter som vurderer innholdet i de ulike spørsmålene som relevant. Det ble beregnet for hvert spørsmål for begge gruppene. En verdi på over 0,78 regnes som svært god. Gjennomsnittet for alle spørsmålene ble brukt for å beregne samlet Scale Content Validity (S-CVI). For S-CVI er verdier over 0,9 regnet som fremragende.

Resultatet for spørsmålene på temaområdet Respekt og sosial inkludering er lavere enn ønsket. Fordi vi var til stede når svarene ble innsamlet, vet vi at grunnen til at det ble vurdert som «ikke relevant» av flere av de eldre, var at de ga uttrykk for at de ikke hadde opplevd aldersdiskriminering selv, og heller ikke kjente noen som hadde blitt det. Svarene ble altså koblet

til egen erfaring, ikke til om det kunne tenkes å være relevant problematikk i samfunnet. Forskerne vurderte spørsmålene på temaområdene som svært relevante. Det ble derfor ikke lagt avgjørende vekt på dette resultatet.

Tabell V3.1. *Resultater fra Item Content Validity Index (I-CVI).*

		Face validity (n=11)	**Content validity (n=13)**
Temaområde	**Nr.**	I-CVI	I-CVI
Bolig	**1**	1.00	1.00
	2	1.00	1.00
Sosial deltakelse	**3**	1.00	0.92
	4	0.82	1.00
	5	0.91	0.85
	6	1.00	1.00
Respekt og sosial inkludering	**7**	0.45	0.85
	8	0.64	1.00
Samfunnsdeltakelse	**9**	1.00	0.85
	10	1.00	0.92
Kommunikasjon og informasjon	**11**	0.91	0.92
	12	0.82	0.92
Helse- og velferdstjenester	**13**	0.91	1.00
	14	0.91	0.92
	15	0.91	0.92
	16	0.91	1.00
	17	0.91	0.92
Utendørsområder og bygninger	**18**	0.91	1.00
	19	0.91	1.00
Transport	**20**	0.91	1.00
	21	0.91	1.00
Økonomisk situasjon	**22**	0.91	0.77
	23	0.82	0.77
Scale Content Validity (S-CVI)		**0.89**	**0.94**

Det femte og siste steget i valideringsprosessen, som består av en full psykometrisk validering ved konfirmerende faktoranalyse, vil bli gjennomført på et senere tidspunkt.

Vedlegg 4 Nærmere om data og metode

Populasjon og utvalg

Populasjonen for undersøkelsen var innbyggere registrert som bosatt i Oslo i Folkeregisteret som er 60 år eller eldre, inkludert de som fyller 60 i løpet av 2026. Aldersgrensen var satt såpass lavt, fordi det også var ønskelig å kartlegge hvordan seniorer som fortsatt er friske og aktive i samfunnet opplever byen. En ytterligere avgrensing av populasjonen var at de skulle være hjemmeboende og ikke innlagt på institusjon[12]. Også personer med såkalt d-nummer[13] og med strengt fortrolig adresse ble holdt utenfor populasjonen.

Fordi invitasjoner til å delta ble sendt ut på e-post, og påminnelser også ble sendt per SMS, var kun personer som var registrert i Kontakt- og reservasjonsregisteret[14] (KRR) og som ikke hadde reservert seg mot digital kommunikasjon fra det offentlige i registeret, med i populasjonen. Andelen av befolkningen som er registrert og ikke reservert i registeret synker med økende alder, og blant personer som er 90 år eller eldre gjelder det i underkant av halvparten.

Tabell V4.1. *Registrerte og reserverte brukere i Kontakt- og reservasjonsregisteret i Oslo. Juni 2026*

Alders-gruppe	Andel av befolkningen registrert i KRR	Andel befolkning registrert i KRR og som ikke har reservert seg mot digital kontakt fra det offentlige
60–69 år	98 %	95 %
70–79 år	97 %	89 %
80–89 år	92 %	74 %
90 år +	71 %	45 %

Kilde: Digitaliseringsdirektoratet, personlig kommunikasjon

Det ble gjort et tilfeldig uttrekk fra Folkeregisteret på 9 000 personer som oppfylte disse kriteriene, 600 fra hver av de 15 bydelene[15]. Det ble besluttet å starte med et større utvalg enn antall planlagte utsendelser, for å kunne vaske for ulike kriterier, samt ha muligheten til å supplere med respondenter underveis i datainnsamlingen ved behov.

[12] Dvs. de som er innlagt på det som er definert som institusjonstjeneste i kommunens fagsystem Gerica. Det vil si helsehus, langtidshjem, Kommunal Akutt Døgnenhet og Forsterket Rehabilitering Aker. Innleggelse på sykehus eller i spesialisthelsetjenesten er ikke registrert i Gerica, dvs. de som er innlagt der har fått undersøkelsen.
[13] D-nummer tildeles personer uten fødselsnummer, som må ha et norsk identitetsnummer, se D-nummer - Skatteetaten for nærmere informasjon.
[14] Kontakt- og reservasjonsregisteret er et oppslagsverk som offentlige virksomheter bruker for å nå innbyggerne digitalt, som forvaltes av Digitaliseringsdirektoratet. Vi har fulgt Veiledning for bruk av Kontakt- og reservasjonsregisteret, og bruken av registeret for denne undersøkelsen er vurdert og dokumentert.
[15] Bosatte i Marka er inkludert i den bydelen de mottar tjenester fra.

Enkelte personer ble fjernet fra utvalget. Dette gjaldt alle med ugyldig epostadresse og de med epost som ble vurdert som sannsynlig å gå til en annen enn innbyggeren vi ønsket å nå, eksempelvis verge- og advokateposter. Også de med utenlandske telefonnumre ble fjernet, da de ikke ville kunne få tilsendt SMS-påminnelse. I tillegg ble alle dubletter av eposter og telefonnumre tatt ut før utsendelse, for å redusere risikoen for at feil person svarte på undersøkelsen.

Etter at det opprinnelige utvalget var vasket etter kriteriene beskrevet ovenfor, ble det gjort et nytt tilfeldig uttrekk på 450 personer per bydel, 6 750 totalt, som fikk tilsendt undersøkelsen. Disse utgjør bruttoutvalget.

Gjennomføring og pilotering/ testing

Det digitale spørreskjemaet (webskjema) ble testet av en ekstern ekspert på universell utforming før utsendelse. Etter grundig testing av skjemaet på flere digitale plattformer, skrev han et notat som tok for seg identifiserte brudd på WCAG-kravene til universell utforming og hindre for generell brukervennlighet. Enkelte av de identifiserte manglene ble rettet opp direkte i webskjemaet av Helseetaten selv, mens det som ikke lot seg endre, ble videreformidlet til Rambøll som eiere av spørreskjemaverktøyet SurveyXact. Rambøll fikk rettet opp i noen av WCAG-bruddene, og resterende mangler ble registrert som en bestilling hos utviklerteamet som vil forsøke å finne gode løsninger på dette til fremtidige digitale undersøkelser.

Webskjemaet ble også testet av syv representanter for målgruppen. De ga tilbakemelding på generell brukervennlighet, hvordan det fungerte å besvare skjemaet på PC, mobil og nettbrett, om introduksjonstekstene var informative, og hvor lang tid de brukte på å besvare hele undersøkelsen.

Helseetaten var ansvarlig for datainnsamlingen, og data ble samlet inn ved hjelp av verktøyet SurveyXact. Epostinvitasjon til undersøkelsen ble sendt ut 9. juni, med svarfrist 30. juni Utsendelsen ga feilmelding på 81 av respondentene (grunnet feil med e-post). Disse ble tatt ut og erstattet med 81 nye respondenter fra tilsvarende bydeler, trukket fra suppleringsutvalget. De 81 med feilmelding regnes ikke som en del av utvalget, slik at vi fortsatt har et bruttoutvalg på 6 750.

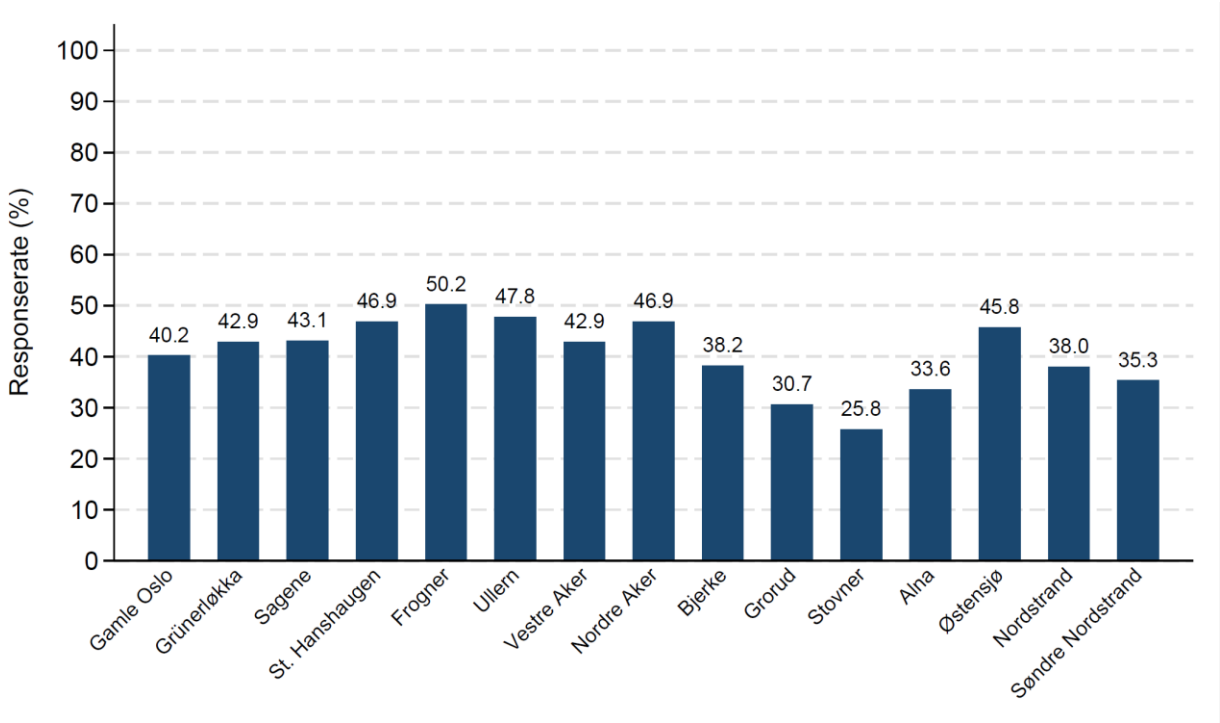
Underveis i feltperioden ble det sendt en påminnelse på SMS (17. juni) og en på epost (24. juni). Begge påminnelser ga god respons, og det ble derfor besluttet å forlenge svarfristen noen dager og sende en siste SMS-påminnelse (2. juli). Undersøkelsen ble stengt for svar 6. juli 2026.

2 737 respondenter svarte på hele undersøkelsen, mens det var 239 ufullstendige svar. Vi har valgt kun å inkludere de fullstendige besvarelsene i våre resultater, og svarprosenten er derfor beregnet basert på dette. Med 2 737 svar av 6 750 mulige, får vi en samlet svarprosent på 41.

Svarprosent

Svarprosenten var litt lavere blant menn (37 %) enn blant kvinner (44 %), og lavere blant de med annet fødeland enn norsk (23 %) enn blant de som var født i Norge (47 %). For ulike aldersgrupper var det de over 90 år som hadde lavest svarprosent (34 %), etterfulgt av de yngste i målgruppen (60–69 år) med 36 %. Svarprosenten var høyest (48 %) blant personer i 70-årene.

Svarprosenten varierte mellom bydelene, som Figur V4.1 viser. Svarprosenten var lavest i Bydel Stovner (26 %) og høyest i Bydel Frogner (50 %).



Figur V4.1. *Svarprosent etter bydel. Aldersvennlig by-undersøkelsen i Oslo 2026*

Vekter

Det er to mekanismer som fører til at nettoutvalget (2 737 respondenter) ikke er fullt ut representativt for befolkningen. Den første har å gjøre med måten bruttoutvalget ble trukket på. Bruttoutvalget ble trukket med likt antall personer per bydel, for å kunne levere statistikk for hver bydel. Innbyggere i bydeler med få eldre hadde større sannsynlighet for å bli trukket. Den andre mekanismen skyldes at frafallet ikke var like stort i alle grupper. For å korrigere noen av skjevhetene som nettoutvalget har i forhold til populasjonen, ble det utarbeidet to vekter. Når resultatene vektes, teller personer med kjennetegn som er underrepresenterte mer, mens personer med kjennetegn som er overrepresenterte teller mindre. Vektene ble laget ved hjelp av

raking (iterative proportional fitting) med utgangspunkt i populasjonen som utvalget er trukket fra. Det ble laget én vekt for resultater for Oslo samlet og én vekt for bydelsvise resultater. Vektingen korrigerer kun for skjevheter knyttet til kjennetegnene som inngår i vektingen, og forutsetter at frafallet innen disse gruppene er tilfeldig.

Mulige feilkilder og begrensninger

Resultatene bygger på svar fra et utvalg av Oslos innbyggere og må tolkes med forbehold.

Svarprosenten var 41 prosent. De som svarte, kan avvike fra dem som ikke svarte, på måter som ikke fanges opp av tilgjengelige bakgrunnsopplysninger. Utvalget er vektet slik at fordelingen på bydel, alder, kjønn og fødeland samsvarer med befolkningen. Vektingen kan likevel ikke rette opp skjevheter knyttet til forhold vi ikke har opplysninger om, for eksempel helse og utdanning.

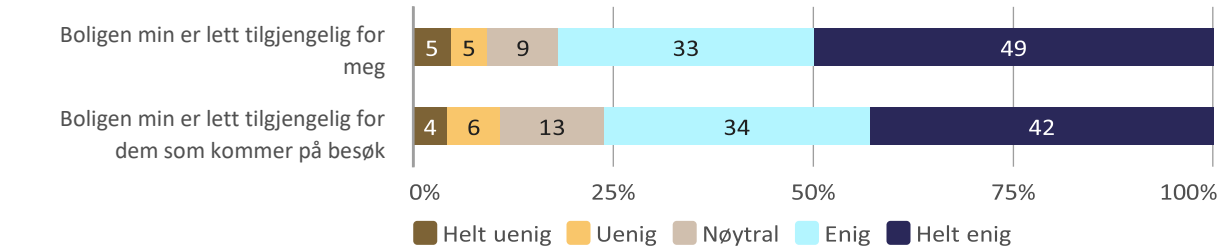
Spørreskjemaet var kun tilgjengelig digitalt, og utvalget ble trukket fra Kontakt- og reservasjonsregisteret. Innbyggere uten digital kontaktinformasjon i registeret, med reservasjon mot digital kommunikasjon, eller uten tilgang til eller ferdigheter i bruk av digitale verktøy, har dermed ikke hatt mulighet til å delta. Det gjelder særlig de eldste, og trolig også personer med lavere utdanning og personer med dårlig helse eller funksjonsnedsettelser. Undersøkelsen omfatter heller ikke personer som bor på institusjon. Skjemaet var tilgjengelig på norsk og engelsk, så personer som ikke behersker disse språkene, er også underrepresentert. Resultatene sier derfor mest om hjemmeboende eldre som er digitalt aktive, og kan gi et mer positivt bilde enn om hele eldrebefolkningen var inkludert

Resultatene er basert på innbyggernes egne vurderinger. Forventninger og referanserammer kan variere mellom grupper, og sammenligning med andre land må ses i lys av forskjeller i kultur, utvalg og gjennomføring. I grupper med få svar, for eksempel i enkelte bydeler, er usikkerheten større. Undersøkelsen er gjennomført på ett tidspunkt og kan ikke si noe om årsaker eller utvikling over tid.

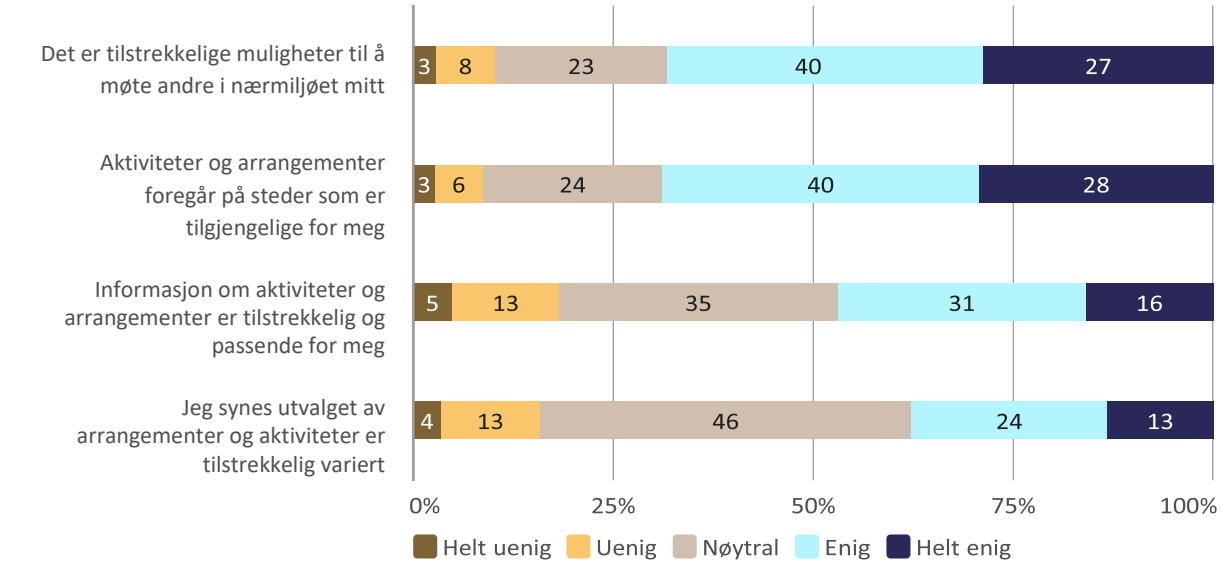
Vedlegg 5 Detaljerte resultater – svar på enkeltspørsmål

AFCCQ-spørsmål (n = 2 737)

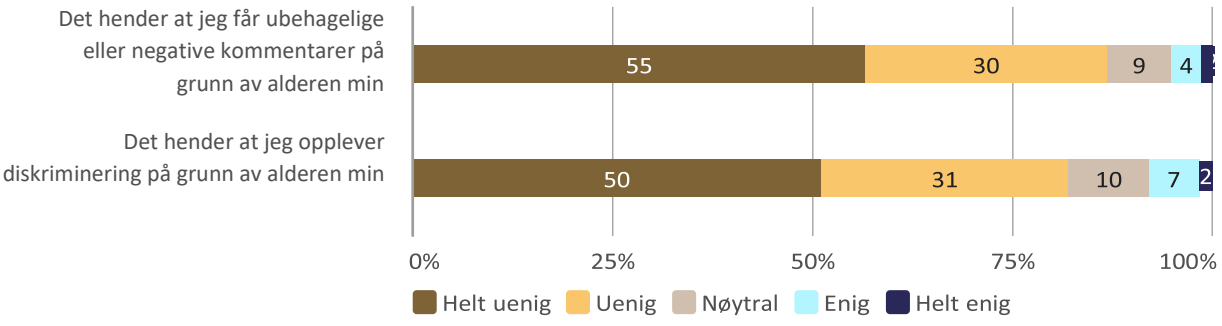
Bolig



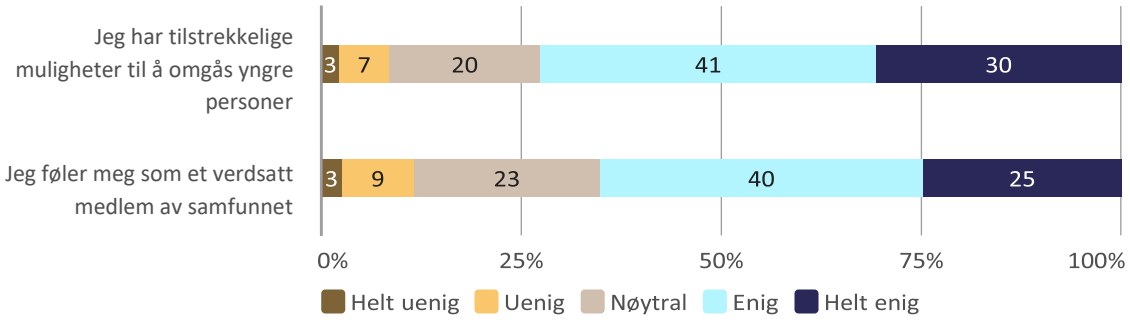
Sosial deltakelse



Respekt og sosial inkludering

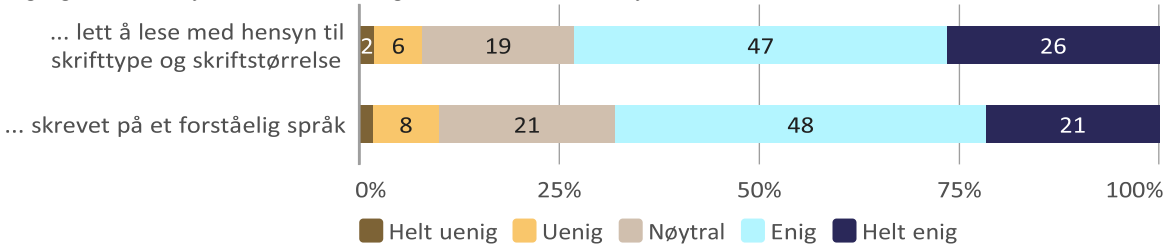


Samfunnsdeltakelse

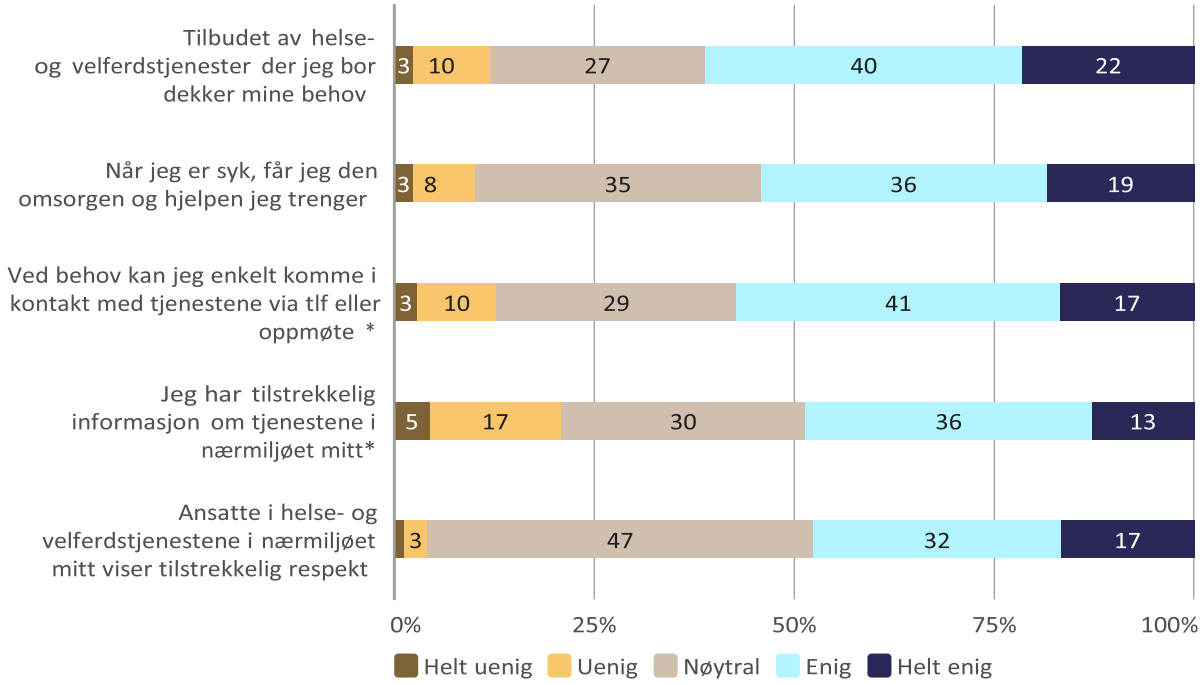


Kommunikasjon og informasjon

Trykt og digital informasjon fra kommunen og andre samfunnsinstitusjoner er...

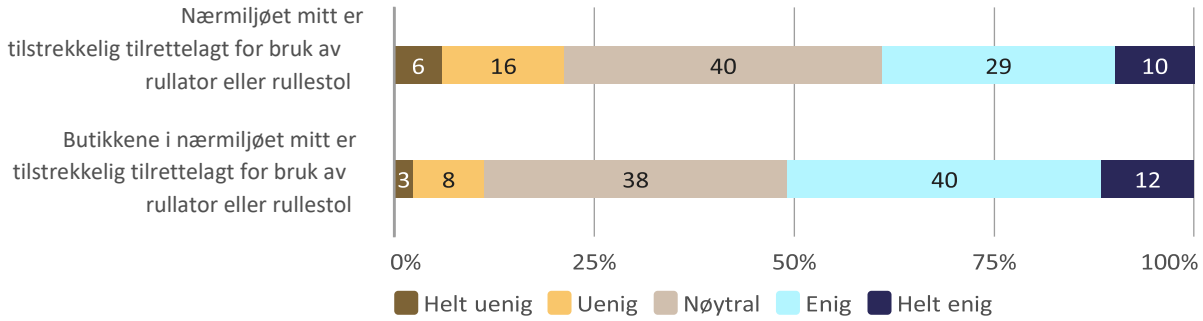


Helse- og velferdstjenester

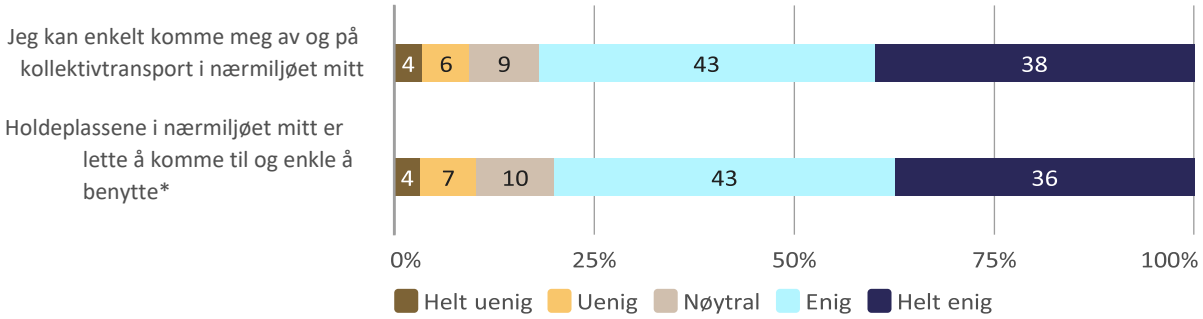


* «helse- og velferdstjenestene» er her forkortet til «tjenestene».

Utendørsområder og bygninger

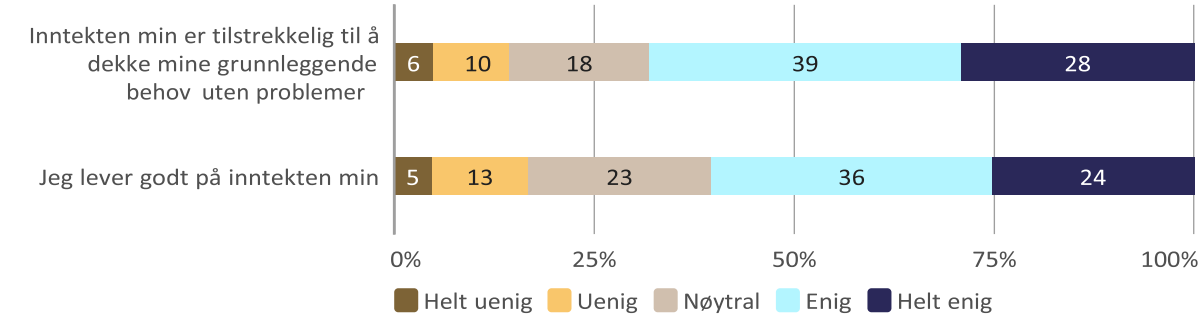


Transport



*Fullstendig formulering: "Holdeplassene for kollektivtransport i nærmiljøet mitt er lette å komme til og enkle å benytte"

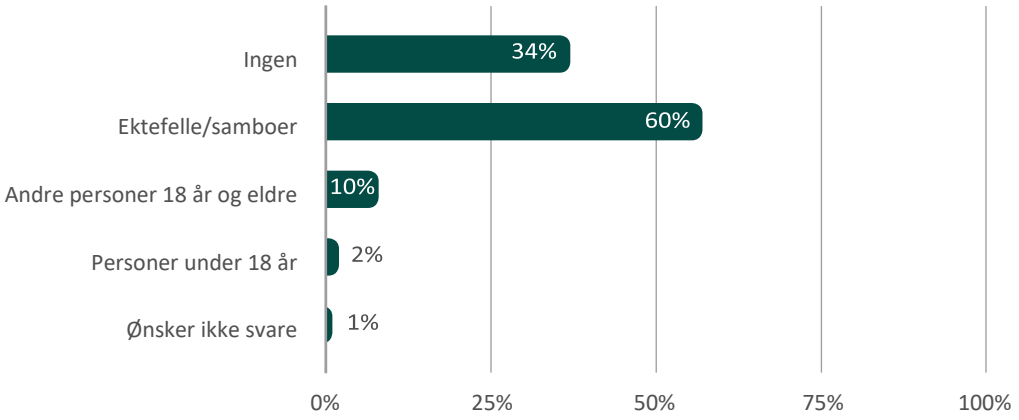
Økonomisk situasjon



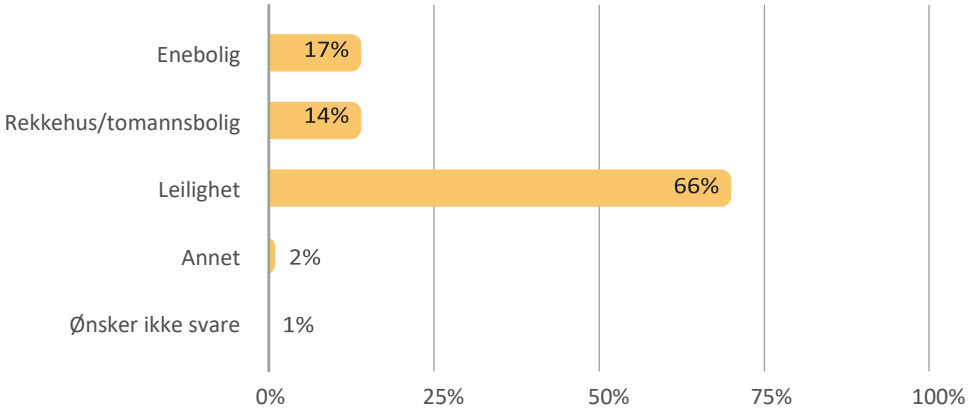
Bakgrunn og tilleggsspørsmål

Hvem bor du sammen med?

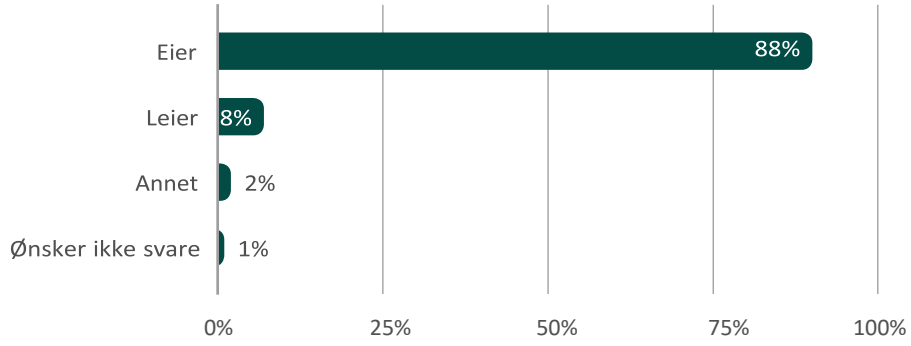
Du kan sette flere kryss.



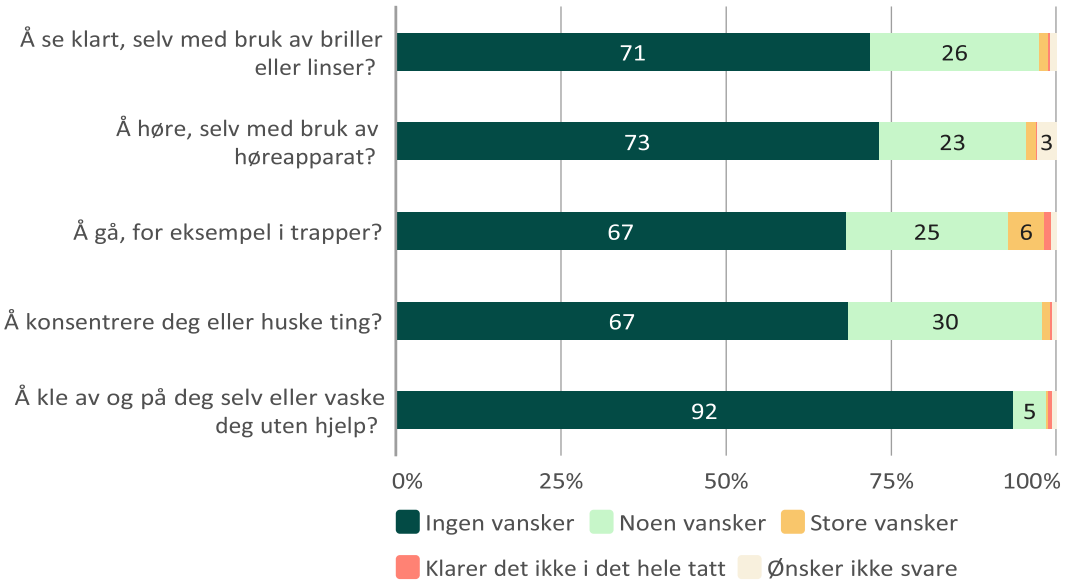
Hvilken type bolig bor du i?



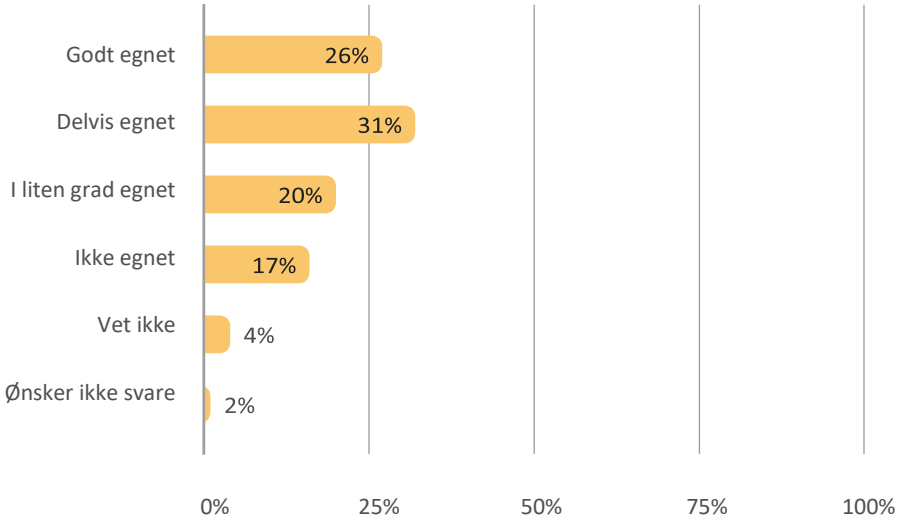
Eier eller leier du boligen du bor i?



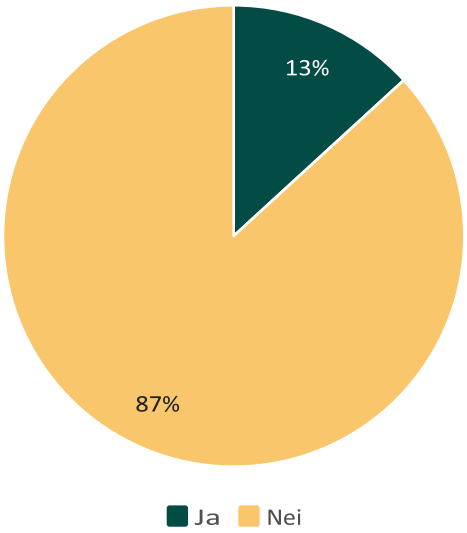
Har du i dagliglivet vansker med noe av det følgende:



Hvor egnet vil du si at boligen din er for personer med nedsatt funksjonsevne?

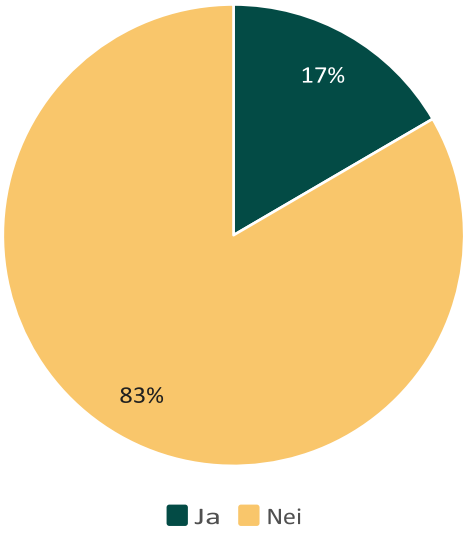


Har du vurdert å gjøre tilpasninger i boligen din for å gjøre den bedre egnet for personer med nedsatt funksjonsevne?



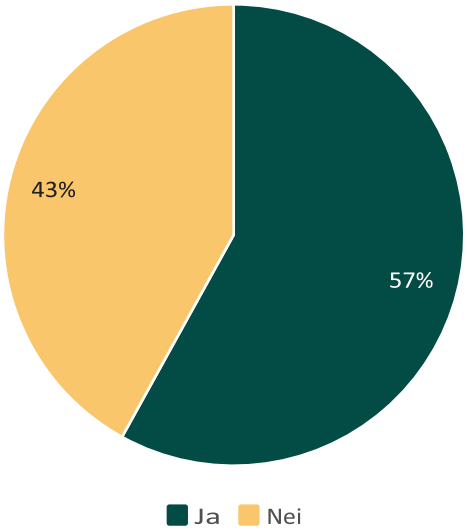
Spørsmålet ble kun stilt til de som svarte at boligen ikke var "godt egnet" for personer med nedsatt funksjonsevne. n=1 849.

Har du planer om å flytte?



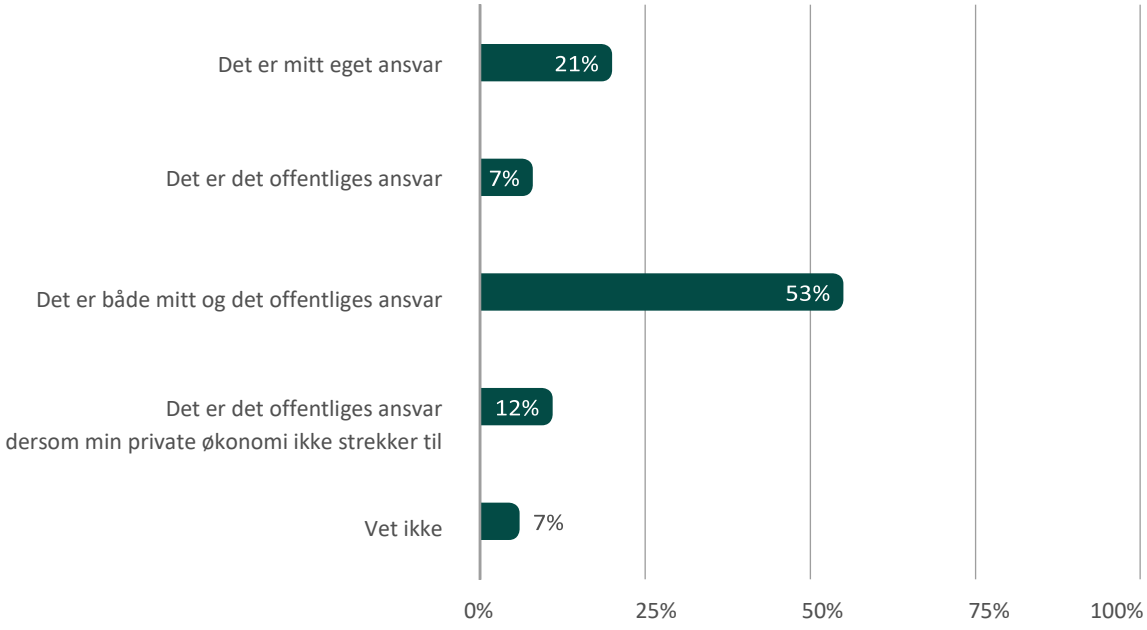
n=2 718.

Planlegger du å flytte til en bolig som er egnet for personer med nedsatt funksjonsevne?



Spørsmålet ble kun stilt til de som svarte at de har planer om å flytte. n=448.

Hvem mener du har ansvar for å sikre at du får en tilpasset bolig dersom du trenger dette på grunn av endringer i helsetilstand, funksjonsnivå, bevegelighet og/eller alderdom?



Vedlegg 6 Detaljerte resultater – analyser

Tabell V6.1. *AFCCQ Grenseverdier for fargeskala, gjennomsnitt og standardavvik totalt og per temaområde. Vektede resultater. Oslo i alt.*

	Grenser for fargeskalainndeling								Gjennom-snitt	Standard-avvik
	----	---	--	-	+	++	+++	++++		
Total AFCCQ	≤–35,1	–35,0–-23,1	–23,0–-11,5	–11,4–0,0	0,1–11,4	11,5–23,0	23,1–35,0	≥35,1	17,26	13,38
Bolig	≤–3,1	–3,0–-2,1	–2,0–-1,1	–1,0–0,0	0,1–1,0	1,1–2,0	2,1–3,0	≥3,1	2,19	1,98
Sosial deltakelse	≤–6,1	–6,0–-4,1	–4,0–-2,1	–2,0–0,0	0,1–2,0	2,1–4,0	4,1–6,0	≥6,1	2,32	3,41
Respekt og sosial inkludering	≤–3,1	–3,0–-2,1	–2,0–-1,1	–1,0–0,0	0,1–1,0	1,1–2,0	2,1–3,0	≥3,1	2,55	1,78
Samfunnsdeltakelse	≤–3,1	–3,0–-2,1	–2,0–-1,1	–1,0–0,0	0,1–1,0	1,1–2,0	2,1–3,0	≥3,1	1,63	1,78
Kommunikasjon og informasjon	≤–3,1	–3,0–-2,1	–2,0–-1,1	–1,0–0,0	0,1–1,0	1,1–2,0	2,1–3,0	≥3,1	1,67	1,66
Helse- og velferdstjenester	≤–7,6	–7,5–-5,1	–5,0–-2,6	–2,5–0,0	0,1–2,5	2,6–5,0	5,1–7,5	≥7,6	2,80	3,94
Utendørsområder og bygninger	≤–3,1	–3,0–-2,1	–2,0–-1,1	–1,0–0,0	0,1–1,0	1,1–2,0	2,1–3,0	≥3,1	0,69	1,71
Transport	≤–3,1	–3,0–-2,1	–2,0–-1,1	–1,0–0,0	0,1–1,0	1,1–2,0	2,1–3,0	≥3,1	2,08	1,95
Økonomisk situasjon	≤–3,1	–3,0–-2,1	–2,0–-1,1	–1,0–0,0	0,1–1,0	1,1–2,0	2,1–3,0	≥3,1	1,33	2,21

Tabell V6.2. *AFCCQ gjennomsnittsskår ± standardavvik totalt og per temaområder etter bydel. Vektede resultater.*

	Total	Bolig	Sosial deltakelse	Respekt og sosial inkludering	Samfunns-deltakelse	Kommunikasjon og informasjon	Helse- og velferdstjenester	Utendørs-områder og bygninger	Transport	Økonomisk situasjon
Oslo (n = 2737)	17,26 ± 13,38 (++)	2,19 ± 1,98 (+++)	2,32 ± 3,41 (++)	2,55 ± 1,78 (+++)	1,63 ± 1,78 (++)	1,67 ± 1,66 (++)	2,80 ± 3,94 (++)	0,69 ± 1,71 (+)	2,08 ± 1,95 (+++)	1,33 ± 2,21 (++)
Gamle Oslo (n = 181)	15,33 ± 13,08 (++)	2,26 ± 1,82 (+++)	2,05 ± 3,74 (++)	2,37 ± 1,79 (+++)	1,30 ± 1,68 (++)	1,47 ± 1,59 (++)	1,78 ± 4,27 (+)	0,69 ± 1,63 (+)	2,21 ± 1,91 (+++)	1,20 ± 2,12 (++)
Grünerløkka (n = 193)	17,25 ± 12,42 (++)	2,16 ± 2,05 (+++)	2,58 ± 3,35 (++)	2,44 ± 1,69 (+++)	1,65 ± 1,70 (++)	1,66 ± 1,64 (++)	2,50 ± 3,65 (++)	0,50 ± 1,68 (+)	2,37 ± 1,69 (+++)	1,38 ± 1,92 (++)
Sagene (n = 194)	19,23 ± 13,89 (++)	2,21 ± 2,16 (+++)	3,14 ± 3,33 (++)	2,39 ± 1,87 (+++)	1,74 ± 1,72 (++)	1,68 ± 1,66 (++)	2,98 ± 3,89 (++)	0,83 ± 1,75 (+)	2,56 ± 1,73 (+++)	1,69 ± 2,20 (++)
St. Hanshaugen (n = 211)	18,28 ± 13,20 (++)	1,97 ± 2,20 (++)	2,65 ± 3,35 (++)	2,74 ± 1,68 (+++)	1,84 ± 1,85 (++)	1,64 ± 1,76 (++)	3,22 ± 3,75 (++)	0,24 ± 1,71 (+)	2,45 ± 1,69 (+++)	1,51 ± 2,25 (++)
Frogner (n = 226)	19,11 ± 13,19 (++)	2,42 ± 2,03 (+++)	3,10 ± 3,15 (++)	2,46 ± 1,94 (+++)	1,82 ± 1,70 (++)	1,97 ± 1,63 (++)	2,85 ± 4,02 (++)	0,46 ± 1,70 (+)	2,50 ± 1,81 (+++)	1,53 ± 2,33 (++)
Ullern (n = 215)	18,48 ± 11,47 (++)	2,35 ± 1,90 (+++)	2,36 ± 3,34 (++)	2,64 ± 1,73 (+++)	1,60 ± 1,67 (++)	1,71 ± 1,64 (++)	2,99 ± 3,47 (++)	0,92 ± 1,64 (+)	2,26 ± 1,80 (+++)	1,66 ± 2,07 (++)
Vestre Aker (n = 193)	18,09 ± 13,87 (++)	2,34 ± 1,96 (+++)	2,47 ± 3,40 (++)	2,69 ± 1,73 (+++)	1,87 ± 1,66 (++)	1,69 ± 1,66 (++)	3,17 ± 4,15 (++)	0,39 ± 1,83 (+)	1,99 ± 2,02 (++)	1,47 ± 2,24 (++)

	Total	Bolig	Sosial deltakelse	Respekt og sosial inkludering	Samfunns-deltakelse	Kommunikasjon og informasjon	Helse- og velferdstjenester	Utendørs-områder og bygninger	Transport	Økonomisk situasjon
Nordre Aker (n = 211)	20,54 ± 13,54 (++)	2,38 ± 2,00 (+++)	2,75 ± 3,29 (++)	2,88 ± 1,61 (+++)	1,99 ± 1,75 (++)	1,94 ± 1,71 (++)	3,79 ± 3,86 (++)	0,74 ± 1,80 (+)	2,31 ± 1,93 (+++)	1,76 ± 2,11 (++)
Bjerke (n = 172)	15,74 ± 14,06 (++)	2,19 ± 1,77 (+++)	2,03 ± 3,42 (++)	2,11 ± 1,91 (+++)	1,40 ± 1,77 (++)	1,45 ± 1,75 (++)	2,78 ± 3,89 (++)	0,86 ± 1,62 (+)	1,91 ± 1,87 (++)	0,99 ± 2,30 (+)
Grorud (n = 138)	13,46 ± 15,62 (++)	1,93 ± 2,04 (++)	1,60 ± 3,70 (+)	2,34 ± 2,03 (+++)	1,12 ± 2,04 (++)	1,49 ± 1,80 (++)	2,04 ± 4,48 (+)	0,97 ± 1,67 (+)	1,39 ± 2,22 (++)	0,57 ± 2,31 (+)
Stovner (n = 116)	9,36 ± 13,75 (+)	1,31 ± 1,99 (++)	0,90 ± 3,64 (+)	2,05 ± 2,18 (+++)	0,87 ± 2,09 (+)	1,31 ± 1,77 (++)	1,22 ± 3,95 (+)	0,70 ± 1,83 (+)	0,83 ± 2,22 (+)	0,19 ± 2,18 (+)
Alna (n = 151)	12,86 ± 12,81 (++)	1,99 ± 1,99 (++)	1,07 ± 3,39 (+)	2,23 ± 2,03 (+++)	1,17 ± 1,79 (++)	1,29 ± 1,53 (++)	2,11 ± 3,75 (+)	0,81 ± 1,59 (+)	1,64 ± 1,94 (++)	0,55 ± 2,39 (+)
Østensjø (n = 206)	17,21 ± 13,46 (++)	2,19 ± 2,06 (+++)	2,13 ± 3,43 (++)	2,58 ± 1,69 (+++)	1,63 ± 1,75 (++)	1,58 ± 1,77 (++)	3,02 ± 3,95 (++)	0,79 ± 1,62 (+)	1,93 ± 2,23 (++)	1,35 ± 2,22 (++)
Nordstrand (n = 171)	20,19 ± 11,65 (++)	2,23 ± 1,91 (+++)	3,09 ± 3,11 (++)	2,93 ± 1,49 (+++)	2,06 ± 1,64 (+++)	1,80 ± 1,58 (++)	3,41 ± 3,55 (++)	0,68 ± 1,65 (+)	2,31 ± 1,81 (+++)	1,68 ± 1,98 (++)
Søndre Nordstrand (n = 159)	15,86 ± 12,74 (++)	2,12 ± 1,93 (+++)	1,77 ± 3,42 (+)	2,46 ± 1,66 (+++)	1,44 ± 1,89 (++)	1,79 ± 1,48 (++)	2,33 ± 4,03 (+)	0,84 ± 1,65 (+)	1,87 ± 1,81 (++)	1,25 ± 2,07 (++)

Merknad: Fargene og symbolene i cellene angir fargesone for gjennomsnittsskåren. Se tabell V6.1 for forklaring. Resultater for bydeler med få respondenter er mer usikre.

Tabell V6.3. *AFCCQ gjennomsnittsskår ± standardavvik totalt og per temaområder etter aldersgruppe. Vektede resultater.*

	Total	Bolig	Sosial deltakelse	Respekt og sosial inkludering	Samfunns-deltakelse	Kommunikasjon og informasjon	Helse- og velferdstjenester	Utendørs-områder og bygninger	Transport	Økonomisk situasjon
60–69 år (n = 1249)	16,51 ± 14,12 (++)	2,14 ± 2,00 (+++)	2,19 ± 3,59 (++)	2,44 ± 1,88 (+++)	1,70 ± 1,89 (++)	1,72 ± 1,71 (++)	2,46 ± 4,08 (+)	0,58 ± 1,73 (+)	2,16 ± 1,95 (+++)	1,11 ± 2,35 (++)
70–79 år (n = 1078)	18,36 ± 12,49 (++)	2,24 ± 1,94 (+++)	2,56 ± 3,28 (++)	2,62 ± 1,67 (+++)	1,63 ± 1,66 (++)	1,74 ± 1,59 (++)	3,17 ± 3,82 (++)	0,78 ± 1,63 (+)	2,17 ± 1,82 (+++)	1,46 ± 2,13 (++)
80 år og eldre (n = 410)	17,47 ± 12,54 (++)	2,27 ± 1,95 (+++)	2,24 ± 3,05 (++)	2,77 ± 1,64 (+++)	1,42 ± 1,67 (++)	1,38 ± 1,63 (++)	3,13 ± 3,61 (++)	0,86 ± 1,75 (+)	1,64 ± 2,14 (++)	1,77 ± 1,75 (++)

Merknad: Fargene og symbolene i cellene angir fargesone for gjennomsnittsskåren. Se tabell V6.1 for forklaring.

Tabell V6.4. *AFCCQ gjennomsnittsskår ± standardavvik totalt og per temaområder etter fødeland. Vektede resultater.*

	Total	Bolig	Sosial deltakelse	Respekt og sosial inkludering	Samfunns-deltakelse	Kommunikasjon og informasjon	Helse- og velferdstjenester	Utendørs-områder og bygninger	Transport	Økonomisk situasjon
Ikke født i Norge (n = 411)	14,27 ± 13,80 (++)	1,93 ± 2,00 (++)	1,78 ± 3,43 (+)	2,09 ± 1,94 (+++)	1,15 ± 1,85 (++)	1,54 ± 1,61 (++)	2,51 ± 4,10 (++)	0,60 ± 1,69 (+)	1,92 ± 1,86 (++)	0,75 ± 2,29 (+)
Født i Norge (n = 2326)	18,28 ± 13,09 (++)	2,28 ± 1,96 (+++)	2,50 ± 3,39 (++)	2,71 ± 1,70 (+++)	1,80 ± 1,73 (++)	1,72 ± 1,68 (++)	2,90 ± 3,88 (++)	0,72 ± 1,71 (+)	2,14 ± 1,98 (+++)	1,53 ± 2,14 (++)

Merknad: Fargene og symbolene i cellene angir fargesone for gjennomsnittsskåren. Se tabell V6.1 for forklaring.

Tabell V6.5. *AFCCQ gjennomsnittsskår ± standardavvik totalt og per temaområde etter funksjonsnedsettelse. Vektede resultater.*

	Total	Bolig	Sosial deltakelse	Respekt og sosial inkludering	Samfunns-deltakelse	Kommunikasjon og informasjon	Helse- og velferdstjenester	Utendørs-områder og bygninger	Transport	Økonomisk situasjon
Nei (n = 2366)	18,62 ± 12,72 (++)	2,29 ± 1,93 (+++)	2,58 ± 3,32 (++)	2,64 ± 1,71 (+++)	1,78 ± 1,71 (++)	1,80 ± 1,60 (++)	3,01 ± 3,83 (++)	0,71 ± 1,67 (+)	2,29 ± 1,79 (+++)	1,52 ± 2,13 (++)
Ja (n = 264)	7,40 ± 14,13 (+)	1,48 ± 2,20 (++)	0,45 ± 3,55 (+)	1,91 ± 2,09 (++)	0,65 ± 1,89 (+)	0,77 ± 1,87 (+)	1,29 ± 4,36 (+)	0,43 ± 1,94 (+)	0,43 ± 2,45 (+)	-0,00 ± 2,44 (-)

Merknader: Deltakere som har svart «store vansker» eller «klarer ikke i det hele tatt» på minst en av følgende typer av funksjonsnedsettelser: 1) nedsatt syn, 2) nedsatt hørsel, 3) bevegelsesutfordringer, 4) hukommelses- eller konsentrasjonsvansker, og 5) vansker med daglige gjøremål er kategorisert som å ha funksjonsnedsettelse. Fargene og symbolene i cellene angir fargesone for gjennomsnittsskåren. Se tabell V6.1 for forklaring.

Tabell V6.6. *AFCCQ gjennomsnittsskår ± standardavvik totalt og per temaområde etter økonomisk press. Vektede resultater.*

	Total	Bolig	Sosial deltakelse	Respekt og sosial inkludering	Samfunns-deltakelse	Kommunikasjon og informasjon	Helse- og velferdstjenester	Utendørs-områder og bygninger	Transport	Økonomisk situasjon
Ikke økonomisk press (sum >= 0) (n = 2280)		2,37 ± 1,87 (+++)	2,69 ± 3,25 (++)	2,73 ± 1,63 (+++)	1,87 ± 1,67 (++)	1,86 ± 1,56 (++)	3,29 ± 3,71 (++)	0,80 ± 1,66 (+)	2,26 ± 1,83 (+++)	
Økonomisk press (sum < 0) (n = 457)		1,37 ± 2,23 (++)	0,62 ± 3,61 (+)	1,72 ± 2,16 (++)	0,54 ± 1,89 (+)	0,80 ± 1,82 (+)	0,53 ± 4,17 (+)	0,14 ± 1,79 (+)	1,25 ± 2,25 (++)	

Merknader: Fargene og symbolene i cellene angir fargesone for gjennomsnittsskåren. Se tabell V6.1 for forklaring. Økonomisk press er definert som en samlet skår på under 0 på AFCCQ temaområde Økonomisk situasjon. Grå celler angir at skår ikke er beregnet: total og økonomisk situasjon er utelatt, fordi spørsmålene om økonomisk situasjon inngår i variabelen økonomisk press og i totalskåren.

Tabell V6.7. *Vektet resultat, bakgrunns spørsmål om bolig (b_1 – b_3)*

b_1_1-b_1_5 (flervalgspørsmål): Hvem bor du sammen med?

		Kjønn		**Aldersgrupper**			**Fødeland (binær)**		**Funksjons-nedsettelse 2**		**Økonomisk press**	
	I alt	Kvinner	Menn	60-69	70-79	80+	Andre	Norge	Nei	Ja	Nei	Ja
Bor alene	34	42	26	31	34	44	30	36	33	39	32	43
Bor med ektefelle/samboer	60	51	68	61	61	52	60	60	61	52	62	48
Bor med barn	10	8	12	14	5	6	16	8	9	11	9	13
Bor med annen familie/slekt	2	1	4	4	1	1	4	2	2	2	2	4
Bor med andre	1	2	1	1	2	1	3	1	1	3	1	1

b_2: Hvilken type bolig bor du i?

		Prosentfordeling innen										
		Kjønn		**Aldersgrupper**			**Fødeland (binær)**		**Funksjons-nedsettelse 2**		**Økonomisk press**	
	I alt	Kvinner	Menn	60-69	70-79	80+	Andre	Norge	Nei	Ja	Nei	Ja
Enebolig	17	15	18	18	17	12	12	18	17	9	17	15
Rekkehus/tomannsbolig	16	14	17	16	16	13	14	16	16	10	16	14
Leilighet	66	69	63	64	66	74	69	65	65	76	66	67
Annet	2	2	2	2	1	1	4	1	1	4	1	4
Ønsker ikke svare	1	1	0	1	1	0	1	0	0	2	1	0

b_3: Eier eller leier du boligen du bor i?

		Prosentfordeling innen										
		Kjønn		**Aldersgrupper**			**Fødeland (binær)**		**Funksjons-nedsettelse 2**		**Økonomisk press**	
	I alt	Kvinner	Menn	60-69	70-79	80+	Andre	Norge	Nei	Ja	Nei	Ja
Eier	88	90	87	87	91	90	77	92	90	77	91	76
Leier	8	7	10	11	6	6	17	6	8	16	6	20
Annet	2	2	3	2	2	4	5	2	2	3	2	2

Ønsker ikke svare	1	1	1	1	1	1	2	1	1	3	1	1

Tabell V6.8. *Vektet resultat, tilleggsspørsmål om bolig (b_5 – b_8)*

b_5: Hvor egnet vil du si boligen er for personer med nedsatt funksjonsevne?

		Prosentfordeling innen						
		Aldersgrupper			**Funksjonsnedsettelse 2**		**Økonomisk press**	
	I alt	60-69	70-79	80+	Nei	Ja	Nei	Ja
Godt egnet	26	21	30	31	26	26	27	19
Delvis egnet	31	27	33	37	31	31	32	25
I liten grad egnet	20	23	18	17	21	17	20	20
Ikke egnet	17	23	13	8	17	17	15	29
Vet ikke	4	4	4	7	4	7	4	6
Ønsker ikke svare	2	1	2	1	1	2	2	1

Oppfølgingsspørsmålet til de som svarte at boligen ikke var "godt egnet" for personer med nedsatt funksjonsevne (b_5=delvis, i liten grad og ikke egnet)

b_6 (svarte n=1.849): Har du vurdert å gjøre tilpasninger i boligen din for å gjøre den bedre egnet for personer med nedsatt funksjonsevne?

		Prosentfordeling innen						
		Aldersgrupper			**Funksjonsnedsettelse 2**		**Økonomisk press**	
	Av svarte	60-69	70-79	80+	Nei	Ja	Nei	Ja
Ja	13	10	16	17	11	30	12	15
Nei	87	90	84	83	89	70	88	85

b_7: Har du planer om å flytte?

		Prosentfordeling innen						
		Aldersgrupper			**Funksjonsnedsettelse 2**		**Økonomisk presset**	
	I alt	60-69	70-79	80+	Nei	Ja	Nei	Ja
Ja	17	22	13	8	16	22	15	27
Nei	83	78	87	92	84	78	85	74

Oppfølgingsspørsmålet til de som svarte at de har planer om å flytte (b_7=Ja)

b_8 (svarte n=448): Planlegger du å flytte til en bolig som er egnet for personer med nedsatt funksjonsevne?

	Prosentfordeling innen						
	Aldersgrupper			**Funksjonsnedsettelse 2**		**Økonomisk press**	

	Av svarte	60-69	70-79	80+	Nei	Ja	Nei	Ja
Ja	57	58	54	60	55	70	58	54
Nei	43	42	46	40	45	30	42	46

Tabell V6.9. *Tilleggsspørsmål om opplevelse av ansvar etter grupper (vektet resultat)*

b_9: Hvem mener du har ansvar for å sikre at du får en tilpasset bolig dersom du trenger det?

		Prosentfordeling innen						
		Aldersgrupper			**Funksjons-nedsettelse 2**		**Økonomisk press**	
	I alt	60-69	70-79	80+	Nei	Ja	Nei	Ja
Det er mitt eget ansvar	21 %	24 %	17 %	21 %	22 %	17 %	22 %	18 %
Det er det offentliges ansvar	7 %	8 %	6 %	8 %	7 %	11 %	6 %	14 %
Det er både mitt og det offentliges ansvar	53 %	49 %	56 %	57 %	54 %	45 %	56 %	37 %
Det er det offentliges ansvar dersom min private økonomi ikke strekker til	12 %	12 %	14 %	7 %	11 %	16 %	9 %	23 %
Vet ikke	7 %	7 %	6 %	7 %	6 %	12 %	6 %	9 %

Tabell V6.10. *Svarfordeling etter enkelte påvirkningsforhold (vektet resultat)*

Hvor egnet vil du si at boligen din er for personer med nedsatt funksjonsevne?			**Prosentfordeling innen**					
			Godt	Delvis	I liten grad	Ikke	Vet ikke	Ønsker ikke svare
aldersgrupper	60-69	*51 %*	43 %	46 %	58 %	69 %	46 %	44 %
	70-79	*33 %*	38 %	35 %	29 %	24 %	30 %	45 %
	80+	*16 %*	19 %	19 %	13 %	7 %	24 %	12 %
funksjonsnedsettelse (2)	Nei	*90 %*	90 %	89 %	92 %	90 %	82 %	83 %

	Ja	*10 %*	10 %	11 %	9 %	10 %	18 %	17 %
økonomisk press	Nei	*82 %*	87 %	85 %	82 %	71 %	74 %	89 %
	Ja	*18 %*	13 %	15 %	18 %	30 %	26 %	11 %

Tabell V6.10. forts.			Godt	Delvis	I liten grad	Ikke	Vet ikke	Ønsker ikke svare
Eier/ Leier	Eier	*88 %*	90 %	91 %	92 %	83 %	72 %	68 %
	Leier	*8 %*	9 %	6 %	5 %	14 %	12 %	11 %
	Annet	*2 %*	1 %	2 %	2 %	2 %	11 %	7 %
	Ønsker ikke svare	*1%*	*1 %*	0 %	1 %	1 %	1 %	6 %
Bor alene	Nei	*66 %*	64 %	66 %	71 %	65 %	55 %	78 %
	Ja	*34 %*	36 %	35 %	29 %	35 %	45 %	22 %
Flytteplaner	Ja	*17 %*	7 %	12 %	24 %	35 %	8 %	18 %
	Nei	*83 %*	94 %	88 %	76 %	65 %	92 %	82 %

Tabell V6.11. *Svarfordeling etter opplevelse av ansvar (vektet resultat)*

		Fordeling innen Hvor egnet vil du si at boligen din er?					
Hvem mener du har ansvar for å sikre tilpasset bolig?		Godt	Delvis	I liten grad	Ikke	Vet ikke	Ønsker ikke svare
Det er mitt eget ansvar	*21 %*	19 %	21 %	26 %	23 %	15 %	12 %
Det er det offentliges ansvar	*7 %*	9 %	6 %	8 %	7 %	8 %	8 %
Det er både mitt og det offentliges ansvar	*53 %*	55 %	56 %	53 %	49 %	35 %	29 %
Offentliges dersom private økonomi ikke strekker til	*12 %*	12 %	12 %	9 %	13 %	15 %	15 %
Vet ikke	*7 %*	5 %	6 %	3 %	9 %	27 %	35 %

Oslo



Foto: Bård Jemtland , Oslo kommune