

Bydelsreformen fase 4

Delprosjekt 2: Oppgaveoverføring til bydel

Arbeidsprosess: Kultur og idrett

Dato: 10. september 2026

Utredning av overføring av idrettsanlegg til bydel

Innhold

1	Bakgrunn og mandat	4
1.1	Føringer for utredning av overføring av idrettsanlegg	4
1.1.1	Hvilke ordninger er omfattet av utredningen	4
1.1.2	Større nasjonale og byomfattende anlegg	5
1.1.3	Fordeling av drifts- og vedlikeholdsansvar	5
1.2	Metode	6
2	Nåsituasjonen	6
2.1	Hva handler oppgaven om	6
2.4.1	Bymiljøetatens ansvar på idrettsområdet	6
2.1.2	Forvaltning, drift og utvikling – ansvarsdeling mellom Bymiljøetaten og Oslobygg	6
2.1.3	Anleggsutvikling – Ansvarsdeling	7
2.1.4	Forvalterrollen i Bymiljøetaten	8
2.1.5	Driftstjenester	8
2.1.6	Oslo idrettskrets sin rolle	9
2.2	Arbeidsprosess	10
2.2.1	Planlegging og prioritering av idrettsanlegg	10
2.2.2	Bestilling av nye idrettsanlegg	11
2.2.3	Forvaltning, drift og vedlikehold	13
2.3	Nøkkeltall	13
2.4	Infrastruktur / utstyr	14
2.4.1	Maskiner og spesialutstyr	14
2.4.2	Teknisk infrastruktur	15
2.4.3	Digitale systemer	15
2.4.4	Avtaler og leverandørstruktur	15
2.4.5	Geografisk infrastruktur	15
2.5	Andre relevante forhold	15
2.2.3	Spillemidler og statlige tilskuddsordninger	15
2.6	Styring og finansiering	16
3	Mulige alternativer til oppgavedeling, drifts- og finansieringsmodeller	16
3.1	Hvilke alternativer er relevante	16
3.2	Dagens situasjon	16

3.2.1	Overordnet beskrivelse.....	16
3.2.2	Beskrivelse av driftsmodell.....	17
3.2.3	Beskrivelse av finansierings- og styringsmodell.....	17
3.2.4	Beskrivelse av gjennomføring	18
3.3	Alternativ 1: Bestiller-utfører-modell.....	18
3.3.1	Overordnet beskrivelse.....	18
3.3.2	Beskrivelse av ny driftsmodell.....	18
3.3.3	Beskrivelse av finansiering og ny styringsmodell	19
3.3.4	Beskrivelse av gjennomføring	21
3.4	Alternativ 2: Hybridmodell for flerbrukshaller uten skoletilknytning	21
3.4.1	Overordnet beskrivelse.....	21
3.4.2	Beskrivelse av ny driftsmodell.....	22
3.4.3	Beskrivelse av finansierings- og styringsmodell.....	22
3.4.4	Beskrivelse av gjennomføring	23
3.4.5	Mulighetsrom for lokal bruk.....	23
3.5	Sammenstilling av alternativer.....	25
4	Vurdering av konsekvenser	25
4.1	Vurdering av konsekvenser for dagens situasjon.....	25
4.1.1	Økonomiske konsekvenser.....	26
4.1.2	Organisatoriske konsekvenser	26
4.1.3	Risiko.....	26
4.2	Vurdering av konsekvenser for alternativ 2.....	26
4.2.1	Økonomiske konsekvenser.....	26
4.2.2	Organisatoriske konsekvenser	27
4.2.3	Risiko.....	28
4.3	Vurdering av konsekvenser for alternativ 2.....	28
4.3.1	Økonomiske konsekvenser.....	28
4.3.2	Organisatoriske konsekvenser	28
4.3.3	Risiko.....	29
5	Oppsummering	29
6	Idrettens vurdering av alternativer	31

1 Bakgrunn og mandat

Bystyret har vedtatt en videre utredning av følgende oppgaver for overføring til bydel:

- HC kort
- Klagesaker
- Takster beboerparkering
- Lokale kultur- og idretts tilskudd
- **Overføring av idrettsanlegg**
- Uteseksjonen

Utredningsarbeidet er organisert i delprosjekt 2 – Oppgaveoverføring til nye bydeler. Delprosjektets mandat er å avgrense og definere oppgaver som skal overføres fra etatene til bydelene, samt utrede og foreslå egnede drifts- og finansieringsmodeller. Konsekvensene av oppgaveoverføringen skal også belyses, inkludert risiko- og kost-nytteanalyser.

Utredning av overføring av idrettsanlegg har vært organisert i arbeidsgruppe Idrett og kultur, med overordnet ledelse fra Bydel Sagene og Byrådsavdeling for kultur og næring. Øvrige deltakere i arbeidsgruppen har vært representanter fra:

- Byrådsavdeling for kultur og næring
- Bymiljøetaten
- Bydel Grorud
- Bydel Frogner
- Oslobygg KF

Utredningen er gjennomført i dialog med idretten, representert ved Oslo idrettskrets og Norges Fotballforbund avdeling Oslo.

1.1 Føringer for utredning av overføring av idrettsanlegg

Utredning av overføring av idrettsanlegg bygger på bystyrevedtak 207/26, med særlig vekt på føringene i vedlegg 4 til Byrådssak 51/26, tidligere vurderinger og utredninger av overføring av idrettsanlegg, og forlikssavtalen som ligger til grunn for bydelsreformen.

1.1.1 Hvilke ordninger er omfattet av utredningen

Utredningen skal kartlegge og vurdere hvilke *ordinære anlegg*, som i dag forvaltes av Bymiljøetaten (BYM), som kan overføres til bydel. Norske idrettsanlegg er inndelt i fire kategorier: nærmiljøanlegg, kommuneanlegg, fylkesanlegg og riksanlegg. I denne utredningen viser begrepet *ordinære anlegg* til de tre siste kategoriene. Nærmiljøanlegg som er besluttet overført behandles i en egen utredning.

Ordinære idrettsanlegg legger opp til organisert idrett med hensyn til fordeling av treningstider og eventuelt mer eller mindre faste arrangementer. I utredningen omfatter dette:

- flerbrukshaller (brukes av ulike hallidretter)
- kunstgressbaner (brukes til fotball og enkelte amerikanske idretter)
- naturgressbaner (brukes til fotball, cricket og enkelte amerikanske idretter)
- friidrettsanlegg
- kunstisanlegg
- ishaller
- basishaller (brukes til turn)
- skianlegg (brukes til langrenn, skiskyting og alpint)
- innendørs skateanlegg
- tennisanlegg

1.1.2 Større nasjonale og byomfattende anlegg

Utredningen er avgrenset ved at større nasjonale og byomfattende anlegg og bad ikke omfattes av en eventuell oppgaveoverføring. En sentral del av utredningen er å definere hvilke anlegg som vurderes å ha «nasjonal eller byomfattende karakter».

Innledende utredninger har vist at flere anlegg i kommunens portefølje er svært komplekse, med hensyn til tekniske løsninger, driftsbehov, arrangementsgjennomføring og ressursbruk. Forvaltning, drift og videreutvikling av disse anleggene krever spesialisert kompetanse, og ivaretas i dag gjennom etablerte fagmiljøer med særskilt kompetanse i BYM og OBF. Disse anleggene vurderes som ikke egnet for en bestiller-utfører-modell, og er utelatt fra utredningen. Dette gjelder badene, Holmenkollen nasjonalanlegg, Lillomarka arena, Bislett stadion, Frogner stadion, Jordal idrettspark, Valle Hovin stadion, Ekeberg idrettspark og Voldsløkka idrettspark.

1.1.3 Fordeling av drifts- og vedlikeholdsansvar

En viktig forutsetning i utredningsarbeidet er at BYM fortsatt skal levere driftstjenester knyttet til de kommunale idrettsanleggene. Det innebærer at utredningen skal belyse hvordan ansvar for drift og vedlikehold kan fordeles, og hvordan en eventuell overføring kan gjennomføres innenfor en bestiller-utfører-modell der BYM fortsatt ivaretar den operative driften av anleggene.

Premisset begrenser hvilke organisatoriske modeller som er aktuelle. Utredningen vurderer for eksempel ikke full virksomhetsoverdragelse av ordinære idrettsanlegg eller modeller der bydelene etablerer egne driftsorganisasjoner for anleggene. Slike modeller forutsetter at driftspersonell, driftskompetanse, maskinpark, utstyr, avtaler og tilhørende støttefunksjoner blir overført til bydelene, noe som ligger utenfor mandatet for utredningen.

Derimot vurderes alternativer som bygger på en form for bestiller-utfører-modell. En slik modell kan innebære at bydelene overtar enkelte forvaltnings- eller disponeringsoppgaver og får en annen rolle knyttet til forvaltning, bestilling eller disponering av enkelte anlegg, mens BYM sin rolle som driftsleverandør videreføres.

Utredningen skal vurdere hvordan samarbeidet med Oslo idrettskrets kan videreføres, med premiss om at Oslo Idrettskrets (OIK) skal fortsatt fordele treningstid (jf. Forlikavtalen om enighet om bydelsreform).

1.2 Metode

Det er gjennomført fem møter i arbeidsgruppen, med formål om å utarbeide nåsituasjonsbeskrivelsen og drøfte alternativer med tilhørende fordeler, ulemper, konsekvenser og risikoer.

Oslo idrettskrets og Norges Fotballforbund avdeling Oslo har kommet med innspill til hvordan de vil definere byomfattende anlegg, og har deltatt på et møte for å få presentert alternativene. Idrettens vurderinger av alternativer er lagt til slutt i dokumentet.

Arbeidsgruppen har benyttet tall og data fra Byrådsavdeling for kultur og næring og Bymiljøetaten om idrettsanleggenes lokasjon, drift og aktivitet i utredningsarbeidet.

2 Nåsituasjonen

2.1 Hva handler oppgaven om

2.4.1 Bymiljøetatens ansvar på idrettsområdet

BYM har et helhetlig ansvar for kommunens arbeid på idrettsområdet. Dette omfatter blant annet utarbeidelse av Behovsplan for idrett, behovsanalyser og prioritering av anleggsutvikling, bestilling og utvikling av nye idrettsanlegg, forvaltning og drift av kommunens idrettsanlegg, samt samhandling med idretten og øvrige relevante aktører. Anleggene omfatter blant annet flerbrukshaller, kunstgressbaner, friidrettsanlegg, ishaller, kunstisanlegg, basishaller, skianlegg, skateanlegg og tennisanlegg.

Forvaltningen skjer i tett samspill mellom kommunen ved BYM og OBF, og idretten ved Oslo Idrettskrets (OIK), lokale idrettslag og andre samarbeidspartnere. Det finnes også noen private idrettsanlegg drevet av idrettslag gjennom festeavtaler. Oslo kommune gir også tilskudd til slik anleggsutbygging og kommunale lånegarantier. Når det gis tilskudd eller kommunale lånegarantier er det et krav fra Oslo kommune om at anlegget skal holdes åpent for allmenn idrettslig virksomhet og stilles til disposisjon for Oslos innbyggere.

2.1.2 Forvaltning, drift og utvikling – ansvarsdeling mellom Bymiljøetaten og Oslobygg

OBF eier hoveddelen av de kommunale idrettsanleggene, herunder de større byggene og tekniske anleggene. BYM leier disse anleggene og ivaretar forvaltning, brukerdialog og oppfølging av den daglige driften. For enkelte anlegg det er det også etablert leieforhold med private aktører (eksempelvis Idrettens hus Nordbyen). OBF og BYM har en løpende samhandling både på forvalter- og ledelsesnivå. Samhandlingen omfatter blant annet oppfølging av feil og mangler,

vedlikeholdsbehov, rehabiliteringer og utviklingstiltak, samt dialog om brukernes behov. For utendørs markanlegg og klubbhus er det BYM som eier, forvalter og drifter.

2.1.3 Anleggsutvikling – Ansvarsdeling

OFB er Oslo kommunes eiendomsforetak og har ansvar for utvikling og forvaltning av en stor del av kommunens bygningsmasse, herunder kommunale idrettsanlegg. Foretaket ivaretar både byggherre- og eiendomsforvalterrollen.

BYM har sektoransvar for idrett og skal identifisere og dokumentere behov, prioritere hvilke anlegg som bør utvikles og ivareta idrettens og brukernes funksjonelle behov. Behovsplan for idrett 2025–2034 med tilhørende investeringsplan er et sentralt grunnlag for dette arbeidet. Denne rulleres annet hvert år og vedtas av bystyret. Investeringsplanen angir hvilke tiltak BYM prioriterer de kommende budsjettårene.

Når et prosjekt skal gjennomføres av OFB, er BYM normalt operativ bestiller. Det innebærer blant annet å definere behov, kapasitet og funksjonskrav, bidra til prioriteringer og avklaringer underveis og kontrollere at løsningen som utvikles, svarer på det bestilte behovet.

I bestiller–utfører-modellen mottar OFB bestillingen og omsetter denne til et gjennomførbart bygge- eller rehabiliteringsprosjekt. Det innebærer typisk oppgaver knyttet til utredning og tidligfase, kostnadsberegninger, prosjektering, anskaffelser, og prosjekt- og byggeledelse. Etter ferdigstillelse er OFB eier og ansvaret for eiendomsforvaltningen som innebærer byggteknisk ansvar.

BYM skal i hovedsak definere hvilket idrettsbehov kommunen skal løse, for hvem og med hvilke funksjonelle krav. OFB skal på sin side finne ut hvordan behovet kan realiseres som et bygg eller anlegg på en teknisk, økonomisk og eiendomsfaglig forsvarlig måte. Et godt prosjekt forutsetter derfor en tydelig bestilling, klare beslutningspunkter og en avklart ansvarsdeling for funksjon, økonomi, fremdrift, kvalitet og senere drift.

Aktivitet	Bymiljøetaten	Oslobygg
Behov for idrettsanlegg	Eier/definerer behovet	Gir eiendoms- og gjennomføringsfaglige innspill
Prioritering av idrettsbehov	Hovedansvar	Understøtter
Funksjons- og brukerkrav	Bestiller	Konkretiserer og kvalitetssikrer
Tidligfase/KVU	Eier normalt bestillingen	Utreder/gjennomfører på bestilling
Prosjektering og bygging	Følger opp behov og bestilling	Byggherre/gjennomføringsansvarlig
Kostnad, fremdrift og prosjektstyring	Følger opp bestillingen og økonomiske rammer	Styrer gjennomføringen, tid, kost og kvalitet.
Eiendomsforvaltning av idrettsbygg	Bruker-/sektorperspektiv	Eiendomsforvalter for de fleste bygg
Aktivitet/idrettsfaglig	BYM/sektoransvar	Normalt ikke idrettsfaglig ansvar

drift		
-------	--	--

For investeringsprosjekter for utendørs idrettsanlegg og klubbhus er BYM både bestiller (gjennom Idrettsavdelingen) og utfører (gjennom Prosjektdivisjonen). Mange av de samme grensesnittene som er beskrevet ovenfor, gjelder også forgjennomføringen av disse prosjektene.

BYM spiller inn behov for midler til utredninger og investeringer gjennom sine budsjettforslag, med behovsplan for idrett som styringsgrunnlag. Fem ansatte ivaretar bestillerrollen for idrettsanlegg og arbeidet med behovsplanen gjennom et eget fag- og analyseteam.

Byrådsavdeling for kultur og næring har det overordnede ansvaret for idrettsområdet i BYM og har rollen som overordnet bestiller av idrettsanlegg. Det innebærer blant annet at byrådsavdelingen spiller inn behov for midler til utredning og finansiering i budsjettprosessen.

OIK ivaretar rollen som idrettsråd¹ og fungerer som et “talerør” for idretten i Oslo overfor kommunen. OIK er en sentral høringspart i utvikling av idrettsanlegg, både i arbeidet med behovsplan for idrett og i konkrete utbyggingsprosjekter.

2.1.4 Forvalterrollen i Bymiljøetaten

BYM har i dag åtte forvaltere som følger opp idrettsanleggene. Forvalterne er geografisk fordelt i byen og har god lokalkunnskap om anlegg, idrettslag og brukere i sine områder. Samtidig inngår de i et samlet fagmiljø, der erfaringer og kompetanse deles på tvers av byområdene.

Forvalterne har en sentral rolle som bindeledd mellom OBF, driftspersonell, idrettslag, OIK, prosjektorganisasjoner og øvrige kommunale aktører. Oppgavene omfatter blant annet oppfølging av leieforhold og driftsavtaler, brukerhenvendelser, vedlikeholdsbehov, rehabiliteringer og utviklingsprosjekter.

2.1.5 Driftstjenester

Driftsmodellene varierer mellom anleggstypene, men bygger gjennomgående på et samspill mellom kommunal kompetanse og lokal tilstedeværelse gjennom idrettslagene. Flere av de kommunale idrettsanleggene driftes helt eller delvis gjennom driftsavtaler med lokale idrettslag. Avtalene varierer mellom anleggstypene, men innebærer gjennomgående at idrettslag utfører nærmere definerte driftsoppgaver mot økonomisk kompensasjon fra kommunen. Omfanget av ansvar og oppgaver varierer ut fra anleggenes kompleksitet og lokale forhold.

¹ I alle kommuner med mer enn tre idrettslag skal idrettslagene i henhold til idrettens eget regelverk være tilsluttet et idrettsråd. Idrettsrådet skal arbeide for best mulige forhold for idretten i kommunen. Idrettsrådet skal være en arena for samarbeid mellom lagene, mellom lagene og de kommunale myndigheter og mellom lagene og idrettskretsen. Idrettsrådet skal være et idrettspolitisk organisasjonsledd med oppgaver primært på kommunalt og interkommunalt nivå. <https://www.idrettsforbundet.no/idrettsrad/>

Mange av driftsoppgavene krever spesialisert kompetanse. Dette gjelder blant annet drift av kunstgressbaner, kunstisbaner, ishaller, naturgressbaner og skianlegg. Flere av de ansatte arbeider på tvers av ulike anleggstyper gjennom året. Ansatte som drifter kunstgressbaner om sommeren, arbeider eksempelvis med kunstisbaner om vinteren. Tilsvarende benyttes kompetansen i ishallene på andre anleggstyper utenfor is-sesongen. Denne organiseringen bidrar til effektiv ressursutnyttelse og til å bygge opp og vedlikeholde spesialisert kompetanse.

Forvaltning og drift av enkelte idrettsanlegg skjer i samarbeid mellom Idrettsavdelingen og Skog- og landskapsavdelingen i BYM. Dette gjelder særlig skianlegg og tilrettelegging for skiaktivitet i og i tilknytning til Marka. Oppgaveløsningen bygger på en kombinasjon av idrettsfaglig kompetanse, driftskompetanse og spesialisert maskin- og utstyrskompetanse.

Skog- og landskapsavdelingen har en sentral rolle i den operative gjennomføringen av oppgaver knyttet til snøproduksjon, preparering av skiløyper og drift av deler av skianleggsporteføljen. Oppgavene omfatter blant annet produksjon av kunstsnø, preparering av løyper og arenaområder, drift og vedlikehold av maskiner og utstyr, samt tilrettelegging for aktivitet gjennom vintersesongen. Maskinene brukes på tvers av flere anlegg og oppgaver, og inngår som en del av den samlede ressursutnyttelsen i BYMs driftsorganisasjon.

2.1.6 Oslo idrettskrets sin rolle

OIK har på vegne av Oslo kommune ansvar for å fordele treningstid på de kommunale idrettsanleggene. Dette skjer gjennom etablerte fordelingsprosesser hvor treningstid, kamp- og stevneaktivitet først fordeles mellom særidrettene og deretter videre til de enkelte idrettslagene. Denne modellen skal sikre en helhetlig fordeling av begrenset anleggskapasitet på tvers av byen. Modellen skal bidra til en mest mulig rettferdig fordeling mellom ulike idretter og klubber, som skal ta innover seg både idrettsfaglige og geografiske hensyn.

Det etterstrebes at barn og unge skal ha et idrettstilbud så nært hjemstedet som mulig. Dette avgrenses imidlertid av at mange idretter har få tilgjengelige anlegg, og at enkelte anleggstyper bare finnes enkelte steder i byen.

Anleggstettheten varierer mellom idrettene og gjenspeiler i stor grad medlemstallene i de ulike særidrettene. Fotball og hallidretter har et stort antall anlegg, noe som henger sammen med et høyt antall utøvere. For idretter som friidrett, kunstløp, ishockey, turn og cricket er utøvergrunnlaget mindre, og det finnes derfor færre anlegg.

Den begrensede anleggskapasiteten i forhold til folketall, sammen med etterspørselen etter treningstid og den geografiske fordelingen av anleggene i Oslo, gjør det nødvendig å se disponeringen av anleggene i et byomfattende perspektiv. Dette gjelder særlig spesialiserte anleggstyper, men også enkelte kunstgressbaner og flerbrukshaller med høyere anleggstetthet. Noen kunstgressbaner er særskilt tilrettelagt for amerikanske idretter, mens enkelte flerbrukshaller tilfredsstiller spesifikke krav til utøvelse av bestemte idretter. Dette bidrar til at enkelte anlegg dekker behov fra et større geografisk område enn den enkelte bydel.

Behovet for å fordele tid til aktivitet på tvers av bydeler forsterkes ytterligere ved rehabilitering, vedlikeholdsstans eller andre driftsavbrudd. Når anlegg midlertidig tas ut av drift, må treningstid omfordes på tvers av bydeler for å sikre at konsekvensene fordeles så jevnt som mulig mellom klubber og idretter. Slike omfordelinger skjer i samarbeid mellom BYM og OIK. Bydelene involveres ikke i dette.

Fordeling av treningstid til organisert idrett skjer gjennom OIK etter prinsippene som er omtalt ovenfor. Med mindre annet er særskilt beskrevet, gjelder denne ordningen for alle anlegg som inngår i den kommunale fordelingsmodellen.

2.2 Arbeidsprosess

2.2.1 Planlegging og prioritering av idrettsanlegg

Planlegging og prioritering av idrettsanlegg skjer gjennom arbeidet med Behovsplan for idrett. Behovsplanen er som nevnt Oslo kommunes overordnede styringsdokument for utvikling og prioritering av idrettsanlegg. Den skal bidra til at investeringer og kapasitetsutvikling baseres på dokumenterte behov og helhetlige vurderinger, og brukes som beslutningsgrunnlag både for utvikling av nye anlegg og rehabilitering av eksisterende anlegg.

BYM har det overordnede ansvaret for utarbeidelsen av behovsplanen. Arbeidet er en løpende prosess som går over flere år, og bygger på både kvantitative analyser og omfattende medvirkning fra relevante aktører. Formålet er å sikre et best mulig kunnskapsgrunnlag for kommunens prioriteringer innenfor et område der behovene for idrettsanlegg overstiger tilgjengelige arealer og økonomiske ressurser.

2.2.1.1 Behovsanalyser

Behovsvurderingene bygger på et bredt analysegrunnlag. Dette omfatter blant annet befolkningsutvikling, kapasitetstall, aktivitetsdata fra idretten, innspill fra brukere og organisasjoner, eksisterende anleggsstruktur samt kommunens egne analyser av behov og utfordringer i ulike deler av byen. I tillegg vurderes anleggstetthet, geografisk fordeling, fremtidig byutvikling og tilgjengelige arealer.

Et sentralt premiss i arbeidet er at ulike idretter har ulike behov når det gjelder anleggstyper, anleggstetthet og geografisk utbredelse. Behovsvurderingene må derfor gjennomføres både på bydelsnivå og i et byomfattende perspektiv.

2.2.1.2 Medvirkning og samhandling

Arbeidet med behovsplanen gjennomføres i tett dialog med idretten og andre relevante aktører. OIK er en sentral samarbeidspartner gjennom hele planprosessen. I tillegg innhentes innspill fra særidretter, idrettslag, bydeler, brukerorganisasjoner og andre kommunale etater. Møter, innspillsrunder og dialogprosesser bidrar til å belyse behov og utfordringer fra ulike perspektiver.

Planforslaget sendes på offentlig høring før politisk behandling. Høringsprosessen gir ytterligere mulighet for medvirkning og bidrar til kvalitetssikring av planforslaget.

2.2.1.3 Geografiske analyser

Behovsplanarbeidet bygger på geografiske analyser av dagens anleggsdekning, befolkningsutvikling og aktivitetsmønstre i ulike deler av byen. Vurderingene gjennomføres både innenfor den enkelte bydel og på tvers av bydelsgrenser for å sikre en helhetlig forståelse av byens samlede behov. Analysene omfatter blant annet lokalisering av ulike anleggstyper, områder med kapasitetsutfordringer og hvordan nye anlegg kan bidra til å dekke dokumenterte behov.

2.2.1.4 Prioritering av investeringer

Behovsplanen danner grunnlaget for kommunens prioritering av investeringer innen idrettsområdet. Prioriteringene baseres på dokumenterte behov, strategiske mål, tilgjengelige arealer og økonomiske rammer. Vurderingene omfatter både etablering av nye anlegg og rehabilitering av eksisterende anlegg. Arbeidet skal bidra til at kommunens samlede investeringsmidler brukes på tiltak som gir størst mulig effekt for brukerne og størst mulig måloppnåelse innenfor kommunens idrettspolitik.

2.2.2 Bestilling av nye idrettsanlegg

BYM har i dag rollen som operativ bestiller av nye idrettsanlegg på vegne av Oslo kommune. Oppgaven omfatter utvikling og bestilling av nye anlegg i tråd med kommunens investeringsregime og prioriteringene i behovsplanen for idrett.

Bestillerrollen innebærer å identifisere behov, utarbeide bestillinger, gjennomføre nødvendige utredninger og bidra til at nye anlegg utvikles med riktig innhold, kapasitet og funksjonalitet. Arbeidet omfatter også koordinering mellom ulike fagmiljøer og interesser gjennom hele planleggings- og utviklingsprosessen. I et hvert idrettsprosjekt skal BYM vurdere muligheten for å tilrettelegge for egenorganisert aktivitet som del av anlegget. For å sikre at anlegget i størst mulig grad svarer på behovene i området, gjennomføres det lokal brukermedvirkning.

2.2.2.1 Investeringsregimet

Utvikling av nye idrettsanlegg skjer innenfor Oslo kommunes investeringsregime. Prosjektene følger etablerte prosesser for utredning, kvalitetssikring, beslutning og gjennomføring.

Dagens modell bygger på en tydelig rollefordeling mellom sektorfaglig bestiller og utførende byggherre. BYM identifiserer behov, prioriterer tiltak og fungerer som operativ bestiller, investeringsprosjekter videreføres gjennom kommunens ordinære beslutningsprosesser, mens OBF gjennomfører bygge- og rehabiliteringsprosjekter og ivaretar eiendomsforvaltning.

I Byrådssak 1060/23 ble revidert instruks for beslutningsprosessen i investeringsprosjekter vedtatt. Endringene i revidert Instruks var basert på anbefalinger i ekstern evaluering av investeringsregimet, Kommunerevisjonens forvaltningsrevisjoner og den politiske behandlingen

av disse. Evalueringen viste at det er mye positivt ved investeringsregimet, men også at det er utfordringer knyttet til dagens regime. Hovedutfordringene er i de tidlige fasene, fra prosjektinitiering til kvalitetssikring av KVVene. Utfordringene gjelder særlig etterlevelsen av metodikken på både på bestiller- og utførersiden, og behov for økt bestillerkompetanse i kommunen. Det ble anbefalt tettere oppfølging fra byrådsavdelingene i rollen som overordnet bestiller og overordnet utfører. Evalueringen anbefalte også kontinuerlig økt kompetanse på investeringsregimet og tiltak for økt etterlevelse. Evalueringen pekte på en bestillerside som består av mange bestillere. Disse organisasjonsleddene gjennomfører ikke bestillinger eller konseptvalgutredninger ofte nok til å opparbeide seg en god kompetanse på området. Kompetansen på bestillersiden er for spredt og bør styrkes.

2.2.2.2 Bestillerrollen

BYM har den idrettsfaglige og operative bestillerrollen og bidrar med kunnskap om brukernes behov, anleggsutforming, funksjonskrav og prioriteringer. Staten gjennomfører faglige vurderinger og fungerer som bindeledd mellom brukerne, kommunen og de aktørene som skal utvikle og bygge anleggene. Arbeidet bygger på erfaringer fra eksisterende anlegg, behovsplanarbeidet og dialog med idretten. Byrådsavdeling for kultur og idrett er overordnet bestiller.

2.2.2.3 Samhandling med Oslobygg KF

OBK er kommunens eiendomsforetak og har ansvar for utvikling, bygging og eierskap til en stor del av idrettsanleggene. BYM samarbeider tett med OBK gjennom hele prosjektforløpet for å sikre at de idrettsfaglige behovene ivaretas. Samarbeidet omfatter blant annet utforming av funksjonskrav, vurdering av løsninger, oppfølging av prosjektutvikling og avklaringer knyttet til fremtidig drift og bruk av anleggene.

2.2.2.4 Samhandling med Utdanningsetaten

En betydelig del av kommunens flerbrukshaller etableres i tilknytning til skoler. BYM samarbeider derfor tett med Utdanningsetaten (UDE) i planlegging og utvikling av nye anlegg. Samarbeidet skal sikre at både skolens behov på dagtid og idrettens behov på ettermiddag, kveld og helg ivaretas gjennom planleggingen av anleggene.

2.2.2.5 Samhandling med idretten

Idretten er en sentral bidragsyter i utviklingen av nye idrettsanlegg. BYM har løpende dialog med OIK, sær idretter og lokale idrettslag gjennom ulike faser av prosjektutviklingen. Dialogen bidrar til å identifisere behov, belyse konsekvenser og sikre at nye anlegg utformes slik at de best mulig understøtter aktivitet og bruk.

Arbeidsgruppen har beskrevet oppgavene knyttet til behovsplanlegging, anleggsutvikling og bestilling av nye anlegg fordi disse oppgavene utgjør en sentral del av den samlede forvaltningen av kommunens idrettsanlegg. I vurderingen av alternativene er det lagt vekt på hvordan disse oppgavene påvirkes av ulike modeller for oppgavefordeling.

2.2.3 Forvaltning, drift og vedlikehold

Forvaltning, drift og vedlikehold av kommunale idrettsanlegg omfatter en sammensatt portefølje av anleggstyper med ulike tekniske krav, driftsmodeller, brukergrupper og geografiske nedslagsfelt. Selv om anleggene varierer betydelig i størrelse, kompleksitet og bruksmønster, er oppgaveløsningen i stor grad organisert gjennom felles fagmiljøer, sambruk av personell, maskiner og spesialisert kompetanse på tvers av anleggstyper og byområder.

Flere av driftsoppgavene er sesongavhengige, og samme personell og utstyr benyttes på ulike anlegg gjennom året. Dette gjelder blant annet drift av kunstgressbaner, kunstisanlegg, ishaller og naturgressbaner. Organiseringen bidrar til fleksibel ressursutnyttelse og gjør det mulig å opprettholde spesialisert kompetanse innenfor drift av ulike anleggstyper.

Anleggene har også ulik geografisk utbredelse og funksjon. Enkelte anleggstyper, som kunstgressbaner og flerbrukshaller, har relativt høy anleggstetthet og dekker i hovedsak lokale behov, mens andre anleggstyper som ishaller, basishaller, friidrettsanlegg, skatehaller og flere skianlegg har færre lokasjoner og et nedslagsfelt som strekker seg på tvers av bydelsgrenser. Dette påvirker både forvaltning, kapasitetsutnyttelse, rehabiliteringsbehov og samhandlingen med idretten.

Arbeidsgruppen vurderer at det er viktig å synliggjøre denne variasjonen for å gi et dekkende bilde av oppgavens omfang og kompleksitet. Detaljerte beskrivelser av forvaltning, drift og vedlikehold for de ulike anleggskategoriene er derfor samlet i vedlegg 1, herunder informasjon om driftsmodeller, ansvarsforhold, geografisk fordeling, kompetansebehov og samhandling med idrettslag og andre aktører.

2.3 Nøkkeltall

Tabellen nedenfor gir oversikt over antall anlegg pr anleggskategori.

Antall anlegg per anleggskategori (totalt)

Flerbrukshaller	55
Kunstgressanlegg	104
Kunstisanlegg	9
Ishaller	6
Basishaller	1
Friidrettsanlegg	9
Skianlegg	21
Innendørs skateanlegg	2
Tennisanlegg	5

Tabellen nedenfor gir oversikt over hvor mange ansatte som arbeider med ulike oppgaver i BYM. Antall årsverk fremkommer av nederste rad.

Antall ansatte og årsverk (totalt)

ANTALL	IDRETT VEST	IDRETT NORD		IDRETT ØST	IDRETT SENTRUM	FAG OG ANALYSE	TOTALT
Leieavtaler med OBF	25	17		12	15	0	69
Leieavtaler med private	1	4		1	2	0	8
Driftsavtaler	47	48		38	31	0	164
Seksjonsleder	1	1		1	1	1	5
Forvaltere/spesialkonsulenter	2	2		2	2	5	13
Driftspersonell	9	7		8	6	0	30
Årsverk knyttet til oppgaven	12	9		11	9	6	47

Økonomiske nøkkeltall knyttet til driften av 4.9.2026 av idrettsanleggene fremkommer av tabellen nedenfor. Dette gjelder økonomien for anleggene som er inkludert i utredningen. Det er usikkerheter i tallene og må kontrolleres.

Nøkkeltall	Budsjett
Lønn	57 000 000
Personalkostnader	7 000 000
Husleie mv.	346 000 000
Strøm	63 000 000
Renhold	20 000 000
Vedlikehold	91 000 000
Driftsavtale	43 000 000
Andre utgifter	44 000 000
Totalt	671 000 000

2.4 Infrastruktur / utstyr

Forvaltning og drift av kommunens idrettsanlegg er avhengig av en omfattende infrastruktur, spesialisert maskinpark, teknisk utstyr og digitale systemer. Anleggsporteføljen består av et stort antall ulike anleggstyper med forskjellige driftsbehov, og flere av oppgavene løses gjennom felles ressursutnyttelse på tvers av anleggstyper og geografiske områder.

2.4.1 Maskiner og spesialutstyr

Driften av idrettsanleggene krever tilgang til en spesialisert maskin- og utstyrspark. Dette omfatter blant annet maskiner for drift og vedlikehold av kunstgressbaner, isprepareringsmaskiner for kunstisanlegg og ishaller, maskiner for naturgressdrift, samt prepareringsmaskiner og utstyr knyttet til skianlegg og snøproduksjon. Flere av maskinene representerer betydelige investeringer og krever særskilt kompetanse både ved bruk, vedlikehold og anskaffelse.

Flere av driftsoppgavene er organisert slik at samme personell og utstyr benyttes på tvers av flere anleggstyper gjennom året. Denne samordningen bidrar til effektiv ressursutnyttelse med klare stordriftsfordeler og gjør det mulig å opprettholde spesialisert fagkompetanse innenfor drift av ulike anleggstyper.

2.4.2 Teknisk infrastruktur

Flere anleggstyper er avhengige av tekniske installasjoner som krever løpende oppfølging. Dette omfatter blant annet kjøleanlegg ved kunstisanlegg og ishaller, undervarmeanlegg på kunstgressbaner, snøproduksjonsanlegg ved skianlegg, lysanlegg og ulike styringssystemer tilknyttet den daglige driften. Ansvarsdelingen mellom OBF og BYM varierer mellom anlegg og anleggstyper, men forvaltning og drift forutsetter tett koordinering mellom aktørene.

2.4.3 Digitale systemer

Oppgaveløsningen støttes av flere digitale systemer og verktøy knyttet til forvaltning, drift, kontroll og oppfølging av anleggene. Dette inkluderer blant annet ORRA, som benyttes til oppfølging av drift og internkontroll på flere anleggstyper. Videre benyttes ulike systemer for avtaleforvaltning, oppfølging av vedlikehold, rapportering og økonomistyring.

2.4.4 Avtaler og leverandørstruktur

Driften av anleggene støttes også av en rekke rammeavtaler og tjenesteavtaler. Dette gjelder blant annet innkjøp av materiell, spesialutstyr, renholdstjenester, tekniske tjenester og øvrige driftsrelaterte anskaffelser. Flere av avtalene er etablert for å dekke behov på tvers av hele anleggsporteføljen og bidrar til standardisering og effektiv ressursbruk.

2.4.5 Geografisk infrastruktur

Anleggene er fordelt over hele Oslo og omfatter både enkeltstående anlegg, større idrettsparker, flerbruksanlegg og spesialiserte idrettsanlegg. Porteføljen omfatter anlegg med svært ulike driftsmessige forutsetninger og geografiske nedslagsfelt, noe som stiller krav til koordinering av personell, maskiner og øvrige ressurser på tvers av byområdene.

2.5 Andre relevante forhold

2.2.3 Spillemidler og statlige tilskuddsordninger

Kommunale idrettsanlegg inngår i et nasjonalt system for finansiering av idrettsanlegg gjennom spillemidler. Kommunens investeringsprosjekter prioriteres og dokumenteres blant annet gjennom behovsplanarbeidet, og det stilles krav til dokumentasjon, anleggstyper og rapportering. Kommunale spillemidler inngår i Oslo kommunes samlede finansieringsmodell for investeringer.

Ved eventuell oppgaveoverføring må det avklares hvem som skal ivareta oppgaver knyttet til spillemidler, dokumentasjon, rapportering og koordinering mot statlige tilskuddsordninger. Dette ivaretas i dag av BYM/KON.

2.6 Styring og finansiering

Investeringer i idrettsanlegg skjer gjennom behovsplaner for idrett og skolebehovsplanen (f.eks. bygges en del flerbrukshaller tilknyttet skole), og gjennom prioriteringer i budsjettarbeidet.

Styring av prosjektene skjer i tråd med instruks for investeringsprosessen i Oslo kommune og virksomhetsstyringen. Byrådsavdeling for kultur og næring er overordnet bestiller.

Byrådsavdeling for byutvikling er overordnet utfører, med unntak av de anleggene BYM er eier og forvalter av, der byrådsavdeling for kultur og næring er overordnet utfører. Det er overordnet bestiller som spiller inn midler til utredning og finansiering av anlegg i budsjettprosessen sentralt og følger opp prosjektene i virksomhetsstyringen.

Kommunale investeringer i idrettsanlegg er i dag fullfinansiert uten spillemidler. Spillemidler som tildeles de kommunale prosjektene gjennom den årlige spillemiddelfordelingen går med til å nedbetale låneopptaket sentralt i Oslo kommune jf. kommunens økonomireglement.

3 Mulige alternativer til oppgavedeling, drifts- og finansieringsmodeller

3.1 Hvilke alternativer er relevante

Arbeidsgruppen har vurdert mulige modeller for oppgaveoverføring. Arbeidet har tatt utgangspunkt i at ordinære idrettsanlegg samlet sett inngår i en byomfattende anleggsstruktur hvor treningstid fordeles på tvers av bydeler, og hvor drift og forvaltning skjer gjennom etablerte fagmiljøer og samarbeidsstrukturer.

Ettersom driftstjenestene skal videreføres i BYM, har arbeidsgruppen ikke vurdert modeller som innebærer full overføring av driftsorganisasjon, personell, maskiner og fagmiljøer til bydelene. De alternativene som vurderes må derfor bygge på at BYMs rolle som driftsleverandør videreføres.

Arbeidsgruppen vurderer at forvaltning av idrettsanlegg ikke kan ses isolert fra behovsplanlegging, anleggsutvikling, rehabilitering og investering. De ulike alternativene beskriver derfor både hvordan ansvaret for eksisterende anlegg organiseres, og hvordan sammenhengen til planlegging og utvikling av anleggsmassen påvirkes.

På denne bakgrunn har arbeidsgruppen identifisert tre alternativer som vurderes som aktuelle å utrede nærmere.

3.2 Dagens situasjon

3.2.1 Overordnet beskrivelse

Alternativet innebærer at dagens oppgavefordeling videreføres uten overføring av oppgaver til bydelene. Ansvar for behovsplanlegging, behovsanalyser, anleggsutvikling, investeringsprioriteringer, forvaltning og drift av ordinære idrettsanlegg ligger fortsatt samlet

hos BYM. OBF viderefører rollen som eiendomsforvalter og byggherre for de anleggene som ligger under foretaket, mens OIK fortsetter å ha ansvaret for fordeling av treningstid.

Bydelene gis ingen formell myndighet knyttet til forvaltning, drift eller utvikling av ordinære idrettsanlegg, men kan involveres gjennom høringer, dialogprosesser og samarbeidsarenaer. Alternativet bygger på at ordinære idrettsanlegg fortsatt ses som del av en samlet byomfattende anleggsstruktur som planlegges, prioriteres og forvaltes samlet.

3.2.2 Beskrivelse av driftsmodell

Det skjer ingen endring i driftsmodellen.

BYM har hovedansvar for forvaltning, drift, rehabilitering og utvikling av ordinære idrettsanlegg. Driftsoppgaver utføres gjennom egne ansatte, entreprenører eller eksisterende driftsavtaler med idrettslag. OBF ivaretar eierskap og eiendomsforvaltning for de anleggene som ligger under foretaket. OIK fordeler treningstid og kampkapasitet på vegne av kommunen.

Behovsplanarbeid, rehabiliteringsprioriteringer og utvikling av nye anlegg gjennomføres som i dag i dialog mellom BYM, OBF, idretten og øvrige relevante aktører. Eventuelle lokale behov meldes inn gjennom etablerte medvirknings- og dialogprosesser.

3.2.3 Beskrivelse av finansierings- og styringsmodell

Finansiering, styring og ansvarslinjer videreføres som i dag.

BYM har budsjettansvar for forvaltning, drift, rehabilitering og utvikling av ordinære idrettsanlegg, herunder leieforhold, energikostnader, driftsavtaler og øvrige driftskostnader. Investeringer prioriteres gjennom kommunens ordinære budsjettprosesser med grunnlag i behovsplan for idrett.

BYM fungerer som sektoransvarlig og operativ bestiller av nye anlegg og rehabiliteringsprosjekter. OBF fortsetter i rollen som byggherre og eiendomsforvalter for de anleggene som omfattes av foretakets ansvarsområde.

OIK fortsetter å ha ansvaret for fordeling av treningstid.

Det etableres ingen interne kjøp- og salgsrelasjoner mellom bydelene og BYM knyttet til idrettsanlegg. Samhandling med bydelene skjer gjennom dialog, innspillprosesser og medvirkning i plan- og utviklingsarbeid.

Beslutninger om investeringer, rehabiliteringer og større prioriteringer skjer sentralt gjennom kommunens ordinære styringsmodell og investeringsregime.

For å understøtte målsettingene om styrket lokaldemokrati og lokalsamfunnsutvikling kan det etableres mer formaliserte samarbeidsarenaer mellom bydelene og BYM knyttet til

behovsvurderinger, rehabiliteringsplaner, anleggsutvikling og lokale utviklingsbehov. Samarbeidsarenaene vil ha en rådgivende og koordineringsfunksjon, og innebærer ikke endringer i ansvars- eller myndighetsfordelingen mellom BYM og bydelene.

3.2.4 Beskrivelse av gjennomføring

Alternativet innebærer ingen oppgaveoverføring til bydeler og krever derfor ingen organisatoriske endringer eller overføring av ansatte, budsjettmidler, avtaler eller digitale systemer.

Dagens styringsmodell, finansieringsmodell og ansvarsdeling videreføres.

Eventuelle tiltak vil være knyttet til videreutvikling av samarbeidet mellom bydelene og BYM, blant annet gjennom etablering av mer formaliserte samarbeidsarenaer for dialog om lokale behov, rehabiliteringsprosjekter, planlagt anleggsutvikling og oppfølging av lokale utviklingsbehov.

3.3 Alternativ 1: Bestiller-utfører-modell

3.3.1 Overordnet beskrivelse

Alternativet innebærer at fag- og forvaltningsansvaret for ordinære idrettsanlegg overføres til bydelene, mens BYM viderefører rollen som leverandør av driftstjenester og sentrale analysetjenester. OIK fortsetter å ha ansvaret for fordeling av treningstid.

Bydelene overtar ansvaret for:

- oppfølging av anleggene
- brukerdialog
- driftsavtaler med idrettslag
- leieforhold
- energikostnader og driftsbudsjetter
- prioritering av driftstiltak
- planlegging og utvikling av nye idrettsanlegg
- bestilling av driftstjenester og faglige tjenester

Overføring av oppgaver til bydelene kan medføre behov for overføring av ansatte og tilhørende kompetanse. BYM vil imidlertid fremdeles sitte med en kompleks portefølje av anlegg med alle Oslos bad og de byomfattende anleggene. I tillegg skal BYM fremdeles levere driftstjenester på alle idrettsanlegg i Oslo. BYM vil ha behov for å beholde et fagmiljø innen drift, analyse og spesialisert kompetanse, og levere tjenester til bydelene etter bestilling. OBF fortsetter i rollen som eiendomsforvalter og som utfører av investeringsprosjekter.

3.3.2 Beskrivelse av ny driftsmodell

Bydelen har hovedansvaret for de ordinære idrettsanleggene i egen bydel og fungerer som bestiller av tjenester.

Bydelen følger opp brukere og idrettslag, prioriterer tiltak, inngår avtaler og bestiller nødvendige drifts- og analysetjenester. Bydelen har ansvar for utviklingsprosjekter og lokale prioriteringer av anleggsmassen.

I en desentralisert bestillermodell må bydelene enten etablere, få overført eller få tilgang til kompetanse innen behovsanalyser, funksjonsprogram, idrettsfaglige standarder, investeringsprosesser, universell utforming, spillemiddelregelverk, prosjektstyring og samhandling med OBF. Kompetansen er nødvendig for å kunne ivareta rollen som profesjonell bestiller av nye anlegg og større rehabiliteringsprosjekter. Det er estimert at er 4 årsverk kan overføres totalt fra BYM til bydel som følge av at man mister den daglige dialogen med idretten på mange anlegg og mister forvaltningen av flere leieavtaler mot Oslobygg. BYM vil imidlertid fremdeles ha omfattende oppgaver en slik modell, og det vil derfor være begrenset ressursoverføring i modellen. Resten av kompetansen forutsettes at bydelene bemanner opp selv.

BYM leverer driftstjenester etter bestilling fra bydelene. Dette omfatter blant annet:

- spesialisert drift av kunstgressbaner
- drift av kunstisanlegg og ishaller
- maskintjenester
- tekniske fagmiljøer
- rådgivning innen anleggsforvaltning
- byomfattende kapasitets- og behovsanalyser

OBF mottar bestillinger fra bydelene og gjennomfører investeringsprosjekter, rehabiliteringer og eiendomsforvaltning på tilsvarende måte som i dag. Det vil også være behov for å bemanne opp et mottaksapparat i dette alternativet i OBF. Det er forskjell på å betjene en etat som i dag i forhold til 8 bydeler og etat som denne modellen skisserer.

OIK fortsetter med ansvaret for den byomfattende fordelingen av treningstid. Bydelene må samhandle med både OIK, andre bydeler, BYM og OBF for å ivareta anleggstyper som benyttes av brukere på tvers av bydelsgrenser.

Modellen forutsetter faste samarbeidsstrukturer mellom bydeler, BYM, OBF og idretten for å håndtere grensesnittet mellom lokale prioriteringer og byomfattende hensyn innen anleggsutvikling, investeringer og kapasitetsstyring.

3.3.3 Beskrivelse av finansiering og ny styringsmodell

Finansiering og styring desentraliseres til bydelene for de anleggene som omfattes av oppgaveoverføringen.

Bydelene overtar budsjettansvaret for:

- løpende forvaltning
- driftsavtaler med idrettslag
- leieforhold
- energikostnader
- ordinært vedlikehold
- utviklings- og planleggingsoppgaver knyttet til anleggene

Tabellen under viser overføring av budsjett fra BYM til bydelene i modellen. Det er usikkerhet rundt tallene og de må kontrolleres, men gir en grov budsjettoversikt.

Nøkkeltall	Budsjett
Lønn	4 000 000
Husleie mv.	346 000 000
Strøm	63 000 000
Renhold	20 000 000
Vedlikehold	91 000 000
Driftsavtale	43 000 000
Andre utgifter	44 000 000
Totalt	611 000 000

Midlene knyttet til oppgavene overføres fra BYM til bydelene. Bydelene fungerer som bestillere av:

- driftstjenester fra BYM
- spesialiserte fag- og analysetjenester fra BYM
- investerings- og byggeprosjekter gjennom OBF

Det må etableres en intern bestiller-utfører-modell hvor:

- bydelene definerer prioriteringer og behov
- BYM leverer definerte tjenester
- OBF gjennomfører bygge- og rehabiliteringsprosjekter

Det må etableres prinsipper for:

- kostnadsfordeling
- internprising av tjenester
- rapportering
- håndtering av avvik
- håndtering av tvister mellom aktørene

Når investeringer skal prioriteres må det etableres en mekanisme som håndterer forholdet mellom:

- lokale prioriteringer i den enkelte bydel
- kommunens samlede investeringsportefølje
- behov for byomfattende prioriteringer

Siden mange anlegg brukes av flere bydeler og inngår i en samlet kapasitet for hele byen, vil det være behov for en sentralt funksjon som kan foreta helhetlige prioriteringer på tvers av bydelsgrenser. Rollen til BYM, byrådsavdeling for kultur og næring, byrådsavdeling for byutvikling og OBF må avklares nærmere i en slik modell.

3.3.4 Beskrivelse av gjennomføring

Gjennomføring av alternativet vil kreve etablering av nye funksjoner, prosesser og styringsmekanismer både i bydelene, BYM og OBF.

Det må etableres bestillerfunksjoner i bydelene med ansvar for oppfølging av anlegg, brukerdiallog, prioritering av tiltak, bestilling av driftstjenester og planlegging av nye anlegg. Det kan overføres 4 årsverk fra BYM, ref. beskrivelse av modellen.

Det må etableres mottaks- og koordineringsfunksjoner i BYM og OBF som kan håndtere bestillinger og prioriteringer fra flere bydeler.

Videre må det utvikles nye arbeidsprosesser for:

- bestilling av driftstjenester
- rapportering og oppfølging
- håndtering av rehabiliteringsbehov
- planlegging og utvikling av nye anlegg
- koordinering mellom lokale og byomfattende prioriteringer

Det må gjennomføres nødvendige kompetansetiltak i bydelene innen idrettsfaglige vurderinger, anleggsforvaltning, investeringsprosesser og bestillerrollen.

I tillegg må det vurderes behov for tilpasninger i digitale systemer, rapporteringsløsninger, budsjettmodeller, avtalestrukturer og øvrige styringsverktøy. Det må også avklares hvordan eksisterende driftsavtaler, leieavtaler og samarbeidsavtaler skal håndteres i en ny organisering.

3.4 Alternativ 2: Hybridmodell for flerbrukshaller uten skoletilknytning

3.4.1 Overordnet beskrivelse

Alternativet innebærer begrenset oppgaveoverføring til bydelene. Bydelene overtar leietakerrollen og disposisjonsretten til nærmere avgrensede deler av dagtidskapasiteten i utvalgte flerbrukshaller der kapasiteten ikke benyttes av skolen. Dette innebærer en overføring av deler av budsjettet for leiekostnader.

Ansvar for behovsplanlegging, investeringer, forvaltning og drift av ordinære idrettsanlegg videreføres i BYM og OBF. OIK fortsetter å ha ansvaret for treningstidsfordeling.

Alternativet innebærer dermed ikke overføring av fag- og forvaltningsansvar for idrettsanleggene, men gir bydelene større råderett over deler av kapasiteten for å understøtte lokalsamfunnsutvikling, folkehelse og forebyggende arbeid. Bydelene må i modellen bemanne opp, slik at de klarer å ivareta en slik leietakerrolle og administrere bruken av hallene i sin disponerte tid. Det er vanskelig å anslå hvor mange flerbrukshaller dette vil kunne gjelde for før det gjøres nærmere kartlegging i samarbeid med skolen.

3.4.2 Beskrivelse av ny driftsmodell

Bydelen har ansvar for disponering og koordinering av den kapasiteten som omfattes av modellen. Dette inkluderer planlegging og organisering av aktivitetstilbud, koordinering av brukere og dialog med aktuelle samarbeidspartnere.

BYM beholder hovedansvaret for anleggsforvaltning, drift, rehabilitering, utvikling og samhandling med idretten. Driftstjenester leveres på samme måte som i dagens modell.

OBF beholder rollen som eier og eiendomsforvalter, mens UDE disponerer tid i haller som de i dag utnytter til skolene.

OIK fortsetter å ha ansvaret for den organiserte fordelingen av treningstid. Bydelens rolle begrenses til lokal disponering av definert kapasitet og påvirker ikke den byomfattende fordelingen av anleggstid.

3.4.3 Beskrivelse av finansierings- og styringsmodell

Alternativet innebærer begrensede endringer i dagens finansierings- og styringsmodell. BYM beholder budsjettansvaret for:

- anleggsforvaltning
- driftstjenester
- rehabiliteringer
- investeringer
- behovsplanarbeid
- utvikling av ordinære idrettsanlegg

OBF fortsetter i rollen som eier og eiendomsforvalter, mens OIK fortsetter å ha ansvaret for treningstidsfordeling.

Bydelene overtar finansieringsansvaret for den kapasiteten de disponerer gjennom modellen. Dette vil i praksis innebære at deler av dagens husleie- og driftsmidler knyttet til dagtidskapasiteten overføres fra BYM og eventuelt UDE til den aktuelle bydelen. Det etableres avtaler mellom:

- bydelen
- BYM
- OBF

som regulerer:

- disponering av kapasitet
- kostnadsfordeling
- rapportering
- ansvar for oppfølging

Beslutninger om investeringer, rehabiliteringer og utvikling av anleggene videreføres i hovedsak i dagens styringsmodell gjennom BYM, OBF og kommunens ordinære investeringsprosesser. Bydelene kan fremme behov og innspill, men gis ikke et selvstendig investeringsansvar for anleggene.

3.4.4 Beskrivelse av gjennomføring

Gjennomføring av alternativet forutsetter identifisering av hvilke flerbrukshaller som er aktuelle for modellen.

Det må gjennomføres en kartlegging av eksisterende leieforhold, disponering av kapasitet og avtaleforhold mellom OBF, UDE, BYM og aktuelle bydeler.

Aktuelle leieavtaler må tilpasses slik at bydelene kan overta disposisjonsretten til definert kapasitet på dagtid. Tilsvarende må det avklares hvordan kostnader knyttet til leie fordeles mellom partene.

Det må etableres rutiner for samhandling mellom bydelene, BYM, OBF og UDE knyttet til disponering av kapasitet, rapportering og oppfølging av avtalene.

Alternativet innebærer i begrenset grad behov for overføring av ansatte eller fagkompetanse. Bydelene må likevel ha kapasitet til å administrere den delen av hallkapasiteten som disponeres lokalt.

Det kan være behov for mindre tilpasninger av avtaler, budsjetttrammer og administrative rutiner, men dagens organisering av driftstjenester, anleggsforvaltning og treningstidsfordeling videreføres i hovedsak uendret. Budsjettet som overføres fra etat til bydel tilsvarer leiekostnader for den disponerte tiden i hallene.

3.4.5 Mulighetsrom for lokal bruk

For enkelte anlegg som ikke er fullt ut disponert på dagtid, kan modellen legge til rette for økt bruk til lokale formål. Dette kan omfatte aktiviteter knyttet til folkehelse, inkludering,

forebyggende arbeid, aktivitetstilbud til barn og unge, eldre og andre brukergrupper som inngår i bydelenes samfunnsoppdrag.

Modellen legger opp til en tilsvarende ordning som vi i dag har ved Grorud flerbrukshus. Modellen innebærer at OBF fortsatt ivaretar eierskap og huseieroppgaver, BYM fortsetter i rollen som sentral idrettsforvalter og leverandør av driftstjenester, mens bydelen gis råderett over nærmere avgrensede deler av hallkapasiteten. Modellen bygger på eksisterende avtalestrukturer mellom aktørene. Basert på avtalen disponerer Bydel Grorud hall og garderobes mandag-fredag fra kl. 08:00-15:30, mens BYM disponerer anlegget til øvrige tider. Kostnadsfordelingen følger samme prinsipp.

Dette er også basert på samme modell man har mellom OBF, BYM og UDE der skolen er inne i anleggene på dagtid.

3.5 Sammenstilling av alternativer

Tema	Dagens situasjon	Alternativ 1	Alternativ 2
Oppgaveoverføring	Ingen	Fag- og forvaltningsansvar	Enkelte leieforhold
Driftstjenester	BYM	BYM	BYM
Treningstidsfordeling	OIK	OIK	OIK
Budsjettansvar	BYM	Bydel	Delt (kun lokal kapasitet)
Interne kjøp/salg	Ingen	Omfattende	Ingen
Styringskompleksitet	Lav	Høy	Lav
Organisatoriske endringer	Ingen	Betydelige	Begrensede
Behov for nye funksjoner	Ingen	Ja	Begrenset
Behovsplan og anleggsutvikling	BYM	Uklart / delt ansvar	BYM
Sammenheng mellom utvikling og forvaltning	Full	Delvis	Full
Risiko for grensesnittproblemer	Lav	Høy	Lav
Behov for videre kartlegging	Lavt	Høyt	Middels
Understøtter bydelenes samfunnsoppdrag med større lokalforankring	Lav	Høy	Høy
Likeverdige tjenester og prioriteringer	Høy	Lav	Høy

4 Vurdering av konsekvenser

4.1 Vurdering av konsekvenser for dagens situasjon

4.1.1 Økonomiske konsekvenser

Alternativet innebærer ingen omstillingskostnader og ingen behov for etablering av nye organisatoriske funksjoner.

Dagens finansieringsmodell videreføres. Sammenhengen mellom behovsplanlegging, anleggsutvikling, investeringer, forvaltning og drift videreføres som i dag.

4.1.2 Organisatoriske konsekvenser

Dagens organisering videreføres.

Alternativet innebærer at dagens organisering videreføres. Kompetansemiljøer, samarbeidsflater og etablerte arbeidsprosesser mellom BYM, OBF, OIK og idrettslagene opprettholdes.

4.1.3 Risiko

Alternativet innebærer begrenset gjennomføringsrisiko ettersom dagens modell videreføres uten organisatoriske endringer.

Alternativet innebærer samtidig at det ikke tas ut eventuelle gevinster knyttet til økt lokal innflytelse eller lokal disponering av anlegg.

4.2 Vurdering av konsekvenser for alternativ 2

4.2.1 Økonomiske konsekvenser

Alternativet vil medføre omstillingskostnader knyttet til etablering og drift av nye funksjoner i bydelene, samt økte koordineringsoppgaver i BYM og OBF. Det vil være behov for ressurser til bestillerkompetanse, analysekapasitet, koordinering, rapportering og styringsdialog i bydelene. Til dette anslås det 2-3 årsverk per bydel. I tillegg vil det være behov for koordineringsfunksjoner i både OBF og BYM for å håndtere bestillinger og oppfølging fra flere bydeler.

Det vil være behov for ressurser til:

- bestillerkompetanse i bydelene
- koordinering og oppfølging
- rapportering
- styringsdialog
- koordineringsfunksjoner hos OBF som eier og operativ utfører for idrettsbygg og tekniske anlegg, og BYM som drifter på alle anleggs kategorier, eier og operativ utfører for markanlegg, samt levering av sentrale kapasitetsanalyser og idrettsfaglig sentral data

BYM kan i dagens modell se rehabiliteringsbehov, nybygg og kapasitetsbehov på tvers av Oslo. Alternativ 2 gir åtte lokale prosjektporteføljer som konkurrerer om den samme kapasiteten hos

OBF og om kommunens investeringsmidler. Det kan redusere muligheten for standardisering og kostnadseffektive løsninger, selv om behovene lokalt blir bedre fanget opp.

Det er fra OBF tidligere spilt inn behov for å se på en sentral bestillerfunksjon for å bedre koordinere brukerbehov og bestillinger av formålsprosjekter. En mer desentralisert og fragmentert bestillerkompetanse på idrettsfeltet bygger ikke oppunder dette behovet jf. også konklusjoner fra evalueringen av investeringsregimet.

4.2.2 Organisatoriske konsekvenser

Alternativet medfører organisatoriske endringer både i bydelene, BYM og OBF. Ansvar for forvaltning og planlegging flyttes nærmere brukerne, noe som kan gi sterkere lokal forankring av behov og prioriteringer.

Samtidig innebærer modellen at bestillerkompetanse og forvaltningsoppgaver fordeles på flere organisatoriske enheter. En profesjonell bestiller av idrettsanlegg må beherske behovsanalyser, funksjonsprogram, idrettsfaglige standarder, investeringsprosesser, universell utforming, kostnadsstyring og samhandling med OBF. Modellen kan derfor føre til ulik kompetanse og praksis mellom bydeler. OBF risikerer i praksis å måtte kompensere for svak bestillerkompetanse hos enkelte bydeler – og dermed bevege seg fra utfører til både behovsutreder, rådgiver og utfører. Da blir rollefordelingen mindre tydelig.

For OBF innebærer modellen overgang fra én samlet idrettsfaglig bestiller til flere bestillere med ulike prioriteringer, behov og rutiner. Dette øker behovet for koordinering og kan redusere muligheten for standardisering, felles porteføljestyring og øke transaksjonskostnadene.

Modellen innebærer også behov for nye samarbeidsflater mellom bydelene, BYM, OBF og OIK. Det må etableres mekanismer som sikrer at lokale prioriteringer kan balanseres mot byomfattende behov, investeringsprioriteringer og kommunens samlede anleggsutvikling.

Samtidig vil det være et behov for at enkelte funksjoner fortsatt ivaretas sentralt. Dette gjelder blant annet byomfattende analyser, koordinering mot de større anleggene og oppfølging av behovsplanarbeidet. OBF vil tilsvarende ha behov for styrket mottaks- og koordineringskapasitet.

Alternativet må avklare hvordan byrådets mulighet til å initiere nye idrettsanlegg skal ivaretas. I vedtaket er det lagt til grunn at «Byrådets mulighet for å initiere nye idrettsanlegg må fortsatt sikres». Dette kan skape et grensesnitt mellom et lokalt ansvar for planlegging og utvikling av anlegg og byrådets adgang til å initiere anlegg sentralt. Det må derfor etableres mekanismer som tydelig regulerer hvordan slike initiativ håndteres og koordineres.

4.2.3 Risiko

Arbeidsgruppen vurderer at alternativet innebærer stor risiko knyttet til samordning av byomfattende hensyn, koordinering mellom bydeler, BYM og OBF, samt forholdet til behovsplanarbeidet og kommunens samlede investeringsprioriteringer.

Modellen innebærer også risiko for ulik prioriteringspraksis ved at investeringer og rehabiliteringer i større grad vurderes innenfor lokale prosjektporteføljer, mens behovsplanens rolle som byomfattende prioriteringsgrunnlag svekkes. Dette kan gjøre det mer krevende å sikre likebehandling, helhetlig kapasitetsstyring og effektiv ressursbruk på tvers av byen.

Dersom enkelte bydeler ikke utvikler tilstrekkelig bestillerkompetanse, kan rollefordelingen mellom bestiller og utfører bli mindre tydelig. OBF kan da bli trukket inn i behovsavklaringer og rådgivning i tillegg til utførerrollen. Dette kan utfordre dagens rollefordeling mellom bestiller og utfører.

Selv om det lokale handlingsrommet kan bli større, vil modellen samtidig være avhengig av omfattende samhandling fordi treningstidsfordeling fortsatt skjer gjennom OIK og driftstjenestene fortsatt leveres av BYM.

Arbeidsgruppen vurderer at det er bygget opp et betydelig kompetansemiljø på idrettsområde i et tett samspill mellom BYM, OBF og OIK. Dette omfatter ikke bare kunnskap om bygg og tekniske anlegg, men også idrettens behov, ulike anleggstyper, bruksmønstre, driftsformer og samhandling med frivilligheten. Den er i stor grad erfaringsbasert og utviklet gjennom mange års forvaltning av en stor og sammensatt anleggsportefølje. Det er en risiko for at dette vil gå tapt gjennom fragmentering av fagmiljøet. Det er også en risiko for tap av kritisk kompetanse i en omstillingsprosess.

4.3 Vurdering av konsekvenser for alternativ 2

4.3.1 Økonomiske konsekvenser

Alternativet forventes å medføre mer begrensede omstillingskostnader enn alternativ 2.

Det er likevel behov for nærmere kartlegging av hvilke økonomiske konsekvenser som følger av eventuelle endringer i leieforhold og ansvarsfordeling. Dette vil i hovedsak handle om å overføre midler fra etat til bydel på den kapasiteten på dagtid de skal administrere. Dette gjelder leieforholdet mellom bydelene og OBF.

4.3.2 Organisatoriske konsekvenser

Alternativet innebærer begrensede organisatoriske endringer sammenlignet med dagens situasjon. Hovedendringen er at bydelene får ansvar for disponering av deler av

hallkapasiteten på dagtid gjennom leieavtale med Oslobygg KF, mens BYM, OBF og OIK viderefører sine eksisterende roller.

Modellen skaper få nye grensesnitt mellom investering, utvikling, drift og forvaltning, og opprettholder i stor grad dagens sammenheng mellom disse funksjonene. Samtidig gir modellen økt lokal råderett over ledig kapasitet til formål som understøtter bydelenes samfunnsoppdrag.

4.3.3 Risiko

De viktigste usikkerhetsmomentene er knyttet til:

- identifisering av aktuelle anlegg
- forholdet til OBF
- forholdet til UDE
- økonomiske konsekvenser

Arbeidsgruppen vurderer at disse forholdene kan avklares gjennom videre kartlegging og utredning.

5 Oppsummering

Arbeidsgruppen har beskrevet tre ulike modeller for oppgavefordeling. Alternativene innebærer ulike grader av lokal innflytelse, organisatoriske endringer og behov for nye styrings- og samhandlingsmekanismer. De identifiserte konsekvensene og usikkerhetsmomentene er beskrevet for hvert alternativ og danner grunnlag for videre vurderinger.

Dagens situasjon videreføres:

- innebærer ingen organisatoriske endringer:
 - Viderefører fordeling av treningstid gjennom OIK
 - Driftstjenestene leveres fortsatt av BYM
 - Det brede byomfattende perspektivet der alle ordinære idrettsanlegg brukes på tvers av byområder
- gir heller ikke nye virkemidler som understøtter intensjonene om økt lokalt handlingsrom i bydelsreformen
- forutsetter formaliserte samarbeidsstrukturer for å sikre det lokale perspektivet i planlegging, utvikling, samt drift og forvaltning

Alternativ 1: Bestiller-utfører modell:

- Videreføring av fordeling av treningstid gjennom OIK
- Driftstjenestene leveres fortsatt av BYM

- Modellen unntar endringer for badene, Holmenkollen nasjonalanlegg, Lillomarka Arena, Bislett stadion, Jordal idrettspark, Frogner stadion, Valle Hovin stadion, Voldsløkka idrettspark og Ekeberg idrettspark
- Innebærer at bydelene får et utvidet ansvar for forvaltning av eksisterende anlegg, planlegging og utvikling av nye idrettsanlegg samt bestilling av driftstjenester
- Modellen forutsetter etablering av nye roller, samarbeidsflater og styringsmekanismer mellom bydelene, BYM, OBF og øvrige aktører (herunder idretten)
- Modellen innebærer et behov for nærmere avklaringer knyttet til ansvarsdeling, samordning av byomfattende hensyn, planlegging og utvikling av anlegg, samt forholdet mellom lokale prioriteringer og kommunens samlede investerings- og utviklingsarbeid
- Det må avklares hvordan byrådets mulighet til å initiere nye idrettsanlegg skal ivaretas i en modell hvor ansvar for planlegging og utvikling av anlegg i større grad legges til bydelene
- Det vil gi større økonomiske kostnader for Oslo kommune ved at BYM kun kan avgi 4 årsverk til bydelene som følge av omfattende oppgaver på idrettsområdet fremdeles. Bydelene må derfor bemannes opp. I tillegg må OBF bemannes opp for å være mottaksapparat for 8 bydeler og etat versus en etat.

Alternativ 2: Hybridmodell for flerbrukshaller uten skoletilknytning

- Innebærer ingen organisatoriske endringer:
 - Viderefører fordeling av treningstid gjennom OIK
 - Driftstjenestene leveres fortsatt av BYM
 - Det brede byomfattende perspektivet der alle ordinære idrettsanlegg brukes på tvers av byområder
- Legger til rette for økt lokal innflytelse
- Gir bydelene mulighet til å ta i bruk lokal kapasitet til egne formål der dette er hensiktsmessig, samtidig som de mest sentrale funksjonene knyttet til idrettsanleggene beholdes i eksisterende fagmiljøer
- Modellen kan bidra til å styrke det lokale handlingsrommet uten å etablere nye omfattende grensesnitt mellom drift, forvaltning, investering og anleggsutvikling. Det er kun bydelene som evt. må bemanne opp for å kunne ivareta sin disponerte tid
- Forutsetter formaliserte samarbeidsstrukturer for øvrige anlegg for å sikre det lokale perspektivet i planlegging, utvikling, samt drift og forvaltning.
- Økonomikonsekvensene vil være beskjedne. Bydelene må kunne ha kapasitet til å kunne ivareta leieforholdet og administrere bruken av hallene i tiden de disponerer. Ellers vil det være en ren overføring av budsjettet for leie for den tiden de skal disponere.

Uavhengig av alternativ vil samordningsrutiner og standardisert medvirkning være relevant for å oppnå målene om større lokalforankring. Dette ligger utenfor gruppens mandat. Vi vil likevel peke på dette handlingsrommet. Det kan være mer hensiktsmessig å vurdere hvordan bydelene kan bli sterkere behovseiere uten nødvendigvis å bli fullverdige operative bestillere av større investeringer.

I slike samordningsrutiner vil bydelen identifisere og prioritere lokale behov og ha reell innflytelse på funksjon og bruk. BYM vil kvalitetssikre behovet opp mot byomfattende kapasitet, idrettsfaglige krav og behovsplanen, prioritere porteføljen og fungere som profesjonell operativ bestiller. OBFer profesjonell utfører/byggherre og eiendomsforvalter.

Uavhengig av alternativer vil BYM uansett gjennomføre en internorganisering opp mot de nye bydelsgrensene. Dette innebærer at BYM fremdeles vil organisere driften i fire områdeseksjoner, men at dette vil justeres opp imot de nye bydelsgrensene, slik at hver seksjon har ansvar for to bydeler.

6 Idrettens vurdering av alternativer

Hovedbudskap og anbefaling

Oslo idrettskrets:

Oslo Idrettskrets (OIK) mener at forvaltning, utvikling og drift av kommunale idrettsanlegg i hovedsak bør videreføres innenfor dagens byomfattende struktur. Idrettsanleggene brukes på tvers av bydelsgrenser, og likeverdige tjenester, helhetlig anleggsutvikling og sterke fagmiljøer er avgjørende for idrettens virksomhet. OIK støtter derfor ikke en overføring av fag- og forvaltningsansvaret for ordinære idrettsanlegg til bydelnivå.

Samtidig ser OIK positivt på tiltak som kan styrke bydelenes rolle som lokale samfunnsutviklere. Bydelene bør ha fagressurser og virkemidler som styrker samarbeidet med idrettslagene og andre lokale aktører innen oppvekst, folkehelse, inkludering og forebyggende arbeid. Dette kan bidra til bedre samordning av kommunale tjenester og frivillig innsats, særlig rettet mot barn og unge. Hvordan bydelene sammen med de lokale idrettslagene (idrettens samarbeidsutvalg i bydelene) kan innvirke sterkere i behovsvurderinger og prioriteringer av anleggstiltak bør utredes nærmere.

OIK anbefaler derfor enten en videreføring av dagens modell eller en begrenset hybridløsning som gir bydelene større mulighet til lokal medvirkning, uten å fragmentere ansvaret for anleggsutvikling, drift, investeringer, tilskudd og treningstidsfordeling. Hovedprinsippet bør være sentralisert anleggsforvaltning kombinert med styrket lokalt samarbeid om aktivitet og oppvekstmiljø.

Bekymringer og behov for vurdering av konsekvenser

Oslo Idrettskrets mener følgende forhold må utredes og avklares grundig før eventuelle endringer på idrettsområdet besluttet:

- **Likebehandling av idrettslagene i hele Oslo.** Det må sikres at idrettslag møter de samme vilkårene, prioriteringene og kriteriene uavhengig av hvilken bydel de tilhører. Risikoen for ulik praksis mellom bydeler må begrenses.

- **Kompetanse og fagmiljøer.** Forvaltning, utvikling og drift av idrettsanlegg krever spesialisert kompetanse. Det må unngås at fagmiljøer fragmenteres eller svekkes som følge av organisatoriske endringer.
- **Helhetlig anleggsutvikling.** Idrettsanleggene inngår i et samlet byomfattende system hvor brukere og idrettslag i stor grad benytter anlegg på tvers av bydelsgrenser. Fremtidig organisering må ivareta en helhetlig planlegging og prioritering av investeringer og anleggsutvikling.
- **Tydelige ansvarsforhold.** Eventuelle nye modeller må ha klare grenseflater mellom bydelene, Bymiljøetaten, Oslobygg, Oslo Idrettskrets og øvrige aktører. Uklare ansvarsforhold kan skape mer byråkrati, redusere gjennomføringskraften og gjøre det vanskeligere å følge opp idrettslagene.
- **Tilskuddsordninger og økonomiske virkemidler.** Det må sikres at tilskuddsordningene fortsatt er oversiktlige, forutsigbare og tilgjengelige for idrettslagene. En oppsplitting av ordningene kan føre til ulik praksis og mindre forutsigbarhet.
- **Ressurser til nye oppgaver.** Dersom bydelene gis et større ansvar på idrettsområdet, må dette følges av nødvendige økonomiske og administrative ressurser. Uten tilstrekkelige ressurser er det risiko for at oppgavene prioriteres ned til fordel for lovpålagte tjenester.
- **Idrettens medvirkning.** Idrettens organisasjonsledd, herunder ISUene og lokale idrettslag, må sikres reell innflytelse i spørsmål som gjelder lokale aktivitetsbehov, anleggsutvikling og prioriteringer av investeringer. Dette gjelder uavhengig av hvilken modell som velges.

Oslo Idrettskrets mener at eventuelle organisatoriske endringer må dokumentere klare gevinster for innbyggerne og idrettslagene. Reformen må ikke svekke likebehandling, fagkompetanse eller den helhetlige utviklingen av idrettsanleggene i Oslo. Samtidig bør reformen brukes til å styrke samspillet mellom bydelene, idrettslagene og andre lokale aktører som bidrar til gode oppvekstsvilkår for barn og unge.

Norges fotballforbund avd. Oslo

NFF Oslo støtter målene om sterkere lokal medvirkning, bedre dialog og bedre utnyttelse av kommunale idrettsanlegg. Etter vår vurdering er det imidlertid ikke dokumentert at disse målene forutsetter omfattende overføring av oppgaver og ansvar fra Bymiljøetaten til bydelene.

Vårt hovedsyn er at Bymiljøetaten fortsatt bør ha hovedansvaret for forvaltning, drift og utvikling av kommunale idrettsanlegg. Dette gir de beste forutsetningene for helhetlige prioriteringer, samlet fagkompetanse, likeverdig behandling på tvers av byen og ivaretagelse av både lokale og byomfattende behov.

NFF Oslo mener at målene om økt lokal medvirkning og bedre lokal utnyttelse av anleggene i større grad bør møtes gjennom styrket samhandling mellom Bymiljøetaten, bydelene, ISU-ene og den organiserte idretten. Bedre dialog, tydeligere medvirkningsprosesser og sterkere lokale samarbeidsarenaer vil etter vårt syn kunne gi betydelig lokal innflytelse uten å svekke fordelene ved en samlet og helhetlig forvaltning.

NFF Oslo er særlig bekymret for modeller som innebærer omfattende oppgaveoverføring til bydelsnivå. Idretten i Oslo organiseres og driftes i stor grad på tvers av bydelsgrenser, og mange anlegg dekker behov langt utover den bydelen de ligger i. Når ansvar og prioriteringer flyttes nærmere lokale budsjetter og lokale politiske vurderinger, øker risikoen for ulik praksis mellom bydeler og svekket ivaretagelse av byomfattende behov.

Dette gjelder særlig de kommunale fotballbanene, hvor flere av de inngår i vinterdriftsordningen. Disse benyttes av klubber og lag fra hele Oslo og er en grunnleggende forutsetning for aktiviteten i fotballen, året rundt. Etter NFF Oslos vurdering bør slike anlegg derfor regnes som byomfattende anlegg. Dersom prioritering eller finansiering av vinterdriften blir avhengig av lokale budsjetter og vurderinger, oppstår det en reell risiko for at tilbud med stor betydning for Osloidretten samlet sett blir nedprioritert.

Dersom kommunen likevel ønsker å vurdere organisatoriske endringer, mener NFF Oslo at disse må være begrensede og målrettede. Kun oppgaver hvor lokal forvaltning gir en tydelig merverdi bør vurderes overført. Oppgaver som krever helhetlige prioriteringer, spesialisert fagkompetanse eller ivaretar byomfattende behov bør fortsatt ligge hos Bymiljøetaten

Konklusjon

NFF Oslo mener at målene om økt lokal medvirkning og bedre utnyttelse av kommunale idrettsanlegg først og fremst bør oppnås gjennom bedre samhandling, ikke gjennom omfattende oppgaveoverføring.

Hovedansvaret for forvaltning, drift og utvikling av kommunale idrettsanlegg bør fortsatt ligge hos Bymiljøetaten. Dette gir best grunnlag for helhetlige prioriteringer, likeverdige tilbud og ivaretagelse av byomfattende behov.

Eventuelle organisatoriske endringer bør være begrensede, målrettede og kun omfatte oppgaver hvor lokal forvaltning gir dokumenterbar merverdi. Oppgaver og anlegg med byomfattende betydning bør fortsatt forvaltes sentralt.

