

Bydelsreformen fase 4

Delprosjekt 2: Oppgaveoverføring til bydel

Arbeidsprosess: Kultur og idrett

Dato: 10. september 2026

Utredning av overføring av kultur- og idrettstilskudd til bydel

Innhold

1.1	Føringer knyttet til overføring av oppgaven	3
1.2	Metode	4
1.3	Avgrensning	4
2	Nåsituasjonen	6
2.1	Hva handler oppgaven om	6
2.2	Nøkkeltall	6
2.3	Styring og finansiering	7
2.4	Krav til saksbehandlingen	7
3	Vurdering av tilskudd	7
3.1	Tilskudd til frivilligsentraler	8
	Samlet vurdering for tilskudd til frivilligsentraler	10
3.2	Tilskudd til skolekor, korps og orkestre	10
	Samlet vurdering for tilskudd til skolekor, -korps og -orkestre	11
3.3	Løpende tilskudd til kunst- og kulturtiltak	12
	Vurdering	13
3.4	Tilskudd til idrettstiltak	14
	Anbefalt alternativ	16
3.5	Besøksgårder/aktivitetshus	16
	Vurdering	17
3.6	Bylivstilskudd	18
	Anbefalt alternativ	19
3.7	Driftstilskudd til idrettsanlegg	19
	Anbefalt alternativ	20
3.8	Lokale kulturtiltak via lokale ungdomsråd	20
	Anbefalt alternativ	21
4	Samlet vurdering	21
4.1	Alternativer for overføring av tilskuddsordninger og tilskuddsmidler	21
4.2	Oversikt over arbeidsgruppas vurderinger	23
4.3	Vurdering av konsekvenser	24
4.4	Vurdering av generelle risiko og konsekvenser ved overføring av ordninger	25

Bakgrunn og mandat

Med bakgrunn i Hammersborgerklæringens omtale av bydelene og det lokale demokratiet har byrådet tatt initiativ til å vurdere oppgavefordelingen mellom bydelene og kommunen sentralt.

Bystyret har vedtatt en videre utredning av følgende oppgaver for overføring til bydel:

- HC kort
- Klagesaker
- Takster beboerparkering
- **Lokale kultur- og idrettstilskudd**
- Overføring av idrettsanlegg
- Uteseksjonen

Utredningsarbeidet er organisert i delprosjekt 2 - Oppgaveoverføring til nye bydeler. Delprosjektets mandat er å avgrense og definere oppgaver som skal overføres fra etatene til bydelene, samt utrede og foreslå egnede drifts- og finansieringsmodeller. Konsekvensene av oppgaveoverføringen skal også belyses, inkludert risiko- og kost-nytteanalyser.

1.1 Føringer knyttet til overføring av oppgaven

Vedlegg 4 (s 35) til byrådssaken 51/26 tydeliggjorde rammene for utredningsarbeidet knyttet til kultur og idrettstilskudd:

Bydelene står tettest på innbyggerne og har allerede ansvar for en rekke fritids- og aktivitetstilbud. Dette gir gode forutsetninger for å forstå lokale behov og prioritere tiltak som treffer ulike grupper mer målrettet. En overføring av en betydelig del av de kommunale tilskuddsordningene til bydelene vil derfor gi bedre treffsikkerhet og sterkere sammenheng mellom finansiering og faktiske behov i lokalsamfunnene. Overføring kan også underbygge bedre utnyttelse av fagkompetanse som bygges opp som følge av andre oppgaveendringer innen kultur, idrett og nærmiljø.

Målgruppe: Lokale aktører innen kultur, idrett og frivillighet

Kjernen i tilbudet: Tilskuddsordningene skal støtte aktiviteter og tiltak som skaper aktivitet, inkludering, deltakelse og møteplasser i bydelene.

Administrative konsekvenser: Kommunen har totalt 47 støtteordninger i sin portefølje, og søknadsvolumet er betydelig. Å overføre deler av ansvaret for kultur- og idrettstilskudd til bydelene, vil kreve oppbygging av lokal kompetanse i bydelene, nye felles rutiner for søknadsbehandling og rapportering, og en modell for koordinering mellom bydeler og sentrale fagmiljøer. Behovet for å overføre kompetanse og kapasitet fra kommunen sentralt til bydelene må kartlegges. Det må også utarbeides og iverksettes tiltak som sikrer rettfærdige fordelingsmodeller og reduserer risikoen for ulik kapasitet til å forvalte ordningene i de nye bydelene.

Økonomiske konsekvenser: Kulturtilskuddene i Oslo kommune utgjorde 391 millioner kroner i 2024-budsjettet, og søknadsbeløpet for driftstilskudd alene var 448 millioner kroner det året. I hovedsak gjelder dette byomfattende driftstilskudd til kunst- og kulturinstitusjoner. I tillegg ble det delt ut 4,4 millioner kroner i kunst- og kulturstipender i 2025. På idrettsområdet er det satt av 11,5 millioner kroner i tilskudd til idrettstiltak i 2026 (samme nivå som tidligere år). Overføring av deler av ansvaret til bydel krever at midlene og administrative budsjetter følger oppgavene.

Bystyret har vedtatt følgende: Bystyret ber byrådet sørge for at de nye bydelene selv kan avgjøre hvordan de ønsker å fordele sine midler innen frivillighet, idrett og kultur, og kan selv avgjøre om det skjer gjennom årlig støtte eller flerårige intensjonsbrev.

Arbeidsgruppen forstår dette som at bydelene kan prioritere mellom tilskuddsordninger som eventuelt overføres, og mellom de ulike formålene ordningene ivaretar. Arbeidsgruppen legger videre til grunn at vedtaket *ikke* innebærer en føring om at kun tilskuddsmidlene overføres uten at formål og/eller ordninger følger med. Ulike alternativer for overføring er beskrevet i punkt 4.1.

Arbeidsgruppen legger til grunn at eventuell overføring av tilskuddsordninger skal følges av nødvendige ressurser og tilgang til relevant kompetanse. Dette gjelder særlig ordninger som krever kunstneriske eller kulturfaglige vurderinger, hvor kommunen må sikre etterlevelse av kulturlovens bestemmelser.

1.2 Metode

Arbeidsgruppen for kultur og idrett har gjennomført jevnlige møter i utredningsfasen, og har hatt en egen undergruppe knyttet til kultur og idrettstilskudd. Undergruppen har hatt fem møter, og møtene har handlet om å vurdere hvilke tilskudd som faller inn under mandatet, beskrive tilskuddene og vurdere eventuelle konsekvenser av å overføre hvert enkelt tilskudd til bydelene. Gruppen har bestått av representanter fra bydelene Alna, Bjerke, Sagene og Ullern, samt Byrådsavdeling for kultur og næring (KON), Bymiljøetaten (BYM) og Kulturetaten (KUL). Det er flere andre miljøer både internt og eksternt som kunne hatt verdifulle perspektiver inn i arbeidsgruppene, men som av prosjektet av hensyn til tid og kapasitet ikke har hatt mulighet til å involvere.

1.3 Avgrensning

Det er vurdert tilskudd knyttet til

- Kultur og frivillighet (av totalt 15 ordninger eller poster i dag forvaltet av KUL)
- Idrett (av totalt 17 ordninger eller poster i dag forvaltet av BYM og Oslo idrettskrets (OIK))

med målgruppe «lokale aktører innen kultur, idrett og frivillighet» som «skal støtte aktiviteter og tiltak som skaper aktivitet, inkludering, deltakelse og møteplasser i bydelene»

Arbeidsgruppen har lagt til grunn at det er tilskudd som i hovedsak er ment å gi støtte til aktiviteter med et lokalt nedslagsfelt (delbydel, bydel, eller i grensen mellom bydeler). Det ekskluderer da ikke byomfattende aktører, så lenge aktiviteten primært ikke er ment å nå

innbyggere fra hele Oslo. Det legges til grunn at også tilskudd knyttet til frivilligheten skal vurderes. Arbeidsgruppen har ikke vurdert tilskudd til byomfattende aktiviteter, definert som aktiviteter der målgruppen ikke er fra bare én bydel. Det inkluderer da arrangement og tiltak lokalisert i én bydel, men med deltakere fra et større område.

På bakgrunn av det overnevnte ble derfor følgende tilskudd ikke utredet videre:

- Driftstilskudd kunst og kultur
- Regionalt kulturfond
- Den kulturelle spaserstokken
- Kunst og kultur i barnehager
- Spillemidler til kulturbygg
- Mediestøtte
- Livssynskoordinator
- Ferieleirer
- Tilskudd til private idrettsanlegg
- Ungt utenforskap – styrking av utvalgte idrettslag
- Engangsbevilgninger til eks. Champions League, VM i skiskyting, Norway Cup mv.

Det er en rekke tilskudd som i dag viderefordes av Oslo musikkråd og Oslo idrettskrets (inkludert Oslo idrettskrets sitt rammetilskudd):

- *Konsertstøtte frivillige tiltak (videreformidles i dag av Oslo musikkråd)*
- *Rammetilskudd Oslo idrettskrets*
- *Tilskudd til paraiddrett (viderefordes i dag av Oslo idrettskrets)*
- *Tilskudd til anlegg- og lokalleie idrettslag (viderefordes i dag av Oslo idrettskrets)*
- *Driftstilskudd til private idrettsanlegg (viderefordes i dag av Oslo idrettskrets)*
- *Aktivitetstilskudd (viderefordes i dag av Oslo idrettskrets)*
- *Inkludering i idrettslag (viderefordes i dag av Oslo idrettskrets)*
- *Idrett og utfordring (viderefordes i dag av Oslo idrettskrets)*
- *Seniorprosjektet (viderefordes i dag av Oslo idrettskrets)*
- *Tilskudd til ferieaktiviteter (viderefordes i dag av Oslo idrettskrets)*
- *Tilskudd til nabolagsklubber (viderefordes i dag av Oslo idrettskrets)*

Etter arbeidsgruppens syn kan ikke disse tilskuddene overføres til bydelene uten at Oslo musikkråd og Oslo idrettskrets vurderer konsekvensene. Det bes derfor om at Oslo musikkråd og Oslo idrettskrets kommer med sine innspill knyttet til dette under den offentlige høringen.

Det er satt av 1 mill. årlig til oppfølging av frivillighetsmeldingen. Kulturetaten utarbeider innstilling i samarbeid med overordnet byrådsavdeling, og byråden for sosiale tjenester vedtar tildelingen. Siden dette er en budsjettavsetning og ikke et tilskudd, har det ikke blitt vurdert.

De elleve tilskuddene som har blitt vurdert er derfor:

1. Tilskudd til frivilligsentraler
2. Tilskudd til skolekor, korps og orkestre
3. Løpende tilskudd til kunst- og kulturtiltak
4. Tilskudd til idrettstiltak
5. Besøksgårder/aktivitetshus
6. Bylivstilskudd
7. Lokale kulturtiltak via lokale ungdomsråd
8. Driftstilskudd til Nordstrandhallen
9. Driftstilskudd Bogstad vinterparadis
10. Driftstilskudd Furuset forum
11. Driftstilskudd Big Air Wyller

2 Nåsituasjonen

2.1 Hva handler oppgaven om

Tildeling av tilskudd er ikke en lovpålagt tjeneste, men et virkemiddel for politiske satsinger. Oslo kommune har en lang rekke ulike tilskudd som kommer innbyggerne til gode, og disse er ulikt organisert og finansiert:

- Dagens bydeler har ulike tilskuddsordninger og avsetninger til disse, og de kan være overlappende med ordningene etatene har.
- Noen tilskuddsordninger fordeler statlige avsetninger, mens andre er finansiert av Oslo kommune.
- En del av dagens sentrale tilskudd for kultur- og idrettsfeltet fordeles via Oslo idrettskrets og Oslo musikkråd.
- Noen aktører på idrettsfeltet har også av ulike årsaker politisk vedtatte direkte tilskudd, uten at det er etablert søknads- og rapporteringsrutiner for disse.
- Noen ordninger krever skjønnsmessig vurdering av søknader, andre ikke.

2.2 Nøkkeltall

Tilskuddsordning	Avsetning i 2026	Søknader 2026	Årsverk saksbehandling ¹
Tilskudd til frivilligsentraler (statlige midler)	16 255 218	35	0,07
Tilskudd til skolekor, korps og orkestre	15 500 000	Ca. 500	0,10
Løpende tilskudd til kunst- og kulturtiltak	12 000 000	527 (2025)	0,64
Tilskudd til idrettstiltak	11 500 000	121	0,64
Besøksgårder/aktivitetshus	10 150 000	Ikke søknadsbasert	
Bylivstilskudd	5 000 000	98	0,75
Lokale kulturtiltak via lokale ungdomsråd	2 500 000	15	0,01

¹ Anslag fra KUL og BYM

Driftstilskudd til Nordstrandhallen	1 850 000	1	0,01
Driftstilskudd Bogstad vinterparadis	2 300 000	1	0,01
Driftstilskudd Furuset forum	2 100 000	1	0,01
Driftstilskudd Big Air Wyller	2 000 000	1	0,01
Sum	34 905 218		3,21

2.3 Styring og finansiering

Rammene for tilskudd vedtas av bystyret i de årlige budsjettbehandlingene. De vurderte tilskuddsordningene er avsetninger på kap. 500 og kap. 545, der ikke annet er nevnt.

Tilskuddene til kulturformål er i dag forvaltet av Kulturetaten. Med unntak av driftstilskudd og noen avsetninger er fullmakt for tildeling gitt direktøren for Kulturetaten. Tilskudd til idrettsformål forvaltes av Bymiljøetaten, og fordeling vedtas av byråden.

2.4 Krav til saksbehandlingen

Vedtak om tildeling av tilskudd eller avslag på en søknad om tilskudd vil normalt være enkeltvedtak etter forvaltningsloven. Saksbehandlingen skal følge bestemmelsene i forvaltningsloven og de ulovfestede regler om god forvaltningsskikk slik som likebehandling og saklighet. Tilskuddsordninger skal lyses ut, og søknadene må vurderes i henhold til det som står om formål, vilkår, kriterier mv i tilskuddsordningens forskrift eller retningslinje. Det vises også til de krav som følger av Oslo kommunes årlige økonomireglement. Vedtak om innvilgelse og avslag på søknad om tilskudd skal være skriftlige og normalt begrunnes. Ved helt eller delvis avslag skal det informeres om klageadgang. Tilskuddsmottakere kan pålegges å rapportere på bruken av tilskuddet.

Ved utforming av kommunes tilskuddsordninger skal i de aller fleste tilfeller forvaltningslovens bestemmelser om forskrifter følges. Videre gjelder for kommunens virksomheter *Instruks for tilskuddsforvaltning – instruks om utforming av tilskuddsordninger i Oslo kommune*, vedtatt av bystyret 18.12.2002 nr. 503. Det går fram av instruksene at tilskuddsgivere skal ha rutiner for etterkontroll av bruken av midlene tilpasset den enkelte tilskuddsordning. I tillegg skal det innføres rutiner for kontroll med saksbehandlingen tilpasset tilskuddsordningen. Ordningene skal også evalueres.

3 Vurdering av tilskudd

Dette kapittelet gjennomgår tilskudd som er vurdert. For hvert tilskudd gis det først en beskrivelse av dagens ordning, etterfulgt av en vurdering av fordeler og ulemper ved ulike alternativer for ansvarsfordeling.

I vurderingen av tilskudd ses det hen til målene for bydelsreformen som er “*mer helhetlig, tilgjengelig og likeverdig tjenestetilbud*”, “*gode og mer effektive tjenester*» og “*styrket lokaldemokrati og økt mulighet for samfunnsutvikling i bydelene*”.

3.1 Tilskudd til frivilligsentraler

Tilskudd til frivilligsentraler er en statlig ordning delegert til kommunene, der vilkår og nivå på tilskudd fastsettes av Kultur- og likestillingsdepartementet (KUD). Lotteri- og stiftelsestilsynet har det nasjonale forvaltningsansvaret. Formålet er å sikre stabile rammevilkår for frivilligsentralene, som skal fremme frivillig innsats, være åpne møteplasser og fungere som bindeledd mellom kommunen og frivillig sektor.

I dag er ordningen delegert til kommunene, og arbeidsgruppen vurderer at det er anledning til å videredelegere forvaltningen til bydelene.

Oslo har pr. september 2026 34 frivilligsentraler. De varierer i organisering, aktivitet og størrelse. Hvor tett samarbeidet er med bydelen de hører til i, og hvor utadrettet virksomheten er, varierer også. 16 er privat eid, mens resten drives av bydelene. Arbeidsgruppen er kjent med at det vil bli etablert to nye private sentraler i 2027.

Tre av frivilligsentralene er byomfattende. Dette gjelder p.t. Agenda X, Døves frivilligsentral og Skeivt kunst- og kultursenter. Opprettelse av de byomfattende frivilligsentralene er gjort på initiativ av frivillig sektor, og er målrettet mot sårbare grupper eller grupper med særskilte behov.

Frivilligsentralene er lokale møteplasser som knytter enkeltmennesker og organisasjoner sammen for å skape samarbeid, godt miljø og gode aktivitetstilbud. En liste over alle Oslos sentraler finnes her: [Norges Frivilligsentraler](#).

Kulturetaten forvalter ordningen på vegne av Oslo kommune. Kulturetaten har overordnede operative og tverrsektorielle oppgaver knyttet til frivillighetsfeltet i Oslo. Kulturetaten opplyser at de ikke har kapasitet til å involvere sektoren slik forskriften forutsetter, og det finnes heller ingen formalisert kontaktgruppe eller rådgivende ordning. Oslo kommune oppfyller derfor ikke fullt ut forskriftens krav i dag, noe Lotteri- og stiftelsestilsynet (Lottstift) er kjent med. Lotteristiftelsen er klar over at Kulturetaten gjør en overordnet vurdering basert på en helhetlig kunnskap om og dialog med det frivillige feltet i Oslo, og at bydelene blir involvert i å vurdere behov for de lokale frivilligsentralene. Kulturetaten har god dialog med Lottstift ved spørsmål om saksbehandlingen, og er kjent med at søknadsbehandling og involvering er tilpasset kommunens størrelse. Kulturetaten påpeker at lokale behov best vurderes nærmere sentralene, og innhenter i dag bydelenes vurderinger ved søknader om nye sentraler.

Lenke til ordningen: [Driftstilskudd til frivilligsentraler - Oslo kommune](#)

Dagens situasjon: Kulturetaten forvalter ordningen

Fordeler

Forvaltningen antas å være effektiv ettersom ansvaret for oppgaven er samlet ett sted. Det vil også sikre at alle sentraler behandles på lik måte. I tillegg vil man ha muligheten for å gjøre overordnede strategiske vurderinger og politiske prioriteringer på frivillighetsfeltet.

Ulemper

Frivilligsentralene er i hovedsak en lokal virksomhet, med lokalbefolkningen som sin primære målgruppe. Kulturetaten påpeker at de ikke har tilstrekkelig kapasitet til å sikre lokal involvering, noe som vil begrense muligheten for god forankring av sentralenes arbeid mv. i lokalsamfunnene. Det vil heller ikke bidra til bydelsreformens mål om *styrket lokaldemokrati og økt mulighet for samfunnsutvikling i bydelene*.

Alternativ 1: Tilskuddsforvaltning til alle frivilligsentraler overføres til bydelen de er lokalisert i

Siden tilskuddet i stor grad styres av staten, vil bydelenes rolle hovedsakelig være å søke, rapportere og videreformidle tilskudd.

Fordeler

Frivilligsentralene har sterk lokal tilhørighet, og lokalbefolkningen som sin primære målgruppe. At bydelene er ansvarlig for tilskuddene kan gi et sterkere samarbeid mellom bydel og frivilligsentral, og gjøre at bydelen i større grad enn i dag blir det naturlige kontaktpunktet som frivilligsentralene har med kommunen. Det vil trolig gi et godt utgangspunkt for tettere samarbeid, og en bedre forankring av frivilligsentralenes arbeid og funksjon i bydelen. Gjennom å ha ansvar for tilskuddet til frivilligsentralene, vil bydelene kunne kobles tettere på sentralenes arbeid, utviklingsmuligheter og utfordringer. Bydelene vil også kunne inngå tettere samarbeid og se frivillighetssentralene i sammenheng med øvrige tilbud, satsinger og behov som finnes lokalt. Det vil bidra til bydelsreformens mål om *styrket lokaldemokrati og økt mulighet for samfunnsutvikling i bydelene*.

Ulemper

Dette alternativet innebærer at jobben som i dag gjøres av én saksbehandler i Kulturetaten, må gjøres i åtte bydeler. Kompetanse og kapasitet til å kunne vurdere søknader om tilskudd i tråd med intensjon og lovkrav kan bli ytterligere utfordret. KUD må også motta åtte søknader fra Oslo, fremfor én. Det vil også begrense muligheten for å jobbe overordnet og strategisk med sentralene fra byrådets og bystyrets side. Det kan også argumenteres for at ordningen, i alle fall slik den er per september 2026, ikke innebærer noen reell påvirkningsmulighet, og at det er begrenset hva bydelene kan og vil få ut av et ansvar. Dette alternativet innebærer også at de tre byomfattende sentralene håndteres av en eller flere bydeler. Det kan være uhensiktsmessig at en bydel med sitt lokale perspektiv skal ha ansvar for en sentral som jobber byomfattende.

Alternativ 2: Bydelene overtar tilskuddsforvaltning til lokale sentraler, mens de byomfattende sentralene forvaltes av Kulturetaten

Som beskrevet innledningsvis er det 34 frivilligsentraler i dag, hvorav tre er byomfattende. Fordeler og ulemper er samme som i Alternativ 1, med følgende presiseringer:

Fordeler

De byomfattende sentralenes særskilte formål ivaretas av en instans uten lokalt ansvar.

Ulemper

Det blir enda en forvaltningsenhet, altså totalt ni fremfor dagens ene. Dette vil gi økte kostnader og økt byråkrati både i kommunen og i staten.

Samlet vurdering for tilskudd til frivilligsentraler

En overføring av ordningen til bydelene kan styrke lokaldemokratiet og gi bedre muligheter for lokal samfunnsutvikling. Samtidig kan det føre til ulik praksis og prioriteringer mellom bydelene og saksbehandlingen blir mindre effektiv ved at antall forvaltningsenheter øker betydelig. Samlet vurderes det som gode grunner for å overføre ansvaret til bydelene for å knytte frivilligsentralene tettere til lokalsamfunnene. Det pågår også revisjon av den statlige forskriften, som skal på høring høsten 2026.

Arbeidsgruppen anbefaler alternativ 1.

3.2 Tilskudd til skolekor, korps og orkestre

Tilskuddsordningen har til formål å styrke musikkaktiviteter blant barn, unge og amatører, og å bidra til å legge til rette for aktiv deltakelse i byens musikkliv og stimulere til engasjement og egenutvikling. Kor, korps og orkestre i Oslo kan søke støtte til generell drift av det enkelte kor, korps og orkester. Tilskuddet er forankret i forskrift fastsatt av Oslo bystyre. Det er avsatt 15,5 mill. til formålet i 2026.

Kor, korps og orkestre i Oslo søker gjennom sine forbund, som leverer hver sine samlede søknader til Oslo kommune. Uorganiserte kor, korps og orkestre søker via Oslo musikkråd.

Tilskudd fordeles innenfor følgende tre potter:

- *Medlemsstøtte til barn og unge:* Støtten gis til kor, korps og orkestre med medlemmer opp til 26 år, og beregnes med utgangspunkt i like satser per lag og per antall medlemmer. I 2026 ble det utbetalt ca. 6,8 mill. i medlemsstøtte for i overkant 11 500 medlemmer.
- *Amatørlagsstøtte:* Støtten gis til kor, korps og orkester med medlemmer over 26 år, og beregnes i like satser per lag. I 2026 ble det utbetalt ca 5,7 mill. i støtte til 261 lag.
- *Aktivitets- og administrasjonsstøtte:* Tilskudd gis til forbundene for å bidra til rekruttering, aktivitet og drift. I 2026 ble det utbetalt ca 3 mill. i aktivitet- og administrasjonsstøtte via forbundene.

Et viktig premiss for ordningen er at tilskuddet som fordeles som medlemsstøtte og støtte til lagene sikrer rettferdig og forutsigbar driftstøtte til hvert enkelt kor, korps og orkester som

organiserer barn og unge. Utrekning er basert på om det er vokal- eller instrumentlag, og hvor mange medlemmer laget har. I dag søknadsbehandler de tre særforbundene over 500 søknader fra sine medlemslag, og sender lister med medlemstall i hvert enkelt lag til Kulturetaten.

Lenke til ordningen: [Tilskudd til kor, korps og orkestre - Oslo kommune](#)

Dagens situasjon: Kulturetaten forvalter tilskudd

Fordeler

Det er en enkel og effektiv saksbehandling etter at forbundene og musikkrådet gir en samlet rapport over antall korps, og orkestre, samt medlemmer under 26 år, slik at amatørlagsstøtten og grunnstøtten per medlem kan utbetales. Forbundene og musikkrådet kan også selv vurdere tiltak for å styrke rekruttering, aktivitet og drift i de organisasjonene.

Ulemper

Denne forvaltningen inviterer ikke til en systematisk dialog eller forum mellom bydelene og forbundene/musikkrådet om rekruttering til de lokale korps, kor og orkestrene.

Alternativ 1: Bydelene overtar forvaltning av tilskuddsordningen

Fordeler

Bydelene kan få bedre oversikt over kulturtilbudet i lokale korps, kor og orkestre, og se forvaltning av dette tilskuddet i sammenheng med det øvrige fritidstilbudet og behov på oppvekstfeltet.

Ulemper

Forutsatt at de sentrale forbundene er involvert på samme måte som i dag, ser arbeidsgruppen få ulemper ved å overføre tilskuddet til bydelene. Dersom ordningen endres og de sentrale forbundene/paraplyorganisasjonene ikke lenger får en del av tilskuddet, vil dette påvirke forbundene mulighet til rekruttering og gjennomføring av aktiviteter.

Samlet vurdering for tilskudd til skolekor, -korps og -orkestre

Arbeidsgruppen vurderer at det kan styrke deltakelse i lokale korps, kor og orkestre hvis overføring blir vedtatt, siden dette tilskuddet kan sees i sammenheng med annen innsats i bydelene på fritidsfeltet, men at det fordrer en god og systematisk dialog mellom de lokale aktørene og bydelene. Kor, korps og orkestre er viktige aktører i sine lokalmiljø og det vurderes til å være naturlig at bydelene får tilskuddsansvaret. Det forutsetter også at tilskudd til drift i forbundene, herunder rekruttering og aktiviteter, bør ivaretas utenfor eller sikres i ordningen som eventuelt overføres til bydelene.

3.3 Løpende tilskudd til kunst- og kulturtiltak

Det er satt av 12 mill. til løpende tilskudd til kunst- og kulturtiltak i 2026. Ordningen skal bidra til kvalitet, sjangermangfold og utvikling i Oslos profesjonelle kunst- og kulturliv, samt støtte formidling av kulturarv og stimulere til nyskaping. Fra 2026 er også midler til den tidligere innovasjonsordningen slått sammen med avsetning til løpende kunst- og kulturtiltak, og søknader til begge ordninger behandles parallelt.

Tilskudd tildeles etter forskrift og vurderes av saksbehandlere med kunst- og kulturfaglig kompetanse. Vurderinger skjer på «armlengdes» avstand fra politiske organer, i tråd med kulturlovens bestemmelser.

Ordningen mottar årlig over 500 søknader innen blant annet musikk, scenekunst, litteratur, film, visuell kunst, kulturarv og arkitektur. Tilskuddet gis til konkrete kunst- og kulturprosjekter gjennom året og skal bidra til et variert kulturtilbud for innbyggerne i hele Oslo.

Lenke til ordningen: [Løpende tilskudd til kunst- og kulturtiltak - Oslo kommune](#)

Dagens situasjon: Ordningen forvaltes av Kulturetaten

Fordeler:

Kulturetaten har etablert kunst- og kulturfaglig kompetanse som sikrer kvalifiserte vurderinger av søknadene. Alle søknadene behandles etter de samme kriteriene, noe som bidrar til likebehandling og forutsigbarhet for søkerne. Mange aktører og prosjekter opererer på tvers av bydelsgrenser og retter seg mot publikum fra hele Oslo. En sentral forvaltning gir derfor et mer helhetlig byperspektiv.

Kulturetaten ser ordningen i sammenheng med driftstilskudd og andre byomfattende kulturpolitiske virkemidler. Én forvaltningsinstans reduserer administrativ belastning for søkerne sammenlignet med en situasjon der det må søkes hos flere bydeler.

Ulemper

Aktivitetene som mottar tilskudd, er geografisk skjevt fordelt i Oslo. Bydelene har begrensede virkemidler for å styrke profesjonelt kulturliv lokalt. Innbyggernes mulighet til å påvirke lokale kulturprioriteringer er relativt liten.

Alternativ 1: Tilskuddsordningen fordeles til bydelene

Fordeler

Overføringen til bydelene kan styrke lokaldemokratiet og gi større lokal påvirkning på kulturtilbudet. Bydelene kan lettere tilpasse prioriteringer til lokale behov, befolkningssammensetning og kulturelle utfordringer. Bydelene kan se tilskudd i sammenheng med andre utviklingstiltak. Dette kan gi mer helhetlige løsninger, redusere risiko for overlappende tiltak og bedre utnyttelse av ressurser.

Lokal forvaltning kan bidra til å synliggjøre lokale aktører, styrke rekruttering og øke

publikumsdeltakelsen. Midlene kan i større grad brukes for å bygge opp kulturaktiviteter i områder med svak kulturell infrastruktur. Et ansvar for ordningen kan dessuten bidra til å øke bydelens engasjement og ansvarsfølelse for kulturlivet lokalt.

Ulemper

Saksbehandlingen krever kunst- og kulturfaglig kompetanse, og det vil være ressurskrevende å bygge opp tilsvarende kompetanse i 8 bydeler. Det kan bli små og sårbare fagmiljøer med økt krav til opplæring og veiledning. Mange lokale forvaltningsnivåer kan føre til dobbeltarbeid, og risiko for mindre stordriftsfordeler.

Dagens ordning sikrer bredde på tvers av mange kunst- og kulturuttrykk. Dette mangfoldet kan vise seg vanskeligere å opprettholde i en desentralisert modell.

Sammenhengen mellom prosjektstøtte enten fra løpendeordningen eller andre og driftstilskudd som tildeles sentralt vil bli svakere dersom forvaltningen deles mellom flere bydeler. Søkere med aktiviteter i flere bydeler kan få behov for å forholde seg til flere søknadsprosesser samtidig. Behovet for samordning og koordinering mellom bydelene vil da være avgjørende.

Vurdering

Det er gode argumenter for både sentral og lokal forvaltning av ordningen.

En overføring av løpende tilskudd til bydelene vil gi et bredere nedslagsfelt over hele byen, ettersom tilskudd vil gis i områder som i dag ikke tildeles mye gjennom løpende-ordningen. Dette vil sikre et bedre og bredere kulturtilbud for byens innbyggere i disse delene av byen, sammenliknet med i dag. En overføring vil styrke bydelsreformens mål med sterkere lokaldemokrati, og gi bydelene en større påvirkning på eget lokalmiljø og nærmiljøutvikling.

En fordeling der dagens avsetning deles likt på alle bydeler gir samtidig en risiko for en skjevfordeling sett ut fra det faktiske behovet. En av årsakene til at dagens tildelinger er i en begrenset del av byen, er at disse områdene har de fleste visningsarenaene, og derav tilbudene. Det er tilsvarende få arenaer i andre deler av byen. En lik fordeling i hver bydel, vil ha utslag der noen bydeler har «for mye» til dette formålet, mens andre vil ha mindre enn de hadde tidligere.

Sentral forvaltning ivaretar fagkompetanse, likebehandling og et byomfattende perspektiv. Lokal forvaltning kan samtidig styrke lokalt engasjement og gi bydelene større innflytelse over kulturutviklingen i eget område. Arbeidsgruppen foreslår en mellomløsning der en del av løpende tilskudd kan tildeles bydelene og tilpasses for en lokal tildeling, mens en del av summen fortsatt ivaretas av Kulturetaten til byomfattende tiltak. Det har ikke vært mulig å anslå en andel, da ordningen i dag ikke tildeles etter denne typen kriterier.

I dagens forvaltning av ordningen sees Kulturetatens forvaltning av driftstilskudd i tett sammenheng med løpende tilskudd. Det er viktig at denne sammenhengen sikres gjennom samhandling mellom etat og bydeler dersom en overføring gjennomføres.

3.4 Tilskudd til idrettstiltak

Organisasjoner som bidrar til å fremme kvalitet og mangfold i Oslos tilbud på idrettsområdet kan få tilskudd for å legge til rette for en aktiv og attraktiv by til glede og nytte for byens befolkning. Det gis tilskudd til både lokale, byomfattende, regionale og internasjonale arrangement. I 2026 ble om lag $\frac{1}{4}$ av midlene tildelt lokale arrangement, mens om lag $\frac{3}{4}$ av tilskuddspotten ble tildelt byomfattende, nasjonale og internasjonale arrangement. Det er avsatt kr 11,5 mill. til ordningen i 2026.

Tilskudd fra kommunen kan kun dekke opptil $\frac{1}{3}$ av totale utgifter, og det gis ikke tilskudd til kjøp og vedlikehold av utstyr. Kommunen oppfordrer til arrangement som er åpne for alle, ikke bare klubbens medlemmer. Søknader vurderes opp mot forskrift om tilskudd til idretts-, friluftss- og naturvernorganisasjoner. Andre retningslinjer utarbeides etter en skjønnsmessigvurdering i utlysningsteksten og tilsagnsbrevet.

Dagens situasjon: Tilskuddsordningen forvaltes av Bymiljøetaten

Fordeler

Etaten kan vurdere det samlede bildet av ulike arrangement, og foreta skjønnsmessige vurderinger av behovet for støtte til aktiviteter i ulike idretter. Det sikrer en enhetlig skjønnsutøvelse, lik regelverksfortolkning og identiske vurderingskriterier uavhengig av hvor i byen et idrettslag hører hjemme. Dette minimerer risikoen for klagesaker og geografiske ulikheter i tildelingene. Bymiljøetaten bevarer en helhetlig oversikt over det samlede idrettstilbudet i Oslo. Saksbehandlerne besitter spisskompetanse om idrettens organisering på lokalt, regionalt, nasjonalt og internasjonalt nivå. Dette alternativet gir lavest administrativ belastning for frivilligheten.

Ulemper

Etaten har begrensede muligheter til å vurdere lokale forhold, og koordinere innsats med bydelens levekårsarbeid.

Alternativ 1: Hele tilskuddsordningen flyttes til bydelene

Fordeler

Bydelene har inngående kjennskap til sitt eget nærmiljø, sine lokale idrettslag og de spesifikke levekårsutfordringene i sine nabolag. De kan være bedre rustet enn en sentral etat til å se hvilke idrettstiltak som gir størst lokal effekt. Bydelene kan se tilskudd til idrettstiltak i sammenheng med andre lignende lokale tilskudd som bydelen har i dag eller vil motta i forbindelse med bydelsreformen. Bydelene får mulighet til å bygge opp mer lokal kompetanse på tilskudd til idrettstiltak i egen bydel, og idrettslag får et tettere samarbeid med bydelen de selv opererer i.

Ulemper

Risiko for misnøye blant byomfattende søkere om bydelene ikke klarer å samarbeide på tvers rundt disse søknadene. Risiko for lang saksbehandlingstid i en overgangsfase og merarbeid for bydelene. Reell risiko for at søkere ender opp med å sende flere identiske søknader til flere bydeler, i stedet for å sende en samlet slik de gjør i dag. Det medfører økt press på administrasjonen til frivillige idrettslag, som i andre enden vil gå ut over tiden de kan bruke på idrettsaktivitet for barn og unge. Det er en risiko at større byomfattende, nasjonale og internasjonale arrangementer blir nedprioritert av bydelene. Ulik saksbehandlingspraksis og skjønnsutøvelse på tvers av de åtte bydelene kan føre til forskjellsbehandling av søkere avhengig av hvor i byen de hører hjemme.

Alternativ 2: Søknader for lokale og idrettstiltak behandles av bydelene, mens søknader til byomfattende, nasjonale og internasjonale idrettstiltak behandles av Bymiljøetaten

Fordeler

Bydelene har inngående kjennskap til sitt eget nærmiljø, sine lokale idrettslag og de spesifikke levekårsutfordringene i sine nabolag. De kan være bedre rustet enn en sentral etat til å se hvilke idrettstiltak som gir størst lokal effekt. Bydelene kan se tilskudd til idrettstiltak i sammenheng med andre liknende lokale tilskudd som bydelen har i dag eller vil motta i forbindelse med bydelsreformen. Bydelene får mulighet til å bygge opp mer lokal kompetanse på tilskudd til idrettstiltak i egen bydel, og idrettslag får et tettere samarbeid med bydelen de selv opererer i.

Siden Bymiljøetaten beholder nevnte idrettstiltak og sin saksbehandler, mister ikke kommunen den spisskompetansen som er bygget opp på byomfattende, nasjonale og internasjonale idrettstiltak. Man sikrer i tillegg likeverdig behandling blant søknader som er rettet mot byomfattende, nasjonale og internasjonale idrettstiltak.

Ulemper

Tap av helhetlig byomfattende styring og oversikt over de samlede idrettsmidlene. Mangel på samordning kan føre til at arrangør søker både lokalt og sentralt for samme tiltak. Det kan være en risiko for mer krevende rapportering, svakere måloppnåelse på kommunens overordnede idrettsstrategier og økt behov for etterkontroll/revisjon.

Uklar grensedragning mellom hva som er et lokalt, nasjonalt, internasjonalt og byomfattende tiltak krever hyppige avklaringer og videresending av feilsendte søknader. Risiko for lang saksbehandlingstid i en overgangsfase, misnøye blant søkere og merarbeid for både sentral etat og bydelene. Det kan være en risiko for at idrettslag tilpasser arrangementer (f.eks. vinkler lokale tiltak som «byomfattende») for å søke der potten er størst eller tildelingskriteriene er mest gunstige for det enkelte arrangementet.

Anbefalt alternativ

Arbeidsgruppen anbefaler alternativ 2, det vil si at ¼ av tilskuddspotten overføres bydelene.

3.5 Besøkgårder/aktivitetshus

Det er i 2026 satt av 10,2 mill. til besøkgårder og aktivitetshus. Ordningen er ikke søknadsbasert. Midlene fordeles via Kulturetaten uten forskrift og går i 2026 til:

- Vangen leirskole 1 029 000
- Nordre Lindeberg gård 4 008 000
- Bånkall gård 954 000
- Sørbråten gård 1 561 000
- Øvre Fossum gård / Stovner ridesenter 590 000
- Husleietilskudd Nordre Lindeberg gård og Tveten gård 1 258 000
- Utlånsadministrasjon og koordinering av frivillig aktivitet på Tveten gård 300 000
- Overhead/administrasjon 450 000

Besøkgårdene som er omfattet av tildelingen er forskjellige former for gårdsanlegg. Noen er forvaltet av kommunen ved etat eller bydel, andre er drevet av foreninger. Noen har aktiv gårdsdrift. Andre gårder har ikke det, men andre former for aktiviteter og tilbud til lokalbefolkningen.

Med eiendomsreformen i 2004 ble forvaltningen av kommunens eiendomsmasse skilt ut og samlet i selvstendige kommunale foretak (fra 2020 Oslobygg KF). Unntaket er kultureiendommer som forvaltes av Kulturetaten. Virksomheter som bruker eiendommene – enten dette er bydeler, andre tjenester eller private aktører, betaler husleie for arealene de benytter.

Eiendommene som inngår i avsetningen, forvaltes av Kulturetaten. Vangen leirskole og Sørbråten gård ligger i Marka. Nordre Lindeberg gård driftes av Bymiljøetaten, mens Tveten, Øvre Fossum og Bånkall gård leies ut både til bydel og andre brukere. Arbeidsgruppen kjenner ikke til den konkrete bakgrunnen for tildelingene, men vil ikke anbefale overføring til bydel, gitt at forvaltningsansvaret fortsatt vil ligge i etat eller foretak.

Avsetningen til besøkgårder og aktivitetshus fordeles ikke mellom alle byens besøkgårder, men er en sammenslåing av tidligere finansiering av gårdene referert til over, og midlene er fortsatt fordelt til disse gårdene. Avsetningen er ikke prisjustert på flere år. Den er ikke regulert i forskrift, og det gis ikke politiske føringer på hva som skal prioriteres.

Dagens situasjon: Beholde ordningen med direkte fordeling sentralt

Fordeler

Sikrer fortsatt finansiering til de gårdene som får støtte, forutsatt at avsetningen fortsatt prioriteres fra bystyret.

Ulemper

Avsetningen er ikke transparent, den er ikke forskriftsfestet og er uten forankrede prioriteringer. Den ser heller ikke til de byomfattende behovene for besøksgårder og aktivitetshus, og sikrer ikke likebehandling.

Alternativ 1: Bydelsfinansiering

Avsetningen har trolig sin opprinnelse i midler som ble brukt til gårdene som i dag er omfattet av tildelingen. Midlene kan flyttes til de bydelene som har ansvar for de aktuelle gårdene og inngå i bydelenes driftsbudsjett.

Fordeler

Så fremt midlene brukes på de aktuelle gårdene, vil dette sikre stabilitet og forutsigbarhet for dem.

Midlene vil være tilgjengelige for de ansvarlige bydelene, som vil ha mulighet til å sikre fortsatt finansiering. Det vil også tydeliggjøre at dette er driftsmidler til enkelte gårder, ikke en søkbar ordning som gjelder alle byens besøksgårder og aktivitetshus. Bydelene vil kunne se drift av gårdene i sammenheng med andre lokalmiljøtiltak.

Ulemper

Denne endringen gir ikke andre besøksgårder mulighet til å søke på midlene. Det vil gi en forskjellsbehandling av gårdene, selv om det er historisk begrunnet.

Alternativ 2: Utrede målsetning med besøksgårder/aktivitetshus

Ettersom ordningen oppleves uklar og lite forankret, samt uten mulighet for andre gårder mv. til å søke på midlene, er et alternativ å utrede grundigere hva kommunen ønsker med alle sine gårder om det skal være en felles forståelse av hva man ønsker å oppnå med gårdene, hvilken funksjon de skal spille, og hvilke kommunale instanser som skal ha ansvaret. En utredning bør være videre enn forvaltningen av dette tilskuddet, og bør kartlegge hvilke ulike finansierings- og organisasjonsmodeller som finnes pr i dag for både investering, drift og vedlikehold, og hvordan de fungerer.

Vurdering

Besøksgårder og aktivitetshus har et lokalt nedslagsfelt. De har ofte viktige funksjoner i nærmiljøarbeid og -utvikling, og bydelene bør derfor kobles tettere på enn i dag. Det vil også ha større effekt om disse midlene sees i sammenheng med øvrige tilskudd/innsatser på kultur/fritidsfeltet.

Avsetningen ivaretar ikke prinsipper om forsvarlig saksbehandling eller prinsipp om likebehandling. Det foreligger heller ingen politiske føringer. Dette er driftsmidler som historisk kom fra enkelte gårder.

Dersom avsetningen skal flyttes fra etat til bydel, mener arbeidsgruppen at avsetningen som sådan avvikles, og at midlene legges på driftsbudsjettet til bydelene der gårdene er lokalisert.

Dette ivaretar imidlertid ikke behovet for å se overordnet på byens besøksgårder. Arbeidsgruppen mener det er behov for å se grundigere på dette feltet.

Det gis derfor ingen særskilt anbefaling.

3.6 Bylivstilskudd

Tilskuddet skal bidra til å skape mer liv og aktivitet i byrommene og bidra til å fremme åpne og trygge møteplasser. Det kan søkes om støtte til små og store tiltak- og aktiviteter hvor man tar i bruk byens gater, plasser, torg eller veiareal.

Bylivstilskudd kan søkes av både profesjonelle og amatører/frivillige, innen en bred forståelse av kulturbegrepet. Man kan søke innenfor arkitektur, film, kulturarv og museum, litteratur og kritikk, musikk, scenekunst, visuell kunst, tverrkunstnerisk og annet.

Bylivstilskudd er en løpende ordning med om lag 80-90 årlige søknader, og søkere oppfordres til å sende inn søknad åtte uker før tiltaket skal skje. Tilskudd gis ut fra en skjønnsmessig vurdering basert på retningslinjer og vilkår. Bylivstilskuddet ble til som del av operasjonalisering av byrådets satsing på byliv. Ordningen hadde i utgangspunktet nedslagsfelt i de sentrumsnære bydelene, men fra 2026 ble det mulig å søke om tiltak i alle Oslos bydeler.

Ordningen er i dag ikke forskriftsfestet. Dersom den skal videreføres vil det være behov for å avklare ansvar og få på plass forskrift, som er ressurskrevende arbeid. Klagesaker krever også en del administrative ressurser.

Lenke til ordningen: [Bylivstilskudd - Oslo kommune](#)

Dagens situasjon: Forvaltes av Kulturetaten

Fordeler

Etaten kan vurdere det samlede bildet av ulike typer arrangementer og målgrupper, spredning i byen, vurdert etter like kriterier. Etaten besitter kompetanse og helhetsbildet på arrangementer som har en byomfattende karakter, også opp mot andre relevante tilskuddsordninger. Tilskuddet er en liten ordning som drar nytte av stordriftsfordeler i et sentralt miljø.

Ulemper

Sentralisert tildeling gir i mindre grad mulighet til å vurdere hva som er de gode nærmiljøtiltakene. Det bidrar i mindre grad til geografisk fordeling med en ordning som har vært sentrumsfokuset.

Alternativ 1: Overføres til bydelene

Fordeler

Ordningen retter seg i hovedsak mot lokale møteplasser, aktiviteter og uteområder, og understøtter lokale initiativ og nærmiljøtiltak. Bydelene har den beste kunnskapen om lokale

behov, potensial og utviklingsmuligheter, og er derfor nærmest til å vurdere hvilke tiltak og aktører som vil gi størst effekt, og hvordan tilskudd kan tilpasses lokale satsinger.

Eventuelle andre eller eksisterende ordninger med liknende formål lokalt kan tilføres midler fra bylivstilskuddet, fremfor å legge til en ny ordning for bydelene. At de mest sentrumsnære bydelene forvalter potten er også en mulighet, som betyr at pott (og ev årsverk) ikke må deles i det som kan bli uhensiktsmessig små deler.

Ulemper

Dersom ordning beholdes med lik innretning som i dag, kan søkere som ønsker å gjennomføre bylivstiltak på flere steder vil imidlertid ved en oppdeling måtte forholde seg til ulike bydeler, og eventuelt sende flere søknader. Det er en risiko at større byomfattende og særlig sentrumsorienterte tiltak vil behandles ulikt. Avsetningen er liten, som vil bety en liten pott dersom den deles likt med egen ordning i hver bydel.

Anbefalt alternativ

Anbefales overført til bydelene.

3.7 Driftstilskudd til idrettsanlegg

Kommunen gir flere årlige tilskudd gjennom budsjettvedtak i bystyret. Disse ordningene er altså ikke er del av en tilskuddsordning. Dette gjelder:

- Nordstrandhallen: 1,8 mill.
- Bogstad vinterparadis: 2,3 mill.
- Furuset forum: 2,1 mill.
- Big Air Wyller: 2,1mill.

Dagens situasjon: Tilskuddene forvaltes av Bymiljøetaten

Fordeler

Det er kostnadseffektivt med én saksbehandler som administrerer og følger opp direkte tildelte driftstilskudd. Ved anleggsspesifikke problemstillinger har BYM god kontakt med Oslobygg i tilfeller et eventuelt merbehov er av veldig teknisk karakter. Midlene er øremerket. Det gir forutsigbarhet for tilskuddsmottakerne det gjelder.

Ulemper

Bydelen får ikke en like tett dialog med driver av anlegget

Alternativ 1: Tilskuddet overføres til bydelen der anlegget ligger

Fordeler

Bydelen får tettere tilknytning til de idrettsanleggene det gjelder, og får en sentral rolle i vurdering av et eventuelt merbehov hos tilskuddsmottakerne.

Ulemper

Fordi midlene er øremerket drift av de spesifikke anleggene, kan ikke bydelen omdisponere eventuelle ubenyttede eller innsparte midler til andre bydelsformål. Overføres tilskudd til bydelen må det vurderes om øremerking skal opphøre.

Anleggene kan oppleve kostnadsøkninger (f.eks. knyttet til ekstraordinære energipriser, akutt vedlikehold) og i slike situasjoner søker de ofte om økte tilskudd fra kommunen. Hvis det ikke tilfører ekstra midler ramme til merbehovet, oppstår det et økonomisk og lokalpolitisk press på bydelens egne rammer for å unngå at det lokale anlegget må redusere åpningstidene.

Det kan finnes andre faktorer som potensielt gjør en overføring til bydel mer komplisert. For eksempel har Nordstrandhallen kommunal lånegaranti tilknyttet seg.

Anbefalt alternativ

Arbeidsgruppen gir ingen særlig anbefaling.

3.8 Lokale kulturtiltak via lokale ungdomsråd

Det er avsatt 2,5 mill. på denne ordningen. De lokale ungdomsrådene tildeles kr 30 000 hver i grunnstøtte.. Det resterende beløpet fordeles til de lokale ungdomsrådene etter antall personer mellom 13 og 19 år som bor i bydelen (hødestøtte). I 2026 er hødestøtten ca 40 kr per person. Befolkningsstatistikk for Oslo kommune i 2026 for aldersgruppen 13-19 år er lagt til grunn for beregningen. For å vektlegge lokalt demokrati og medvirkning, avgjøres kriteriene for type tiltak det skal søkes støtte til, samt beløpets størrelse, av det enkelte ungdomsråd. Ungdomsrådene kan også innvilge støtte til tiltak de selv setter i gang og arrangerer for ungdom.

Dagens situasjon: Forvaltes av Kulturetaten

Fordeler:

Arbeidsgruppen ser ingen fordeler.

Ulemper:

Bydelene er pr i dag mottaker av midlene fra KUL og fordeler dem videre til ungdomsrådet. Kulturetatens forvaltning utgjør dermed kun et administrativt ledd.

Alternativ 1: Overføres til bydelene

Fordeler:

Det er pr i dag bydelens ansvar at tilskuddet benyttes til formålet, og at vilkår og krav til rapportering følges opp. Bydelene vil ha mulighet til å se tilskuddet i sammenheng med sitt

øvrige arbeid med ungdomsrådenes rolle som en ressurs i lokalsamfunnet og innen oppvekstfeltet.

Ulemper:

Ingen ulemper er kartlagt.

Anbefalt alternativ

Anbefales overført til bydelene.

4 Samlet vurdering

Overføring av tilskudd til bydelene kan bidra til å styrke bydelenes evne til lokal samfunnsutvikling. Dette må sees i sammenheng med lokal fagkompetanse om og kapasitet til forvaltning og veiledning.

En overføring av tilskuddsordninger betyr også overføring av et viktig virkemiddel for å gjennomføre politiske satsinger. Det legges til grunn at bystyret fortsatt vil gi overordnede føringer for politikkområder i strategier og planer i framtiden.

Tilskuddsporteføljen som er vurdert er mangfoldig. Felles for de fleste er at tiltakene som får tilskudd ikke har et likt nedslagsfelt i hele byen. Det er ulike årsaker til dette, slik som tilgang til egnede arenaer, søknadskompetanse og grad av sentrumsfunksjon.

4.1 Alternativer for overføring av tilskuddsordninger og tilskuddsmidler

Overføring av tilskuddsordninger

Det er flere alternativer for hvordan tilskudd kan flyttes til bydelene. Arbeidsgruppa har ikke hatt anledning til å vurdere disse grundig, men vil her skissere alternativene:

1. Ordningene flyttes med forskrifter/retningslinjer slik de er.
2. Forskriftene/retningslinjene oppheves, og hver bydel vurderer selv hvilke ordninger de vil opprette og hvor mye av overføringene som skal benyttes til formålene.
3. Noen ordninger flyttes slik de er med dagens forskrifter og retningslinjer, andre oppheves, og bydelene får mandat til å utforme disse ordningene på måten de selv ønsker.

Alternativene har ulike konsekvenser og risiko, som også diskuteres under. Videre tas det forbehold for at det her kan være avhengigheter knyttet til andre og kommende deler av utredning av bydelsreformen.

Alternativ 1: Ordningene overføres bydel slik de er

Bydelene overtar ordningene som vedtas overført med de forskrifter/retningslinjer som foreligger. Dersom det skal gjøres endringer i forskrifter eller retningslinjer, må dette gjøres av fagetat og/eller overordnet byrådsavdeling. Dette sikrer like ordninger i hele byen, og et likeverdig tilbud. Enkelte av tilskuddsordningene som vurderes som egnede til overføring har et veldig spesifikt formål, eksempelvis ordningen for Kor, korps og orkestre. Ordningen er opprettet med et mål om å styrke et konkret formål, og en overføring av ordningen med eksisterende forskrift vil ivareta denne intensjonen.

Dette alternativet gir imidlertid ikke bydelene anledning til å tenke helhetlig om sine ordninger, og se virkemidlene i sammenheng med hverandre. Denne løsningen støtter opp om bydelsreformens mål om likeverdige tjenester, men vanskeliggjør målet om styrket lokaldemokrati og økt mulighet for samfunnsutvikling i bydelene.

Alternativ 2: Forskrifter/retningslinjer oppheves

Alle ordningene som vedtas overført oppheves slik de foreligger i dag, og det blir opp til bydelene hvilke ordninger de vil opprette og hvilke formål de skal treffe.

Bydelene vil gjennom dette alternativet få full frihet til å gjøre egne vurderinger og prioriteringer. De kan opprette nye ordninger som ivaretar lokale behov og demografi, og de kan slå ordninger sammen.

En risiko ved denne modellen er at formål som bystyret har vært opptatt av å treffe gjennom eksisterende ordninger, nå bortfaller eller gjemmes bort i ordninger med bredere formål. Ettersom tilskudd ikke er en lovpålagt tjeneste er det også en risiko for at formål som ikke lenger er forskriftsfestet eller knyttet til eksisterende ordning prioriteres vekk til fordel for lovpålagte tjenester.

Denne løsningen har også en relativt stor risiko for at bydelene vil ha store forskjeller seg imellom på hva som prioriteres å gi støtte til, både av formål og i størrelse på tilskuddene.

Alternativ 3: Noen ordninger overføres med gjeldende forskrifter/retningslinjer, andre oppheves (jf. alt. 2)

Dette alternativet omfatter en kombinasjon av alternativene over. Noen ordninger med særlig spesifikke formål det av ulike grunner kan være behov for å bevare, vil fortsette med felles forskrift eller retningslinjer. Øvrige ordninger oppheves, og bydelene kan selv prioritere og slå sammen formål.

Overføring av tilskuddsmidler

Jf. tolkning av bystyrets vedtak referert til innledningsvis i rapporten, vurderer arbeidsgruppa at bystyret har lagt som premiss at bydelene uansett skal prioritere størrelsen på ordning(e). Arbeidsgruppa legger derfor til grunn at bydelene, uavhengig av alternativene over, vil ha anledning til å prioritere hvor mye som tildeles over hver ordning.

Felles for alle ordningene er at det er uavklart hvordan tilskuddsmidlene skal overføres til bydelene. Arbeidsgruppa vil fremheve betydningen av at midlene overføres bydelene med klare føringer om at de skal benyttes til samme formål, dog med fullmakt til å prioritere fritt innenfor formålet «kultur, idrett og frivillighet», alternativt «lokalsamfunnsutvikling». Det er risiko for at midlene vil prioriteres vekk til fordel for tjenester bydelene er lovpålagt å finansiere. Bydelene bør også rapportere til bystyret om hvordan midlene benyttes. Arbeidsgruppa ser tre alternativer for dette:

1. Midlene til ordningene som overføres legges inn i bydelenes ramme, og det er deretter helt opp til bydelene selv hvordan de disponerer midlene
2. Midlene legges på bydelsrammen, men det gis årlige føringer/forventninger i tildelingsbrevene.
3. Midlene øremerkes i budsjettet hvert år.

Uansett alternativ bør det også vurderes hva som skal ligge til grunn for fordeling av midler som besluttet overført: lik fordeling mellom de nye bydelene, en fordeling basert på demografi, eller på historisk fordeling av de aktuelle tilskuddene. For sistnevnte vil dette kunne slå svært ulikt ut, og bidra til å forsterke forskjeller i byen. Samtidig vil det kunne gi forutsigbarhet for søkere og tiltak.

4.2 Oversikt over arbeidsgruppas vurderinger

Arbeidsgruppa har kunnet gi anbefalinger for noen tilskuddsordninger, men ikke alle. Oversikten under viser hvilke ordninger er vurdert å ha lav eller middels risiko ved overføring til bydel.

Tilskudd	Lav risiko	Middels risiko
1.Tilskudd til frivilligsentraler (statlige midler)		
2.Tilskudd til skolekor, korps og orkestre		
3.Løpende tilskudd til kunst- og kulturtiltak		
4.Tilskudd til idrettstiltak	1/4	
5.Besøksgårder/aktivitetshus		
6.Bylivstilskudd		
7.Driftstilskudd til Nordstrandhallen, Bogstad vinterparadis, Furuset forum, Big Air Wyller		
8.Lokale kulturtiltak via lokale ungdomsråd		

4.3 Vurdering av konsekvenser

Fem av ordningene vurderes å ha lav risiko ved overføring til bydel, og i det følgende omtales relevante forhold og konsekvenser.

Måloppnåelse

Arbeidsgruppen vurderer at konsekvensen av å flytte disse ordningene til bydel vil være at tilskuddene i større grad vil tildeles basert på lokalkunnskap, og bydelene vil ha mulighet til å se tilskuddene i sammenheng med øvrig innsats for å støtte opp under idrett, kultur og frivillighet.

Beslutning og klageadgang

Ved overføring av tilskuddsordningene (eller avsetningene) vil vedtaksfullmakten for tilskuddene legges til de lokale bydelsutvalgene. I punkt 2.4. står det nærmere om saksbehandlingen ved vedtak om tilskudd. Klager over vedtakene skal sendes den bydelen der vedtaket er fattet.

Forskrifter

Av tilskuddene arbeidsgruppa vurderer som lav risiko for overføring i sin helhet, er ett forankret i en kommunal forskrift fra 2003 (kor, korps og orkester). Endringer i tilskuddsordningene kan utløse behov for nye eller reviderte forskrifter. I dag er bydelenes lokale tilskuddsordninger ikke i samme grad vedtatt som forskrifter (jf. bestemmelsene i forvaltningslovens kapittel VII), slik som de tilskuddsordningene som ligger til etatene, er.

Konsekvenser for målgruppen

Lokale aktører innen kultur, idrett og frivillighet har i dag mye kontakt med bydelene i forbindelse med arrangementer, veiledning og øvrige tilskuddsmidler som bydelen i dag forvalter, og mange søkere vil trolig finne det enkelt å komme i kontakt med riktig del av kommunen for å få veiledning. Flere søkere vil samtidig måtte forholde seg til flere bydeler fremfor én etat når de søker om midler til sine tiltak. De vil trolig også oppleve at bydelene har ulik praksis og retningslinjer/forskrifter. En etablering av lokale strukturer av typen råd/utvalg på kultur- og idrettsfeltet i den enkelte bydel vil kunne bidra til bedre samhandling med bydelene om tiltak/tilskudd og lokalsamfunnsutvikling.

Kvalitet

Bydelene har i dag en rekke oppgaver innen saksbehandling og forvaltning. Tilskuddene som anbefales overført i sin helhet har i mindre grad idretts- eller kulturfaglige vurderingskriterier, og det er liten risiko for at kvalitet i veiledning og vurdering vil forringes når det gjelder det idretts- eller kulturfaglige. Kriterier for disse tilskuddene er i dag knyttet til medlemstall (kor/korps), "flat" fordeling (lokale ungdomsråd), lokalsamfunnskriterier (byliv) eller beslutningen gjøres ikke av kommunen (Frivilligsentraler).

Økonomiske og administrative konsekvenser

Samlede tilskuddsmidler som her er vurdert til å kunne overføres bydel med liten risiko utgjør anslagsvis 42,1 mill.²

KUL og BYM oppgir at de til sammen bruker 1,1 årsverk på forvaltning av de tilskuddene som foreslås overført, jf. tabell i avsnitt 2.2. Reformen legger til grunn at overføring av oppgaver skal følges av kompetanse og ressurser, og kapasitet til tilskuddsforvaltning må gå inn i den totale avregningen av ressursoverføring fra etat til bydeler.

Det er for øvrig grunn til å anta at når oppgavene skal spres på åtte bydeler, vil hver bydel bruke mer enn en 1/8 av kapasiteten som BYM/KUL har meldt at de bruker. Bydelene har pr i dag varierende omfang av personalressurser til tilskuddsforvaltning, men melder om at denne kapasiteten er presset per i dag. Arbeidsgruppen har ikke kartlagt dette nærmere, men understreker at for en forsvarlig forvaltning i tråd med lover, forskrifter og god forvaltningsskikk samt mulighet til å gi søkerveiledning, må det sikres at nye bydeler har tilstrekkelig kapasitet til tilskuddsforvaltning.

Større bydeler vil ha mer administrative ressurser. Man kan anta at tidsbruk knyttet til tilskudd ved overføring av flere ordninger kan gå ned for etater og byrådsavdelinger, og vil gå opp for bydeler.

Det vil samtidig være behov for at etatenes rolle endres til å i større grad få en funksjon som kompetansesenter for tilskuddsforvaltning, og at det legges rette for strukturer og samarbeid der bydeler kan trekke på fag- og spisskompetanse i etat., Dette, samt at flere ordninger fortsatt vil ligge i etatene, gir ikke rom for at disse eksisterende fagmiljøene kan bygges ned

Det vil også tilkomme engangskostnader ved overføring av tilskuddsordninger, knyttet til f.eks. tilpasning og utvikling av digitale verktøy, opplæring og overføring av historikk til nye saksbehandlere, etc. Det er ikke mulig på dette tidspunkt å anslå samlet kostnad for dette.

4.4 Vurdering av generelle risiko og konsekvenser ved overføring av ordninger

Det er en mulig konflikt mellom mål om likeverdig tjenestetilbud, og styrket lokaldemokrati i tilskuddsforvaltningen. De nye bydelene skal gis mulighet til å gjøre sine prioriteringer gjennom tilskudd, samtidig som man skal balansere likebehandling, likt tilbud og forutsigbarhet for søkere og tilskuddsmottakere.

² Basert på budsjett 2026: Frivilligsentraler, Kor og korps, Bylivstilskudd, Lokale ungdomsråd og 25% av Tilskudd til idrettstiltak.

Ulike bydeler vil ha ulike prioriteringer, og det vil trolig være forskjeller i rom til å avsette midler til tilskudd til kultur, idrett- og frivillighetsformål, som er en ikke-lovpålagt oppgave, i de nye bydelene. Å øremerke midler til idretts- og kulturformål er en løsning som sikrer at midlene fortsatt brukes som i dag. Dette er imidlertid ikke i tråd med målsetning om at bydelene selv skal prioritere innenfor sine rammer, og kan være i strid med bystyrets vedtak, som sier at bydelene selv kan avgjøre hvordan de ønsker å fordele sine midler innen frivillighet, idrett og kultur.

I dagens situasjon melder tilskuddsforvaltere i etater og bydeler om underbemanning, og risiko for forsvarlig forvaltning er også trukket frem i gjennomganger fra Kommunerevisjonen. Overføring vil kunne bidra til ytterligere utfordringer rundt manglende kompetanse og kapasitet til å kunne vurdere søknader om tilskudd i tråd med intensjon og lovkrav.

Ved en eventuell overføring av tilskuddsordninger til bydelene må det være et grunnleggende premiss at bydelene tilføres tilstrekkelige ressurser og nødvendig fagkompetanse til å forvalte ordningene på en forsvarlig måte. Dette gjelder særlig ordninger hvor tildelingene bygger på kunstneriske eller kulturfaglige vurderinger. Det vises til kulturloven § 2 bokstav a, som fastslår at avgjørelser som i hovedsak skal baseres på kunstnerisk eller kulturfaglig skjønn, skal treffes av personer med relevant fagkompetanse.

Det vil også være potensielle konsekvenser for søkere og tilskuddsmottakere. For søkere medfører dette et mer fragmentert forvaltningslandskap. Med overføring til bydelene risikerer man å endre forvaltningens karakter fra en spesialisert fagforvaltning til en generalistforvaltning, og at veilednings- og saksbehandlingskvaliteten vil variere avhengig av den enkelte bydels kapasitet og kompetanse på feltet. Den sentrale spisskompetansen avvikles, med risiko for å svekke det faglige miljøet rundt ordninger.

Man risikerer at aktører må sende parallelle søknader til flere bydeler. Ulike prioriteringer mellom sentral og lokal ordning, kan også medføre at søkere strategisk spisser tiltakene sine til den ordningen eller bydelen som gir høyest sannsynlighet for tilsagn. Kommunen må forsikre seg om at et tiltak ikke får støtte fra flere kommunale hold.

