

# Høringsnotat - overføring av oppgaver til nye bydeler

## Innledning

17. juni i år behandlet bystyret byrådssak 51/26 «Bydelsreform 2028: Fremtidig organisering av Oslo kommune. Bystyret fattet blant annet vedtak om overføring av oppgaver fra etat til bydel.

I vedtakspunkt 2 ble byrådet bedt om å komme tilbake til bystyret med en eller flere saker om seks bestemte oppgaver:

*«Bystyret ber byrådet sørge for at oppgavene som skal utredes videre fremmes som en eller flere saker for bystyret etter utfallet av utredningsarbeidet er klart. For å sikre fremdrift i disse avklaringene bes byrådet om at saken(e) legges ut på en kort høring i inntil to uker.»*

Dette gjelder følgende saker:

1. Uteseksjonen
2. Overføring av idrettsanlegg
3. Lokale kultur- og idretts tilskudd
4. Takster beboerparkering
5. HC-kort
6. Klagesaker på avslåtte søknader om dispensasjon fra kommuneplan og reguleringsplan (heretter kalt klagesaker)

Bystyret vedtok 26. mars 2025 tre mål med tilhørende prinsipper for bydelsreformen i forbindelse med behandling av byrådssak 12/2025; 1. Mer helhetlig, tilgjengelig og likeverdig tjenestetilbud, 2. Gode og mer effektive tjenester og 3. Styrket lokaldemokrati og økt mulighet for samfunnsutvikling i bydelene. Bystyret vedtok samtidig at målet om styrket lokaldemokrati og økt mulighet for samfunnsutvikling i bydelen må ligge til grunn for at det kan gjennomføres vesentlige endringer i oppgavefordeling og bydelsstruktur.

Arbeidsgrupper med fagressurser fra relevante virksomheter i kommunen har nå lagt frem drifts- og finansieringsmodeller som kan være aktuelle dersom disse oppgavene skal overføres til bydel. Notatene omtaler ulike modeller for organisering og samarbeid, herunder bestiller-utfører og at en bydel skal utføre oppgaver på vegne av de andre. En tydeliggjøring av roller og ansvar for slike modeller, vil være en del av det videre utredningsarbeidet. Notatene fra arbeidsgruppene sendes her på høring, for å sikre et bredt kunnskapsgrunnlag til det videre arbeidet med sakene. Notatene ligger vedlagt.

## Hva ønsker vi innspill på?

Vi ber om at høringsinstansene gir sine innspill per oppgave. Den enkelte instans kan velge å gi innspill på en, flere eller alle oppgaver. Nedenfor gis en kort oppsummering av utredningene, med de spørsmål vi ønsker at høringsinstansene skal vurdere. Høringsinstansene kan gi

innspill til både dagens situasjon (null-alternativet) og til alternativene som er beskrevet for en eventuell overføring til bydel.

## 1. Uteseksjonen

Uteseksjonen ligger i dag i Velferdsetaten (VEL) og har 50 årsverk. Seksjonen arbeider med utfordringer knyttet til åpne rusmiljøer, utrygghet i utsatte områder og bistandsbehov blant sårbare personer som beveger seg i utsatte miljøer i Oslo sentrum. Uteseksjonen arbeider byomfattende og følger opp målgruppene uavhengig av bosted eller kommunetilhørighet. Uteseksjonen har i tillegg ansvar for SaLTo-koordinatorfunksjonen i Oslo sentrum. Koordinatoren ivaretar rus- og kriminalitetsforebyggende samarbeid med sentrumsbydelene, omkringliggende kommuner og relevante aktører. I 2025 hadde Uteseksjonen kontakt med totalt 1 447 personer. Seksjonen finansieres gjennom rammetildeling til Velferdsetaten og har et budsjett på 48,5 millioner kroner. Noen av stillingene er tilskuddsfinansiert.

Følgende alternativer er aktuelle dersom Uteseksjonen overføres til bydel:

1. Uteseksjonen overføres samlet til en sentrumsbydel
2. Uteseksjonen overføres og deles mellom to sentrumsbydeler.

Tabellen nedenfor oppsummerer kost/nytte, risiko og konsekvenser knyttet til nåsituasjonen og hvert av de to alternativene.

|                     | <b>Dagens situasjon</b>                                                                                                                                          | <b>Alternativ 1:<br/>Overføring til en bydel</b>                                                                                                                                                      | <b>Alternativ 2:<br/>Overføring til to bydeler</b>                                                                                        |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Beskrivelse         | Byomfattende tjeneste i Velferdsetaten med samlet fagmiljø, styring og finansiering.                                                                             | Hele Uteseksjonen overføres samlet til én sentrumsbydel.                                                                                                                                              | Uteseksjonen deles mellom de to nye sentrumsbydelene. Ansvar og ressurser fordeles.                                                       |
| Kostnader / ulemper | Avstand til bydelenes ordinære tjenester.                                                                                                                        | Begrensede administrative merkostnader ved overføring og drift.                                                                                                                                       | Økte kostnader til ledelse, koordinering, rapportering og samhandling.                                                                    |
| Nytte / gevinster   | Sterkt spesialisert fagmiljø og høy fleksibilitet på tvers av byen. Organisatorisk nærhet til mange av tjenestene målgruppen benytter i Velferdsetaten.          | Tettere samarbeid med NAV, psykisk helse, rus, barnevern og øvrige bydelstjenester. Raskere vei fra behov til tiltak. Bevarer samlet fagmiljø.                                                        | Økt lokal forankring i begge sentrumsområder og nærhet til lokale tjenester.                                                              |
| Risiko              | Risiko for at de store nye bydelene ikke får nødvendige ressurser og verktøy for å sikre sine innbyggere et godt tilbud. Avstand til ordinære tjenester i bydel. | Risiko for at lokale prioriteringer over tid utfordrer det byomfattende mandatet. Større avstand til sentral politisk styring. Større avstand til tjenester i Velferdsetaten som målgruppen benytter. | Risiko for fragmentering av fagmiljø, gråsoner om ansvar, ulik praksis og redusert fleksibilitet. Høyere sårbarhet ved fravær og turnover |

|                              |                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                              | Risiko for svekket byomfattende funksjon og særskilte rolle i Oslo sentrum.                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                |
| Risiko-reducerende tiltak    | En større satsing på nettverk- og samarbeidsstrukturer på tvers av de nye bydelene. Avklare fullmaktene til bydelsdirektøren, bydelsadministrasjonen og bydelsutvalget samt rapporteringen til overordnet administrativt og politisk nivå før flytting. | Tydelig mandat i tildelingsbrevet, øremerket finansiering, rapporteringskrav og forpliktende samarbeidsstrukturer. For ytterligere redegjørelse for risikovurderende tiltak vises det til beskrivelse av modellen i kapittel | Tydelige samarbeidsavtaler, felles faglige standarder, klar ansvarsdeling og koordinering av spesialfunksjoner |
| Organisatoriske konsekvenser | Ingen konsekvenser ved opprettholdelse av dagens organisering                                                                                                                                                                                           | Begrensede organisatoriske endringer. Fagmiljø og drift videreføres samlet. Uteseksjonen organisert under en stor sentrumsbydel kan ha fordeler ved tettere tilknytning til relevante bydelstjenester.                       | Betydelig økt organisatorisk kompleksitet. Delte ledelseslinjer og større behov for koordinering.              |

Både alternativ 1 og 2 vil kunne bidra til økt lokal forankring og tettere samarbeid med øvrige bydelstjenester. På den annen side kan det føre til mindre smidig samarbeid med tjenestene i Velferdsetaten som Uteseksjonen samarbeider tett med rundt enkeltpersoner i dag. Det løftes også en risiko for at lokale prioriteringer kan utfordre det byomfattende mandatet.

Det er derfor viktig at det ved en eventuell overføring av oppgaven etableres tydelige styrings- og finansieringsrammer som ivaretar det byomfattende oppdraget og sikrer øvrige bydeler tilgang til tjenesten.

Ved deling mellom to bydeler må kommunen i tillegg avklare ansvar for bemanning, fagutvikling, systemer, lokaler og samarbeid mellom de berørte virksomhetene. De nye sentrumsbydelene 2 og 3 har ulik belastning knyttet til utsatte områder, og fordelingen bør ta hensyn til dette.

**Vi ber om at høringsinstansene svarer på disse spørsmålene om utredningen av Uteseksjonen:**

- 1A Er det viktige forutsetninger for oppgaveoverføringen som ikke er beskrevet i utredningene?
- 1B Er det vesentlige forhold knyttet til drifts- og finansieringsmodellene som bør komme tydeligere frem?

- 1C Er høringsinstansene kjent med viktige konsekvenser eller risiko for de ulike alternativene, som ikke er beskrevet i utredningen?
- 1D Er det andre kommentarer til utredningen, eventuelt til alternativene?

## 2. Idrettsanlegg

Utredningen omfatter ordinære idrettsanlegg som i dag forvaltes av Bymiljøetaten (BYM). Byrådsavdeling for kultur og næring (KON) har det overordnede ansvaret for idrettsområdet i BYM og har rollen som overordnet bestiller av idrettsanlegg. Oslobygg (OBF) eier hoveddelen av de kommunale idrettsanleggene. BYM leier disse anleggene og ivaretar forvaltning, brukerdialog og oppfølging av den daglige driften. Dagens driftsmodeller varierer mellom anleggstypene, men bygger gjennomgående på et samspill mellom kommunal kompetanse og lokal tilstedeværelse gjennom idrettslagene. Oslo idrettskrets (OIK) har på vegne av Oslo kommune ansvar for å fordele treningstid på de kommunale idrettsanleggene. Dette skjer gjennom etablerte fordelingsprosesser.

BYM har i dag åtte forvaltere som følger opp idrettsanleggene. Fem ansatte ivaretar bestillerrollen for idrettsanlegg og arbeidet med behovsplan for idrett.

Følgende anlegg omfattes av utredningen:

- flerbrukshaller (brukes av ulike hallidretter)
- kunstgressbaner (brukes til fotball og enkelte amerikanske idretter)
- naturgressbaner (brukes til fotball, cricket og enkelte amerikanske idretter)
- friidrettsanlegg
- kunstisanlegg
- ishaller
- basishaller (brukes til turn)
- skianlegg (brukes til langrenn, skiskyting og alpint)
- innendørs skateanlegg
- tennisanlegg

Følgende alternativer er aktuelle dersom idrettsanlegg overføres til bydel:

1. Alternativ 1 er en bestiller-utfører-modell som innebærer at fag- og forvaltningsansvaret for ordinære idrettsanlegg overføres til bydelene, mens BYM viderefører rollen som leverandør av driftstjenester og sentrale analysetjenester. OBF fortsetter i rollen som eiendomsforvalter og som utfører av investeringsprosjekter. OIK fortsetter å ha ansvaret for fordeling av treningstid. I dette alternativet vil deler av budsjettmidlene og kompetansen som i dag ligger i BYM overføres til bydelene.
2. Alternativ 2 er en hybridmodell som innebærer at bydelene overtar leietakerrollen og disposisjonsretten til nærmere avgrensede deler av dagtidskapasiteten i utvalgte flerbrukshaller der kapasiteten ikke benyttes av skolen. Ansvaret for behovsplanlegging, investeringer, forvaltning og drift av ordinære idrettsanlegg

videreføres i BYM og OBF, mens OIK fortsetter å ha ansvaret for treningstidsfordeling. Bydelene må tilføres budsjettmidler til leie og kompetanse til å ivareta sin nye rolle.

Alternativ 2 forutsetter faste samarbeidsstrukturer mellom bydeler, BYM, OBF og idretten for å håndtere grensesnittet mellom lokale prioriteringer og byomfattende hensyn innen anleggsutvikling, investeringer og kapasitetsstyring.

|                           | <b>Dagens situasjon</b>                                                                    | <b>Alternativ 1</b>                                                                                                                                                                                                                                   | <b>Alternativ 2</b>                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Beskrivelse               | Dagens oppgavefordeling videreføres uten overføring av oppgaver til bydelene.              | Alternativet innebærer at fag- og forvaltnings-ansvaret for ordinære idrettsanlegg overføres til bydelene, mens BYM viderefører rollen som leverandør av drifts-tjenester og sentrale analysetjenester. OIK har ansvaret for fordeling av treningstid | Bydelene overtar leietakerrollen og disposisjonsretten til nærmere avgrensede deler av dagtidskapasiteten i utvalgte flerbrukshaller der kapasiteten ikke benyttes av skolen.                                                       |
| Kostnader / ulemper       | Idrettsanleggene kan i begrenset grad benyttes i bydelenes arbeid med                      | Omstillingskostnader knyttet til etablering og drift av nye funksjoner i bydelene, samt økte koordineringsoppgaver i BYM og OBF. Behov for ressurser til bestillerkompetanse, analysekapasitet, koordinering, rapportering og styringsdialog.         | Oslobygg må forholde seg til flere leietakere for anleggene (både BYM, UDE og bydel) som kan være noe mer komplisert. Administrering av ordningen vil kreve ressurser i bydelene.                                                   |
| Nytte / gevinster         | Kompetanse og ressurser sees i sammenheng med BYMs øvrige kompetanse.                      | Ansvar for forvaltning og planlegging flyttes nærmere brukerne og kan gi sterkere lokal forankring av behov og prioriteringer.                                                                                                                        | Alternativet skaper få nye grensesnitt mellom investering, utvikling, drift og forvaltning, og opprettholder i stor grad dagens sammenheng mellom disse funksjonene. Samtidig gir modellen økt lokal råderett over ledig kapasitet. |
| Risiko                    | Gevinster knyttet til økt lokal innflytelse eller lokal disponering av anlegg tas ikke ut. | Forskjeller i prioriteringer, kompetanse og praksis mellom bydeler. Svekket mulighet til å se rehabiliteringsbehov, nybygg og kapasitetsbehov på tvers av Oslo. Alternativet innebærer omfattende endringer som kan gå ut over idretten.              | Aktuelle anlegg er foreløpig ikke identifisert og kan være ujamnt fordelt mellom bydelene.                                                                                                                                          |
| Risiko-reducerende tiltak | Videreutvikling av samarbeidet mellom bydelene og BYM gjennom etablering av                | Klar ansvars- og rollefordeling mellom bydelene, BYM og OBF. Heving av bydelenes bestiller – og analysekompetanse,                                                                                                                                    | Klar ansvarsfordeling mellom bydelene, BYM, OBF og UTD                                                                                                                                                                              |

|                              |                                    |                                                                  |                                                                                                   |
|------------------------------|------------------------------------|------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                              | mer formaliserte samarbeidsarenaer | samt kapasitet til styring og koordinering.                      |                                                                                                   |
| Organisatoriske konsekvenser | Ingen                              | Behov for organisatoriske endringer både i bydelene, BYM og OBF. | Få organisatoriske endringer. Kan være behov for å etablere en administrativ funksjon i bydelene. |

OIK og Norges fotballforbund (NFF) har begge kommet med uttalelser som en del av utredningen.

**Vi ber om at høringsinstansene svarer på disse spørsmålene om utredningen av overføring av idrettsanleggene:**

- 2A Er det viktige forutsetninger for oppgaveoverføringen som ikke er beskrevet i utredningene?
- 2B Er det vesentlige forhold knyttet til drifts- og finansieringsmodellene som bør komme tydeligere frem?
- 2C Er høringsinstansene kjent med viktige konsekvenser eller risiko for de ulike alternativene, som ikke er beskrevet i utredningen?
- 2D Er det andre kommentarer til utredningen, eventuelt til alternativene?

### 3. Lokale kultur- og idrettstilskudd

Arbeidsgruppen har vurdert tilskuddsordninger knyttet til kultur (nå forvaltet av Kulturretaten) og idrett (nå forvaltet av Bymiljøetaten og Oslo idrettskrets). Tilskudd til frivilligheten (forvaltet av Kulturretaten) er også vurdert.

Utredningen er avgrenset til tilskudd som i hovedsak er ment til å gi støtte til aktiviteter med et lokalt nedslagsfelt. En rekke byomfattende tilskudd, som for eksempel driftstilskudd til kunst og kultur og den kulturelle spaserstokken, er ikke vurdert overført. Tilskudd som i dag fordeles av Oslo idrettskrets og Oslo musikkråd, er heller ikke realitetsvurdert for overføring. Det gjenstår dermed følgende tilskudd, som er nærmere vurdert.

Her følger en oversikt arbeidsgruppens vurderinger (nøkkeltall fra 2026):

| Tilskudd                                                | Avsetning  | Antall søknader                | Årsverk est. | Samlet vurdering                                                                                              |
|---------------------------------------------------------|------------|--------------------------------|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Tilskudd til frivilligsentraler (statlige midler) – KUL | 16,3 mill. | 35                             | 0,07         | Bør overføres til bydelen de er lokalisert i                                                                  |
| Tilskudd til skolekor, korps og orkestre – KUL          | 15,5 mill. | 500 (via de tre særforbundene) | 0,1          | Det kan styrke deltakelse i lokale korps, kor og orkestre hvis overføring blir vedtatt, visse forutsetninger. |

|                                                                                                                |            |                            |                       |                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|----------------------------|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Løpende tilskudd til kunst- og kulturtiltak                                                                    | 12 mill.   | 527 (2025)                 | 0,64                  | Det er gode argumenter for både sentral og lokal forvaltning av ordningen.                                                                       |
| Tilskudd til idrettstiltak                                                                                     | 11,5 mill. | 121                        | 0,64                  | Anbefaler at søknader til lokale idrettstiltak overføres til bydeler, mens byomfattende, nasjonale og internasjonale behandles i sentralt i BYM. |
| Besøksgårder/aktivitets hus                                                                                    | 10,2 mill. | Fordeles til syv mottakere |                       | Bør være gjenstand for grundigere vurdering av feltet.                                                                                           |
| Bylivstilskudd                                                                                                 | 5 mill.    | 98                         | 0,75                  | Bør overføres til bydelene                                                                                                                       |
| Lokale kulturtiltak via lokale ungdomsråd                                                                      | 2,5 mill.  | 15                         | 0,01                  | Bør overføres til bydelene                                                                                                                       |
| Driftstilskudd til<br>1) Nordstrandhallen<br>2) Bogstad vinterparadis<br>3) Furuset forum<br>4) Big Air Wyller | 8,2 mill.  | 4 (en til hver)            | 0,4<br>(0,1 til hver) | Ikke en del av tilskuddsordning, men direkte tilskudd i forbindelse med budsjettvedtak. Beskriver fordeler og ulemper, gir ingen anbefaling      |

Arbeidsgruppen vurderer at på generelt grunnlag, vil overføring av tildeling og oppfølging av tilskudd til bydelene, gi de nye bydelene økte muligheter for lokal involvering og kobling til lokale behov. For noen tilskudd er det imidlertid hensyn som tilsier at det er mer formålstjenlig at tilskuddet forvaltes av en etat, herunder hensynet til tilskuddsmottakerne.

**Vi ber om at høringsinstansene svarer på disse spørsmålene om utredningen av overføring av lokale kultur- og idrettstilskudd:**

- 3A Hvilke tilskudd bør bydelene overta?
- 3B Er høringsinstansene kjent med viktige forutsetninger for overføring av de vurderte tilskuddene ulike alternativene, som ikke er beskrevet i utredningen?
- 3C Er høringsinstansene kjent med konsekvenser eller risiko for de ulike tilskuddene, som ikke er beskrevet i utredningen?
- 3D Er det andre kommentarer til utredningen?

#### **4. Takster for beboerparkering**

Beboerparkering er et parkeringspolitisk virkemiddel vedtatt av bystyret for å regulere etterspørselen etter gateparkering, samtidig som ordningen utgjør en inntektskilde for kommunen. Formålet er å sikre beboere tilgjengelighet til offentlige parkeringsplasser og redusere fremmedparkering i beboerområdene.

I dag er det seks bydeler i Oslo som har innført beboerparkering i hele bydelen og fem bydeler som har innført ordningen i deler av bydelen. Per 30. juni 2026 var det 44 098 aktive beboerparkeringstillatelser i Oslo. Om lag 70 prosent av tillatelsene var knyttet til bydeler i indre by, mens om lag 30 prosent var knyttet til bydeler i ytre by.

Det er utredet muligheter og alternativer for å overføre myndigheten til å fastsette takster for beboerparkering fra bystyre til bydelsutvalgene. Det er lagt til grunn at Bymiljøetaten (BYM) beholder ansvar for drift, som blant annet inkluderer søknadsbehandling, skilting og kontroll. Det vil derfor være begrensede organisatoriske konsekvenser ved å overføre myndigheten.

|                              | <b>Dagens situasjon</b>                                                                                                                                                                              | <b>Alternativ: Takster fastsettes av bydelsutvalg</b>                                                                                                                          |
|------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Beskrivelse                  | Bystyret fastsetter forskrift og takster.<br>Bydelsutvalgene vedtar om og hvor beboer-parkering skal gjelde.<br>Bymiljøetaten har ansvar for drift.<br>Inntektskrav og kostnader i budsjett til BYM. | Bystyret fastsetter forskrift.<br>Bydelsutvalgene vedtar hvor beboerparkering skal gjelde og takster.<br>For alternativer når det gjelder inntekter og kostnader, se nedenfor. |
| Kostnader / ulemper          | Begrenset lokaldemokratisk innflytelse.                                                                                                                                                              | Økt kompleksitet, mindre helhetlig på tvers av bydeler.                                                                                                                        |
| Nytte / gevinster            | Helhetlig parkeringspolitikk på tvers av bydeler. Enklere forvaltning.                                                                                                                               | Bedre tilpasning til lokale parkeringsutfordringer og behov.                                                                                                                   |
| Risiko                       | Lav                                                                                                                                                                                                  | Lav, men noe risiko knyttet til økt organisatorisk kompleksitet pga. samhandling mellom BYM og 8 bydeler.                                                                      |
| Risikoreduserende tiltak     | -                                                                                                                                                                                                    | Rutiner for informasjonsdeling mellom BYM og bydelene for å sikre lik tilgang til oppdatert styringsinformasjon.                                                               |
| Organisatoriske konsekvenser | -                                                                                                                                                                                                    | Ikke behov for nye stillinger, men antatt ressursbehov: 0,1-0,2 årsverk pr bydel                                                                                               |

Det er skissert tre alternativer for hvordan inntekter og kostnader samlet fordeles ved overføring av ansvar til bydelene:

- A) Bydelene får alle inntektene fra beboerparkeringen og dekker BYMs driftskostnader, estimert til 12 mill. kroner i året. Det må da avklares hvordan kostnadene skal fordeles mellom bydelene, da alle bydeler som har beboerparkering vil ha bruk for driftstjenestene, men de vil ha ulik inntekt fra ordningen.
- B) Bydelene får alle inntektene fra beboerparkeringen. BYM dekker sine driftskostnader innenfor sitt budsjett. Inndekning av dette må adresseres gjennom budsjettprosessen.
- C) Inntektene inngår i kommunens samlede parkeringsøkonomi som i dag. Bydelene fastsetter takster, men får ikke inntektene.

En overføring til bydel vil gi bydelene et virkemiddel de ikke har i dag når det gjelder å kunne tilpasse parkeringsbestemmelser til lokale forhold.

Før en overføring eventuelt kan tre i kraft, er det en forutsetning om at forskrift om beboerparkering endres. Som følge av behov for å innarbeide konsekvenser av lokale takstvedtak i budsjettprosessen foreslås et årshjul der nye bydeler fatter takstvedtak i første kvartal, og at nye takster trer i kraft i januar påfølgende år.

**Vi ber om at høringsinstansene svarer på disse spørsmålene om utredningen av overføring ansvar for å fastsette takster for beboerparkering**

- 4A Er det viktige forutsetninger for oppgaveoverføringen som ikke er beskrevet i utredningene?
- 4B Er det vesentlige forhold knyttet til drifts- og finansieringsmodellene som bør komme tydeligere frem?
- 4C Er høringsinstansene kjent med viktige konsekvenser eller risiko for de ulike alternativene, som ikke er beskrevet i utredningen?
- 4D Er det andre kommentarer til utredningen, eventuelt til alternativene?

## 5. HC-kort

Utstedelse av HC-kort kan tildeles personer, både bilførere og passasjerer, med forflytningsutfordringer, som er avhengige av tilgjengelighet til parkering for å kunne delta i for eksempel dagligliv og aktiviteter. Ansvar for å behandle søknadene, fatte vedtak og utstede HC-kort er i dag lagt til Bymiljøetaten (BYM). Saksbehandlingen har grensesnitt mot flere av BYMs øvrige ansvarsområder knyttet til rollen som kommunal veg- og skiltmyndighet. Etaten utfører i tillegg kontroll på parkeringsområdet med kommunens bybetjenter. Kontrollen inkluderer også etterlevelse av regelverk og tillatelser knyttet til HC-parkering.

I 2025 ble det behandlet 2669 søknader om HC-kort, og 119 klagesaker. Utstedelse av HC-kort utføres i dag av to saksbehandlere i etaten som hver jobber 100% med oppgaven. Budsjettmidlene på området dekkes over BYM sitt budsjett, og tilsvarer lønn til to saksbehandlere og driftskostnader som kostnader knyttet til lisenser.

Følgende alternativer er aktuelle dersom ansvar for HC-kort overføres til bydel:

1. Oppgaven overføres til samtlige av de nye bydelene, og hver av de nye bydelene behandler de søknadene som kommer fra søkere i den respektive bydel.
2. Ansvar for oppgaven legges til én bydel som utfører oppgaven på vegne av de andre bydelene.

|             | Dagens modell           | Alternativ 1                   | Alternativ 2                    |
|-------------|-------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| Beskrivelse | Oppgaven ivaretas i BYM | Oppgaven fordeles på 8 bydeler | Oppgaven overføres til en bydel |

|                              |                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Kostnader / ulemper          | Avstand til bydelenes ordinære tjenester. Innbyggerne må forholde seg til både bydel og BYM.                                                                            | Pulverisering av dagens fagmiljø. Krevende å opprettholde nødvendig kompetanse dersom oppgaven fordeles på 8 bydeler. Økte kostnader knyttet til administreringen av ordningen. Økt organisatorisk kompleksitet. Behov for å avklare samhandlings-mekanismer og ansvarsforhold mellom BYM, ansvarlig bydel og øvrige bydeler. | Økt organisatorisk kompleksitet. Behov for å avklare samhandlingsmekanismer og ansvarsforhold mellom BYM, ansvarlig bydel og øvrige bydeler.   |
| Nytte / gevinster            | Oppgaven sees i sammenheng med BYMs øvrige oppgaver, herunder kontroll, og rollen som skiltmyndighet. Legger til rette for kvalitet og effektivitet i oppgaveutførelsen | Enklere med ett kontaktpunkt for innbyggerne for ulike behov. Mulighet til å se andre tjenester bydelen tilbyr i sammenheng med HC-kort.                                                                                                                                                                                      | Legger til rette for kvalitet og effektivitet i oppgaveutførelsen. Mulighet til å se andre tjenester bydelen tilbyr i sammenheng med HC-kort   |
| Risiko                       |                                                                                                                                                                         | Svekket kobling til Oslos øvrige parkerings- og trafikkforvaltning, som kan føre til ulik regelverksforståelse og svakere faglig koordinering.                                                                                                                                                                                | Svekket kobling til Oslos øvrige parkerings- og trafikkforvaltning, som kan føre til ulik regelverksforståelse og svakere faglig koordinering. |
| Risiko-reducerende tiltak    |                                                                                                                                                                         | Gode samarbeidsrutiner mellom bydelene og BYM.                                                                                                                                                                                                                                                                                | Gode samarbeidsrutiner mellom ansvarlig bydel og BYM                                                                                           |
| Organisatoriske konsekvenser | Ingen konsekvenser ved opprettholdelse av dagens organisering                                                                                                           | To årsverk overføres fra BYM. Fordelingen av ressurser mellom de nye bydelene må avklares.                                                                                                                                                                                                                                    | To årsverk overføres fra BYM til en ny ansvarlig bydel. Ressursbehovet i dag kan videreføres uten endring.                                     |

Arbeidsgruppen har vurdert, og kan ikke se at overføring av tildeling av HC-kort til bydelene medfører vesentlige risikoer. Vurderingen av om en søker har rett til å få innvilget HC-kort skal gjøres innenfor rammene av den nasjonale forskriften om parkeringstillatelse for

forflytningshemmede. Det kan likevel være fordelaktig å se ordningen med HC-kort i sammenheng med bydelenes øvrige tjenestetilbud.

**Vi ber om at høringsinstansene svarer på disse spørsmålene om utredningen av overføring av HC- kort:**

- 5A Er det viktige forutsetninger for oppgaveoverføringen som ikke er beskrevet i utredningene?
- 5B Er det vesentlige forhold knyttet til drifts- og finansieringsmodellene som bør komme tydeligere frem?
- 5C Er høringsinstansene kjent med viktige konsekvenser eller risiko for de ulike alternativene, som ikke er beskrevet i utredningen?
- 5D Er det andre kommentarer til utredningen, eventuelt til alternativene?

## 6. Klagesaker

Oppgaven gjelder myndigheten til å behandle klager på avslåtte søknader om dispensasjon fra kommuneplan og reguleringsplan, som i dag ligger i byutviklingsutvalget (BYUV). Øvrige klagesaker delegert til byutviklingsutvalget eller Plan- og bygningsetaten (PBE) faller utenfor utredningen.

Saksbehandlingen i forkant av politisk behandling innebærer gjennomgang av innkommet klage, innhenting av uttalelser fra sakens parter, utrede og kvalitetssikre saksgrunnlag, juridiske vurderinger og sikring av likebehandling og rettssikkerhet. Det er kun dispensasjonen som omgjøres. Resten av byggesaken må fortsatt behandles etter de øvrige byggesaksreglene. Et tiltak kan derfor bli avslått selv om dispensasjon er innvilget.

Normalt mottar PBE ca. 600-650 klagesaker i året. I 2025 ble ca. 140 klagesaker sendt til politisk behandling i byutviklingsutvalget. Klager på avslåtte dispensasjoner utgjør om lag 70% av klagesakene sendt til politisk behandling.

Følgende alternativer er aktuelle dersom klagesaker overføres til bydel:

1. PBE beholder ansvar for den faglige og administrative forberedelsen av klagesaken, mens bydelsutvalget får ansvar for den politiske behandlingen.
2. Bydelen får ansvar både for den administrative saksbehandlingen av klagesaken, og den politiske behandlingen.

|                 | Nåsituasjonen                                               | Alternativ 1:                                                     | Alternativ 2:                                                       |
|-----------------|-------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|
| Beskrivelse     | Dagens situasjon                                            | Overføring av politisk behandling                                 | Overføring av administrativ saksforberedelse og politisk behandling |
| Nytte/gevinster | Effektiv ressursallokering, stort og spesialisert fagmiljø, | Styrket lokaldemokrati, økt påvirkning på lokal samfunnsutvikling | Styrket lokaldemokrati, økt påvirkning på lokal samfunnsutvikling   |

|                              |                                                                                              |                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                       |
|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                              | enklere å ivareta helhetlig og likeverdig saksbehandling                                     |                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                       |
| Kostnader/<br>ulempen        | Ingen lokaldemokratisk påvirkning, lokalkunnskap og lokale hensyn ivaretas i kun i noen grad | Lave investeringskostnader og økt antall ressurser til drift                                                                       | Høye investeringskostnader og økt antall ressurser til drift. Økt administrasjon, mindre effektivitet og sårbare fagmiljøer. Vesentlig mer kompleks brukeropplevelse. |
| Risiko                       | Lav risiko                                                                                   | Middels risiko knyttet til planer som styringsverktøy, likebehandling, sårbare fagmiljøer, saksbehandlingstid og sakskostnadskrav. | Høyere risiko knyttet til planer som styringsverktøy, likebehandling, sårbare fagmiljøer, saksbehandlingstid og sakskostnadskrav, sikkerhet og KOSTRA-rapportering.   |
| Organisatoriske konsekvenser | Ingen                                                                                        | Nye strategiske styringsdokumenter, samt nye ansvarsbeskrivelser, rutiner mv. og kompetansetiltak. Økt koordineringsbehov          | Økt kompleksitet i organisering, nye styringsdokumenter og beskrivelse av roller og ansvar, kompetansetiltak, digitale systemer og dokumentforvaltning                |

Begge alternativene legger til grunn at bydelsadministrasjonen vil ha en rolle i å synliggjøre lokale hensyn og lokalpolitiske føringer før sakene fremmes for utvalgene. Alternativ 2 innebærer imidlertid behov for å styrke bydelenes kompetanse og har mer vidtrekkende konsekvenser enn alternativ 1.

**Byrådet ber om at høringsinstansene svarer på disse spørsmålene om utredningen klagesaksbehandling:**

- 6A Er det viktige forutsetninger for oppgaveoverføringen som ikke er beskrevet i utredningene?
- 6B Er det vesentlige forhold knyttet til drifts- og finansieringsmodellene som bør komme tydeligere frem?
- 6C Er høringsinstansene kjent med viktige konsekvenser og/eller risiko for de ulike alternativene, som ikke er beskrevet i utredningen?
- 6D Er det andre kommentarer til utredningen, eventuelt til alternativene?

**Hvordan svare på høringen?**

Frist for å svare på høringen er: **29. september 2026.**

Det er ønskelig at høringsinstansene svarer på høringssvarene via skjema her: [Høring om utredning av overføring av oppgaver til nye bydeler](#)

Det er også mulig å sende høringssvar til [postmottak@byr.oslo.kommune](mailto:postmottak@byr.oslo.kommune). I så tilfelle ber vi om at høringssvaret struktureres i samme rekkefølge og med samme nummer som høringsspørsmålene (1a, 1b osv.).

Av hensyn til tidsplanen for gjennomføring av bydelsreformen og bystyrebehandlingen av denne saken vil det dessverre ikke kunne gis utvidet frist.

Vedlegg:

1. Utredning om overføring a uteseksjonen
2. Utredning om overføring av idrettsanlegg
  - a. Vedlegg idrettsanlegg
3. Utredning om lokale kultur- og idrettstilskudd
4. Utredning om takster beboerparkering
5. Utredning om HC-kort
6. Utredning om behandling av klager på avslåtte søknader om dispensasjon fra kommuneplan og reguleringsplan