

Deres ref.

Vår ref.
2025/22202-6

Saksbehandler
Mathias Kvist Høiseeth

Dato
20.02.2026

Adresse: 0301-232/441/0/0
Eiendom: 232/441, 232/170
Ansvarlig søker: PIR2 OSLO AS
Tiltakshaver: Bymiljøetaten

Rammetillatelse - Kampen Skoleidrettsplass

Plan- og bygningsetaten godkjenner søknaden om oppgradering av kunstgressbane på Kampen, som vi mottok 24.11.2025.

Vi gir dispensasjon fra regulert formål grøntareal i reguleringsplan S-3142. Dispensasjonen er gitt på følgende vilkår:

- **Lysanlegget skal være slukket i tidsrommet 20:00-07:00 alle ukedager**
- **5'er-banen skal til enhver tid være tilgjengelig for uorganisert idrett**

Det er merknader til søknaden.

Rammetillatelsen er gitt med vilkår som må oppfylles før dere kan få igangsettingstillatelse. Vilkårene finner dere under avsnittet «Vilkår».

Opplysninger om byggesaken

Kort beskrivelse av søknaden

Søknaden omfatter etablering av ny kunstgressbane med både 7'er og 5'er fotballbane på Kampen i bydel Gamle Oslo. Mot boligbebyggelsen i øst (Kampen hageby) etableres en støyskjerm med høyde på 1,8 meter. Det skal også etableres et 5 meter høyt ballfangernett på langsider og kortsider av anlegget, samt mellom de to banene. Det etableres støttemur mot i skråningen mot Hedmarksgata.

Plangrunnlaget for eiendommen

Byggeområdet er avsatt til hovedformål *grønnstruktur, eksisterende og bebyggelse og anlegg, nåværende* i kommuneplan 2015 – Oslo mot 2030, vedtatt 23.09.2015.

Tidligere reguleringsplan S-3142, vedtatt 11.10.1989 er delvis opphevet, jf. vedlegg 5 i kommuneplanen.

Underformålet ballbane (idretts-sportsanlegg) blir videreført uten tilhørende bestemmelser, jf. kommuneplanen kap. 15 pkt. 15.3.

Hensynssoner og temakart

Eiendommen befinner seg innenfor avvikssonen for støy. Dette følger av kommuneplanens arealdel med tilhørende temakart T1 (datert 04.03.2015).

Uttalelser og merknader til søknaden

Uttalelser fra andre myndigheter og etater

Oslobygg KF har uttalt seg til nabovarsel i brev datert 03.10.2025. De viser til at de i utgangspunktet ikke har merknader til selve tiltaket, men peker på at det er viktig med sikkerhet knyttet til skole i drift, særlig om morgen og ettermiddag når elever skal til og fra skolen. Videre vises det til at støyende og støvende arbeider kan få konsekvenser for skolens drift, og at det må være dialog med skolen rundt anleggsarbeider.

Byantikvaren har uttalt seg til tiltaket i brev datert 15.03.2022. Byantikvaren krever ikke arkeologisk undersøkelse, men viser til kulturminnelovens aktsomhetsbestemmelse, § 8 annet ledd, som gjelder generelt. Uttalelsen er av eldre dato, men vi kan ikke se at det er endrede forhold og legger denne uttalelsen til grunn.

Vann- og avløpsetaten har uttalt seg til tiltaket i brev datert 23.09.2025. De har ingen innvendinger mot tiltaket, men har i sin uttalelse noen forutsettelser som må følges. Vi viser til uttalelsen i sin helhet.

Bydel Gamle Oslo har uttalt seg til tiltaket i brev datert 28.10.2025. De viser til Bymiljøetaens anmodning om en helsefaglig uttalelse, og uttalelsen kan leses i sin helhet i saken. Bydelen presiserer at tiltaket vil ha en positiv effekt på folkehelsen gjennom økt tilrettelegging for fysisk aktivitet, og at ballbanen være en sosial arena og trygg møteplass for barn og unge. De presiserer at naboer til ballbanen må forvente lyd fra lek og ballspill innenfor visse grenser, men at det også er viktig at anlegget ikke medfører helsemessige konsekvenser for naboer.

Hafslund Celsio AS har uttalt seg til tiltaket i e-post datert 13.05.2025. De viser til fjernvarmeledning. De viser til et vedlegg som ikke er gjort tilgjengelig for Plan- og bygningsmyndigheten, men viser også til pågående dialog. Vi forutsetter at de privatrettslige avtaler ivaretas, og kan ikke se at det er uenighet fra Hafslund Celsio om tiltaket.

Merknader fra naboer og gjenboere

Det har kommet inn merknader til søknaden fra:

- Nærmeste naboer i Kampen hageby

Merknadene kan leses i sin helhet i søknaden. Nedenfor har vi oppsummert dem etter tema:

- Naboer er imot lyssetting av kunstgressbanen. De viser til at området aldri har vært lyssatt, og lysmaster på 16 meter vil rage høyere enn annen nærliggende bebyggelse. Lys fra disse berøre langt flere enn sameiet i Kampen hageby. Det stilles spørsmål ved om det er gjort tilstrekkelige vurderinger av de viste master opp mot lysforurensning og visuelle kvaliteter.
- Det vises til at dagens støynivå på utearealer er beregnet til 68 dB, og uten å ha kompetanse vises det til at naboer ha funnet referanse som sier at en vanlig samtale er på 60 dB, og at 80 dB tilsvarer et rop. Erfaringer fra støy fra dagens bane gjør at det stilles spørsmål ved riktigheten av beregninger, og de savner konkrete målinger av faktiske støynivåer. Naboer ber om at det gjennomføres målinger av faktisk lydnivå både innendørs og utendørs i rekkehusene nærmest banen ved aktivitet på ballbanen.
- Tiltaket tilpasser seg ikke omgivelsene ved elementer som lysmaster på 16 meter og ballnett på fem meter.
- Området mellom støyskjerm og eiendomsgrense ikke er tilstrekkelig omtalt i planene. Naboer har i dag bruksrett for noen av arealene, og ønsker ikke at øvrig areal skal bli et slags ingenmannsland som åpner for uønsket ferdsel
- Konseptet er utelukkende rettet mot den organiserte idretten, og bryter med de opprinnelige planene for egenorganisert idrett. Naboer er bekymret for at det kun skal være organisert idrett, og mener det bør være begrensninger i form av vilkår i saken. Det vises til eksempel hvor organisert idrett bør ikke tillattes noe seinere enn klokka 19.00, der egenorganisert kan ha adgang til 21.00. Særlige begrensninger for organisert idrett bør også settes i helger.
- Anleggsaktivitet må gjennomgås med naboer og det må settes begrensninger til arbeidstider og støy.
- Bekymring rundt plassering av sittegrupper og brukerstøy fra disse.

Ansvarlig søkers redegjørelse og kommentarer til merknader

Ansvarlig søker skriver at det etter innkomne nabomerknader er avholdt møter mellom Bymiljøetaten (tiltakshaver) og naboer i Kampen hageby, og at det etter dette møtet er gjort endringer i prosjektet.

For å hensynta innspill fra naboer er lysmaster endret fra ensidig belysning med master på 18 meter til tosidig belysning med 9 meter høye master. Endringen sikrer at det vil være 2-3 lux på fasade til naboer. Søker viser også til at lysstyrken for anlegget er redusert fra standard lysstyrke mellom 75-100 lux til 50 lux for dette anlegget.

Søker viser til at beregninger av støy er gjort for dagens situasjon, og fremtidig situasjon med og uten støyskjerm. Beregningene viser at den planlagte støyskjermer vil gi bedre støyforhold for naboer sammenlignet med dagens situasjon.

Søker viser også til at ballnett er nødvendig for å ivareta sikkerhet for naboer og brukere av områdene utenfor ballbanen. Ballnett vil også forhindre at brukere av anlegget må inn på naboers eiendom for å hente baller som havner der. Søker viser til at de ønsker en dialog med naboer for å finne riktig høyde på nettet.

Søker viser til at de ønsker å finne en løsning for området mellom støyskjerm og eiendomsgrenser slik at dette området ikke blir et ingenmannsland.

Søker viser også til at konseptet er endret fra friplass til fotballanlegg etter bestilling fra bystyret, at fotballanlegget er mer rettet mot den organiserte idretten, men at anlegget kan brukes til egenorganisert idrett når det ikke brukes av den organiserte idretten.

Vi viser for øvrig til ansvarlig søkers fullstendige redegjørelse i søknaden.

Plan- og bygningsetatens vurdering

Tiltakets påvirkning på naturverdier

Det er ikke registrert spesielle naturtyper eller arter (naturmangfold) i området rundt tiltaket, og prinsippene i nml. §§ 8-12 er dermed ivaretatt.

Tiltakets utforming

Kunstgressanlegget omfatter to fotballbaner med en 7'er-bane og en 5'er-bane. Kunstgressbanen skal fylles med sand og får tilnærmet samme høyde som eksisterende kunstgressflate. Tiltaket gir ingen endringer på eksisterende gangveier på vestsiden og nordsiden av baneanlegget, som dermed beholdes som i dag. Dette sikrer at adkomst til anlegget, og passasjen gjennom området fortsatt plasseres lenger unna boligene på østsiden av fotballanlegget. Anlegget er utformet med trinnfri adkomst og etter prinsipper om universell utforming ved adkomst fra vest.

For å redusere støy fra anlegget etableres det en støyskjerm på 1,8 meter mot øst. Støyskjermen skal være kledd med trepanel og plasseres 6,6 meter fra eiendomsgrenser mot bebyggelsen i nordøst, og 8,3 meter fra eiendomsgrensen mot bebyggelsen i sørøst.

Kunstgressbanen skal lyssettes slik at denne kan benyttes på ettermiddag kveld. Det etableres totalt seks lysmaster, hvor tre på hver langside. Lysmastene er 9 meter høye, og har en lavere lysstyrke enn normalt (50 lux) for å hindre strølys og bedre forholdene for naboer. Lysmaster har også strølysavskjerming. Vi ser at søker og tiltakshaver i stor grad har tilpasset lysanlegget for å komme beboere og naboer i møte. Spesielt med tanke på redusert mastehøyde og lysstyrke. I søknaden har søker redegjort for at lysene skal slås av automatisk klokken 21:00, men vi mener at det i det i denne saken er viktig å ta hensyn til barnefamilier i området, og har derfor satt vilkår om at lysanlegget skal slukkes senest 20:00 hver ukedag. Vi mener at dette vil bidra til å ivareta søvn og trivsel både for barn og voksne.

Det er i dag et stort behov for flere kunstgressbaner i Oslo, og etableringen av et nytt anlegg med en 7'er- og en 5'er-bane vil bidra i å dekke dette behovet. En kunstgressbane er i tråd med det regulerte formålet *ballbane*, og vi mener det er positivt at det ikke skal benyttes gummigranulater som fyllmateriale. Selv om gressdekket av plast kan medføre noe mikroplastforurensning, vil bruk av sand som fyllmateriale reduseres sannsynligheten for mikroplastforurensning.

Vi har forståelse for at naboer kan være negative til både lyssetting av banen, og etablering av ballfangernett, da dette vil være synlig fra boligbebyggelsen øst for baneanlegget, men vi er enig med søkers begrunnelse om at et nett er nødvendig for å ivareta en sikkerhet til naboer og gående

på gangveier rundt anlegget. Vi godkjenner ballnett med høyde på fem meter, men viser til søkers redegjørelse hvor de i første omgang vil etablere nett med høyde på to meter, og at de i dialog med naboer vil vurdere behovet for høyere nett. Vi presiserer at det ikke kan etableres nett over 5 meter uten ny tillatelse.

I både byggesøknad og i merknader fra naboer vises det til at det tidligere i prosessen har vært vurdert etablert en friplass i stedet for fotballbane. Naboer er tydelig på at de heller ønsker seg en friplass rettet mot egenidrett heller enn kunstgressbane som retter seg mot organisert idrett. Plan- og bygningsetaten vurderer det omsøkte tiltaket opp mot gjeldende reguleringer, og selv om det har vært vurdert andre tiltak enn kunstgressbane er dette det valgte ønske fra tiltakshaver. Etablering av en kunstgressbane er i tråd med reguleringsformålet *ballbane*, og selv om det også ville vært positivt med et frianlegg på eiendommen, mener vi at det er positivt for barn og unge at det etableres flere fotballbaner i området som kan benyttes både av den organiserte og den uorganiserte idretten.

Vår vurdering av nabomerknader

Plan- og bygningsetaten har vurdert nabomerknader opp mot plan- og bygningsloven med forskrifter, gjeldende reguleringsplan, og uttalelser fra ansvarlig søker og andre myndigheter. Nabomerknader som ikke er nevnt i dette avsnittet, er vurdert under andre avsnitt i vår vurdering.

Vi ser av dokumentasjonen i nabovarselet og dokumentasjonen i søknaden at tiltakshaver har gått i dialog med naboer for å tilpasse tiltaket opp mot naboers ønsker. Det legges fortsatt opp til en kunstgressbane med både ballnett og belysning, men søker og tiltakshaver har redusert både høyde på ballnett og master, mens lysstyrken er redusert for å tilpasse seg naboeiendommen i størst mulig grad. Hva gjelder støy fra bruk av banen er det også gjort grep i form av etablering av støyskjerm, og støyrapporten viser at en slik støyskjerm vil gi lavere støynivåer enn dagens situasjon. Selv om støy fra anlegget kan oppleves som uheldig for naboer i Kampen hageby, ligger området innenfor avvikssonen for støy, hvor støyfølsomt bruk kan tillates tross høyt støynivå. Vi mener at tiltaket er prosjektert og utformet slik at det tar hensyn til sine omgivelser, og som det fremkommer av bydelens helsefaglige uttalelse vil støyskjermen bidra til at støynivåene vil være i tråd med Helsedirektoratets veileder på utearealer og fasader i 1. og 2. etasje, mens nivåene for tredje etasje vil være noe høyere, men lavere enn dagens situasjon.

Dispensasjon

Tiltaket er i strid med reguleringsplanen og er avhengig av dispensasjon for å kunne få rammetillatelse.

Plan- og bygningsloven § 19-2 åpner for å gi dispensasjon dersom ikke hensynet bak bestemmelsen vi gir dispensasjon fra, blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon skal også være klart større enn ulempene.

Dispensasjonssøknad med søkers begrunnelse

Vi viser til søkers dispensasjonssøknad som kan leses i sin helhet i saken.

Plan- og bygningsetatens begrunnelse for å gi dispensasjon fra grøntareal i reguleringsplan S-3142

Hensynet bak bestemmelsen er ikke vesentlig tilsidesatt

Det er søkt dispensasjon fra regulert formål «felles lekeareal», mens reguleringsplanens plankart viser at området er regulert til grøntareal. Årsaken til dette er at det i kommunens digitale kartgrunnlag er skrevet at reguleringsformålet er «felles lekeareal», mens det i plankartet tydelig fremkommer at det aktuelle området er regulert til grøntareal. Det ble også ved en feil redegjort for i vårt referat fra forhåndskonferansen tilbake i 2023. Selv om formålene har noe variasjon i hva de regulerer, mener vi at formålet er tilstrekkelig tilsvarende til at vi kan ta søknaden til behandling. Søknaden om dispensasjon er også dekkende for å kunne tas til behandling. I henhold til planens forarbeider skulle grøntarealet være et grøntanlegg og bruksareal for beboerne i området. Vi vurderer at fellesareal for lek faller inn under formålet og intensjonen bak grøntarealet. En kunstgressbane vil være avhengig av dispensasjon fra begge disse alternative reguleringsformålene. Selv om en i dispensasjonssøknaden viser til formål felles lekeareal og ikke grøntareal er hensynet bak formålet tilsvarende, og vi mener at en etablering av en kunstgressbane på areal avsatt til grøntareal i vesentlig grad ikke vil sette hensynet bak bestemmelsen til side. Hensynet bak de to formålene felles lekeareal og grøntareal er å sikre arealer som kan benyttes av allmenheten til aktiviteter.

Vi mener at etablering av en kunstgressbane ivaretar intensjonen bak lekeareal og grøntareal i form av at slike arealer skal kunne benyttes til lek og fritid, og ikke bli bygget ned av bebyggelse. Gjennom vår vurdering har vi også sett hen til at det aktuelle arealet i kommuneplanens arealdel er regulert til bebyggelse og anlegg. Samlet sett mener vi at en kunstgressbane som omsøkt ikke vil sette hensynet bak reguleringsformålet vesentlig til side da dispensasjonsforholdet i omfatter et areal lengst mot nord, og i en liten utstrekning mot vest. Mot boligbebyggelsen etableres det plen med beplanting som er i tråd med arealformålet grøntareal.

Dispensasjonen er også gitt på vilkår om at 5'er-banen til enhver tid skal være tilgjengelig for uorganisert idrett. Dette betyr at denne delen av anlegget ikke skal være mulig å booke eller på andre måter reservere for fotballklubber eller grupperinger. Dette vilkåret vil sikre at hensynet ikke blir vesentlig tilsidesatt.

Vi konkluderer med at dispensasjonen ikke setter hensynet bak bestemmelsen vesentlig til side.

Fordelene ved å gi dispensasjonen er klart større enn ulempene

Fordelen ved å gi dispensasjon er at det legges til rette for etablering av kunstgressbaner for allmenheten. Det kan argumenteres for at kunstgressbaner først og fremst vil være tilgjengelig for den organiserte idretten, men en bane innenfor dette området vil være lett tilgjengelig for skoleelever ved Kampen skole i skoletiden og kan etter vår vurdering supplere skolegårdens eksisterende kvaliteter og bruksområder.

Kunstgressbaner ofte blir reservert eller leid ut til idrettslag og grupper, og dette medfører at slike arealer ofte kun kan brukes av de som er medlem av organisert idrett. Ved å gi en dispensasjon for etablering av kunstgressbaner innenfor et areal som i utgangspunktet skal være tilgjengelig for allmenheten vil derfor kunne anses som en klar ulempe for de som ikke er en del av organisert idrett, da arealer for uorganisert idrett og lek ofte blir redusert. For å sikre at det fortsatt legges opp til muligheter for uorganisert idrett og aktivitet i området har vi satt vilkår om

at 5'er-banen til enhver tid skal være tilgjengelig for uorganisert idrett. Vi mener at et slikt grep reduserer ulempene ved å gi dispensasjon fra regulert formål grøntareal. Vi presiserer at 5'er-banen strekker seg inn på areal regulert til ballbane, og at deler av arealet ikke er avhengig av dispensasjon, men mener at det er viktig at tiltaket forholder seg til ulempene det vil ha for naboer. En slik løsning vil sikre at barn og unge får flere kunstgressbaner samtidig som disse kan brukes både gjennom organisert idrett, og gjennom uorganisert idrett.

I tillegg har vi satt vilkår om at lysanlegget skal slukkes senest kl. 20:00 som sikrer at bruken av baneanlegget stopper tidligere på kvelden. Selv om en kunstgressbane innenfor reguleringsformålet ballbane i utgangspunktet kan lyssettes uten at det er i strid med reguleringsplanen eller kommuneplan, mener vi at det er riktig å sette et slikt vilkår da dispensasjonen resulterer i et større areal som lyssettes. Ved å sette vilkåret sikres det at ulempene ved lyssetting reduseres ved at det slås av tidligere på kvelden. Sammen med søkers reduksjon av lysmaster og lysstyrke, mener vi at dette vilkåret er med på å redusere ulempene ved å gi dispensasjon.

Vi har vurdert fordelene og ulempene opp mot hverandre og mener at det er en klar overvekt av fordeler ved å gi dispensasjon.

Plan- og bygningsetaten mener at vilkårene for dispensasjonen er oppfylt jf. pbl. § 19-2.

Selv om hensynet bak bestemmelsen ikke settes vesentlig til side og fordelene vurderes å være klart større enn ulempene, er det fortsatt opp til kommunens forvaltningsskjønn å bestemme om dispensasjonen skal gis. Dette kommer frem av pbl. § 19-2 første ledd, hvor det står at kommunen *kan* gi dispensasjon.

I dette tilfellet ser Plan- og bygningsetaten ingen avgjørende grunn til at vi ikke skal gi den omsøkte dispensasjonen. Vi gir derfor dispensasjon.

Godkjente tegninger og kart

Tegninger og kart som er godkjent som grunnlag for tillatelsen, er vedlagt.

Krav til plassering av tiltaket

Tiltaket må plasseres i samsvar med godkjent situasjonsplan og tegninger.

Ansvar

Erklærte ansvarsretter som er lagt til grunn for vedtaket, vises i vedlagt gjennomføringsplan.

Plan- og bygningsetatens konklusjon

Tiltaket tilfredsstillter plan- og bygningslovens bestemmelser, og vi godkjenner søknaden.

Den videre prosessen

Tillatelsen er gitt med vilkår. Se eget avsnitt med vilkår lenger ned i vedtaket.

Dere må søke og ha fått igangsettelsestillatelse før dere setter i gang arbeidene. Erklæringer om ansvarsretter for utførelse må være sendt inn før arbeidene starter. Gjennomføringsplanen må oppdateres og innsendes hver gang det skjer en endring i ansvarsforholdene og ved søknad om endring, igangsettingstillatelse, brukstillatelse og ferdigattest.

Når tiltaket er ferdig, må dere søke om ferdigattest. Dersom dere ønsker å søke om midlertidig brukstillatelse før ferdigattest, skal det kun gjenstå mindre vesentlig arbeid. Dere må opplyse om gjenstående arbeid, bekrefte at sikkerhetsnivået er tilfredsstillende og oppgi tidspunkt for ferdigstilling.

Rammetillatelsen gjelder i tre år

Tiltaket må være lovlig satt i gang innen tre år, ellers faller rammetillatelsen bort. Det betyr at dere må ha satt i gang arbeidene i tilstrekkelig tid før fristen løper ut.

Fristen begynner å løpe fra vedtaksdatoen, og den kan ikke forlenges, jf. pbl. § 21-9. Dersom det klages på vedtaket, er fristen tre år regnet fra det endelige vedtaket i klagesaken.

Vilkår

Redegjørelse for bruk av 5'er-bane

Ved søknad om igangsettingstillatelse skal det legges ved en redegjørelse for hvordan det synliggjøres at 5'er-banen til enhver tid er tilgjengelig for uorganisert idrett. Det må fremkomme hvordan tiltakshaver tydeliggjør dette for alle brukere av anlegget.

Redegjørelse for lyssetting av banen

Et vilkår for dispensasjon er at lysanlegget på kunstgressanlegget slukkes senest 20:00 alle dager. Det må ved søknad om igangsettingstillatelse legges ved bekreftelse på at lysanlegget skal skrus av innen dette tidspunktet hver dag.

Oppfølgingspunkter

Dere må sende inn en erklæring om ansvarsrett for utførelse av overvannsanlegg minst tiltaksklasse 1

Godkjenningssområdet omfatter utførelse av vann- og avløpsanlegg samt utførelse av overvannssystem, med tilhørende komponenter og utstyr. Godkjenningssområdet omfatter legging av rør for vann og avløp, samt rør for overvann med liten kompleksitet og vanskelighetsgrad, og der mangler eller feil ved tiltaket fører til mindre konsekvenser for helse, miljø og sikkerhet. Eksempler på utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1 kan være: Legging av rør for vann med diameter høyst 63 mm Legging av rør for avløp med diameter høyst 200 mm Legging av overvannsrør for en liten gruppe av småhus. Fagområdet vannforsynings- og avløpsanlegg gjelder anleggene som behøves for oppsamling, avledning og eventuelt behandling av overvann.

Saksinnsyn

Saken er tilgjengelig på saksinnsyn på nettsidene våre. Dokumenter er normalt tilgjengelige der to virkedager etter at de er journalført av oss. På Saksinnsyn kan du se saksopplysninger og dokumenter, sende inn dokumentasjon direkte til saken, og du kan abonnere på saken for å få varsel på e-post om nye dokumenter i saken.

Klagefristen er tre uker

Det er mulig å klage på vedtaket. Fristen for å klage er tre uker fra dere mottar dette vedtaket. Et søksmål eller erstatningskrav kan ikke fremmes uten at klageadgangen er benyttet, jf. fvl. § 27b. Se våre nettsider www.oslo.kommune.no/plan-bygg-og-eiendom/klage/.

Vennlig hilsen

Mathias Kvist Høiseth
saksbehandler
enhet byggesaker offentlig infrastruktur

*Vida Juul Oftebro
stedfortreder for enhetsleder*

Dokumentet er godkjent digitalt.

Vedlegg:

Gjennomføringsplan

Situasjonsplan

Landskapsplan

Landskapsplan utsnitt

Landskapsnitt

Detaljsnitt mur

Mottakere:

PIR2 OSLO AS, Tomas Løvset

Kopi til:

Bymiljøetaten, Roar Otto Andersen

SAMEIET KAMPEN HAGEBY I