

Kontrollutvalget

Deres ref.:

Vår ref. (saksnr.):
21/1070 - 90

Saksbeh.:

Adrian Munsterhjelm, +47 97635832

Dato:

10.06.2022

Oppfølgingsundersøkelse etter rapport 9/2019 Dispensasjoner og oppfølging av mulige ulovligheter

Saken gjelder:

Kontrollutvalget vedtok 31. august 2021 (sak 58) at Kommunerevisjonen skulle gjennomføre en forvaltningsrevisjon av Plan- og bygningsetatens ulovlighetsoppfølging jf. rapport 5/2022 *Plan- og bygningsetatens arbeid med ulovlighetsoppfølging*. Undersøkelsen omfattet også en oppfølgingsundersøkelse etter rapport 9/2019 *Dispensasjoner og oppfølging av mulige ulovligheter*. I denne saken presenteres resultatet av oppfølgingsundersøkelsen, mens rapport 5/2022 blir behandlet i egen sak i kontrollutvalget. Undersøkelsene tilhører området samfunnssikkerhet, miljø, klimautslipp og bærekraftig byutvikling i *Overordnet analyse og plan for forvaltningsrevisjon 2020–2024* som bystyret behandlet 21. oktober 2020 (sak 283).

Kommunerevisjonen gjennomførte i 2018 og 2019 en forvaltningsrevisjon av Plan- og bygningsetatens dispensasjonspraksis og oppfølging av mulige ulovligheter i og utenfor byggesaker. Undersøkelsen viste at det var mangler og svakheter ved etatens dispensasjonspraksis, og opplysning og oppfølging av mulige ulovligheter i og utenfor byggesaker. Etaten hadde ikke etablert verktøy som i tilstrekkelig grad ga tilgang til og systematisk oversikt over egen praksis i dispensasjonssaker. Saksbehandlers oversikt og hensyntaken til risikofaktorer i byggesaker var heller ikke tilstrekkelig systematisert. Dette kunne gi økt risiko for ulikheter i saksbehandlingen.

I oppfølgingsundersøkelsen har Kommunerevisjonen undersøkt om Plan- og bygningsetaten og byråden for byutvikling hadde iverksatt meldte tiltak og fulgt opp politiske føringer fra behandlingen av rapport 9/2019 i bystyrets organer.

Oppfølgingsundersøkelsen viser at byråden for byutvikling hadde iverksatt meldt tiltak og fulgt opp den politiske føringen. Plan- og bygningsetaten hadde i hovedsak iverksatt meldte tiltak og fulgt opp politiske føringer.

Etaten hadde ikke trukket inn Kommunerevisjonens funn fra rapport 9/2019 i sitt klagesaksprosjekt, i tråd med det som ble varslet. Videre hadde ikke etaten vurdert om stedlige tilsyn i større grad burde benyttes for å opplyse tips i saker, slik bystyret stilte spørsmål om.

Saksfremstilling:

I det følgende presenteres hovedkonklusjonene i rapport 9/2019 og den politiske behandlingen av rapporten. Deretter presenteres resultatet av Kommunerevisjonens oppfølgingsundersøkelse i 2022.

1. Forvaltningsrevisjonen (rapport 9/2019)

Kommunerevisjonen undersøkte i rapport 9/2019 Plan- og bygningsetatens dispensasjonspraksis og oppfølging av mulige ulovligheter i og utenfor byggesaker. Formålet med undersøkelsen var å bidra med informasjon om Plan- og bygningsetatens dispensasjonspraksis og ulovlighetsoppfølging til kontrollutvalget og bystyret, samt å bidra til å sikre at Plan- og bygningsetatens praksis var tilfredsstillende på disse områdene.

Undersøkelsen hadde følgende hovedproblemstillinger:

- Er Plan- og bygningsetatens dispensasjonspraksis tilfredsstillende?
- Er Plan- og bygningsetatens oppfølging av mulige ulovligheter i byggesaker tilfredsstillende?

For å besvare hovedproblemstillingene undersøkte Kommunerevisjonen blant annet om

- dispensasjonssakene var tilstrekkelig opplyst før vedtak ble fattet, og om det ble tatt stilling til om lovens vilkår for dispensasjon var oppfylt
- etatens oppfølging av mulige ulovligheter var tilfredsstillende i pågående byggesaker og der etaten ble oppmerksom på mulige ulovligheter utenfor pågående byggesaker
- etatens kontroll av tilganger i saksbehandlingssystemet og sikring av informasjon var tilfredsstillende

Undersøkelsen viste at de fleste dispensasjonssaker var tilstrekkelig opplyst. Samtidig var det saker der Plan- og bygningsetaten behandlet søknader med mangler ved begrunnelse og nabovarsling. I de fleste dispensasjonssaker hadde Plan- og bygningsetaten vurdert om vilkårene for å gi dispensasjon var oppfylt. Det var samtidig flere saker der det var mangler og svakheter ved etatens begrunnelse av dispensasjonsvedtakene.

Mangler og svakheter ved Plan- og bygningsetatens opplysning og oppfølging av mulige ulovligheter i og utenfor byggesaker hadde et omfang som etter Kommunerevisjonens vurdering ikke var tilfredsstillende.

Etaten hadde ikke etablert verktøy som i tilstrekkelig grad ga tilgang til og systematisk oversikt over egen praksis i dispensasjonssaker. Saksbehandleres oversikt og hensyntaken til risikofaktorer i byggesaker var heller ikke tilstrekkelig systematisert. Dette kunne gi økt risiko for ulikheter i saksbehandlingen.

På bakgrunn av konklusjonene fra undersøkelsen kom Kommunerevisjonen med følgende anbefalinger til Plan- og bygningsetaten og byråden for byutvikling:

Til Plan- og bygningsetatens dispensasjonsbehandling anbefalte Kommunerevisjonen etaten å iverksette tiltak for å sikre

- at begrunnet søknad foreligger for alle dispensasjonsforhold som tas til behandling, og at det i nabovarslene opplyses om behovet for dispensasjon
- at vedtak begrunnes med tilstrekkelig og relevant drøfting av vilkårene for dispensasjon

Til Plan- og bygningsetatens oppfølging av mulige ulovligheter anbefalte Kommunerevisjonen etaten å vurdere tiltak for å sikre

- en systematisk tilnærming til risikofaktorer i byggesaker
- at mulige og konstaterte ulovligheter i og utenfor byggesaker ble fulgt tilstrekkelig opp

Til Plan- og bygningsetatens saksbehandling i byggesaker og ulovlighetssaker anbefalte Kommunerevisjonen etaten å vurdere ytterligere tiltak for å sikre

- likebehandling og tilstrekkelig kvalitetssikring

Kommunerevisjonen anbefalte Byrådsavdeling for byutvikling å følge opp undersøkelsens funn og anbefalinger i styringsdialogen med Plan- og bygningsetaten.

Plan- og bygningsetaten varslet relevante tiltak til de siste fire av Kommunerevisjonens fem anbefalinger til etaten. Etaten var uenig i grunnlaget for den første anbefalingen og varslet derfor ikke tiltak for å følge den opp. Byråden for byutvikling varslet tiltak i tråd med Kommunerevisjonens anbefaling.

2. Politisk behandling av forvaltningsrevisjonen

Kontrollutvalget behandlet rapporten i møte 18. juni 2019 (sak 59) og fattet følgende innstilling til bystyret:

Bystyret merker seg at Kommunerevisjonens rapport 9/2019 Dispensasjoner og oppfølging av mulige ulovligheter viser at Plan- og bygningsetaten i de fleste dispensasjonssaker hadde sikret at sakene var tilstrekkelig opplyst og vurdert om lovens vilkår var oppfylt før vedtak ble fattet. Samtidig noterer bystyret at det var svakheter og mangler blant annet knyttet til etatens begrunnelser. Etaten hadde heller ikke etablert systematiske verktøy for å få oversikt over egen praksis, noe som kan gi økt risiko for usaklig forskjellsbehandling.

Bystyret merker seg videre at undersøkelsen har avdekket mangler og svakheter ved etatens oppfølging av mulige ulovligheter både i og utenfor pågående byggesaker i et omfang som ikke er tilfredsstillende. Bystyret noterer seg også at undersøkelsen indikerer at det normalt bare er de mest alvorlige sakene som følges opp med tilsyn, noe som gir økt risiko for at ulovligheter ikke blir fulgt opp slik loven forutsetter. Bystyret stiller derfor spørsmål ved at stedlige tilsyn ikke i større grad blir benyttet til å opplyse tips i saker. Bystyret noterer seg videre at det at saksbehandlers oversikt og hensyntagen til risikofaktorer i byggesaker ikke i større grad var systematisert, kunne gi økt risiko for ulikheter i saksbehandlingen.

Bystyret ser alvorlig på de avdekkede svakhetene og manglene. Bystyret merker seg at byråden og Plan- og bygningsetaten vil iverksette tiltak og understreker viktigheten av at Kommunerevisjonens anbefalinger følges opp og at tiltakene gis nødvendig prioritet.

Bystyret tar for øvrig rapport 9/2019 til orientering.

Bystyret behandlet saken i møte 29. januar 2020 og fattet vedtak i tråd med innstillingen.

3. Kommunerevisjonens oppfølgingsundersøkelse

Ifølge kommuneloven § 23-2 første ledd bokstav e), jf. forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 5, skal kontrollutvalget påse at vedtak bystyret treffer ved behandlingen av forvaltningsrevisjonsrapporter, blir fulgt opp. Det er byrådet som har ansvaret for oppfølgingen av bystyrets vedtak, jf. kommuneloven § 10-2 første ledd og § 13-1 fjerde ledd. Det ligger ikke til kontrollutvalget å fastsette hvordan administrasjonen skal følge opp påviste avvik/svakheter i det konkrete tilfellet.

Kommunerevisjonen har undersøkt om tiltakene som ble varslet av Byrådsavdeling for byutvikling og Plan- og bygningsetaten, var iverksatt, samt om føringene fra den politiske behandlingen av rapporten var fulgt opp. Når det gjelder politiske føringer, har Kommunerevisjonen lagt til grunn følgende:

- Bystyret noterer seg også at undersøkelsen indikerer at det normalt bare er de mest alvorlige sakene som følges opp med tilsyn, noe som gir økt risiko for at ulovligheter ikke blir fulgt opp slik loven forutsetter. Bystyret stiller derfor spørsmål ved at stedlige tilsyn ikke i større grad blir benyttet til å opplyse tips i saker.
- Bystyret ser alvorlig på de avdekkede svakhetene og manglene. Bystyret merker seg at byråden og Plan- og bygningsetaten vil iverksette tiltak og understreker viktigheten av at Kommunerevisjonens anbefalinger følges opp og at tiltakene gis nødvendig prioritet.

Dataene er i hovedsak innhentet i perioden februar-mai 2022, og består av skriftlige redegjørelser og oversendt dokumentasjon fra Byrådsavdeling for byutvikling og Plan- og bygningsetaten. Etaten og byråden har hatt mulighet til å komme med tilbakemelding på utkast til faktafremstilling og Kommunerevisjonens vurderinger.

Innretningen av oppfølgingsundersøkelsen medfører at det ikke alltid kan fastslås om tiltakene er tilstrekkelige. For mer informasjon om status for etatens arbeid med ulovlighetsoppfølging, se rapport 5/2022 *Plan- og bygningsetatens arbeid med ulovlighetsoppfølging*.

I det følgende gjør vi nærmere rede for varslede tiltak etter forvaltningsrevisjonen i 2019, status da oppfølgingsundersøkelsen ble gjennomført og Kommunerevisjonens vurderinger av om varslede tiltak er iverksatt og politiske føringer fulgt opp.

3.1 Plan- og bygningsetaten

3.1.1 Dispensasjonsbehandling

a) Varslede tiltak og politiske føringer

Når det gjaldt Plan- og bygningsetatens dispensasjonsbehandling, varslet ikke etaten tiltak for å følge opp Kommunerevisjonens anbefaling om å sikre at begrunnet søknad forelå for alle dispensasjonsforhold som ble tatt til behandling, og at det i nabovarslene ble opplyst om behovet for dispensasjon. Ved den politiske behandlingen av rapport 9/2019 understreket bystyret viktigheten av at Kommunerevisjonens anbefalinger ble fulgt opp og at tiltakene ble gitt nødvendig prioritet.

For å følge opp Kommunerevisjonens anbefaling om å sikre at vedtak begrunnes med tilstrekkelig og relevant drøfting av vilkårene for dispensasjon, meldte etaten at den ville gå nærmere inn på lovanvendelse i dispensasjoner i lys av de funn og kommentarer som fremkom i forvaltningsrevisjonen.

Etaten oppga videre at den så fort som mulig ville avklare om det var behov for endringer når det gjaldt opplæring og veiledning knyttet til dispensasjoner.

Ifølge etaten var det igangsatt et arbeid for å se nærmere på grunnlaget i klagesaker, og etaten pekte på at det ville være naturlig å trekke inn Kommunerevisjonens funn i dette prosjektet.

b) Status på oppfølgingstidspunkt

Plan- og bygningsetaten oppga at den hadde retningslinjer for behandling av dispensasjoner, som lå tilgjengelig i etatens kvalitetsstyringssystem. Etaten oppga videre at den gjennomførte kontinuerlig opplæring av alle ansatte innenfor ulike temaer. Etaten viste herunder til to «fagdrypp» knyttet til dispensasjonsbehandling. Dispensasjonsbestemmelsene og bestemmelsene for fravik ble gjennomgått på det første fagdryppet. Dette fagdryppet ble gjennomført i januar 2019, før Kommunerevisjonen kom med anbefalinger til etaten. I juni 2021 hadde etaten gjennomført et fagdrypp med tema «praktisk gjennomgang av dispensasjonsvurderinger». Her ble det gjennomgått hvordan gjøre gode dispensasjonsvurderinger, hva som kan vektlegges og hvordan det bør argumenteres i begrunnelsene. Etaten oppga å ha vurdert og kvalitetssikret egen lovanvendelse i forbindelse med fagdryppene.

Etaten gjennomførte opplæring av alle nyansatte og oppga å ha revidert nyansattprogrammet for byggesak. Etaten oppga at det kort tid etter rapport 9/2019 ble gitt informasjon til ledere om nødvendigheten av dokumentasjon av vurderinger i dispensasjonsvedtak og sjekk av nabovarsel. Videre ble det ifølge etaten informert om at vurderingene fra rapport 9/2019 måtte tas med i arbeidet med oppdatering av byggesaksopplæringen. I modulen for dispensasjonsbehandling i nyansattprogrammet var begrunnet søknad presisert som et absolutt krav for å ta dispensasjonsforhold til behandling. Det framkom videre at naboer skal varsles i forbindelse med søknad om dispensasjon. I tillegg hadde etaten endret dokumentmalen som ble benyttet i forbindelse med dispensasjon knyttet til avstand til vei.

Når det gjaldt å se nærmere på grunnlaget i klagesaker oppga etaten at den hadde gjennomført et klagesaksprosjekt i 2021. Prosjektet skulle evalueres på oppfølgingstidspunktet. Kommunerevisjonens funn var ikke trukket inn i prosjektet. Etaten pekte på at selv om prosjektet ikke var direkte relatert til funn i Kommunerevisjonens rapport, kunne det bidra til å sette søkelys på temaene som rapporten omhandlet. Videre var det ifølge etaten tatt initiativ til et nytt prosjekt som skulle se nærmere på behandling og læring av klagesaker.

c) Kommunerevisjonens vurdering

Basert på opplysninger og mottatt dokumentasjon er Kommunerevisjonens vurdering at Plan- og bygningsetaten i hovedsak hadde iverksatt varslede tiltak. Etaten hadde ikke trukket inn Kommunerevisjonens funn fra rapport 9/2019 i klagesaksprosjektet som varslet. Etaten viste til flere gjennomførte tiltak som var relevante for Kommunerevisjonens anbefalinger på området. Dette er i tråd med bystyrets vedtak om å følge opp alle anbefalinger. Kommunerevisjonen har ikke grunnlag for å si om tiltakene har vært tilstrekkelige eller om de er gitt nødvendig prioritet.

3.1.2 Tilnærming til risikofaktorer i byggesaker

a) Varslede tiltak

Etaten meldte at den ville vurdere tiltak for ytterligere å forbedre den systematiske tilnærmingen til risikofaktorer i byggesaker.

b) Status på oppfølgingstidspunkt

På spørsmål om etaten hadde vurdert tiltak for ytterligere å forbedre den systematiske tilnærmingen til risikofaktorer i byggesaker, oppga etaten at dette skulle ivaretas gjennom ansvarsrettsystemet, uavhengig kontroll og tilsyn. Etaten pekte videre på at konkrete risikoområder var inkludert i etatens tilsynsstrategi, blant annet brannsikkerhet, overvann og kvalifikasjoner i foretak. Som det fremgår av rapport N/2022, inneholdt etatens årlige handlingsplaner for tilsyn og ulovlighetsoppfølging blant annet informasjon om planlagt kompetanseheving, og fra 2020 var det redegjort for den samlede faglige kompetansen i tilsynsenheten. Flere av etatens rutiner knyttet til tilsyn, herunder rutiner for tilsyn med kvalifikasjoner var revidert etter 2019. Etaten hadde videre egne temakart som kunne brukes av alle byggesaksbehandlere. Temakartene omfattet blant annet risikoområder som støy, kvikkleire og overvann.

c) Kommunerevisjonens vurdering

Etaten hadde iverksatt tiltak for å forbedre den systematiske tilnærmingen til risikofaktorer i byggesaker, i tråd med det som ble varslet.

3.1.3 Oppfølging av mulige ulovligheter

a) Varslede tiltak

Etaten ville vurdere om det skulle gjøres endringer i den forliggende tilsynsstrategien og i kommunikasjonslinjene mellom Avdeling for tilsyn og Avdeling for byggeprosjekter.

Etaten meldte at den hadde gjennomført en kategorisering av saker etter bestemte risikokriterier for å sørge for en riktig prioritering i saksbehandlingen.

Videre oppga etaten at det var etablert nye rapporteringsverktøy som ga bedre oversikt og oppfølging av mulige ulovligheter. Etaten forventet at dette ville gi en effekt på saksbehandlingstiden innen utgangen av 2019.

b) Status på oppfølgingstidspunkt

Plan- og bygningsetaten gjennomførte årlige vurderinger av tilsynsstrategien og handlingsplanene for tilsyn og ulovlighetsoppfølging, som tok hensyn til byggesaksforskriftens føringer for kommunens tidsavgrensede krav om tilsyn.

Etaten oppga at den hadde innført en ny rutine for kommunikasjonslinjen mellom byggeprosjekter og tilsyn, og at det var åpnet for at byggesaksbehandler kunne melde opp saker med påfølgende varsel til tilsynsavdelingen. Dette var ifølge etaten sporbart i etatens saksbehandlingssystem. Videre hadde etaten utvidet møtevirksomheten mellom Avdeling for byggeprosjekter og enhet for tilsyn i Teknisk fagavdeling.

Plan- og bygningsetaten hadde videreført arbeidet med kategorisering av ulovlighetssaker i henhold til etatens rutine for kategorisering av tiltak. Rutinen omtalte fire kategorier av tiltak, som var rangert etter alvorlighetsgrad. Kategori 1 og 2 omfattet henholdsvis saker med fare for liv og helse og alvorlige forhold, blant annet større markasaker, hyblifisering og strandsonesaker. Disse sakene skulle prioriteres av etaten. Kategori 3 omfattet søknadspliktige forhold, som mindre bruksendringer og tilbygg. Kategori 4 omfattet mindre tiltak, som i hovedsak ikke skulle prioriteres. Etaten trakk frem at den var i gang med å evaluere prosesser og veiledning knyttet til kategoriseringen av tiltak.

Ifølge Plan- og bygningsetaten hadde rapporteringsverktøyene for mulige ulovligheter hatt effekt på systematiseringen av saksbehandlingen. Etaten kunne ikke direkte tilskrive rapporteringsverktøyet en effekt på saksbehandlingstiden, men viste til å ha satt i gang et toårig ulovlighetsprosjekt i 2020, som hadde hatt effekt på saksbehandlingstiden. Formålet med ulovlighetsprosjektet var å nedarbeide restansen på over 1400 ulovlighetssaker som lå i etatens portefølje på daværende tidspunkt. Ved utgangen av 2021 var det 1072 saker i porteføljen.

c) Kommunerevisjonens vurdering

Basert på opplysninger og mottatt dokumentasjon er Kommunerevisjonens vurdering at Plan- og bygningsetaten hadde iverksatt varslede tiltak, men etaten kunne ikke tilskrive rapporteringsverktøyene en effekt på saksbehandlingstiden. Kommunerevisjonen merker seg at etaten hadde igangsatt et toårig ulovlighetsprosjekt, som ifølge etaten hadde hatt effekt på saksbehandlingstiden.

3.1.4 Likebehandling og kvalitetssikring

a) Varslede tiltak

Når det gjaldt Plan- og bygningsetatens saksbehandling i byggesaker og ulovlighetssaker, meldte etaten at den ville vurdere tiltak for å sikre likebehandling og kvalitetssikring. Her ville det ifølge etaten være naturlig å se på muligheten for å bygge opp registre knyttet til ulike sakstyper eller fagfelt. Videre ville etaten se nærmere på sikring og kontroll av tilganger til informasjon i saksbehandlingen.

b) Status på oppfølgingstidspunkt

Ifølge Plan- og bygningsetaten ble tiltak for å sikre kvalitet og likebehandling vurdert kontinuerlig. Teknisk fagavdeling hadde jevnlig møter hvor retningslinjer og oppfølging av ulovligheter ble diskutert for å sikre likebehandling, i tillegg til grenseganger for advarsel og trekk av ansvarsretter.

På byggesakssiden hadde etaten etablert fora for avklaringer og likebehandling innenfor visse fagfelt. Møtene ble avholdt omtrent ukentlig, og etaten mente møtereferatene kunne virke som en kunnskapsbank.

På spørsmål om etaten hadde sett på muligheten for å bygge opp registre knyttet til ulike sakstyper eller fagfelt, oppga etaten at den var i prosess for å bytte saksbehandlingssystem. Dette innebar ifølge etaten at det ikke ble gjennomført systemutvikling på dagens system. Etaten oppga videre at den innenfor det som var tilgjengelig av kategoriseringsmuligheter hadde lagt til rette for tilleggskategorisering av ulovlighetssaker. Ifølge etaten ga dette mulighet for å jobbe temabasert med ulike typer ulovligheter.

Plan- og bygningsetaten hadde kontrollert tilganger etter egne rutiner, og enkelte tilganger ble stengt etter rapport 9/2019. Ifølge etaten var eventuelle endringer i tilgangspraksis et tema som ble diskutert, særlig i forbindelse med innføring av nytt saksbehandlingssystem.

c) Kommunerevisjonens vurdering

Basert på etatens redegjørelser og dokumentasjon er Kommunerevisjonens vurdering at etaten hadde iverksatt meldte tiltak.

3.1.5 Omfang av stedlige tilsyn

a) Politiske føringer

Ved den politiske behandlingen av rapport 9/2019 noterte bystyret seg at undersøkelsen indikerte at det normalt bare er de mest alvorlige sakene som ble fulgt opp med tilsyn, noe som ga økt risiko for at ulovligheter ikke ble fulgt opp slik loven forutsetter. Bystyret stilte derfor spørsmål ved at stedlige tilsyn ikke i større grad ble benyttet til å opplyse tips i saker.

b) Status på oppfølgingstidspunkt

På spørsmål om Plan- og bygningsetaten hadde vurdert om stedlige tilsyn i større grad bør benyttes for å opplyse tips i saker, beskrev etaten gjeldende praksis når det gjaldt å vurdere behovet for tilsyn. Etaten skrev videre at den ikke kunne vise til noen konkret redegjørelse for vurdering av om stedlig tilsyn burde benyttes i større grad, men at «gjeldende praksis har tatt opp i seg en kontinuerlig vurdering av hva som kreves for å opplyse en sak tilstrekkelig, om det er ved stedlig tilsyn eller på annen måte».

c) Kommunerevisjonens vurdering

Basert på etatens opplysninger er Kommunerevisjonens vurdering at etaten ikke hadde vurdert om stedlige tilsyn i større grad burde benyttes for å opplyse tips i saker slik bystyret stilte spørsmål om. Kommunerevisjonen merker seg likevel etatens opplysning om at den kontinuerlig vurderte hva som kreves for å opplyse en sak tilstrekkelig.

3.2 Byråden for byutvikling

3.2.1 Varslet tiltak og politiske føringer

Byråden for byutvikling ville holde seg orientert om Plan- og bygningsetatens oppfølging av Kommunerevisjonens anbefalinger gjennom virksomhetsstyringen.

Bystyret understreket viktigheten av at Kommunerevisjonens anbefalinger ble fulgt opp og at tiltakene ble gitt nødvendig prioritet.

3.2.2 Status på oppfølgingstidspunkt

På spørsmål om byråden for byutvikling hadde orientert seg om Plan- og bygningsetatens oppfølging av Kommunerevisjonens anbefalinger gjennom styringsdialogen med etaten, viste byråden til at oppfølging av rapporter fra Kommunerevisjonen ble lagt inn som et fast punkt på agendaen for virksomhetsstyringsmøtene med etaten fra 2020. Dette fremgikk av referater Kommunerevisjonen mottok. Ifølge byråden hadde etatens status for oppfølging av Kommunerevisjonens anbefalinger fra rapport 9/2019 blitt redegjort for i møtene. Forbedringsarbeid, ulovlighetsoppfølging og prioriteringer var omtalt i tildelingsbrevene til etaten for årene 2020-2022.

Når det gjaldt iverksetting av tiltak som ikke var meldt i forbindelse med rapport 9/2019, oppga byråden at hun gjennom budsjettprosessene hadde jobbet for å øke ressursene til etaten. Byråden viste til at etatens ressurser ble styrket gjennom kommunens budsjett.

3.2.3 Kommunerevisjonens vurdering

Byråden hadde iverksatt det varslede tiltaket og med det fulgt opp bystyrets vedtak om å følge opp Kommunerevisjonens anbefaling.

4. Kommunerevisjonens konklusjon

Plan- og bygningsetaten hadde i hovedsak iverksatt meldte tiltak og fulgt opp politiske føringer. Når det gjaldt dispensasjonsbehandling var imidlertid ikke Kommunerevisjonens funn fra rapport 9/2019 trukket inn i etatens klagesaksprosjekt, i tråd med det som ble varslet..

Basert på etatens opplysninger er Kommunerevisjonens vurdering at etaten ikke hadde vurdert om stedlige tilsyn i større grad burde benyttes for å opplyse tips i saker slik bystyret stilte spørsmål om. Kommunerevisjonen merker seg etatens opplysning om at en kontinuerlig vurdering av hva som kreves for å opplyse en sak tilstrekkelig var del av gjeldende praksis.

Byråden hadde iverksatt det varslede tiltaket og med det fulgt opp bystyrets vedtak om å følge opp Kommunerevisjonens anbefaling.

For mer informasjon om status for etatens arbeid med ulovlighetsoppfølging, se rapport 5/2022 *Plan- og bygningsetatens arbeid med ulovlighetsoppfølging*.

Unn H. Aarvold
kommunerevisor

Hilde Ludt
avdelingsdirektør

Mottakere:
Kontrollutvalget