

► KVV driftssikker vei til Bjørndal

Oppsummering fra workshop 19.03.24



1 Innledning

Som et ledd i arbeidet med KVVU-en ble det 19.03.2024 arrangert et behovsverksted med sentrale interessenter og aktører. Hensikten med verkstedet var å informere om prosjektet og få sentrale interessenter og aktørers innspill til behov og mulige tiltak.

Verkstedet ble ledet av Rina. B. Harsvik.

2 Program

Programmet for verkstedet var følgende:

Kl. 16.30	Velkommen og introduksjon v/BYM
Kl. 16.40	Presentasjon av funn v/Norconsult
Kl. 16.25	Gruppearbeid behov v/alle
Kl. 17.00	Presentasjon i plenum v/alle
Kl. 17.15	Pause
Kl. 17.30	Tiltak i Slimeveien. Presentasjon v/Norconsult
Kl. 17.40	Gruppearbeid. Innspill til tiltak i Slimeveien v/alle
Kl. 18.00	Presentasjon i plenum
Kl. 18.10	Alternativ vei inn og ut av Bjørndal. Presentasjon v/Norconsult
Kl. 18.20	Gruppearbeid. Innspill til alternativ vei v/alle
Kl. 18.40	Presentasjon i plenum v/alle
Kl. 18.50	Oppsummering og veien videre
Kl. 19.00	Takk for i dag!

3 Inviterte deltakere

Følgende deltakere ble invitert til workshopen:

Beredskapssetaten	Eiendom- og byfornyelsesetaten
Politi	Plan- og bygningsetaten
Brann- og redningsetaten	Byantikvaren
Ambulansetjenesten OUS	Nordre Follo kommune
Ruter	Bydelsutvalget Søndre Nordstrand
Nobina	Søndre Nordstrand komité for miljø, samferdsel og byutvikling
Statens vegvesen	Søndre Nordstrand Bydelsadministrasjon
Vann- og avløpsetaten	Søndre Nordstrands råd for personer med funksjonsnedsettelse
Bymiljøetaten	Monter Orring Byggsenter
Rett hjem øst AS	Helt opplagt
Rema 1000 Bjørndal	Cewe
Coop Extra Bjørndal	Bjørndal apotek
Bjørndal Fukt og grønt	Rektor Bjørndal skole
Rektor Bjørnholt skole	Rektor Seterbråten skole
Rektor Bjørnholt VGS	FAU Bjørndal skole
Elevråd Bjørnholt VGS	FAU Seterbråten skole
Slime gård Barnehage	Nyjordet Barnehage
Christiania Kulturbarnhage	Trollskogen Barnehage
Taranrød Barnehage	Preståsen Barnehage
Bjørnåsen Barnehage	Bjørndal frivillighetssentral
Bjørndal nærmiljøforum	Bjørndal idrettsforening
Bjørndal gård	Klemetsrud pensjonistforening
Natteravnene Bjørndal	Grønliåsens venner
Oslo Elveforum	Friluftslivets samarbeidsutvalg Søndre Nordstrand
Karma Tashi buddhismesamfunn	Islamic Culture Center Bjørndal
Bjørndal kirke	Klemetsrud og Mortensrud menighet
Miljøprosjekt Ljanselva	

4 Programmet

4.1 Velkommen og introduksjon ved Kristian Salte, prosjektleder i Bymiljøetaten

Innledningsvis ble deltakerne orientert om oppdraget og bestillingen fra Byrådsavdelingen for samferdsel. Videre ble deltakerne gitt en innføring i metodikken for en konseptvalgutredning.

Hva er en konseptvalgutredning (KVU)?

- En KVU skal danne et beslutningsgrunnlag for om investeringen skal gjennomføres og evt. hvilket konsept
- En analyse av behov
- Utarbeider mål og krav for prosjektet
- Rangere konseptene etter hvordan de ivaretar behovene, målene og kravene



Dette er oppdraget

- «...utrede konsepter for en pålitelig, trafiksikker og trygg forbindelse inn og ut av Bjørndal».
- «Veien skal være driftssikker for *alle trafikantgrupper*, slik at beboerne på Bjørndal ikke blir isolert ved vanskelige værforhold».
- «...alternativer som kan sikre en driftssikker vei til Bjørndal i dagens trasé samt alternativer som innebærer en alternativ vei inn til Bjørndal».
- «...minst et alternativ der det vurderes hva som kan oppnås på kort sikt med enkle eller billige tiltak».

4.2 Agenda og arbeidsopplegg ved Rina. B. Harsvik, ansvarlig medvirkning Norconsult

Agenda for møtet og kjøreregler for gruppearbeidet ble presentert. I tillegg ble det gitt en oppvarmingsøvelse der alle deltakerne skulle lukke øynene, snurre tre ganger og peke i retning Bjørndal.

Kjøreregler

- ▶ Regel 1: Det er lov å være dom (man kan til og med skrive dum med o)
- ▶ Regel 2: Lytt til hverandre
- ▶ Regel 3: "Ja, og..." (ikke "nei, men...")
- ▶ Regel 4: La andre snakke ferdig
- ▶ Regel 5: Her er det høyt under taket



4.3 Presentasjon av funn ved Ine Gjellebæk, oppdragsleder Norconsult

Presentasjon av funn fra gjennomførte fokusgruppeintervjuer og situasjonsbeskrivelse. Funnene ble presentert som påstander innenfor 6 ulike kategorier: trygghet og trafiksikkerhet, byrom og naturmiljø, framkommelighet, vær og klima, alternativ adkomst og framtidig situasjon. Påstandene var formulert på en måte som skulle bidra til diskusjon.

TRYGGHET OG TRAFIKKSIKKERHET  • Elevene benytter ikke undergangen ved Bjørnholt VGS fordi den oppleves som utrygg. • Det er mye intern-kjøring på Bjørndal i dag. • Det er få konflikter mellom kollektivtrafikken og andre i dag.	BYROM OG NATURMILJØ  • Grønliåsen og idrettsbanen må ikke berøres ved søk etter alternativ adkomst. • Byrommene og bymiljøet har positive kvaliteter som det er verdt å ta vare på.	FRAMKOMMELIGHET  • Framkommelighetsproblemene er størst nederst i Slimeveien ved busstoppet Bjørnholt VGS. • Det er enkelt og trafiksikkert å gå til skole/barnehage for barna på Bjørndal. • Jeg er bekymret for at nødetatene ikke skal kunne komme frem ved akutte hendelser.
VÆR OG KLIMA  • Det er få problemer tilknyttet vann i veibanen på Slimeveien. • Problemene med adkomsten er størst om vinteren.	ALTERNATIV ADKOMST  • En alternativ adkomst bør kun være tilgjengelig for nødetater og kollektivtransport. • Folk flest på Bjørndal skal i retning Oslo på jobb/fritidsaktiviteter.	FRAMTIDIG SITUASJON  • Om 15 år vil arealbruk og befolkning (sammensetting og antall) på Bjørndal være omtrent som i dag. • Om 15 år vil befolkning på Bjørndal kjøre omtrent like mye med privatbil som i dag.

4.4 Gruppeoppgave 1

Hensikten med gruppearbeidet var å få innblikk og kunnskap om ulike gruppers tanker, behov og erfaringer med å ferdes i Slimeveien. Deltakerne ble bedt om å ta stilling til påstander (vist i presentasjonen over):

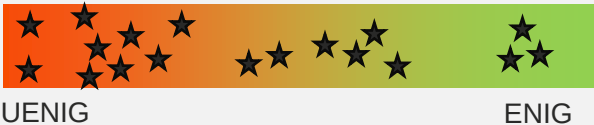
- ▶ På en skala fra 1-10, i hvor stor grad er dere enige i de presenterte påstandene?
(alle i gruppa markerer sitt ståsted på skalaen under hver påstand)
- ▶ Begrunn/utdyp svaret
(Noter på gule lapper og knytt til hver påstand)
- ▶ Gruppen skal så finne frem til de tre til fem forslagene som de mener er de viktigste

4.4.1 Grad av enighet i påstandene og innspill:

Tema	Påstand	Begrunnelse/utdypelse
Trygghet og trafiksikkerhet	Elevene benytter ikke undergangen ved Bjørnholt VGS fordi den oppleves som utrygg  UENIG ENIG	- Elevene er late. - Elevene foretrekker å ikke bruke undergangen fordi det er fortere å gå over veien. - Undergangen brukes ikke fordi ungdommer ikke gidder.
Trygghet og trafiksikkerhet	Det er mye intern-kjøring på Bjørndal i dag  UENIG ENIG	- Internkjøring er ikke største utfordringen. - Det er en del kjøring ifbm. barnehagelevering og til/fra butikk og idrettspark. - Vet ikke omfanget - Forfort-kjøring i Slimeveien (racing). - Det er stor belastning, mye trafikk. - Mindre intern-kjøring? Mikromobilitet? - Det er mye farlig kjøring i Slimeveien
Trygghet og trafiksikkerhet	Det er få konflikter mellom kollektivtrafikken og andre i dag.  UENIG ENIG	- Litt enig, men flere busser i rush-tiden begrenser ferdsel for andre bilister. På grensen til at man bør vurdere t-bane til Bjørndal. - Det er mindre etter at Slimeveien ble forkjørsvei, men fortsatt enkelte områder hvor det er konflikt. Særlig ved bussholdeplasser, da disse er etablert ved innkjøring og overgangssoner. - Ser ingen store konflikter med buss og annen trafikk, men trafikken stopper opp. - Buss sperrer nederst i Slimeveien. - Trafikken sperrer Slimeveien. - På bakgrunn av kjøreegenskapene til bil/buss så skaper dette utfordringer. - Bussene står fast vinterstid. - Buss som stopper er en propp. - Trafikkseparering.
Byrom og naturmiljø	Grønliåsen og idrettsbanen må ikke berøres ved søk etter alternativ adkomst  UENIG ENIG	- Enig i at idrettsbanen ikke bør berøres, men hvis nødvendig kan inngrep i Grønliåsen tas. - Marka og idrettsanlegget er noe av det viktigste kvalitetene på Bjørndal og må tas vare på. - Grønliåsen er vernet og må bevares, for idrettsbanen må det være gode alternative arealer – vanskelig å se hvor.

		- Ikke rør marka! - Marka
Byrom og naturmiljø	Byrommene og bymiljøet har positive kvaliteter som det er verdt å ta vare på.  UENIG ENIG	- Bymiljøet har positive kvaliteter, men sikkerhet kommer først. - Det er ikke noe byrom på Bjørndal. Folk oppholder seg ikke der pga. dårlig drift og området er nedslitt og trangt. Folk handler der. - Få bymessige kvaliteter, men andre forhold
Framkommelighet	Framkommelighetsproblemene er størst nederst i Slimeveien ved busstoppet Bjørnholt VGS.  UENIG ENIG	- Problemene er nederst i den bratte delen. - Enig i at utfordringene er størst nederst i Slimeveien. - Størst problem nederst, bla. pga. skillene i veibanen. - Ved ulykker som medfører stans, så forplanter dette seg videre. Da er det fint å ha flere alternativer. - For trangt generelt, men parkerte biler - God framkommelighet for kollektivtransport gir økt bruk. Dette gir også positive effekter for nødetatene. - Nødetatene har ikke problemer med Slimeveien, vår erfaring (ambulanse) er at problemene oppstår ved stengte bommer innenfor borettslagene. - Bussene sliter mest ved Lunhvileveien.
Framkommelighet	Det er enkelt og trafiksikkert å gå til skole/barnehage for barna på Bjørndal.  UENIG ENIG	- Krysset ved innkjøring til idrettsområdet kan være særlig skummelt for barna. Da folk kan ha høy hastighet. - Bjørndal har et godt todelt veisystem for gående og kjørende. - Litt uenig, flere skolebarn kan få tryggere vei til skolen. - Trygg skolevei bortsett fra undergangen. - Bedre krysningspunkt langs hele Slimeveien. - Det er jeg usikker på, men muligens til skole, barnehage og idrettsanlegg. - Oppfattes som en omvei

Framkommelighet	Jeg er bekymret for at nødetatene ikke skal kunne komme frem ved akutte hendelser.  UENIG ENIG	• Veien er uframkommelig da det er dårlig vinterdrift og det ikke finnes alternative veier. • Nødetater må ha rask tilkomst til området. • Bekymring ved vanskelige kjøreforhold. • Det er krevende for nødetatene å komme fram på vanskelige vinterdager pga. dårlig brøyting eller at kjøretøy sperrer.
Vær og klima	Det er få problemer tilknyttet vann i veibanen på Slimeveien.  UENIG ENIG	• Fulle kummer tidvis langt oppe. • Det har blitt gjort utbedringer de siste årene. • I vinter har jeg flere ganger opplevd vann i veibanen. • Mye vann i veibanen v/ skolen/senteret • Vann ødelegger veien v/ krysset nederst. • Dårlig drenering gjør det problematisk når værforholdene skaper den type utfordring. • Vann i Meklenborghavet. • Ukjent vedr. drenering her, men åpenbart god. • Hans, smelting og ising. • Vanndamdannelse. • Klimaendringer, flom. • Vann er en kjempestor utfordring, buss måte på fortauet. Snø er samme utfordring.
Vær og klima	Problemene med adkomsten er størst om vinteren.  UENIG ENIG	• Sårbarheten er der hele året pga. én adkomst. • Sannsynligheten er størst på vinteren. • Ja, men nødsituasjoner kan oppstå hele året og konsekvensene kan være store selv om det er færre situasjoner i Slimeveien. • Også problemer utenfor vinteren hvis bil/buss stopper av andre grunner. • Størst om vinteren. Glatt, kummer fryser. • Føreforhold gir størst utfordring ved is og snø. Slimeveien er bratt i starten. • Delvis enig, men senhøst og tidlig vår ganske ille. Så er det dette med søppel og ting som kastes fra bru størst om våren, sommer og høsten. • Blokkering av veien ved vinter/vær. • Ikke kun vinteren. Jo-jo vær, salting hjelper.

		- Ikke unik situasjon – Romsås for eksempel. - Uenig pga. svart-is, dårlig drenering, rehab etter regnskyll – skøytebane. - Like ille når veien raser ut
Alternativ adkomst	En alternativ adkomst bør kun være tilgjengelig for nødeter og kollektivtransport.  UENIG ENIG	- Vil det lette noe på totaltrykket, så er vi positive til at det kun er nødeter og kollektivtransport adkomsten er tilgjengelig for. - Hvis åpen trasé for alle kan det bli mer trafikk. - Vil ikke ha gjennomgangstrafikk. - Forutsatt rushtidsstengning. «blålysvei» det utløsende for tiltaket. - Uenig, alle må kunne komme inn og ut gjennom alternativ vei når veien blir blokkert. - Alternativ adkomst er nødvendig for hele trafikkbildet. 10 000 mennesker skal ut/in. - Kan ha avtaler både relatert til helse og andre viktige ting, reise, jobb etc. - Om det er behov for kollektiv, avhenger av hvor den er og om det er et markedsmessig behov. - Best om denne tilgjengeliggjøre for alle. - Hvordan definere nød? Ikke bare nødeter. - Rekruttering til barnehagene er vanskelig! Hvordan skal de komme seg på jobb?
Alternativ adkomst	Folk flest på Bjørndal skal i retning Oslo på jobb/fritidsaktiviteter  UENIG ENIG	- Mangler overgang nederst i Slimeveien til Ski eller Klemetsrud. - De fleste går på skole eller jobber i retning Oslo. Geografien gjør at alle må mot Oslo. - Enig, de fleste arbeidsplasser ligger i retning sentrum. - Problem med mye venting for de som skal mot Hauketo. - Kanskje man har barn som trener på Seterbråten, Holmlia med ski. - Fordomsfullt? - Ikke alle skal mot sentrum, men mange - Forskjell på leddbuss og nødeter. Ikke markedsdialo g sørover – buss trenger ikke sørgående trasé. - Kjører ofte mot Holmlia og Prinsdal. Ikke alle skal til sentrum. - Mye kø til Oslo. Lite arbeidsplasser i bydelen.

Framtidig situasjon	Om 15 år vil arealbruk og befolkning (sammensetting og antall) på Bjørndal være omtrent som i dag.  UENIG ENIG	• Tror det kommer mer utbygging dersom Gjersrud/ Stensrud. • Kjenner ingen planer for utbygging på Bjørndal. • Alt er bygget ut. • Usikker, som regler blir det endringer i folks livssituasjoner og faser av livet. • Befolkningsveksten vil være omtrent som nå, arealene er utbygd (tror jeg). • Befolkningen blir kanskje færre, statistikk og inntak på skolene. • Ikke noe mer som kan bygges ut? • Seterbråten og Bjørndal skole fyller ikke klassene. • Mindre klasser på skolene.
Framtidig situasjon	Om 15 år vil befolkning på Bjørndal kjøre omtrent like mye med privatbil som i dag.  UENIG ENIG	• Hvis samme befolkningsmengde, tror de det blir samme fordeling bil/kollektiv. • mange må bruke bil til jobb. • alt er langt unna, må kunne bruke bil. • Enig, behovet for transport vil sikkert være i en annen størrelse. • Sannsynligvis omtrent som i dag. • Likt, med mindre det skulle komme til annen offentlig fremkommelighet som eks tog/t- bane, så det ikke er behov for bil. • Bil blir ikke mindre, barn vokser og får lappen. • Vanskelig å se store endringer på Bjørndal. • Alle vil kjøre bil. • Mer mikromobilitet. Slimeveien er bilvei. Mer gåvennlig.

4.4.2 Hvilke påstander er de viktigste:

Gruppe 1 • En alternativ adkomst bør kun være tilgjengelig for nødetater og kollektivtransport. • Problemene med adkomsten er størst om vinteren. • Om 15 år vil befolkning på Bjørndal kjøre omtrent like mye med privatbil som i dag.	Gruppe 2 • Problemene med adkomsten er størst om vinteren (intern uenighet). • En alternativ adkomst bør være for ALLE/kun nødetatene (intern uenighet). • Om 15 år vil befolkning på Bjørndal kjøre omtrent like mye med privatbil som i dag (intern uenighet).	Gruppe 3 • En alternativ adkomst bør være for ALLE. • Det er store problemer med vann i veibanen. • Problemene med adkomsten gjelder hele året.
--	---	--

- *Elevene benytter ikke undergangen ved Bjørnholt VGS fordi den oppleves som utrygg.*
- *Grønliåsen og idrettsbanen må ikke berøres ved søk etter alternativ adkomst.*
- *Det er IKKE enkelt og trafikkssikkert å gå til skole/barnehage for barna på Bjørndal.*

- *Elevene benytter ikke undergangen ved Bjørnholt VGS fordi den oppleves som utrygg.*
- *Grønliåsen og idrettsbanen må ikke berøres ved søk etter alternativ adkomst.*
- *Framkommelighetsproblemene er størst nederst i Slimeveien ved busstoppet Bjørnholt VGS.*

Ark til gruppeoppgave 1

- Det er få problemer tilknyttet vann i veibanen på Slimeveien.
-
- Problemene med adkomsten er størst om vinteren.

UENIG H

UENIG

- En alternativ adkomst bør kun være tilgjengelig for nødetater og kollektivtransport.

UENIG 112

UENIG

- Alternative adkomst er nødvendig for hele trafikkløst. 10000 mennesker skal inn/ut

- Om 15 år vil arealbruk og befolkningssammensetning og antall) på Bjørndal være omtrent som i dag.

UENIG

- Om 15 år vil befolkning på Bjørn kjøre omtrent like mye med priv.

Vær og klima

① Vinter har jeg flere
ganger opplevd vann i
Veibanen etter snøsmelting.
Ja

Ja
Men ved sit ugens kan
opstå hele a'rt.
og konsekvensene kan
være store selv om det
er flere problemer i sommeren

- Uemig. (2)
Alle må kunne komme
inn og ut gjennom
altid nå vei når veien
blir blokkert p.g.a. av
et eller annet.

- Enig
alle flint arbes plassen
ligger i/mot Sentrum

E 1
 e forslag:

1. Alternativ rei for alle (ikke bare nedetater og kollektivtransport)
2. Det er store problemer tilknyttet vann i Veivåren
3. Problemer med økonomi er gjeldende helt ick

→ ② i kartet
 ↳ ~~for~~ Øvre

2 - Ved ugleker som medfører stores
sin forplantning dette seg videre. Da
er det fint å ha flere alternativer

I På talen om ar. Vopresenst
 på tilfuss si spors dette u
 Denske denning gior det proble
 nur vedtattende. skapen den L.
 vedtattende

3. Befolkningsvæksten i
sm. n. arealer er ubetydelig
p.k. dog i store

4.5 Presentasjon av tiltak i Slimeveien ved Annika Rundberget, ass. oppdragsleder Norconsult

Som en innledning til oppgaven presenterte Norconsult hva som ligger i tiltak på kort sikt og hvilke typer tiltak som er blitt foreslått gjennom fokusgruppeintervjuene:

Tiltak i Slimeveien

- ▶ I bestillingen fra Byrådsavdelingen er det bestemt at Bymiljøetaten også skal vurdere tiltak i dagens Slimeveien.
- ▶ Typiske tiltak som kan gjennomføres er;
 - ▶ Driftstiltak
 - ▶ Trafikksikkerhetstiltak
 - ▶ Fremkommighetstiltak
 - ▶ Endring av kollektivtilbud og kollektivmateriell
 - ▶ Tilrettelegging for myke trafikanter
 - ▶ Annet
- ▶ Gjennom fokusgruppeintervjuene har det blitt foreslått ulike typer tiltak.



Forslag til tiltak i Slimeveien fra fokusgruppeintervjuer

Trafikksikkerhet

- ▶ Bedring av sikt ved utkjøringen ved Slimeveien x Bjørnholt VGS
- ▶ Utbedring av kryss ved Bjørnåsveien x Nyjordeveien
- ▶ Utbedring av kryss ved Meklenborg x idrettsbanen
- ▶ Tiltak ved snuplass ved TaranrødBhg
- ▶ Bygge rundkjøring i Slimeveien x Ljabruveien
- ▶ Trafikklys i Ljabruveien

Fremkommighet

- ▶ Bredere veiskulder langs Slimeveien
- ▶ Etablere møteplasser
- ▶ Bussfil opp bakken i Slimeveien
- ▶ Sykkelanlegg i Slimeveien
- ▶ Flate ut Slimeveien
- ▶ Varmekabler i bakken
- ▶ Endre Slimeveien fra forkjøringsvei til vikeplikt
- ▶ Fjerne betonggriser ved Bjørnholt VGS
- ▶ Stenge avkjørsler
- ▶ Unngå/fjerne gateparkering

Trygge gangveier

- ▶ Utbedre/utvide gang- og sykkelnettet og etablere fortau i hele Slimeveien
- ▶ Belysning på gangvei og gangbru og glass på gangbru
- ▶ Attraktiv undergang ved Bjørnholt VGS
- ▶ Sykkelparkering

Kollektivtilbud

- ▶ Ekspressbuss til Ryen og sentrum
- ▶ Bedre overgangstid mellom bussene
- ▶ Ny bussvei opp fra Lunnhveien og inn på Bjørnholt skole
- ▶ Kjetting på bussene
- ▶ Stoppe leddbuss når det snør
- ▶ Samkjøring
- ▶ Ikke vikeplikt for buss på snørike dager
- ▶ Busslommer på alle holdeplasser

Drift & vedlikehold

- ▶ Fortsatt forsterket drift på veinettet. Raskere responstid, og brøyting tidligere på morgenen
- ▶ Grøfting, veiskulder, stein, sprekker.
- ▶ Bedre drift på gangnettet
- ▶ Piggdekk
- ▶ Speil sikres
- ▶ Holdningsskapende arbeid – fartsgrenser overholdes ikke. De aller fleste kjører pent, men noen presser grensene. Vær grei med ditt eget nærmiljø.

4.6 Gruppeoppgave 2

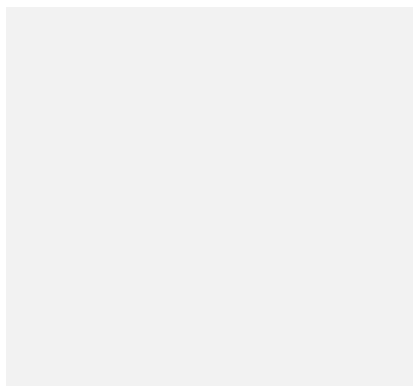
Hensikten med gruppeoppgaven er å få frem forslag og innspill til hva som bør gjøres i dagens Slimeveien for at den skal bli mer driftssikker. Deltakerne ble bedt om å komme med innspill til tiltak:

- ▶ Er det andre tiltak enn de som allerede er foreslått som bør gjennomføres i Slimeveien slik at den blir mer driftssikker på vintertid og sommertid? Og hvor bør tiltakene settes inn?
(Skriv ned forslag på gule lapper og marker på kart. Presenter dine forslag til gruppen)
- ▶ Gruppen diskuterer og blir enige om de tre til fem viktigste tiltakene.
(Skriv ned på stort ark og marker på kart)

4.6.1 Svar fra gruppene når det gjelder supplerende tiltak i dagens Slimeveien:

Gruppe 1	Gruppe 2	Gruppe 3
• Utbedre Lunhvilleveien, fjerne bilsperre og åpne for allmenn trafikk. • Holdeplass ved Nyjordet. • Gangfelt og forbikjøringer • Redusere biltrafikk i rush. • Bjørnåsveien – få fotgjengerovergang. • Snuplass for bil ved seterbråten skole/sommerro bussholdeplass. • Veiskulder nederst i Slimeveien. • Gangfelt ved snuplass taranrød bhg. • Kobling mellom Lunhvilleveien og VGS.	• Fjerne betonggriser ved Bjørnholt VGS og lag et ordentlig krysningspunkt. • Bussen har størst problemer ved Lunhvilleveien. • Problemene er fra Bjørnholt skole og ned til Enebakkveien – utvide med veiskulder på nedre del – da kan biler svinge unna nødetater.	• Tiltak ved snuplass ved Taranrud bhg. • Bygge rundkjøring i krysset Slimeveien x Ljabruveien. • Fremkommelighet. • Overvannstiltak. • Flytte busstopp ved skolen – unngå kryssende barn. • Rundkjøring i Slimeveien x Ljabruveien! • Vedlikehold av dreneringsgrøfter etc. • Piggdekk på bussene eller egne busser som kan gå i skytteltrafikk med kjettinger/pigg. • Fjerne piggdekkgebyr. • Ikke leddbusser. • Større busslomme ved Bjørnholt VGS og Nyjordet. • Egen driftssikker buss m/ kjetting på vinteren. • Få inn Slimeveien på lista over «prioriterte veier».
Gruppe 4	Gruppe 5	
• Flere fartsdumper i Slimeveien eller midtdeler. • Bedre drift av Slimeveien (brøyting/salting). • Må ha busser med god trekkraft. • Gjennomgang av hvordan folk ferdes – gangforbindelser. • Hyppigere brøyting, EF bruker for lang tid.	• Bussholdeplass ved skolene med snuplass. • Kollektivfelt i hele strekningen Ljabruveien fra Klemetsrud til Hauketo. • Endre topografi på Slimeveien – redusere stigning fra Ljabruveien til Bjørnholt skole. • Varmekabler i Slimeveien fra Ljabruveien og til Bjørnåsveien.	

- Ønsker om flere humper i Slimeveien.
- Ønske om at buss legges inn til skolen med snuplass. Er snumulighet der allerede – da slipper man løping over veien. På vinteren spinner de og fører til tilbakeblokkering.
- Fotoboks eller snittmåling i Slimeveien.
- Midtdeler under bru – mye forbikjøringer.
- Tiltak for å få ned hastigheten.



4.6.2 Svar fra gruppene når det gjelder prioriterte tiltak i dagens Slimeveien:

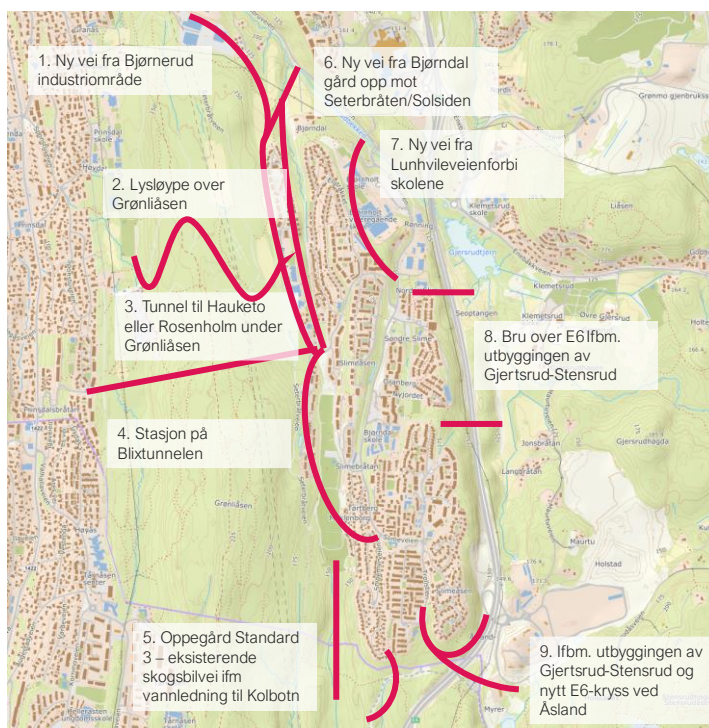
Gruppe 1	Gruppe 2	Gruppe 3
• Kryssing i plan over til skolen. • Fjerne midtrabatt ved skolen. • Gangfelt Nyjordet holdeplass. • Busslommer for å trygge forbikjøring. • Holdningsskapende arbeid. • Forsterket drift.	• Bygge rundkjøring i Slimeveien x Ljabruveien. • Trafikklys i Ljabruveien. • Bredere veiskulder langs Slimeveien. • Bussfil opp bakken i Slimeveien. • Fjerne betonggrisen ved Bjørnholt VGS. • Utbedre gang- og sykkelveinettet og etablere fortau langs hele Slimeveien. • Belysning på gangvei og gangbru. • Attraktiv undergang ved Bjørnholt VGS. • Ny bussvei opp fra Lunhvileveien og inn på skolen. • Busslommer på alle holdeplasser. • Forsterket drift på veinettet. • Grøfting.	• Bygge rundkjøring i Slimeveien x Ljabruveien. • Kollektiv/bussfil i bakken oppover Slimeveien. • Ekspressbuss til Ryen og sentrum. • Busslommer på alle holdeplasser. • Forsterket drift på veinettet! • Piggdekk til busser og beboere – piggdekkgebyr må fjernes. • Overvannstiltak langs Slimeveien. • Bedre og raskere vedlikehold.
Gruppe 4	Gruppe 5	
• Bedre vedlikehold, hyppigere drift, brøyting og strøing. • Avstandsmåling / fotoboks. • Fartshumper eller flere midtdeler (sør for innsnevring Seterbråtenveien/Coop). • Bussene kjører innom skolen.	• Rom for å kjøre forbi, gjøre noe med veibredden. • Bussene kjører inn på skolen – bedre trafiksikkerhet og framkommelighet. • Forsterke driftssituasjonen i veien. • Bjørndal busstopp - Forbedre trafiksikkerhet for myke trafikanter.	

4.7 Presentasjon av alternativ veier inn og ut av Bjørndal ved Ine Gjellebæk, oppdragsleder Norconsult

En oversikt over tidligere forslag til alternative adkomster til Bjørndal ble presentert som innledning til oppgaven:

Alternativ vei inn og ut av Bjørndal

- ▶ Lang historikk
- ▶ Mange forslag
 - ▶ Basert på tidligere forslag og innspill gjennom fokusgruppeintervjuene
- ▶ Utredet i flere omganger, men ingen konklusjon



4.8 Gruppeoppgave 3

Hensikten med gruppeoppgaven er å få forslag til hvor en ny alternativ vei inn og ut av Bjørndal kan gå, og få deltakernes innspill til alternativene som allerede er foreslått. Nedenfor følger oppgaven:

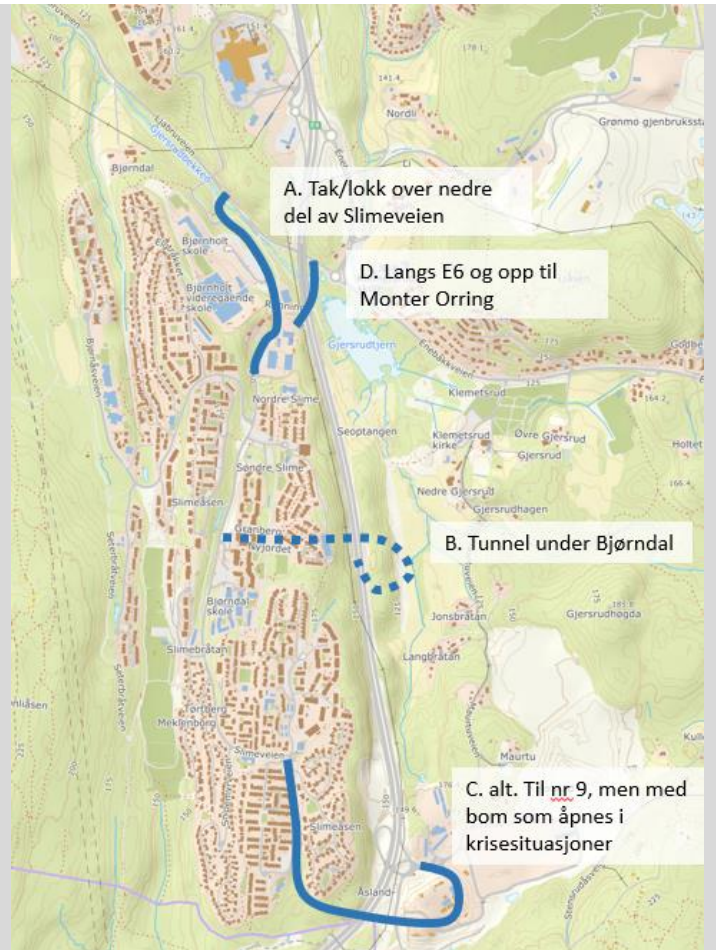
- ▶ Norconsult har presentert tidligere forslag til alternative veier inn og ut av Bjørndal. Hvilke fordeler og ulemper har de ulike forslagene?
(Skriv ned det du mener er fordeler og ulemper ved forslagene på gule lapper. Presenter og diskuter i gruppa)
- ▶ Har du andre forslag til alternativ vei inn og ut av Bjørndal?
(Benytt eget ark med kart og tegn med tusj)

4.8.1 Svar fra gruppene når det gjelder fordeler og ulemper ved forslagene:

Alternativ	Fordeler	Ulemper
1. Ny vei fra Bjørnerud industriområde	- Tilkoblingen burde være rimelig og det er godt opp til industriområdet. - Burde bli lettere for 77-bussen. - Bra om veien går langt nok inn på området.	- Bratt bakke opp til industriområdet. - Negativt for marka. - Oldtidsveien må ikke berøres. - Ikke tilgang til hele Bjørndal. - Dekker samme område som dagens vei. - Usikkerhet om hvor denne stopper.
2. Lysløype over Grønliåsen		Berører for mye mark.
3. Tunnel til Hauketo eller Rosenholm under Grønliåsen		Blir vanskelig å komme til – oppoverbakke opp til sæteråsen.
4. Stasjon på Blixtunnelen		for store inngrep i marka.
5. Oppegård standard 3 – eksisterende skogsbilvei ifbm. vannledning til Kolbotn	Dimensjonert for tungtrafikk.	- Lysløype. - mye fjell. - Ønsker ikke gjennomgangstrafikk gjennom boligfelt.
6. Ny vei fra Bjørndal går opp mot seterbråten/solsiden	- Kan være lysregulering. - Eksisterende trasé. - Trasé fra Ljabruveien til solsiden har mer potensiale plassmessig.	- Avhengig av trafikk på Ljabruveien. - Utfordringer med brua og en vollgrav/grøft. - Denne vil skape kork for bussen. - Liten plass. - Ødelegger turområde.
7. Ny vei fra Lunhvilleveien forbi skolene		- I konflikt med skolen? - Høydeforskjell.
8. Bru over E6 ifbm-utbyggingen av Gjersrud/Stensrud		- Konflikt med skole, gang og sykkelvei. - Høydedraget blir for høyt. - Nære vann. - Kvikkleire, ikke aktuelt mtp. Gravplass. - Går en vannledning. - Dekker ikke behov.
9. Ny vei opp til Trollstien bhg ifbm. utbyggingen av Gjersrud/Stensrud og nytt E6-kryss ved Åsland	- Minst inngrep. - Kan ha en bom som åpnes dersom det er blokkering i Slimeveien. - Det er mulig å lage av/påkjøring utenom Gjersrud/Stensrud. - Lite støy. - Bra for nødkjøring. - Mulig å koble til dagens rampe ved Åsland. - Bedre fordeling av trafikk. - Prosjektert løsning ifbm. Follobanen. - Finnes flere varianter. - Ved å støpe brukonstruksjon, begrenser et inngrep i eksisterende terreng. - Uavhengig Ljabruveien. - Fordeler trafikken.	- Ville gått i bru over til Åsland. - Ønsker ikke gjennomgangstrafikk gjennom boligfelt. - Mulig kvikkleire og farlige stoffer i grunnen – stor opprydningsjobb. - Blir ny hovedadkomst til området. - Støy for beboere. - Bratt, terreng. - Konsekvenser for turområde. - Gjennomkjøring.

4.8.2 Svar fra gruppene når det gjelder andre forslag til andre alternative adkomster:

Andre forslag	
A.	Tunnel under Bjørndal som kommer ut ved E6 med inngang/utgang lenger oppe i Slimeveien.
B.	Bygge tak over Slimeveien/lokk.
C.	Bygge ut løsning 9, men med bom som åpner seg i krisesituasjoner.
D.	Ny vei langs E6 opp til næringsparkarealet (Monter Orring).



5 Presentasjon av veien videre ved Kristian Salte, prosjektleder i Bymiljøetaten

Behovsverkstedet har gitt mange nyttige innspill til arbeidet med behovsanalysen for KVV Bjørndal. Prosjektet tar med seg disse innspillene i det videre arbeidet.

Videre prosess



Milepæler	1 kvartal 2024	2. kvartal 2024	3. kvartal 2024	4. kvartal 2024	1. kvartal 2025	2. Kvartal 2025
Behov, mål og krav						
Alternativanalyse (konsepter)						
Sluttrapport						Ferdigstillelse mai 2025

Medvirkning og dialog

- Intervjuer med interessenter og aktører
- Behovsverksted med interessenter og aktører
- Involvering av aktørene ved hver milepæl for innspill og kommentarer (Teams, e-post)
- Verksted med sentrale aktører og fagressurser i BYM ved oppstart «alternativanalysen»
- *Folkemøte*
- *Info på hjemmeside*
- Vil bli kontaktet ved behov

Kontaktinfo

Prosjektleder, Kristian Salte

kristian.salte@bym.oslo.kommune.no

Assisterende prosjektleder, Mari Buttingsrud

mari.aas-eng@bym.oslo.kommune.no



6 Vedlegg – kart fra gruppeoppgaver

