



Oslo kommune
Oslo kommunes klagenemnd

Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte

tirsdag 17. desember 2019 kl. 16.30

<u>Sak 610</u>	19/02291-1	Saker til orientering - Oslo kommunes klagenemnds møte 17.12.2019	1
<u>Sak 611</u>	18/01695-8	Anmodning om ny vurdering - Klage - Søknad om avkjørsel - Røahagan 42 (201804216)	2
<u>Sak 612</u>	19/02214-2	Klage over godkjenning av ny avkjørsel - Jansbergveien 3 (201903917)	2
<u>Sak 613</u>	19/01537-3	Innstilling - Klage på avslag på søknad om driftstilskudd for 2019 – Oslo Folkeakademi (201903732)	3
<u>Sak 614</u>	19/02274-2	Klage - Avslag på søknad om prosjektstøtte for å redusere materielt forbruk - Stiftelsen Kirkens Bymisjon (201906164)	5
<u>Sak 615</u>	19/02211-2	Klage - Avslag om tilbakebetaling av renovasjonsgebyr - Fossum terrasse Borettslag - Tante Ulrikkes vei 10 A (201904976)	7
<u>Sak 616</u>	19/02283-2	Klage - Beregning av årsgebyr for vann- og avløp - Saturnveien 28 (201902284)	9
<u>Sak 617</u>	19/01956-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Grorud (201903309) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	10
<u>Sak 618</u>	19/02057-2	Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til kommunal bolig - Bydel Nordstrand (201903658) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	10
<u>Sak 619</u>	19/01963-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Bjerke (201903041) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	11
<u>Sak 620</u>	19/02088-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel St. Hanshaugen (201903636) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	11
<u>Sak 621</u>	19/02171-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201903522) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	11

Sak 622	19/02172-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201903523) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	11
Sak 623	19/02174-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Nordstrand (201903689) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	11
Sak 624	19/02176-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Bjerke (201903703) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	11
Sak 625	19/02177-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Bjerke (201903704) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	12
Sak 626	19/02268-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Bjerke (201903378) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	12
Sak 627	19/02178-2	Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til kommunal bolig - Bydel Søndre Nordstrand (201904005) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	12
Sak 628	19/02290-2	Klage på tilsagn om ny kontrakt i annen kommunal bolig - Bydel Alna (201903834) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	12
Sak 629	19/02271-3	Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (19/11) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	12
Sak 630	19/02278-2	Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (19/12) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	12
Sak 631	19/02175-2	Klage - Bortfall av positivt vedtak om leie av kommunal bolig - Bydel Bjerke (201903700) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	13
Sak 632	19/02179-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Nordstrand (201903003) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	13
Sak 633	19/02180-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Nordstrand (201903251) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	13
Sak 634	19/02182-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel St. Hanshaugen (201903413) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	13
Sak 635	19/02184-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel St. Hanshaugen (201903422) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	13

<u>Sak 636</u>	19/02186-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Bjerke (201903701) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	14
<u>Sak 637</u>	19/02187-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til reetablering - Bydel Gamle Oslo (201902959) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	14
<u>Sak 638</u>	19/02115-2	Klage - Ikke fått oppfylt første ønske om barnehageplass ved hovedopptaket 2019 (201906789) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	14
<u>Sak 639</u>	19/02109-2	Klage - Avvisning av klage på karakter (201906759) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	14
<u>Sak 640</u>	19/02151-3	Klage på tjenestepåtale (201903717) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	14
<u>Sak 641</u>	19/02296-1	Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 17. desember 2019	14

Til stede:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Til stede sak 640:

Ingerid Marie Utvik (A), Aslak Aslaksen (H)

Lukket møte: Sakene 617-640 ble behandlet i lukket møte jf. Kommuneloven § 11-5 andre ledd.

[19/02291]

Sak 610 Saker til orientering - Oslo kommunes klagenemnds møte 17.12.2019

Saken er ferdig behandlet.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 17.12.2019 sak 610

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Dokumenter innkommet:

- Brev av 25.11.2019 fra Fylkesmannen i Oslo og Viken (19/00815-16).

Saken ble tatt til orientering.

Sak 611 Anmodning om ny vurdering - Klage - Søknad om avkjørsel - Røahagan 42 (201804216)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 17.12.2019 sak 611

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagenemnda har foretatt en ny vurdering av avslått søknad om avkjøringstillatelse i Røahagan 42 etter byutviklingskomiteens behandling 06.03.2019, sak 70.

Klagenemnda viser til at det er en forutsetning for å bebygge en eiendom at avkjørselen fra offentlig veg er godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. vegl. §§ 40 – 43. Krav til den tekniske utformingen på en avkjørsel er fastsatt i forskrift av 16.07.1964 nr. 3905 om alminnelige regler om bygging og vedlikehold av avkjørsler fra offentlig veg. Forskriften er gitt med hjemmel i vegl. § 43 1. ledd første pkt. Oslo kommune har også en egen veileder for krav til avkjørsel i ytre og indre sone datert 10.09.2012.

Klagenemnda legger til grunn at Røahagan 42 ikke får tilstrekkelig manøvreringsareal ved plassering av ny garasje 2,7 – 2,8 m fra kant regulert vei. Dette medfører at biler ikke har snumulighet utenfor regulert veigrunn og eventuelt må rygge ut på del av tomten som er regulert til vei for å snu. Klagenemnda finner derfor at kravet til trafiksikkerhet i veilederen ikke er oppfylt. Nemnda viser til at garasjen enten kan plasseres parallelt med veibanen og at det f.eks. etableres en snuhammer der eksisterende garasje er, eller at garasjen trekkes lenger bort fra veien dersom den skal ha utkjøring mot veien.

Sak 612 Klage over godkjenning av ny avkjørsel - Jansbergveien 3 (201903917)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 17.12.2019 sak 612

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda viser innledningsvis til at nemnda ikke har myndighet til å behandle de deler av klagen som omhandler forhold etter plan- og bygningsloven.

Det er en forutsetning for å anlegge ny avkjørsel til offentlig vei fra en eiendom at denne er godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. veglova §§ 40 - 43. Krav til den tekniske utformingen på en avkjørsel er fastsatt i forskrift av 16.07.1964 nr. 3905 om alminnelige regler om bygging og vedlikehold av avkjørsler fra offentlig veg. Forskrift er gitt med hjemmel i vegloven § 43 1. ledd første pkt. Oslo kommune har også en egen veileder for krav til avkjørsel i ytre og indre sone, datert 10.09.2012.

Plan- og bygningsetatens vedtak av 07.03.2019 om godkjenning av avkjørselsplan, opprettholdes. Klagenemnda viser til at avkjørselen er utformet i samsvar med Oslo kommunes veileder for avkjørsel i ytre sone, herunder siktkrav. Den aktuelle stolpen for elektrisk forsyning ligger riktignok i sikttrekant for nordgående trafikk i Jansbergveien. Stolpens plassering er imidlertid så tett på avkjøringspunkt at den ikke vil skjule trafikk ut fra tomten eller i nordgående retning langs Jansbergveien. Klagenemnda legger videre til grunn at avkjørselen ikke vil bli mer trafikkfarlig ved den utvidede bruken som følge av at eiendommen får en boenhet til. Klagenemnda legger derfor som Plan- og bygningsetaten til grunn at gjeldende krav etter veglova §§ 40-43 hva gjelder trafiksikkerhet er oppfylt.

Klage fra Tove og Bent M. Undlien og fra Andreas og Annemarie Erichsen tas ikke til følge.

[19/01537]

Sak 613 Innstilling - Klage på avslag på søknad om driftstilskudd for 2019 – Oslo Folkeakademi (201903732)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 17.12.2019 sak 613

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Den skal vurdere klagers synspunkter, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av ham, jf. fvl § 34 annet ledd.

Saken gjelder klage fra Oslo Folkeakademi på Byråd for kultur, idrett og frivillighets vedtak av 28.01.2019 om avsetninger og tildeling av driftstilskudd innen kunst og kultur for 2019. Oslo Folkeakademi søkte 23.03.2018 om et tilskudd på kr 120 000. Søknaden ble ikke prioritert ved tildelingen.

Tildelingen reguleres av Forskrift om tildeling av driftstilskudd til kunst- og kulturinstitusjoner, -organisasjoner og -virksomheter i Oslo kommune.

Klager ble ansett for å oppfylle vilkårene for driftstilskudd, men ble ikke prioritert ved tildelingen av årets midler. Det måtte foretas en prioritering av hvem som skulle innvilges driftstilskudd ettersom det ikke var nok midler til alle som søkte og oppfylte kriteriene. Klager ble informert om at søkere som ikke mottar driftstilskudd kan søke om tilskudd til arrangementer fra tilskuddsordningen Løpende tilskudd til kunst- og kulturtiltak.

Klagenemnda skal vurdere om søknaden er behandlet i tråd med forskriften.

Ifølge forskriftens § 7 skal tilskudd gis ut fra en samlet skjønnsmessig vurdering basert på forskriftens kriterier. Ved vurderingen skal det legges vekt på kvalitet, profesjonalitet, målsettinger, kunstnerisk og faglig nivå.

Klagenemnda anser at vedtaket er fattet i tråd med forskriften. Sett hen til rammene for vurderingen av søknadene, kan ikke klagenemnda se at det er feil eller mangler ved den skjønnsmessige vurderingen.

Klagenemnda har kommet til at Byråd for kultur, idrett og frivillighets vedtak av 28.01.2019 om avsetninger og tildeling av driftstilskudd innen kunst og kultur 2019 opprettholdes

[19/02274]

Sak 614 Klage - Avslag på søknad om prosjektstøtte for å redusere materielt forbruk - Stiftelsen Kirkens Bymisjon (201906164)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 17.12.2019 sak 614

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak om avslag på søknad om prosjektmidler for å redusere materielt forbruk. Søknaden ble avslått med følgende begrunnelse:

«Bymiljøetaten mottok 51 søknader, med en total søknadssum på kr 7 233 177 kroner. Kommunen har satt av om lag 1 500 000 kroner til ordningen.

Det var ikke mulig å støtte alle de gode tiltakene som fremgikk av søknadene. Alle søkere er blitt vurdert i forhold til oppfyllelse av kriterier, prioriteringer og mål satt for ordningen og sett i sammenheng med den totale søkergruppen. På grunn av stort antall søknader har ikke alle søknader som oppfyller støtteordningens mål og kriterier oppnådd støtte. Prioriteringen av søknader er gjort etter vurdering av tiltakenes

potensiale for å føre til redusert materielt forbruk i Oslo, bredde av tiltak og aktører, og slik at summen av tiltakene bidrar til bred mobilisering og oppnåelse av målene.»

Tilskudd, etter engangsordningen *Prosjektstøtte for å redusere materielt forbruk*, er i utgangspunktet ikke noe noen søkere har rettskrav på, selv om søknadene faller inn under ordningens virkeområde og formål. Bymiljøetaten har vist til at det kom inn 51 søknader med en samlet søknadssum på over kr 7,2 mill., mens tilskuddsordningen hadde ca. kr 1,5 mill. til fordeling. Det har dermed vært nødvendig å foreta en prioritering mellom søkere som isolert sett oppfylte kriteriene for tildeling.

Det er her snakk om et vedtak som gjelder fordeling av et begrenset gode. Klagenemnda viser i denne forbindelse til at det må foretas en avveining, blant annet etter ordningens utlysningstekst, der det står: *«Vi legger vekt på å støtte et bredt spekter av tiltak og bidragsytere slik at summen av tiltakene bidrar til bred mobilisering og oppnåelse av målene.»*

Klagenemnda mener at underinstansen står nærmest til å gjøre den skjønnsmessige vurderingen når det gjelder fordeling av tilskudd mellom aktuelle søkere, da nemnda ikke har anledning til å veie de aktuelle søknadene opp mot hverandre. Klagenemnda kan imidlertid prøve om tildeling har skjedd i henhold til de kriterier som er fastsatt for ordningen, og i henhold til alminnelige forvaltningsrettslige regler om at forvaltningen ikke må drive usaklig eller sterkt urimelig forskjellsbehandling.

Klager viser til at et lignende kurs ble gjennomført våren 2019, og at dette var svært vellykket. Klager mener kurset innfridde kriteriene, og håper at klagen imøtekommes. Klager skriver at de ble oppfordret til å søke for å gjennomføre et nytt *Løkka syr*-kurs høsten 2019.

Klagenemnda har forståelse for at en oppfordring om å søke midler til å gjennomføre et nytt kurs ga en viss forventning om at prosjektet ville bli tildelt støtte. En oppfordring til å søke på en støtteordning, kan likevel ikke regnes som et forhåndstilsagn om at støtte vil bli tildelt. Som vist til over, var den totale søknadssummen langt høyere enn summen etaten hadde til fordeling, og det har derfor vært nødvendig å gjøre en skjønnsmessig vurdering av hvilke søknader som skulle få tildelt tilskudd. Bymiljøetaten viser til at de har prioritert mellom søknadene etter en vurdering av tiltakenes potensiale for å føre til redusert materielt forbruk i Oslo, bredde av type tiltak og aktører, og slik at summen av tiltakene bidrar til bred mobilisering og oppnåelse av målene.

Selv om klager oppfylte ordningens kriterier, er dette dessverre ikke nok til å kunne bli tildelt tilskudd. Det var søkt om kr 7,2 mill. av ca. kr 1,5 mill. til fordeling, og Bymiljøetaten har vist til at de har veid aktuelle søkere opp mot hverandre og søkt å tilstrebe at summen av tilskudd skulle bidra til å oppnå ordningens formål.

Klagenemnda har ikke holdepunkter for å si at etaten har utvist et uforsvarlig skjønn ved behandling av søknaden, og finner derfor ikke grunnlag for å omgjøre etatens vedtak.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

**Sak 615 Klage - Avslag om tilbakebetaling av renovasjonsgebyr - Fossum terrasse
Borettslag - Tante Ulrikkes vei 10 A (201904976)**

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 17.12.2019 sak 615

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34. Nemnda skal vurdere de synspunkter som klageren kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler. Saken gjelder klage over Renovasjonsetatens vedtak av 08.07.2018 om ikke å foreta tilbakebetaling av renovasjonsgebyr etter krav fra Fossum Terrasse Borettslag.

Nemnda vil først vurdere saken i lys av den ulovfestede læren om retten til å kreve tilbakebetaling. Deretter vurderes spørsmålet om foreldelse.

Condictio indebiti

Klagenemnda er enig med klager i at spørsmålet om tilbakebetaling i det hele tatt skal skje, ikke kan avgjøres med henvisning til en konkret lovbestemmelse. Den ulovfestede læren om retten til å kreve tilbakebetaling gir anvisning på en konkret vurdering av hver sak under hensyn til et rimelig utfall, jf. Rt. 1985 s. 290.

Etter læren om *condictio indebiti* skal det foretas en konkret helhetsvurdering, der særlig to hensyn må avveies mot hverandre. På den ene siden hensynet til at betalingsmottakeren skal kunne innrette seg i tillit til at endelig betaling har skjedd, og på den annen side korreksjonshensynet – hensynet til å rette opp feil betaling.

Relevante momenter er blant annet partenes subjektive forhold, i hvilken grad mottakeren har innrettet seg, og hvem som er nærmest til å bære ansvaret for feilbetalingen. Videre tas det gjerne hensyn til partenes profesjonalitet, tidsforløpet, om det vil ramme mottageren hardt å

måtte tilbakebetale mv. Særlig legges det vekt på om det er ytelser forbrukt til livsopphold som kreves tilbakebetalt, typisk for høy lønnsutbetaling.

Renovasjonsetaten opplyser at borettslaget har 38 sjakter og at avfallet tidligere ble hentet av kommunen ved disse sjaktene. På et tidspunkt som ikke kan dokumenteres ble 15 standplasser etablert hvorfra kommunen henter avfallet. Borettslaget har imidlertid blitt fakturert for 38 standplasser hele tiden.

På bakgrunn av de vurderinger som må gjøres etter et rent *condictio indebiti*-grunnlag, vil det være på det rene at det mest rimelige utfallet og derfor det riktige utfallet her, er at kommunen tilbakebetaler hele beløpet.

Det ulike styrkeforholdet mellom partene, og hvilken betydning det vil ha for borettslaget ikke å få full restitusjon av beløpet i forhold til betydningen for kommunen, må også fremheves.

Det synes å være borettslagets manglende undersøkelse og dermed manglende avdekking av forholdet som etaten fremhever som avgjørende for at beløpet ikke skal betales tilbake. Til dette kan det anføres at det var like nærliggende for kommunen å oppdage forholdet, noe de også til slutt gjorde.

Klagenemnda er derfor kommet til at det i utgangspunktet er grunnlag for å tilbakebetale hele det feilfakturerte beløp.

Foreldelse

Plikten til å tilbakebetale for mye betalt avfallsgebyr avbrytes av foreldelseslovens bestemmelser. Utgangspunktet er at krav eller deler av krav som er eldre enn tre år, er bortfalt grunnet foreldelse, jf. foreldelseslovens § 2. Dette skulle i denne saken tilsi at krav på tilbakebetaling av gebyr innbetalt før september 2014 er bortfalt.

Klager viser imidlertid til en unntaksbestemmelse i lovens § 10 hvorved foreldelse først inntreffer etter 10 år. I det følgende vil nemnda vurdere saken i lys av nevnte unntaksbestemmelse. De relevante delene av bestemmelsen hitsettes;

«§10. (Uvitenhet og andre hindringer)

1. Dersom fordringshaveren ikke har gjort fordringen gjeldende fordi han manglet nødvendig kunnskap om fordringen eller skyldneren inntreffer foreldelse tidligst 1 år etter den dag da fordringshaveren fikk eller burde skaffe seg slik kunnskap.

4. Foreldelsestiden kan ikke forlenges etter denne paragraf med mer enn til sammen 10 år.

Det avgjørende moment her blir om klager kunne/burde ha skaffet seg kunnskap om at avfallsgebyret var feil beregnet på et tidligere tidspunkt enn da klager ble gjort oppmerksom på dette av Renovasjonsetaten.

Nemnda viser til at det stilles strenge krav til å avvike fra lovens hovedregel som er tre år. Videre anføres at vurderingene blir noe annerledes enn under *condictio indebiti*-vurderingen, idet det her kan legges større vekt på klagers undersøkelsesplikt. Det vises i den forbindelse til at antall standplasser på et tidspunkt er blitt endret fra 38 til 15 og at klager i den sammenheng

hadde en mulighet/plikt til å undersøke om opplysningene i fakturaen fra kommunen var i samsvar med riktig antall standplasser.

Nemnda er således kommet til at hovedregelen i foreldelsesloven ikke kan fravikes i denne saken.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klager gis medhold og at tilbakebetaling av feil beregnet avfallsgebyr gjøres i samsvar med foreldelseslovens hovedregel (tre år).

[19/02283]

Sak 616 Klage - Beregning av årsgebyr for vann- og avløp - Saturnveien 28 (201902284)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 17.12.2019 sak 616

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34. Nemnda skal vurdere de synspunkter som klageren kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Innledningsvis anføres fra klagenemndas side at klagen synes å omfatte ansvarsområdet til to etater:

1. Plan- og bygningsetaten (PBE) som i kraft av matrikkelloven fastsetter bruksareal (BRA) for alle boliger i kommunen.

2. Vann- og avløpsetaten (VAV) som i kraft av vass- og avløpsanleggslova og lokal forskrift for vann- og avløpsavgifter, beregner og fastsetter årlig vann- og avløpsgebyr. I denne beregningen benyttes bruksareal.

I herværende sak oppfatter nemnda at det er VAVs bruk av BRA ved fastsetting av årsavgift for vann og avløp som er gjenstand for tvist. Dersom klager mener det foreligger feil ved selve beregningen av BRA for hans eiendom, vil han når som helst kunne kontakte Plan- og bygningsetaten om dette. Noe han for så vidt har gjort og fått svar på i brev av 21.03.2018 fra etaten.

I VAVs beregning av årsgebyr for vann og avløp for en bolig, inngår en arealberegning av boligen.

I dag benyttes bruksareal (BRA) og opplysninger om dette hentes fra matrikkelen som er fastsatt av Plan- og bygningsetaten. I definisjonen av hva som inngår i bruksareal fremkommer det for eksempel at matkjeller, potetkjeller, uinnredet kjellerrom, kott, uinnredet loft m.m. er en del av boligens BRA.

BRA for den bolig som er omfattet av klagesaken, er i matrikkelen fastsatt til 311m² i mars 2018. Klager gjør gjeldende at arealet skal være 198 m², slik det har vært siden 1949 da huset ble bygget av hans foreldre.

VAV sees i lang tid å ha benyttet BRA ved fastsetting av årsavgift for vann og avløp for boliger.

En kan ikke se bort ifra at areal tidligere ble beregnet på en noe annen måte eller at eldre bebyggelse har vært ufullstendig registrert.

Når det nå er foretatt en rettelse i matrikkelen vil det være den nye arealberegningen som skal benyttes av VAV ved fastsetting av årsgebyr for vann og avløp.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke skal tas til følge.

[19/01956]

**Sak 617 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Grorud (201903309) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/02057]

Sak 618 Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til kommunal bolig - Bydel Nordstrand (201903658) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01963]

Sak 619 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Bjerke (201903041) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/02088]

Sak 620 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel St. Hanshaugen (201903636) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/02171]

Sak 621 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201903522) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/02172]

Sak 622 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201903523) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/02174]

Sak 623 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Nordstrand (201903689) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/02176]

**Sak 624 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Bjerke (201903703) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/02177]

**Sak 625 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Bjerke (201903704) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/02268]

**Sak 626 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Bjerke (201903378) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/02178]

**Sak 627 Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til kommunal bolig - Bydel Søndre
Nordstrand (201904005) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1)
nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/02290]

**Sak 628 Klage på tilsagn om ny kontrakt i annen kommunal bolig - Bydel Alna
(201903834) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/02271]

**Sak 629 Klage - Avslag på søknad om bytte av
kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (19/11) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf.
fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/02278]

Sak 630 Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (19/12) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/02175]

Sak 631 Klage - Bortfall av positivt vedtak om leie av kommunal bolig - Bydel Bjerke (201903700) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/02179]

Sak 632 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Nordstrand (201903003) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/02180]

Sak 633 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Nordstrand (201903251) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/02182]

Sak 634 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel St. Hanshaugen (201903413) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/02184]

Sak 635 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel St. Hanshaugen (201903422) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/02186]

Sak 636 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Bjerke (201903701) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/02187]

Sak 637 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til reetablering - Bydel Gamle Oslo (201902959) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/02115]

Sak 638 Klage - Ikke fått oppfylt første ønske om barnehageplass ved hovedopptaket 2019 (201906789) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/02109]

Sak 639 Klage - Avvisning av klage på karakter (201906759) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/02151]

Sak 640 Klage på tjenestepåtale (201903717) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/02296]

Sak 641 Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 17. desember 2019

Saken er ferdig behandlet.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 17.12.2019 sak 641

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Protokollen ble godkjent.

Bystyrets sekretariat, Oslo 17.12.2019

Lina Rosenvinge