



Oslo kommune
Oslo kommunes klagenemnd

Saker til behandling i Oslo kommunes klagenemnds møte

tirsdag 19. november 2019 kl. 16.30.

Møtet holdes i Grupperom D.

Kart I

Sak 567	19/02016-2	Klage - Avslag på søknad om tilskudd til urbant landbruk (201904214) - Dr. Dedichens grønne Torg	1
Sak 568	19/02072-2	Klage - Avslag på søknad om tilskudd til urbant landbruk (201904731) - Caroline Jansen Holtet	7
Sak 569	19/01956-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Grorud (201903309) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 570	19/02042-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Søndre Nordstrand (201903283) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 571	19/02043-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Bjerke (201903343) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 572	19/02044-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201903363) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 573	19/02049-2	Klage - Avslag på søknad om leie av kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201903487) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 574	19/02050-2	Klage - Avslag på søknad om leie av kommunal bolig - Bydel Alna (201903495) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	

Sak 575	19/02051-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201903591) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 576	19/02052-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Grünerløkka (201903592) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 577	19/02054-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Stovner (201903620) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 578	19/02055-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Sagene (201903629) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 579	19/02057-2	Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til kommunal bolig - Bydel Nordstrand (201903658) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 580	19/02060-2	Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til kommunal bolig - Bydel Alna (201903765) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 581	19/02059-2	Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201903682) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 582	19/02045-2	Klage - Bortfall av positivt vedtak om leie av kommunal bolig - Bydel Alna (201903441) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 583	19/02048-2	Klage - Bortfall av positivt vedtak om kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201903484) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 584	19/02053-2	Klage - Bortfall av positivt vedtak om tildeling av kommunal bolig - Bydel Stovner (201903595) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 585	19/02058-2	Klage - Bortfall av positivt vedtak om leie av kommunal bolig - Bydel Stovner (201903673) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Sak 586	19/01963-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Bjerke (201903041) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 587	19/01074-7	Klage på utmåling av startlån - Bydel Alna (201903083) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 588	19/01972-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Grünerløkka (201903437) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 589	19/01977-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel St. Hanshaugen (201903394) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 590	19/01978-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel St. Hanshaugen (201903395) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 591	19/01979-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Stovner (201903464) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 592	19/01980-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Østensjø (201902951) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 593	19/01981-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel St. Hanshaugen (201902923) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 594	19/01982-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel St. Hanshaugen (201902921) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 595	19/01983-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Stovner (201903569) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 596	19/02074-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Sagene (201903024) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Sak 597	19/02075-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Gamle Oslo (201903171) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 598	19/02076-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel St. Hanshaugen (201903172) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 599	19/02077-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Sagene (201903229) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 600	19/02078-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Bjerke (201903338) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 601	19/02082-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel St. Hanshaugen (201903421) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 602	19/02083-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Stovner (201903463) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 603	19/02084-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Bjerke (201903493) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 604	19/02086-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel St. Hanshaugen (201903507) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 605	19/02087-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Stovner (201903570) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 606	19/02088-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel St. Hanshaugen (201903636) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 607	19/02095-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel St. Hanshaugen (201903425) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Sak 608 19/01518-6 Klage på avvisning av klage - Klagesak om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Stovner (201902053) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

[Sak 609](#) 19/02099-1 Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnd 19. november 2019

13

Sakene er lagt ut til gjennomsyn på www.oslo.kommune.no

Sak 567 Klage - Avslag på søknad om tilskudd til urbant landbruk (201904214) - Dr. Dedichens grønne Torg

Saken gjelder:

Klagenemndas faglige sekretariat, dvs. Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, har i brev av 27.10.2019 avgitt slik innstilling til klagenemnda:

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 15. mars 2019, om avslag på søknad om tilskudd til urbant landbruk, med søknadsbeløp på kr 26 630.

Tilskuddsordningen er hjemlet i forskrift av 29.03.2017 nr. 463 om tildeling av tilskudd til urbant landbruk, Oslo kommune (forskriften).

Dr. Dedichens drivhus søkte 23. januar 2019 om tilskudd til å oppgradere arbeidsområdet i drivhuset. Avslaget ble begrunnet med det ikke var mulig å støtte alle tiltakene på grunn av stor søkermasse, og at det ikke gis støtte til drift under denne tilskuddsordningen, jf. forskriften § 4.

Dr. Dedichens grønne Torg, ved Gregory Michael McCartan, klaget på vedtaket 18. mars 2019.

Klagenemndas faglige sekretariat, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, har gjennomgått saken og anbefaler at klagen ikke tas til følge.

Vilkår for saksbehandling

Det følger av forskriften § 9 at vedtak om avslag på tildeling av tilskudd er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven (fvl.) § 2 første ledd bokstav b. Vedtaket kan derfor påklages etter fvl. § 28 første ledd, og Oslo kommunes klagenemnd er riktig klageinstans etter fvl. § 28 andre ledd.

Dr. Dedichens Grønne Torg, ved Gregory Michael McCartan, er part i saken etter fvl. § 2 første ledd bokstav e.

Vedtaket som er påklaget ble fattet 15. mars 2019 og klage ble fremmet 18. mars 2019. Klagefristen som følger av fvl. § 29 er dermed overholdt.

Det foreligger etter dette ingen grunn til å avvise behandling av klagen.

Rettslig grunnlag

Forskrift om tildeling av tilskudd til urbant landbruk, Oslo kommune § 1 regulerer forskriftens formål og virkeområde:

«Forskriften gjelder for tildeling av tilskudd til tiltak innen urbant landbruk i Oslo kommune og kunnskapsutvikling om slikt landbruk.

Tilskuddsordningen skal fremme urbant landbruk, som en del av kommunens satsing på miljø, klima, folkehelse, integrering, brukermedvirkning og entreprenørskap».

Forskriften § 4 lister opp kriterier og vilkår for tildeling av tilskudd:

«Tilskudd kan gis til urbane landbrukstiltak som bidrar til å fremme formålet i § 1.

Det bestrebes at tilskudd som gis skal vise bredden i type prosjekter og i søkermassen.

Ved tildeling av tilskudd vektlegges bl.a. følgende:

a) at tiltaket fremmer en eller flere av følgende punkter: miljø, klima, folkehelse, brukermedvirkning, integrering og entreprenørskap

b) at tiltaket fremmer økologisk produksjon og/eller bidrar til kunnskapsheving om urbant økologisk landbruk

c) at tiltaket er åpent for bred deltakelse.

Tilskudd gis i utgangspunktet ikke til tiltak som mottar støtte fra andre tilskuddsordninger i Oslo kommune med lignende formål.

Ordningen omfatter ikke tilskudd til drift.

Det kan stilles ytterligere vilkår i tråd med forskriftens formål ved utlysning av ordningen.»

Av forskriften § 8 andre ledd følger det at:

«Søknader som vurderes å falle utenfor denne tilskuddsordningens virkeområde skal gis avslag. Tilskudd fordeles etter en skjønnsmessig vurdering av søknadene med utgangspunkt i de kriterier og vilkår som oppstilles i § 4.»

Klagers anførsler

Klager anfører at de søkte om midler til innkjøp av nødvendig utstyr til Dr. Dedichens Drivhus. Drivhuset brukes av tre skoler og tre barnehager, i tillegg til mellom 60 og 80 individer og familier som dyrker i drivhuset. Midlene skulle ikke gå til drift.

Drivhuset er støttet av bydel Alna, og vant i 2017 Bymiljøetatens pris for hager og grøntanlegg. Drivhuset er et lokalt tiltak innen integrering, folkehelse, urbant jordbruk og utdanning av barn. Det er blitt holdt aktiviteter der, som feiring av 17. mai, markedsdag, åpen kafe og så videre. Videre er aktiviteter på drivhuset blitt omtalt i ulike blad og lokalaviser. I følge klager vil dette si at aktivitetene hører under beskrivelsen av tilskuddsordningen, og deres søknad var for å skaffe materiale som trengs for å drive disse aktivitetene på en effektiv og ryddig måte.

Klager skriver at det var 147 søknader til en pott på kr 9.5 mill., eller kr 64 000 i gjennomsnitt. Klager anfører derfor at deres søknadssum på kr 26 623 utgjorde mindre enn en tredjedel av gjennomsnittet. Klager mener det er uforståelig at en frivillig organisasjon som har utmerket seg innenfor urbant jordbruk, og som har blant annet tre skoler og tre barnehager blant brukerne, som har søkt en relativt liten sum kunne få 100 % avslag.

Behandling i første instans

Bymiljøetaten bemerker at det ikke er tilstrekkelig for å få støtte, at aktivitet som det søkes om dekker formålet med tilskuddsordningen. Etaten viser til forskriften § 8: «tilskudd fordeles

etter en skjønnsmessig vurdering av søknadene med utgangspunkt i de kriterier og vilkår som oppstilles i § 4».

Bymiljøetaten viser videre til søknadsskjemaet, og veiledning for utfylling av prosjektbeskrivelse der det står: «prosjektbeskrivelsen må inneholde bakgrunn og formål med prosjektet. Hvorfor ønsker du å starte prosjektet, hva skal du gjøre, og hva ønsker du å oppnå?». Etaten mener prosjektbeskrivelsen er uklar, fordi det i liten grad kommer frem hva formålet er, hva prosjektet går ut på og søker ønsker å oppnå. Beskrivelsen virker å være av det etablerte prosjektet Dr. Dedichens drivhus på generelt grunnlag, og ikke et konkret tiltak eller prosjekt som skal igangsettes med støtte av tilskuddsordningen. Da det ikke oppgis et konkret tiltak som det søkes tilskudd til, oppfattes søknaden som en søknad om støtte til driftstiltak. Etaten viser til forskriften § 4, der det fremgår at ordningen ikke omfatter tilskudd til drift.

Klager har i søknaden oppgitt satsningsområdene folkehelse, integrering, klima og miljø og kunnskapsutvikling. Det følger av veilederen til søknadsskjemaet at satsningsområdene skal gjenspeile prosjektbeskrivelsen. Etaten mener at Dr. Dedichens satsningsområde i liten grad gjenspeiles i prosjektbeskrivelsen.

Samlet gjorde dette at Dr. Dedichens drivhus ikke nådde opp i konkurransen om midlene.

Bymiljøetaten har, etter en samlet vurdering av sakens opplysninger, kommet fram til at etatens vedtak av 15. mars 2019 opprettholdes. Saken ble oversendt Oslo kommunes klagenemnd den 5. juni 2019, i samsvar med forvaltningsloven § 33 tredje ledd (vedlegg 1).

Faglig sekretariats vurdering av klagen

Faglig sekretariat for klagenemnda, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, understreker at klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak om avslag på søknad om tilskudd til urbant landbruk. Søknaden ble avslått med følgende begrunnelse:

«Det kom inn 147 søknader, med en total søknadssum på ca. 9,5 millioner kroner. Det var derfor ikke mulig å støtte alle de gode tiltakene som fremgikk av søknadene. Alle søkere er blitt vurdert i oppfyllelse av formålsbestemmelsen i § 1 andre ledd som lyder: 'Tilskuddsordningen skal fremme urbant landbruk, som en del av kommunens satsing på miljø, klima, folkehelse, integrering, brukervedvirkning og entreprenørskap'. Bymiljøetaten ønsker å presisere at det ikke gis støtte til drift under denne tilskuddsordningen.»

Faglig sekretariat vil først si noe generelt om behandlingen av klager på søknad om tilskudd. Tilskudd etter forskrift om tildeling av tilskudd til urbant landbruk er i utgangspunktet ikke noe noen søker har rettskrav på, selv om de faller inn under forskriftens virkeområde og formål. Bymiljøetaten har vist til at det kom inn 147 søknader med samlet søknadssum på kr 9,5 mill., mens tilskuddsordningen hadde kr 2 mill. til fordeling. Det har dermed vært nødvendig å foreta en prioritering mellom søkere som isolert sett oppfylte kriteriene for tildeling.

Det er her snakk om et vedtak som gjelder fordeling av et begrenset gode. Sekretariatet viser i denne forbindelse til at det må foretas en avveining, blant annet etter forskriften § 8 andre ledd

andre setning: «Tilskudd fordeles etter en skjønnsmessig vurdering av søknadene med utgangspunkt i de kriterier og vilkår som oppstilles i § 4» og § 4 andre ledd: «Det bestrebes at tilskudd som gis skal vise bredden i type prosjekter og i søkermassen.»

Faglig sekretariat mener at underinstansen står nærmest til å gjøre den skjønnsmessige vurderingen når det gjelder fordeling av tilskudd mellom aktuelle søkere, da sekretariatet ikke har anledning til å veie de aktuelle søknadene opp mot hverandre. Sekretariatet må imidlertid prøve om tildeling har skjedd i henhold til de kriterier som er fastsatt i forskriften, og i henhold til alminnelig forvaltningsrettslige regler om at forvaltningen ikke må drive usaklig eller sterkt urimelig forskjellsbehandling.

Klager har for det første anført at de søkte om tilskudd til innkjøp av nødvendig utstyr til drivhuset, som arbeidsbord og oppvaskbord m.m.. Ifølge klager var ikke noen del av søknaden til *drift* av foreningen eller drivhuset. Bymiljøetaten har til dette bemerkt at det i prosjektbeskrivelsen i liten grad kommer fram hva formålet er, hva prosjektet går ut på, og hva man ønsker å oppnå. Ifølge etaten virker beskrivelsen å være av det etablerte prosjektet Dr. Dedichens drivhus, og ikke et konkret *tiltak* eller *prosjekt* som skal igangsettes med støtte av tilskuddsordningen.

Klager viser videre til at det har blitt holdt mange aktiviteter i drivhuset, og at drivhuset er et lokalt tiltak innen integrering, folkehelse, urbant jordbruk og utdanning av barn. Dette vil si at aktivitetene hører under beskrivelsene av tilskuddsordningen, og søknaden var til praktisk materiell som trengs for å drive aktivitetene på en effektiv og ryddig måte.

Faglig sekretariat understreker først at det ikke er et spørsmål om søker oppfyller forskriftens formålsbestemmelse. Alle søkere ble, ifølge Bymiljøetaten, ansett å oppfylle formålet. Dette er imidlertid ikke tilstrekkelig for å kunne få tildelt tilskudd.

Det er omtvistet om søknaden gjelder midler til *drift*. Ordet *drift* må i denne sammenheng avgrenses mot ordet *tiltak*. En naturlig forståelse av ordene sett i sammenheng, tilsier at drift er den daglige virksomhet og opprettholdelse av eksisterende aktivitet, mens *tiltak* er igangsettelse av noe nytt, eller en enkeltstående aktivitet. I byrådssaken som ble lagt fram da bystyret skulle vedta forskriften, viste byrådet til at enkelte høringsinstanser mente at tilskudd også burde gå til drift. Byrådet hadde følgende kommentar til dette:

«Enkelte argumenterer også for at det bør åpnes for å søke om driftsmidler, ettersom en del eksisterende tiltak sliter økonomisk, eller trenger midler for å utvide velfungerende ordninger. Til dette bemerker byrådet at hensikten er at ordningen skal fungere som et stimuleringsiltak for å skape nye prosjekter og derav øke den urbane dyrkingsaktiviteten i byen.»

Faglig sekretariat legger derfor til grunn at tilskudd etter forskriften som hovedregel skal stimulere til oppstart av nye prosjekter. Tilskudd til innkjøp av nødvendig utstyr, og praktisk materiell for drift av eksisterende tiltak faller inn under kategorien drift, som etter forskriften § 4 femte ledd, ikke omfattes av tilskuddsordningen. Faglig sekretariat er videre enig med Bymiljøetaten om at prosjektbeskrivelsen i søknaden synes å gjelde drift av det eksisterende drivhus, og ikke oppstart av nytt tiltak. Det står i prosjektbeskrivelsen at det søkes om midler til oppgradering av arbeidsområdet, og dette gjentas i beskrivelsen av tiltaket.

Klager skriver videre at det var 147 søknader for kr 9,5 mill., eller kr 64 000 i gjennomsnitt. De kan derfor ikke forstå at de som søkte om en relativt beskjeden sum kunne få 100 % avslag.

Faglig sekretariat vil for det første understreke at den totale *søknadssummen* var på kr 9,5 mill., men summen *til utdeling* i 2019 var kr 2 mill. Det er heller ikke slik at tilskudd fordeles etter en brøk til alle søkere. Tilskuddspotten fordeles etter en skjønnsmessig vurdering, med utgangspunkt i de kriterier og vilkår som er oppstilt i forskriften § 4. Selv om alle søkere isolert sett oppfyllte forskriftens formål, er det ikke automatisk slik at alle ville fått tildelt tilskudd.

Faglig sekretariat er enig med Bymiljøetaten i at klager har søkt om midler til drift, og derfor ikke har hatt krav på støtte etter forskriften. Faglig sekretariat kan ikke se at Bymiljøetaten har lagt til grunn en uriktig tolkning av forskriften, eller utvist et uforsvarlig skjønn ved behandlingen av søknaden.

Faglig sekretariat anbefaler at klagen ikke tas til følge.

Klagenemndas faglige sekretariat, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, anbefaler klagenemnda å fatte følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak om avslag på søknad om tilskudd til urbant landbruk. Søknaden ble avslått med følgende begrunnelse:

«Det kom inn 147 søknader, med en total søknadssum på ca. 9,5 millioner kroner. Det var derfor ikke mulig å støtte alle de gode tiltakene som fremgikk av søknadene. Alle søkere er blitt vurdert i oppfyllelse av formålsbestemmelsen i § 1 andre ledd som lyder: 'Tilskuddsordningen skal fremme urbant landbruk, som en del av kommunens satsing på miljø, klima, folkehelse, integrering, brukermedvirkning og entreprenørskap'. Bymiljøetaten ønsker å presisere at det ikke gis støtte til drift under denne tilskuddsordningen.»

Klagenemnda vil først si noe generelt om behandlingen av klager på søknad om tilskudd. Tilskudd, etter forskrift om tildeling av tilskudd til urbant landbruk, er i utgangspunktet ikke noe noen søker har rettskrav på, selv om de faller inn under forskriftens virkeområde og formål. Bymiljøetaten har vist til at det kom inn 147 søknader med samlet søknadssum på kr 9,5 mill., mens tilskuddsordningen hadde kr 2 mill. til fordeling. Det har dermed vært nødvendig å foreta en prioritering mellom søkere som isolert sett oppfyllte kriteriene for tildeling.

Det er her snakk om et vedtak som gjelder fordeling av et begrenset gode. Klagenemnda viser i denne forbindelse til at det må foretas en avveining, blant annet etter forskriften § 8 andre ledd andre setning: *«Tilskudd fordeles etter en skjønnsmessig vurdering av søknadene med utgangspunkt i de kriterier og vilkår som oppstilles i § 4»* og § 4 andre ledd: *«Det bestrebes at tilskudd som gis skal vise bredden i type prosjekter og i søkermassen.»*

Klagenemnda mener at underinstansen står nærmest til å gjøre den skjønnsmessige vurderingen når det gjelder fordeling av tilskudd mellom aktuelle søkere, da nemnda ikke har anledning til å veie de aktuelle søknadene opp mot hverandre. Klagenemnda må imidlertid prøve om tildeling har skjedd i henhold til de kriterier som er fastsatt i forskriften, og i henhold til alminnelig forvaltningsrettslige regler om at forvaltningen ikke må drive usaklig eller sterkt urimelig forskjellsbehandling.

Klager har for det første anført at de søkte om tilskudd til innkjøp av nødvendig utstyr til drivhuset, som arbeidsbord og oppvaskbord m.m. Ifølge klager var ikke noen del av søknaden til *drift* av foreningen eller drivhuset. Bymiljøetaten har til dette bemerkt at det i prosjektbeskrivelsen i liten grad kommer fram hva formålet er, hva prosjektet går ut på, og hva man ønsker å oppnå. Ifølge etaten virker beskrivelsen å være av det etablerte prosjektet Dr. Dedichens drivhus, og ikke et konkret *tiltak* eller *prosjekt* som skal igangsettes med støtte av tilskuddsordningen.

Klager viser videre til at det har blitt holdt mange aktiviteter i drivhuset, og at drivhuset er et lokalt tiltak innen integrering, folkehelse, urbant jordbruk og utdanning av barn. Dette vil si at aktivitetene hører under beskrivelsene av tilskuddsordningen, og søknaden var til praktisk materiell som trengs for å drive aktivitetene på en effektiv og ryddig måte.

Klagenemnda understreker først at det ikke er et spørsmål om søker oppfyller forskriftens formålsbestemmelse. Alle søkere ble, ifølge Bymiljøetaten, ansett å oppfylle formålet. Dette er imidlertid ikke tilstrekkelig for å kunne få tildelt tilskudd.

Det er omtvistet om søknaden gjelder midler til drift. Ordet *drift* må i denne sammenheng avgrenses mot ordet *tiltak*. En naturlig forståelse av ordene sett i sammenheng, tilsier at drift er den daglige virksomhet og opprettholdelse av eksisterende aktivitet, mens *tiltak* er igangsettelse av noe nytt, eller en enkeltstående aktivitet. I byrådssaken som ble lagt fram da bystyret skulle vedta forskriften, viste byrådet til at enkelte høringsinstanser mente at tilskudd også burde gå til drift. Byrådet hadde følgende kommentar til dette:

«Enkelte argumenterer også for at det bør åpnes for å søke om driftsmidler, ettersom en del eksisterende tiltak sliter økonomisk, eller trenger midler for å utvide velfungerende ordninger. Til dette bemerker byrådet at hensikten er at ordningen skal fungere som et stimuleringstiltak for å skape nye prosjekter og derav øke den urbane dyrkingsaktiviteten i byen.»

Klagenemnda legger derfor til grunn at tilskudd etter forskriften som hovedregel skal stimulere til oppstart av nye prosjekter. Tilskudd til innkjøp av nødvendig utstyr, og praktisk materiell for drift av eksisterende tiltak faller inn under kategorien drift, som etter forskriften § 4 femte ledd, ikke omfattes av tilskuddsordningen. Klagenemnda er videre enig med Bymiljøetaten om at prosjektbeskrivelsen i søknaden synes å gjelde drift av det eksisterende drivhus, og ikke oppstart av nytt tiltak. Det står i prosjektbeskrivelsen at det søkes om midler til oppgradering av arbeidsområdet, og dette gjentas i beskrivelsen av tiltaket.

Klager skriver videre at det var 147 søknader for kr 9,5 mill., eller kr 64 000 i gjennomsnitt. De kan derfor ikke forstå at de som søkte om en relativt beskjedne sum kunne få 100 % avslag.

Klagenemnda vil for det første understreke at den totale *søknadssummen* var på kr 9,5 mill., men summen *til utdeling* i 2019 var kr 2 mill. Det er heller ikke slik at tilskudd fordeles etter en brøk til alle søkere. Tilskuddspotten fordeles etter en skjønnsmessig vurdering, med

utgangspunkt i de kriterier og vilkår som er oppstilt i forskriften § 4. Selv om alle søkere isolert sett oppfyllte forskriftens formål, er det ikke automatisk slik at alle ville fått tildelt tilskudd.

Nemnda er enig med Bymiljøetaten i at klager har søkt om midler til drift, og derfor ikke har hatt krav på støtte etter forskriften. Klagenemnda kan ikke se at Bymiljøetaten har lagt til grunn en uriktig tolkning av forskriften, eller utvist et uforsvarlig skjønn ved behandlingen av søknaden.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/02072]

**Sak 568 Klage - Avslag på søknad om tilskudd til urbant landbruk (201904731) -
Caroline Jansen Holtet**

Saken gjelder:

Klagenemndas faglige sekretariat, dvs. Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, har i brev av 04.11.2019 avgitt slik innstilling til klagenemnda:

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 15. mars 2019, om avslag på søknad om tilskudd til urbant landbruk, med søknadsbeløp på kr 20 000.

Tilskuddsordningen er hjemlet i forskrift av 29.03.2017 nr. 463 om tildeling av tilskudd til urbant landbruk, Oslo kommune (forskriften).

Caroline Jansen Holtet søkte 4. desember 2019 om tilskudd til hønsehold, herunder vinterisolering av borettslagets hønsehus. Avslaget ble begrunnet med at det ikke var mulig å støtte alle tiltakene på grunn av stor søkermasse, og at det ikke gis støtte til drift under denne tilskuddsordningen jf. forskriften § 4.

Caroline Jansen Holtet klaget på vedtaket 18. mars 2019.

Klagenemndas faglige sekretariat, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, har gjennomgått saken og anbefaler at klagen ikke tas til følge.

Vilkår for saksbehandling

Det følger av forskriften § 9 at vedtak om avslag på tildeling av tilskudd er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven (fvl.) § 2 første ledd bokstav b. Vedtaket kan derfor påklages etter fvl. § 28 første ledd, og Oslo kommunes klagenemnd er riktig klageinstans etter fvl. § 28 andre ledd.

Caroline Jansen Holtet er part i saken etter fvl. § 2 første ledd bokstav e.

Vedtaket som er påklaget ble fattet 15. mars 2019 og klage ble fremmet 18. mars 2019. Klagefristen som følger av fvl. § 29 er dermed overholdt.

Det foreligger etter dette ingen grunn til å avvise behandling av klagen.

Rettslig grunnlag

Forskrift om tildeling av tilskudd til urbant landbruk, Oslo kommune § 1 regulerer forskriftens formål og virkeområde:

«Forskriften gjelder for tildeling av tilskudd til tiltak innen urbant landbruk i Oslo kommune og kunnskapsutvikling om slikt landbruk.

Tilskuddsordningen skal fremme urbant landbruk, som en del av kommunens satsing på miljø, klima, folkehelse, integrering, brukermedvirkning og entreprenørskap.»

Forskriften § 4 lister opp kriterier og vilkår for tildeling av tilskudd:

«Tilskudd kan gis til urbane landbrukstiltak som bidrar til å fremme formålet i § 1.

Det bestrebes at tilskudd som gis skal vise bredden i type prosjekter og i søkermassen.

Ved tildeling av tilskudd vektlegges bl.a. følgende:

- a) at tiltaket fremmer en eller flere av følgende punkter: miljø, klima, folkehelse, brukermedvirkning, integrering og entreprenørskap*
- b) at tiltaket fremmer økologisk produksjon og/eller bidrar til kunnskapsheving om urbant økologisk landbruk*
- c) at tiltaket er åpent for bred deltakelse.*

Tilskudd gis i utgangspunktet ikke til tiltak som mottar støtte fra andre tilskuddsordninger i Oslo kommune med lignende formål.

Ordningen omfatter ikke tilskudd til drift.

Det kan stilles ytterligere vilkår i tråd med forskriftens formål ved utlysning av ordningen.»

Av forskriften § 8 andre ledd følger det at:

«Søknader som vurderes å falle utenfor denne tilskuddsordningens virkeområde skal gis avslag. Tilskudd fordeles etter en skjønnsmessig vurdering av søknadene med utgangspunkt i de kriterier og vilkår som oppstilles i § 4.»

Klagers anførsler

Klager anfører at borettslaget etablerte hønsegård i mai i fjor, etter å ha lest gjentatte oppfordringer på Oslo kommunes sider om urbant hønsehold. Søknadsfristen for støtte til prosjektet hadde dessverre gått ut da de fattet vedtak om anskaffelse av høner. Kommunen gjentok at de kunne søke på nytt ved neste frist, og dette har borettslaget forholdt seg til.

De brukte borettslagets penger og private innsamlinger til å etablere hønsegård i bakgården, fritt for lukt og plage for naboer, og for å trygge hønene fra katter og andre dyr i nabolaget. Spirende Oslo laget film om prosjektet, og klager ble oppfordret per e-post til å søke om støtte.

Klager viser til at borettslaget ikke har mer penger å bruke på isolering av hønsehus, og hvis de skal ha hønene en sesong til, må huset blant annet isoleres.

Behandling i første instans

Bymiljøetaten viser til at klagen er delvis begrunnet med at klager er blitt oppfordret til å søke av Oslo kommune, og viser til forskriften § 8 der det står: «tilskudd fordeles etter en skjønnsmessig vurdering av søknadene med utgangspunkt i de kriterier og vilkår som oppstilles i § 4.»

Etaten viser videre til søknadsskjemaet og veiledning for utfylling av prosjektbeskrivelse, der det står «prosjektbeskrivelsen må inneholde bakgrunn og formål med prosjektet. Hvorfor ønsker du å starte prosjektet, hva skal du gjøre, og hva ønsker du å oppnå?» Søknadens prosjektbeskrivelse beskriver hønsegården, hvordan den oppstod og hvordan den fungerer, men i liten grad et konkret tiltak eller prosjekt som skal igangsettes med støtte av tilskuddsordningen. Etaten viser til at det ikke oppgis et konkret tiltak som det søkes tilskudd til, og søknaden om støtte til utstyr oppfattes derfor som søknad om støtte til driftstiltak. Bymiljøetaten viser til forskriften § 4 der det står at ordningen ikke omfatter tilskudd til drift.

Bymiljøetaten har, etter en samlet vurdering av sakens opplysninger, kommet fram til at etatens vedtak av 15. mars 2019 opprettholdes. Saken ble oversendt Oslo kommunes klagenemnd den 26. juni 2019, i samsvar med forvaltningsloven § 33 tredje ledd (vedlegg 1).

Faglig sekretariats vurdering av klagen

Faglig sekretariat for klagenemnda, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, understreker at klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av hen. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak om avslag på søknad om tilskudd til urbant landbruk. Søknaden ble avslått med følgende begrunnelse:

«Det kom inn 147 søknader, med en total søknadssum på ca. 9,5 millioner kroner. Det var derfor ikke mulig å støtte alle de gode tiltakene som fremgikk av søknadene. Alle søkere er blitt vurdert i oppfyllelse av formålsbestemmelsen i § 1 andre ledd som lyder: 'Tilskuddsordningen skal fremme urbant landbruk, som en del av kommunens satsing på miljø, klima, folkehelse, integrering, brukermedvirkning og entreprenørskap'. Bymiljøetaten ønsker å presisere at det ikke gis støtte til drift under denne tilskuddsordningen.»

Faglig sekretariat vil først si noe generelt om behandlingen av klager på søknad om tilskudd. Tilskudd, etter forskrift om tildeling av tilskudd til urbant landbruk, er i utgangspunktet ikke noe noen søkere har rettskrav på, selv om søknadene faller inn under forskriftens virkeområde og formål. Bymiljøetaten har vist til at det kom inn 147 søknader med en samlet søknadssum på kr 9,5 mill., mens tilskuddsordningen hadde kr 2 mill. til fordeling. Det har dermed vært nødvendig å foreta en prioritering mellom søkere som isolert sett oppfylte kriteriene for tildeling.

Det er her snakk om et vedtak som gjelder fordeling av et begrenset gode. Sekretariatet viser i denne forbindelse til at det må foretas en avveining, blant annet etter forskriften § 8 andre ledd andre setning: «Tilskudd fordeles etter en skjønnsmessig vurdering av søknadene med utgangspunkt i de kriterier og vilkår som oppstilles i § 4», og § 4 andre ledd: «Det bestrebes at tilskudd som gis skal vise bredden i type prosjekter og i søkermassen.»

Faglig sekretariat mener at underinstansen står nærmest til å gjøre den skjønnsmessige vurderingen når det gjelder fordeling av tilskudd mellom aktuelle søkere, da sekretariatet ikke har anledning til å veie de aktuelle søknadene opp mot hverandre. Sekretariatet må imidlertid prøve om tildeling har skjedd i henhold til de kriterier som er fastsatt i forskriften, og i henhold til alminnelig forvaltningsrettslige regler om at forvaltningen ikke må drive usaklig eller sterkt urimelig forskjellsbehandling.

Klager viser til at søknadsfristen for støtte til prosjektet dessverre hadde gått ut da de fattet vedtak om anskaffelse av høner. Kommunen gjentok at de kunne søke på nytt ved neste frist, og dette har borettslaget forholdt seg til. Klager brukte borettslagets penger og private innsamlinger til å etablere hønsegård i bakgården, fritt for lukt og plage for naboer, og for å trygge hønene fra katter og andre dyr i nabolaget. Spirende Oslo laget film om prosjektet, og klager ble oppfordret per e-post til å søke om støtte.

Faglig sekretariat har forståelse for at en oppfordring fra kommunen om å søke ved neste frist, ga en viss forventning om at prosjektet ville bli tildelt støtte. Sekretariatet kjenner ikke til bakgrunnen for denne uttalelsen, men en oppfordring til å søke på en støtteordning, kan uansett ikke regnes som et forhåndstilsagn om at støtte vil bli tildelt. Som vist til over, var den totale søknadssummen langt høyere enn summen etaten hadde til fordeling, og det har derfor vært nødvendig å gjøre en skjønnsmessig vurdering av hvilke søknader som skulle få tildelt tilskudd. Bymiljøetaten viser til at de har gjort en grundig vurdering av alle søknadene opp mot de kriterier som følger av forskriften.

Klager viser videre til at borettslaget ikke har mer penger å bruke på isolering av hønsehus, og hvis de skal ha hønene en sesong til, må huset blant annet isoleres. Bymiljøetaten vurderte søknaden slik at den ikke gjaldt et konkret tiltak eller oppstart av et prosjekt, og derfor måtte være å regne som søknad om støtte til drift.

Det følger av forskriften § 4 femte ledd at ordningen ikke omfatter tilskudd til drift, og det må derfor gjøres en vurdering av om søknaden gjaldt tilskudd til drift.

Ordet *drift* må i denne sammenheng avgrenses mot ordet *tiltak*. En naturlig forståelse av ordene sett i sammenheng, tilsier at drift er den daglige virksomhet og opprettholdelse av eksisterende aktivitet, mens *tiltak* er igangsettelse av noe nytt eller en enkeltstående aktivitet. I byrådssaken som ble lagt fram da bystyret skulle vedta forskriften, viste byrådet til at enkelte høringsinstanser mente at tilskudd også burde kunne gå til drift. Byrådet hadde følgende kommentar til dette:

«Enkelte argumenterer også for at det bør åpnes for å søke om driftsmidler, ettersom en del eksisterende tiltak sliter økonomisk, eller trenger midler for å utvide velfungerende ordninger. Til dette bemerker byrådet at hensikten er at ordningen skal fungere som et stimuleringsiltak for å skape nye prosjekter og derav øke den urbane dyrkingsaktiviteten i byen.»

Faglig sekretariat legger derfor til grunn at tilskudd etter forskriften som hovedregel skal stimulere til oppstart av nye prosjekter. Tilskudd til innkjøp av nødvendig utstyr og praktisk materiell for drift av eksisterende tiltak faller inn under kategorien drift, som etter forskriften § 4 femte ledd ikke omfattes av tilskuddsordningen. Klager søkte om støtte til å vinterisolere et allerede oppsatt hønsehus, samt å lage et automatisk lyssystem og legge opp strøm til en varmelampe. Sekretariatet er enig med Bymiljøetaten i at støtte til slike oppgraderinger må være å regne som støtte til drift, ikke til et nytt tiltak. Det er derfor søkt om noe som ikke

omfattes av tilskuddsordningen, og søker har dermed ikke hatt krav på tilskudd etter forskriften.

Faglig sekretariat kan ikke se at Bymiljøetaten har lagt til grunn en uriktig tolkning av forskriften, eller utvist et uforsvarlig skjønn ved behandlingen av søknaden.

Faglig sekretariat anbefaler at klagen ikke tas til følge.

Klagenemndas faglige sekretariat, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, anbefaler klagenemnda å fatte følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av hen. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak om avslag på søknad om tilskudd til urbant landbruk. Søknaden ble avslått med følgende begrunnelse:

«Det kom inn 147 søknader, med en total søknadssum på ca. 9,5 millioner kroner. Det var derfor ikke mulig å støtte alle de gode tiltakene som fremgikk av søknadene. Alle søkere er blitt vurdert i oppfyllelse av formålsbestemmelsen i § 1 andre ledd som lyder: 'Tilskuddsordningen skal fremme urbant landbruk, som en del av kommunens satsing på miljø, klima, folkehelse, integrering, brukermedvirkning og entreprenørskap'. Bymiljøetaten ønsker å presisere at det ikke gis støtte til drift under denne tilskuddsordningen.»

Klagenemnda vil først si noe generelt om behandlingen av klager på søknad om tilskudd. Tilskudd, etter forskrift om tildeling av tilskudd til urbant landbruk, er i utgangspunktet ikke noe noen søkere har rettskrav på, selv om søknadene faller inn under forskriftens virkeområde og formål. Bymiljøetaten har vist til at det kom inn 147 søknader med en samlet søknadssum på kr 9,5 mill., mens tilskuddsordningen hadde kr 2 mill. til fordeling. Det har dermed vært nødvendig å foreta en prioritering mellom søkere som isolert sett oppfylte kriteriene for tildeling.

Det er her snakk om et vedtak som gjelder fordeling av et begrenset gode. Klagenemnda viser i denne forbindelse til at det må foretas en avveining, blant annet etter forskriften § 8 andre ledd andre setning: *«Tilskudd fordeles etter en skjønnsmessig vurdering av søknadene med utgangspunkt i de kriterier og vilkår som oppstilles i § 4»*, og § 4 andre ledd: *«Det bestrebes at tilskudd som gis skal vise bredden i type prosjekter og i søkermassen.»*

Klagenemnda mener at underinstansen står nærmest til å gjøre den skjønnsmessige vurderingen når det gjelder fordeling av tilskudd mellom aktuelle søkere, da nemnda ikke har anledning til å veie de aktuelle søknadene opp mot hverandre. Klagenemnda må imidlertid prøve om tildeling har skjedd i henhold til de kriterier som er fastsatt i forskriften, og i henhold til alminnelig forvaltningsrettslige regler om at forvaltningen ikke må drive usaklig eller sterkt urimelig forskjellsbehandling.

Klager viser til at søknadsfristen for støtte til prosjektet dessverre hadde gått ut da de fattet vedtak om anskaffelse av høner. Kommunen gjentok at de kunne søke på nytt ved neste frist, og dette har borettslaget forholdt seg til. Klager brukte borettslagets penger og private innsamlinger til å etablere hønsegård i bakgården, fritt for lukt og plage for naboer, og for å trygge hønene fra katter og andre dyr i nabolaget. Spirende Oslo laget film om prosjektet, og klager ble oppfordret per e-post til å søke om støtte.

Klagenemnda har forståelse for at en oppfordring fra kommunen om å søke ved neste frist, ga en viss forventning om at prosjektet ville bli tildelt støtte. Nemnda kjenner ikke til bakgrunnen for denne uttalelsen, men en oppfordring til å søke på en støtteordning, kan uansett ikke regnes som et forhåndstilsagn om at støtte vil bli tildelt. Som vist til overfor, var den totale søknadssummen langt høyere enn summen etaten hadde til fordeling, og det har derfor vært nødvendig å gjøre en skjønsmessig vurdering av hvilke søknader som skulle få tildelt tilskudd. Bymiljøetaten viser til at de har gjort en grundig vurdering av alle søknadene opp mot de kriterier som følger av forskriften.

Klager viser videre til at borettslaget ikke har mer penger å bruke på isolering av hønsehus, og hvis de skal ha hønene en sesong til, må huset blant annet isoleres. Bymiljøetaten vurderte søknaden slik at den ikke gjaldt et konkret tiltak eller oppstart av et prosjekt, og derfor måtte være å regne som søknad om støtte til drift.

Det følger av forskriften § 4 femte ledd at ordningen ikke omfatter tilskudd til drift, og det må derfor gjøres en vurdering av om søknaden gjaldt tilskudd til drift.

Ordet *drift* må i denne sammenheng avgrenses mot ordet *tiltak*. En naturlig forståelse av ordene sett i sammenheng, tilsier at drift er den daglige virksomhet og opprettholdelse av eksisterende aktivitet, mens *tiltak* er igangsettelse av noe nytt, eller en enkeltstående aktivitet. I byrådsaken som ble lagt fram da bystyret skulle vedta forskriften, viste byrådet til at enkelte høringsinstanser mente at tilskudd også burde kunne gå til drift. Byrådet hadde følgende kommentar til dette:

«Enkelte argumenterer også for at det bør åpnes for å søke om driftsmidler, ettersom en del eksisterende tiltak sliter økonomisk, eller trenger midler for å utvide velfungerende ordninger. Til dette bemerker byrådet at hensikten er at ordningen skal fungere som et stimuleringstiltak for å skape nye prosjekter og derav øke den urbane dyrkingsaktiviteten i byen.»

Klagenemnda legger derfor til grunn at tilskudd etter forskriften som hovedregel skal stimulere til oppstart av nye prosjekter. Tilskudd til innkjøp av nødvendig utstyr og praktisk materiell for drift av eksisterende tiltak faller inn under kategorien drift, som etter forskriften § 4 femte ledd ikke omfattes av tilskuddsordningen. Klager søkte om støtte til å vinterisolere et allerede oppsatt hønsehus, samt å lage et automatisk lyssystem og legge opp strøm til en varmelampe. Klagenemnda er enig med Bymiljøetaten i at støtte til slike oppgraderinger må være å regne som støtte til drift, ikke til et nytt tiltak. Det er derfor søkt om noe som ikke omfattes av tilskuddsordningen, og søker har dermed ikke hatt krav på tilskudd etter forskriften.

Klagenemnda kan ikke se at Bymiljøetaten har lagt til grunn en uriktig tolkning av forskriften, eller utvist et uforsvarlig skjønn ved behandlingen av søknaden.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

Sak 609 Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnd 19. november 2019

Saken gjelder:

Protokollen blir godkjent ved møtets slutt.