



Oslo kommune
Oslo kommunes klagenemnd

Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte

tirsdag 17. september 2019 kl. 16.30

Sak 442	19/01126-2	Klage - Avslag på søknad om tilskudd til frivillige og ideelle organisasjoner på helse og sosialområdet 2019 - Antirasistisk senter - Agenda x (201804649)	1
Sak 443	19/01507-2	Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3101380 (201901524) - Sameiet Parkveien 62 B	2
Sak 444	19/01509-2	Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3104212 (201901793) - Oslo Hospital Stiftelsen	4
Sak 445	19/01511-2	Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3101727 (201904440) - Anzen Eiendom AS	6
Sak 446	19/01512-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3101026 (201901790) - Motzfeldts gate 19 B	7
Sak 447	19/01513-2	Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3101733 (201901522) - Sameiet Toftes gate 30	8
Sak 448	19/01514-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3101084 (201902079) - Hausmannsgate 22	10
Sak 449	19/01515-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3103515 (201901791) - Sameiet Dronningens gate 24	11
Sak 450	19/01573-2	Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3103639 (201904445) - Studentsamskipnaden i Oslo og Akershus	12
Sak 451	19/01575-2	Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3104629 (201904506) - Gjøten borettslag	14
Sak 452	19/01576-2	Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3100873 (201901832) - Markveien 32 A-B AS	15
Sak 453	19/01582-2	Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3101368 (201901807) - Austlid Eiendom AS	16
Sak 454	19/01651-2	Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3104489 (201902505) - Sameiet Bogstadveien 62	18
Sak 455	19/01657-2	Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3103312 (201903635) - Sameiet Vidars gate 4	19

<u>Sak 456</u>	19/01670-2	Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3103585 (201901903) - Sameiet Stensberggata 23	21
<u>Sak 457</u>	19/01540-2	Klage over avslag på søknad om tilskudd til støyreducerende tiltak (201807421) - Fredensborgveien	22
<u>Sak 458</u>	19/01607-2	Klage over vedtak om inntauing av uregistrert kjøretøy (201808733)	24
<u>Sak 459</u>	19/01656-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Bjerke (201902954) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	25
<u>Sak 460</u>	19/01659-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Ullern (201901800) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	25
<u>Sak 461</u>	19/01689-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Stovner (201902936) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	25
<u>Sak 462</u>	19/01690-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Østensjø (201902840) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	26
<u>Sak 463</u>	19/01698-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Alna (201902905) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	26
<u>Sak 464</u>	19/01654-2	Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201903230) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	26
<u>Sak 465</u>	19/01658-2	Klage på tilsagn om ny kontrakt i annen kommunal bolig - Bydel Bjerke (201902847) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	26
<u>Sak 466</u>	19/01519-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Søndre Nordstrand (201902118) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	26
<u>Sak 467</u>	19/01613-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Stovner (201902318) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	26
<u>Sak 468</u>	19/01523-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Søndre Nordstrand (201901908) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	27
<u>Sak 469</u>	19/01660-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Alna (201900866) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	27
<u>Sak 470</u>	19/01663-2	Klage på vedtak om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Grünerløkka (201902206) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	27

Sak 471	19/01668-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel St. Hanshaugen (201902249) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	27
Sak 472	19/01669-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Grünerløkka (201902493) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	27
Sak 473	19/01671-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Alna (201902494) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	27
Sak 474	19/01673-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Bjerke (201902772) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	28
Sak 475	19/01678-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Grünerløkka (201902773) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	28
Sak 476	19/01679-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Grorud (201902813) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	28
Sak 477	19/01680-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Alna (201902851) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	28
Sak 478	19/01664-2	Klage - Avslag på søknad om tilskudd til tilpasning - Bydel Alna (201902025) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	28
Sak 479	19/01642-2	Klage over ikke å ha fått oppfylt første eller andre ønske om barnehageplass ved hovedopptaket 2019 (201905559) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	28
Sak 480	19/01645-2	Klage over ikke å ha fått oppfylt første eller andre ønske om barnehageplass ved hovedopptaket 2019 (201905558) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	29
Sak 481	19/01667-2	Klage på vedtak om fortrinnsrett på videregående skole(201905412) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	29
Sak 482	19/01701-1	Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 17. september 2019	29
Sak 483	19/01454-8	Klage på avslag om politisk markering - Stopp islamiseringen av Norge på Tøyen torg (201905830)	29

Til stede:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Habilitet

Sak 444

Berit S. Tetzschner (H) ba om å få sin habilitet vurdert i forbindelse med hennes tilknytning til parten.

Klagenemnda fant Berit S. Tetzschner inhabil til å delta ved behandlingen av saken etter forvaltningsloven § 6 annet ledd.

Det ble ikke satt inn vararepresentant.

Lukket møte: Sakene 459 - 481 ble behandlet i lukket møte jf kommuneloven § 31 nr. 2, grunnet lovbestemt taushetsplikt.

[19/01126]

Sak 442 Klage - Avslag på søknad om tilskudd til frivillige og ideelle organisasjoner på helse og sosialområdet 2019 - Antirasistisk senter - Agenda x (201804649)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 17.09.2019 sak 442

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Dokument innkommet:

- Brev av 30.08.2019, med vedlegg, fra Byrådsavdeling for eldre, helse og arbeid. Tilleggsopplysninger (19/01126-6).

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Den kommunale ordningen om tilskudd omfatter en begrenset sum tilskudd til fordeling til frivillige og ideelle organisasjoner. Det må derfor foretas en prioritering av hvilke organisasjoner og tiltak som hvert år skal motta tilskudd. Prioriteringen blir gjort i tråd med retningslinjer organisasjonene er informert om på forhånd. Fordelingen blir deretter gjort i bystyrets budsjettvedtak etter innstilling fra byrådet.

For 2019 ble det søkt om over dobbelt så mye midler som det som utgjør den totale tilskuddsbevilgningen til organisasjonene i bystyrets vedtak. Det må dermed foretas en skjønnsmessig vurdering av hvilke tiltak som skal prioriteres. I denne vurderingen ses det hen til kriteriene som fremgår av retningslinjene for tilskudd:

«Ved tildeling av tilskudd legges det vekt på om organisasjonen:

- bidrar til formålet med tilskuddsordningen
- gir et byomfattende tilbud til befolkningen i Oslo
- kan dokumentere god kvalitet og gode resultater
- har en god organisasjonsdrift
- utfyller tilbud i regi av kommunen eller andre organisasjoner
- stimulerer til frivillig innsats
- bidrar til hjelp til selvhjelp
- fremmer brukermedvirkning
- har en andel egenfinansiering»

Med bakgrunn i opplysninger i organisasjonens søknad samt kriteriene som fremgår av retningslinjene for tilskuddsordningen, legger Klagenemnda til grunn at det er mange organisasjoner som søker om tilskudd og det søkes om flere midler enn det som er tilgjengelig. Som en følge av at midlene er begrenset, må det foretas en prioritering blant søkerne. Antirasistisk senter mottar tilskuddsmidler fra flere instanser til Agenda X, herunder fra de kommunale tilskuddsordningene til frivilligsentraler og til integrering og mangfold.

Klagenemnda kan ikke se at det er tatt utenforliggende hensyn eller at det foreligger andre feil ved beslutningen om å ikke tildele tilskuddsmidler på helse- og sosialområdet til Antirasistisk senter, Agenda X.

Velferdsetatens vedtak av 25.01.2019 opprettholdes.

[19/01507]

Sak 443 Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3101380 (201901524) - Sameiet Parkveien 62 B

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 17.09.2019 sak 443

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 4. februar 2019 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3101380 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19. juni 2012 om kommunal håndheving av politivedtekter, og forskrift nr. 577 av 6. juni 2007 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten). Miljøgebyret ble ilagt fordi det ble observert istapper hengende fra taket, og det ikke var hengt opp avvisere for å varsle om faren.

Da Oslo kommune, ved Bymiljøetaten, fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene, var hovedformålet å effektivisere håndhevingen.

Når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, skal gårdeier «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og «snarest sørge for at taket blir ryddet», jf. politivedtekten § 4-1 første ledd første setning. Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen håndheves derfor strengt.

Klager anfører at de hadde forsøkt å fjerne istappene selv, og at det var vanskelig å få tak i et firma som kunne utføre jobben for dem. Klagenemnda har forståelse for at det kan være krevende å få slikt arbeid utført når det er stort press på disse aktørene, men understreker at gårdeier i slike tilfeller plikter å sette opp avvisere.

Klagenemnda viser til at gårdeier etter politivedtekten *straks* skal sette opp avvisere, og deretter *snarest* rydde taket for snø eller is. Avvisere skal henges opp for at fotgjengere og andre skal gjøres oppmerksom på den fare eller ulempe som er forbundet med å ferdes under taket, når snø eller is truer med å falle. Nemnda mener det går tydelig fram av bildene at det var fare for at istapper kunne falle ned fra taket mot offentlig sted, og gårdeier skulle ha hengt opp avvisere i påvente av at taket ble ryddet.

Klager anfører at de hang opp avvisere så fort de kunne. Det går tydelig fram av bybetjentens foto at det ikke hang oppe avvisere på det tidspunktet miljøgebyret ble ilagt. Klagenemnda understreker at avvisere skal henges opp snarest, og at miljøgebyr ikke kan frafalles fordi klager henger opp avvisere i ettertid.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/01509]

Sak 444 Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3104212 (201901793) - Oslo Hospital Stiftelsen

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 17.09.2019 sak 444

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Pål Martin Sand (A)

Habilitet

Berit S. Tetzschner (H) ba om å få sin habilitet vurdert i forbindelse med hennes tilknytning til parten.

Klagenemnda fant Berit S. Tetzschner inhabil til å delta ved behandlingen av saken etter forvaltningsloven § 6 annet ledd.

Det ble ikke satt inn vararepresentant.

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om ileggelse av miljøgebyret ble påklaget den 13.2.2019, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 2.2.2019 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3104212 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. I dette tilfellet ble det observert et overheng av snø på taket, og det var ikke satt opp avvisere for å varsle om faren.

Klager har i klagen anført at det ikke forelå fare for forbipasserende fordi snøskavlen bestod av løs snø, og at skavlen var oppstått på grunn av et stort snøfall. Videre anfører klager at de har gode rutiner for å fjerne snø og is, og at Securitas går to runder om natten, også i helgene. Klager hadde ikke mottatt melding fra Securitas om snøskavlen. Endelig anfører klager at de har snøfangere og varmekabler for at snø ikke skal rase ned.

Politivedtekten § 4-1 første ledd første setning oppstiller to plikter for gårdeier som utløses når «snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted». Eieren skal «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og deretter «snarest sørge for at taket blir ryddet». Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen må følgelig håndheves strengt.

Gårdeier plikter altså straks å sette opp avvisere eller lignende innretning som gjør det tydelig at ferdsel er forbundet med fare eller ulempe. Etter at forholdene er undersøkt nærmere og eventuell rasfare er eliminert, skal avvisere straks fjernes. Uttrykkene «straks» og «snarest» i politivedtekten § 4-1 må tolkes slik at gårdeier ikke kan vente på at snøen smelter før det ageres. Gårdeier har en plikt til å varsle og sørge for at det er trygt å ferdes på fortauet utenfor bygården.

Klagenemnda mener at den vedlagte fotodokumentasjonen tydelig viser at gårdeier i denne saken skulle ha hengt opp avvisere for å varsle om den mulige faren. Klagenemnda mener at klagers anførsel om at skavlen ikke utgjorde en fare, ikke kan føre frem. Fra bakkeplan vil det være tilnærmet umulig å bedømme om skavlen består av løs eller hard snø. Det må gjøres en objektiv vurdering av skavlens fremtoning, og nemnda mener at i denne saken truet snø med å rase fra taket.

Videre finner klagenemnda grunn til å understreke at gårdeier har en plikt til å varsle og sørge for at det er trygt å ferdes på fortauet utenfor bygården. Denne handlingsplikten utløses ikke bare når snø og/eller is raser ned fra taket, men når det «truer med å falle» ned. At det er installert varmekabler i takrenna og snøfangere, fritar ikke gårdeier fra å henge opp avvisere og rydde taket manuelt.

Endelig bemerker klagenemnda at perioder med stort snøfall og skiftende vær stiller strengere krav til gårdeier med tanke på tilsyn. Gårdeier må derfor utarbeide rutiner som tar høyde for all slags vær. Dersom man benytter vekterselskap som skal føre tilsyn med bygården, er gårdeier ansvarlig for at vekterselskapet kjenner til politivedtektens bestemmelser, og at tilsyn følges opp med å henge ut avvisere når snø truer med å rase ned fra taket.

Klagenemnda er kommet til at gårdeier ikke i tilstrekkelig grad har ivaretatt sin plikt etter politivedtekten § 4-1.

Klagen tas ikke til følge.

[19/01511]

Sak 445 Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3101727 (201904440) - Anzen Eiendom AS

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 17.09.2019 sak 445

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om illeggelse av miljøgebyret ble påklaget den 6.3.2019, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 4.2.2019 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3101727 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. I dette tilfellet ble det observert istapper hengende over takrennene på bygården.

Klager anfører at istappene som hang fra taket var små og korte, og informerte om at de hadde blitt fjernet. Videre skriver klager at det tidligere var avvisere på hver side av bygården, men at det ene veggfestet ble fjernet da et 30-soneskilt ble montert.

Politivedtekten § 4-1 første ledd første setning oppstiller to plikter for gårdeier som utløses når «snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted». Eierne skal «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og deretter «snarest sørge for at taket blir ryddet». Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen må følges

håndheves strengt. Gårdeier har i denne saken hengt opp en avviser, men ikke dokumentert ventetid på rekvirert bistand for rydding av taket eller fulgt opp Bymiljøetatens anmodning om å se dokumentasjon for at taket ble ryddet. Klagenemnda minner om at det ikke er tilstrekkelig kun å henge ut avvisere når det er fare for at snø og is kan rase fra taket. Som gårdeier er man også pålagt å ha rutiner for å rydde taket og iverksette konkrete tiltak snarest mulig.

På kontrolltidspunktet hang det flere istapper fra taket på bygården. Klagenemnda mener at ved isdannelse må gårdeier straks sørge for å få taket ryddet. Mindre istapper vil raskt kunne bli større, og is som raser i stor fart fra et tak har stort skadepotensiale for forbipasserende. Klagenemnda finner derfor ikke å kunne tillegge størrelsen på istappene betydning.

Når det gjelder klagers anførsel om av det kun hang oppe en avviser fordi veggfestet på den ene siden var fjernet for et 30-soneskilt, viser klagenemnda til at miljøgebyret ikke ble ilagt fordi bygården manglet en avviser men fordi det ikke er dokumentert at det er rekvirert bistand for rydding av taket.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/01512]

Sak 446 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3101026 (201901790) - Motzfeldts gate 19 B

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 17.09.2019 sak 446

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 13. februar 2019 om ileggelse av miljøgebyr nr. 3101026 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19. juni 2012 om kommunal håndheving av politivedtekter, og forskrift nr. 577 av 6. juni 2007 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten). Miljøgebyret ble ilagt fordi det ble observert et overheng av is på taket, og det var ikke satt opp avvisere for å varsle om faren.

Da Oslo kommune, ved Bymiljøetaten, fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene, var hovedformålet å effektivisere håndhevingen.

Når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, skal gårdeier «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og «snarest sørge for at taket blir ryddet», jf. politivedtekten § 4-1 første ledd første setning. Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen håndheves derfor strengt.

Klager anfører at gebyret faller på sin egen urimelighet da han også fikk et gebyr 3. februar 2019 som han har betalt. Dagen etter ble all is på taket fjernet. Klager har lagt ved bilder fra taket etter at det var fjernet is 3. og 4. februar. Klagenemnda bemerker at taket skal ryddes snarest, dette krever aktiv oppfølging. Det faktum at klager ti dager tidligere hadde fått et gebyr, som ble betalt, fritar ikke fra plikten til å sikre ferdselen ved å sette opp avvisere og rydde taket, når snø eller is på ny truer med å falle fra hustak.

Klagenemnda viser til at gårdeier etter politivedtekten *straks* skal sette opp avvisere, og deretter *snarest* rydde taket for snø eller is. Bestemmelsen i politivedtekten innebærer med andre ord en handlingsplikt for gårdeier så snart snø eller is truer med å falle ned. I dette tilfellet hadde politiet rekvirert bistand fra Brann- og redningsetaten for å fjerne snø og is. Klagenemnda mener at gårdeier ikke har oppfylt sine plikter etter politivedtekten når det har gått så langt at det var nødvendig å få bistand fra Brann- og redningsetaten for umiddelbar fjerning av is eller snø.

Klagenemnda har forståelse for at det kan være krevende å overholde pliktene som følger av politivedtekten. Bestemmelsene som omhandler fare for at snø eller is faller fra tak mot offentlig sted, skal sikre trygg ferdsel, og det er derfor viktig at de overholdes. Det er viktig at hustak holdes ryddig for å unngå ulykker, og dette krever regelmessig oppfølging fra gårdeier.

Når snø eller is truer med å falle mot offentlig sted, skal avvisere henges opp for at fotgjengere og andre skal gjøres oppmerksom på den fare eller ulempe som er forbundet med å ferdes under taket. I påvente av at taket ble ryddet, skulle gårdeier derfor ha hengt opp avvisere for å varsle forbipasserende om at ferdsel var forbundet med fare eller ulempe. Bymiljøetatens bilder viser at det allerede hadde falt en stor isklump fra taket, og at det lå både snø og is på taket, som kunne true med å falle ned.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/01513]

Sak 447 Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3101733 (201901522) - Sameiet Toftes gate 30

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 17.09.2019 sak 447

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 5. februar 2019 om ileggelse av miljøgebyr nr. 3101733 or overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19. juni 2012 om kommunal håndheving av politivedtekter, og forskrift nr. 577 av 6. juni 2007 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten). Miljøgebyret ble ilagt fordi det ble observert et overheng av snø og is på taket, og fordi det ikke var satt opp avvisere.

Da Oslo kommune, ved Bymiljøetaten, fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene, var hovedformålet å effektivisere håndhevingen.

Når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, skal gårdeier «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og «snarest sørge for at taket blir ryddet», jf. politivedtekten § 4-1 første ledd første setning. Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen håndheves derfor strengt.

Klager anfører at de har gjort det som er pålagt dem når det gjelder fjerning av snø og is, men at det i perioder er et svært stort arbeidspress på de aktørene som kan utføre denne typen jobb. Klagenemnda har forståelse for at det kan være krevende å få slikt arbeid utført til rett tid, men understreker at gårdeier uansett plikter å sette opp avvisere.

Klagenemnda viser til at gårdeier etter politivedtekten *straks* skal sette opp avvisere, og deretter *snarest* rydde taket for snø eller is. Avvisere skal henges opp for at fotgjengere og andre skal gjøres oppmerksom på den fare eller ulempe som er forbundet med å ferdes under taket, når snø eller is truer med å falle. Klagenemnda mener det går tydelig fram av bildene at

det var fare for at snø eller is kunne falle ned fra taket mot offentlig sted, og gårdeier skulle ha hengt opp avvisere i påvente av at taket ble ryddet.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/01514]

Sak 448 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3101084 (201902079) - Hausmannsgate 22

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 17.09.2019 sak 448

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 2.2.2019 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3101084 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. I dette tilfellet ble det observert overheng av snø og istapper hengende fra taket på bygården. Det var ikke satt opp avvisere.

Klager viser til at de ble gjort oppmerksom på at det var oppstått isdannelse og snø på taket midt på dagen den 2.2.2019. I påvente av rydding av tak ble det satt opp sperrebånd på fortauet. Videre anføres det at gårdeier ikke har døgnbemannet vaktmestertjeneste.

Politivedtekten § 4-1 første ledd første setning oppstiller to plikter for gårdeier som utløses når «snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted». Eierne skal «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og deretter «snarest sørge for at taket blir ryddet». Ras fra

hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen må følgelig håndheves strengt.

Gårdeier plikter altså straks å sette opp avvisere eller lignende innretning som gjør det tydelig at ferdsel er forbundet med fare eller ulempe. Etter at forholdene er undersøkt nærmere og eventuell rasfare er eliminert skal avvisere straks fjernes. Uttrykkene «straks» og «snarest» i politivedtekten § 4-1 må tolkes slik at gårdeier ikke kan vente på at snøen smelter før det ageres. Gårdeier har en plikt til å varsle og sørge for at det er trygt å ferdes på fortauet utenfor bygården.

Klagenemnda mener at den vedlagte fotodokumentasjonen viser at gårdeier i denne saken skulle ha satt ut avvisere på et tidligere tidspunkt for å varsle forbipasserende om den mulige faren for takras. Dersom snø eller is raser fra taket, vil dette skje raskt og uventet, og avvisere er derfor ment å forberede forbipasserende på at ferdsel på fortauet er forbundet med rasfare.

Videre vil klagenemnda bemerke at pliktene som hviler på gårdeier, gjelder uavhengig av om gårdeier har døgnbemannet vaktmestertjeneste eller ikke. Gårdeier må sørge for å ha rutiner hvor det blir holdt tilsyn med gården slik at nødvendige tiltak blir iverksatt snarest mulig.

Klagenemnda er kommet til at gårdeier ikke i tilstrekkelig grad har ivaretatt sin plikt etter politivedtekten § 4-1.

Klagen tas ikke til følge.

[19/01515]

Sak 449 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3103515 (201901791) - Sameiet Dronningens gate 24

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 17.09.2019 sak 449

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 9. februar 2019 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3103515 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19. juni 2012 om kommunal håndheving av politivedtekter, og forskrift nr. 577 av 6. juni 2007 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten). Miljøgebyret ble ilagt fordi det hadde rast fra taket, og det var fare for ytterligere ras. Raset hadde ført til personskaade på en forbipasserende.

Da Oslo kommune, ved Bymiljøetaten, fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene, var hovedformålet å effektivisere håndhevingen.

Når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, skal gårdeier «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og «snarest sørge for at taket blir ryddet», jf. politivedtekten § 4-1 første ledd første setning. Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen håndheves derfor strengt.

Klager anfører at de har sikret seg på alle måter, ved at det er varme innebygget i takrennen, og 20 cm utenfor takrennen. Klager anfører at disse tiltakene vil smelte snøen.

Klagenemnda viser til at gårdeier etter politivedtekten *straks* skal sette opp avvisere, og deretter *snarest* rydde taket for snø eller is. Bestemmelsen i politivedtekten innebærer med andre ord en handlingsplikt for gårdeier så snart snø eller is truer med å falle ned. Gårdeier hadde delvis oppfylt sine plikter ved å henge opp avvisere for å varsle om fare, men klagenemnda mener at dette ikke var tilstrekkelig i dette tilfellet. Bymiljøetatens bilder viser at det hadde falt en stor mengde is ned på fortauet og ut i veibanen. Bymiljøetaten påpeker at dette hadde ført til personskaade på en forbipasserende. Det er ikke et tilstrekkelig tiltak å henge opp avvisere, gårdeier skal snarest rydde taket. Gårdeier har ikke anført at de hadde rekvirert rydding av taket, men klagenemnda forstår gårdeiers anførsel om at de har sikret seg på alle måter, som at de mener at de tiltak som var iverksatt, var tilstrekkelige.

Klagenemnda har forståelse for at det kan være krevende å overholde pliktene som følger av politivedtekten. Bestemmelsene som omhandler fare for at snø eller is faller fra tak mot offentlig sted, skal sikre trygg ferdsel, og det er derfor viktig at de overholdes. Det er viktig at hustak holdes ryddig for å unngå ulykker, og dette krever regelmessig oppfølging fra gårdeier. Etter at avvisere er satt opp må gårdeier sørge for at taket ryddes, og dersom det er rekvirert bistand fra eksterne, må dette dokumenteres.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/01573]

Sak 450 Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3103639 (201904445) - Studentsamskipnaden i Oslo og Akershus

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 17.09.2019 sak 450

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om illeggelse av miljøgebyret ble påklaget den 6.3.2019, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling anses oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 13.2.2019 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3103639 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. I dette tilfellet ble det observert et overheng av is på taket på bygården, og det forelå en umiddelbar fare for ras.

Klager har i klagen anført at det var hengt ut avvisere, og at taket på eiendommen daglig blir sjekket for snø og is. Klager anfører videre at snøen som hang over takutspringet den dagen miljøgebyret ble ilagt, ikke ennå var blitt oppdaget av vaktmester.

Politivedtekten § 4-1 første ledd første setning oppstiller to plikter for gårdeier som utløses når «snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted». Eierne skal «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og deretter «snarest sørge for at taket blir ryddet». Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen må følgelig håndheves strengt. Gårdeier har i denne saken hengt opp avvisere, men ikke dokumentert ventetid på rekvirert bistand for rydding av taket eller fulgt opp Bymiljøetatens anmodning om å se dokumentasjon for at taket ble ryddet. Klagenemnda minner om at det ikke er tilstrekkelig

kun å henge ut avvisere når det er fare for at snø og is kan rase fra taket. Som gårdeier er man også pålagt å ha rutiner for å rydde taket og iverksette konkrete tiltak snarest mulig.

Klagenemnda er kommet til at gårdeier ikke i tilstrekkelig grad har ivaretatt sin plikt etter politivedtekten § 4-1.

Klagen tas ikke til følge.

[19/01575]

Sak 451 Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3104629 (201904506) - Gjøten borettslag

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 17.09.2019 sak 451

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om illeggelse av miljøgebyret ble påklaget den 5.3.2019, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 21.2.2019 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3104629 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. I dette tilfellet ble det observert opphengte avvisere i en lengre periode enn fristen i vedtektene på 7 dager.

Den 14.2.2019 ble det observert en avviser utenfor Gøteborggata nr. 37. Bymiljøetatens betjenter foretok kontroller av bygården hver dag frem til 21.2.2019, og konstaterte at avvisere hang oppe hele perioden. Av politivedtekten § 4-1 første ledd siste setning fremgår det at *«avvisere skal fjernes senest etter 7 dager med mindre eieren kan dokumentere lengre ventetid på rekvirert bistand til takrydding»*. I dette tilfellet har ikke gårdeier bestridt at avviseren hang oppe i mer enn 7 dager.

Klagenemnda viser til politivedtektene § 4 hvor det fremgår at overtredelsesgebyr skal ikke ilegges dersom overtredelsen skjer som følge av uforskyldte hindringer som den ansvarlige ikke med rimelighet kan overkomme. Gårdeier viser til at avviseren var ødelagt, og de måtte rekvirere hjelp fra håndverker for å få den ned. Klager mener følgelig at forholdet var utenfor gårdeiers kontroll. Klagenemnda viser imidlertid til at Bymiljøetatens anmodning om å se dokumentasjon ikke er blitt fulgt opp.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/01576]

Sak 452 Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3100873 (201901832) - Markveien 32 A-B AS

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 17.09.2019 sak 452

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 8. februar 2019 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3100873 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19. juni 2012 om kommunal håndheving av politivedtekter, og forskrift nr. 577 av 6. juni 2007 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten). Miljøgebyret ble ilagt fordi det ble observert istapper som hang ned fra taket og det ikke var satt opp avvisere.

Da Oslo kommune, ved Bymiljøetaten, fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene, var hovedformålet å effektivisere håndhevingen.

Når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, skal gårdeier «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og «snarest sørge for at taket blir ryddet», jf. politivedtekten § 4-1 første ledd første setning. Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen håndheves derfor strengt.

Klager anfører at det var stor pågang i den perioden gebyret ble ilagt, og at Rein Tek AS derfor ikke hadde mulighet til å komme før lørdag 9. februar 2019, dagen etter at gebyret ble ilagt. Klager har lagt ved faktura for fjerning av snø og is, utført 9. februar 2019.

Klagenemnda viser til at gårdeier etter politivedtekten *straks* skal sette opp avvisere, og deretter *snarest* rydde taket for snø eller is. Bestemmelsen i politivedtekten innebærer med andre ord en handlingsplikt for gårdeier så snart snø eller is truer med å falle ned. I dette tilfellet var det ikke satt opp avvisere, og det ble på denne bakgrunn ilagt et miljøgebyr. Avvisere skal henges opp for at fotgjengere og andre skal gjøres oppmerksom på den fare eller ulempe som er forbundet med å ferdes under taket, når snø eller is truer med å falle. Nemnda mener det går tydelig fram av bildene at det var fare for at snø og istapper kunne falle ned fra taket mot offentlig sted, og gårdeier skulle ha hengt opp avvisere i påvente av at taket ble ryddet.

Klager har vist til at leietakerne ble varslet per SMS 28. januar, 5. februar og 8. februar 2019, om at taket skulle ryddes. Bymiljøetatens bilder viser tydelig at det var store mengder snø på taket den 8. februar, og istapper som truet med å falle ned. Klager skulle derfor ha hengt opp avvisere, og miljøgebyret kan ikke frafalles på grunnlag av at klager planla å rydde taket disse dagene.

Klagenemnda har forståelse for at det kan være krevende å overholde pliktene som følger av politivedtekten. Bestemmelsene som omhandler fare for at snø eller is faller fra tak mot offentlig sted, skal sikre trygg ferdsel, og det er derfor viktig at de overholdes. Det er viktig at hustak holdes ryddig for å unngå ulykker. Dette krever regelmessig oppfølging fra gårdeier, og at avvisere henges opp når det er fare for ras, slik at fotgjengere blir oppmerksomme på denne faren.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/01582]

Sak 453 Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3101368 (201901807) - Austlid Eiendom AS

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 17.09.2019 sak 453

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 2. februar 2019 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3101368 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19. juni 2012 om kommunal håndheving av politivedtekter, og forskrift nr. 577 av 6. juni 2007 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten). Miljøgebyret ble ilagt fordi det ble observert istapper som hang ned fra takrennen, og fordi det ikke var satt opp avvisere for å varsle om rasfaren.

Da Oslo kommune, ved Bymiljøetaten, fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene, var hovedformålet å effektivisere håndhevingen.

Når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, skal gårdeier «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og «snarest sørge for at taket blir ryddet», jf. politivedtekten § 4-1 første ledd første setning. Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen håndheves derfor strengt.

Klager viser til at de har rutiner for å sjekke fasaden for istapper og snø, og at istapper ble fjernet 1. februar ca. klokken 19.30, 3. februar ca. klokken 10.00, og 3. mars klokken 10.46.

Klagenemnda viser til at gårdeier etter politivedtekten *straks* skal sette opp avvisere, og deretter *snarest* rydde taket for snø eller is. Bestemmelsen i politivedtekten innebærer med andre ord en handlingsplikt for gårdeier så snart snø eller is truer med å falle ned. I dette tilfellet var det ikke satt opp avvisere, og det ble på denne bakgrunn ilagt et miljøgebyr. Avvisere skal henges opp for at fotgjengere og andre skal gjøres oppmerksom på den fare eller ulempe som er forbundet med å ferdes under taket, når snø eller is truer med å falle. Ettersom det var fare for at istapper kunne falle ned fra taket mot offentlig sted, skulle gårdeier ha hengt

opp avvisere i påvente av at taket ble ryddet.

Klagenemnda har forståelse for at det kan være krevende å overholde pliktene som følger av politivedtekten. Bestemmelsene som omhandler fare for at snø eller is faller fra tak mot offentlig sted, skal sikre trygg ferdsel, og det er derfor viktig at de overholdes. Det er viktig at hustak holdes ryddig for å unngå ulykker. Dette krever regelmessig oppfølging fra gårdeier, og at avvisere henges opp straks det er fare for ras, slik at fotgjengere blir oppmerksomme på denne faren.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/01651]

Sak 454 Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3104489 (201902505) - Sameiet Bogstadveien 62

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 17.09.2019 sak 454

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om illeggelse av miljøgebyret ble påklaget den 1.3.2019, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 8.2.2019 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3104489 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av

forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. I dette tilfellet ble det observert istapper hengende over takrennene på bygården.

Klager anfører at sameiet har overholdt sine plikter etter politivedtekten, og viser til at taket ble ryddet bare noen få dager før miljøgebyret ble ilagt.

Politivedtekten § 4-1 første ledd første setning oppstiller to plikter for gårdeier som utløses når «snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted». Eieren skal «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og deretter «snarest sørge for at taket blir ryddet». Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen må følgelig håndheves strengt. Gårdeier har i denne saken hengt opp en avviser, men ikke dokumentert ventetid på rekvirert bistand for rydding av taket. Klagenemnda minner om at det ikke er tilstrekkelig kun å henge ut avvisere når det er fare for at snø og is kan rase fra taket. Som gårdeier er man også pålagt å ha rutiner for å rydde taket og iverksette konkrete tiltak snarest mulig.

I denne saken mener klagenemnda at fotodokumentasjonen viser at det hang flere istapper over takrenna på bygården. Klagenemnda understreker at selv om taket ble ryddet noen dager før miljøgebyret ble ilagt, forelå det en ny fare for takras på kontrolltidspunktet den 8.2.2019. Mindre istapper vil raskt kunne bli større, og is som raser i stor fart fra et tak har stort skadepotensiale for forbipasserende.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/01657]

Sak 455 Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3103312 (201903635) - Sameiet Vidars gate 4

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 17.09.2019 sak 455

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 1. februar 2019 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3103312 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19. juni 2012 om kommunal håndheving av politivedtekter, og forskrift nr. 577 av 6. juni 2007 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten). Miljøgebyret ble ilagt fordi det ble observert istapper som hang ned fra taket.

Da Oslo kommune, ved Bymiljøetaten, fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene, var hovedformålet å effektivisere håndhevingen.

Når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, skal gårdeier «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og «snarest sørge for at taket blir ryddet», jf. politivedtekten § 4-1 første ledd første setning. Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen håndheves derfor strengt.

Klager har anført at de var blant de første til å bestille lift og istapp-fjerning i hele området. På grunn av noe ventetid hos vaktmester ble ikke istappene fjernet før 6. februar. Styret fjernet selv der det var verst og der de kom til.

Klagenemnda viser til at gårdeier etter politivedtekten *straks* skal sette opp avvisere, og deretter *snarest* rydde taket for snø eller is. Bestemmelsen i politivedtekten innebærer med andre ord en handlingsplikt for gårdeier så snart snø eller is truer med å falle ned. I dette tilfellet var det satt opp avvisere, men klager har ikke dokumentert at de hadde rekvirert bistand til rydding av taket.

Avvisere kan som utgangspunkt ikke henge oppe i lengre enn syv dager, og i mellomtiden skal gårdeier ha ryddet taket, eller kunne dokumentere at det er rekvirert bistand til rydding. Uttrykkene *straks* og *snarest* i politivedtekten § 4-1 må tolkes slik at gårdeier har en aktiv handlingsplikt til å føre tilsyn med taket på bygården, og sørge for at taket blir ryddet når det er nødvendig. Bymiljøetaten ga ved brev av 14. februar, 14. mars og 10. april 2019 klager mulighet til å dokumentere at det, på illeggelsestidspunktet, var tatt grep for å få ryddet taket (vedlegg 5-7). Henvendelsene ble ikke besvart, og klagenemnda legger til grunn at klager har fått tilstrekkelig med muligheter til å dokumentere at de hadde rekvirert bistand til rydding av taket.

Det fremgår klart av Bymiljøetatens fotografier at istapper truet med å falle fra tak mot offentlig sted. Det er ikke tilstrekkelig å sette opp avvisere for å overholde pliktene etter politivedtekten. Snø og is som henger ned fra tak har et betydelig skadepotensial og politivedtekten håndheves derfor strengt. Ettersom det forelå en fare for at istapper kunne falle ned mot offentlig sted, skulle gårdeier snarest ha sørget for at taket ble ryddet.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

Sak 456 Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3103585 (201901903) - Sameiet Stensberggata 23

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 17.09.2019 sak 456

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 8. februar 2019 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3103585 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19. juni 2012 om kommunal håndheving av politivedtekter, og forskrift nr. 577 av 6. juni 2007 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten). Miljøgebyret ble ilagt fordi det ble observert mange og forholdsvis store istapper hengende fra taket.

Da Oslo kommune, ved Bymiljøetaten, fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene, var hovedformålet å effektivisere håndhevingen.

Når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, skal gårdeier «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og «snarest sørge for at taket blir ryddet», jf. politivedtekten § 4-1 første ledd første setning. Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen håndheves derfor strengt.

Klager anfører at Sameiet Stensberggata 23 A og B har gode rutiner for kontroll og oppfølging av rasfare.

Klager inspiserte takrenner på vei til jobb onsdag 6. februar, han så da noen mindre istapper på nedre del av bygget som vender mot Stensberggata, og noen litt større mot Glückstadgaten. Det første klager gjorde etter jobb var derfor å merke gården med rafaeschild mot begge gatene. Det ble samtidig satt opp merknad om rasfare og parkering på eget ansvar, og lagt lapper om dette på to kjøretøy.

Planen var å fjerne istapper i Stensberggata fra leilighet i fjerde etasje, men da beboer ikke var til stede verken 7. eller 8. februar, var planen å gjøre dette i helgen.

Klagenemnda viser til at gårdeier etter politivedtekten *straks* skal sette opp avvisere, og deretter *snarest* rydde taket for snø eller is. Bestemmelsen i politivedtekten innebærer med andre ord en handlingsplikt for gårdeier så snart snø eller is truer med å falle ned. Gårdeier hadde delvis oppfylt sine plikter ved å henge opp avvisere for å varsle om fare, men klagenemnda mener at gårdeier ikke hadde oppfylt plikten til å snarest rydde taket for snø eller is. Bymiljøetatens bilder viser at det hang forholdsvis store istapper ned fra taket på bygården. Det er ikke tilstrekkelig å henge opp avvisere, gårdeier skal snarest sørge for at taket blir ryddet.

Bymiljøetaten bemerker at når rydding må skje via leilighet i bygget, må gårdeier sørge for å ha tilgang til leilighetene uavhengig av om beboere er til stede. Klagenemnda er enig i dette. Det er gårdeiers ansvar å sørge for at taket kan ryddes *snarest*. For å kunne overholde denne plikten må gårdeier enten sørge for nødvendig tilgang til leiligheten der rydding skjer fra, eller benytte seg av eksternt bistand dersom dette er nødvendig. Det er heller ikke tilstrekkelig å vente til istappene smelter av seg selv.

Klagenemnda har forståelse for at det kan være krevende å overholde pliktene som følger av politivedtekten. Bestemmelsene som omhandler fare for at snø eller is faller fra tak mot offentlig sted, skal sikre trygg ferdsel, og det er derfor viktig at de overholdes. Det er viktig at hustak holdes ryddig for å unngå ulykker, og dette krever regelmessig oppfølging fra gårdeier. Etter at avvisere er satt opp må gårdeier sørge for at taket ryddes, og dersom det er rekvidert bistand fra eksterne, må dette dokumenteres.

Klager anfører at det den 9. februar fortsatt var noen store istapper mot Glückstadgaten, men de kunne vanskelig fjernes på grunn av parkerte biler, som sannsynligvis ville blitt skadet. Klager hadde festet lapper på veggen, og på de parkerte bilene, om at parkering skjedde på eget ansvar. Klagenemnda understreker at avviserne ikke skal ha parkeringsregulerende funksjon. Det er opp til gårdeier å finne hensiktsmessige måter å rydde taket på, og om nødvendig få hjelp til dette, for eksempel ved å be Bymiljøetaten om bistand til midlertidig omregulering av parkeringsplassen.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/01540]

Sak 457 Klage over avslag på søknad om tilskudd til støyreducerende tiltak (201807421) - Fredensborgveien

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 17.09.2019 sak 457

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om avslag på tilskudd til støyreducerende tiltak ble påklaget den 29.5.2018, og er innenfor klagefristen, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 16.5.2018, om avslag på søknad fra Julian Fongen (klager) av 29.3.2018 om tilskudd til lydisolerende vinduer og balkongdør.

Klager har anført at det kan stilles spørsmål ved beregningene gjort av Bymiljøetaten, og viser til et støykart fra www.miljostatus.no hvor eiendommen hans ligger i sonen 65-70 dB. Videre mener klager at han burde vært varslet om når etaten ville gjennomføre beregningene.

Klagenemnda viser til at uønsket lyd regnes som forurensning etter forurensningsloven. Uønsket lyd, måles i desibel (dB). Oslo kommune er pliktig, i henhold til forurensningsloven, til å foreta støyreducerende tiltak i boliger med et innendørs støynivå >42 dB. I tillegg til dette har kommunen en tilskuddsordning for støytiltak som baserer seg på utendørs støynivå. Tilskuddet starter fra 56 dB for støyskjerm og 68 dB for fasadetiltak (vinduer). Denne saken dreier seg om utendørs støynivå.

Bymiljøetaten bruker støyindikatoren LpAeq24h for beregning av utendørs støynivå i forbindelse med tilskuddsordningen. Etaten har gjennomført en beregning som gir et resultat for støynivået ved boligen gjennom 24 timer, og denne beregningen danner grunnlaget for om søker kan få tilskudd gjennom tilskuddsordningen. Det er støynivået i fasadepunktene (altså fasaden på eiendommen) som sammenlignes med tilskuddsordningens grenseverdier for støy.

Klagenemnda viser til at Bymiljøetatens notat fra beregningen viser at støynivået utendørs ved fasaden ved Fredensborgveien 34 ble beregnet til LpAeq24h 64 dB. Kriteriet for å få tilskudd til fasadetiltak er at støynivået utendørs ved fasaden skal overstige LpAeq24h 68 dB. At støyindikatoren LpAeq24h legges til grunn i behandlingen av saken, fremgår av kunngjøringen.

Når det gjelder klagers anførsel om at han ikke ble varslet i forkant av Miljødivisjonens måling, viser klagenemnda til at støyindikatoren baserer seg på en støyberegning og ikke en enkelt måling.

På bakgrunn av det ovennevnte er klagenemnda kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/01607]

Sak 458 Klage over vedtak om inntauing av uregistrert kjøretøy (201808733)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 17.09.2019 sak 458

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Dokumenter innkommet:

- E-post av 17.09.2019 fra Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, med tilleggsbemerkninger fra klager og Bymiljøetatens merknader til disse (19/01607-4).

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak om å fjerne (inntaue) et uregistrert kjøretøy fra Fjellstuveien, ved nr. 50.

Etter vegtrafikkloven § 37 første ledd bokstav a, kan politiet kreve fjernet, eller om nødvendig fjerne eller ta i forvaring, kjøretøy som er plassert i strid med bestemmelse i eller i medhold av

vegtrafikkloven. Kommunen har myndighet til å fjerne kjøretøy etter denne bestemmelsen, jf. vegtrafikkloven § 37 fjerde ledd. Det følger av vegtrafikkloven § 17 første ledd tredje punktum, at registreringspliktig kjøretøy uten lovlig kjennemerke ikke skal være parkert utover 14 dager på offentlig veg.

Klager har anført at kjøretøyet først ble parkert ved veien 31. oktober 2018, og derfor ikke hadde stått parkert i mer enn 14 dager.

Bymiljøetaten har i saksfremstillingen forklart at bilen først ble observert i Fjellstuveien 17. oktober 2018. Ettersom det er omtvistet hvilket tidspunkt kjøretøyet ble parkert i Fjellstuveien, har klagenemnda for ordens skyld fått oversendt de originale bildefilene fra Bymiljøetaten, der det fremgår av filinformasjonen når bildene ble tatt. Det fremgår av filinformasjonen at bildene ble tatt 17. oktober 2018. Klagenemnda legger derfor til grunn at kjøretøyet stod parkert i Fjellstuveien 17. oktober, og at det derfor ikke ble parkert der først 31. oktober slik klager anfører.

Kjøretøyet ble på ny kontrollert 8. november 2018. Det følger av Bymiljøetatens framstilling at ventilstillingen på kjøretøyet var uforandret fra første til andre kontroll, noe som tilsier at det hadde stått på samme sted mellom kontrollene. Klagenemnda legger derfor til grunn at kjøretøyet stod parkert på offentlig veg utover 14 dager, og at det forelå et brudd på vegtrafikkloven § 17 første ledd tredje punktum. Vilkårene for å fjerne kjøretøyet var derfor oppfylt.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/01656]

**Sak 459 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Bjerke (201902954) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01659]

**Sak 460 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Ullern (201901800) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01689]

**Sak 461 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Stovner (201902936) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01690]

**Sak 462 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Østensjø (201902840) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01698]

**Sak 463 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Alna (201902905) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01654]

**Sak 464 Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til kommunal bolig - Bydel Gamle
Oslo (201903230) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01658]

**Sak 465 Klage på tilsagn om ny kontrakt i annen kommunal bolig - Bydel Bjerke
(201902847) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01519]

**Sak 466 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Søndre
Nordstrand (201902118) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1)
nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01613]

**Sak 467 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Stovner
(201902318) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01523]

Sak 468 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Søndre Nordstrand (201901908) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01660]

Sak 469 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Alna (201900866) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01663]

Sak 470 Klage på vedtak om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Grünerløkka (201902206) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01668]

Sak 471 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel St. Hanshaugen (201902249) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01669]

Sak 472 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Grünerløkka (201902493) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01671]

Sak 473 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Alna (201902494) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01673]

Sak 474 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Bjerke (201902772) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01678]

Sak 475 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Grünerløkka (201902773) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01679]

Sak 476 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Grorud (201902813) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01680]

Sak 477 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Alna (201902851) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01664]

Sak 478 Klage - Avslag på søknad om tilskudd til tilpasning - Bydel Alna (201902025) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01642]

Sak 479 Klage over ikke å ha fått oppfylt første eller andre ønske om barnehageplass ved hovedopptaket 2019 (201905559) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01645]

Sak 480 Klage over ikke å ha fått oppfylt første eller andre ønske om barnehageplass ved hovedopptaket 2019 (201905558) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01667]

Sak 481 Klage på vedtak om fortrinnsrett på videregående skole(201905412) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01701]

Sak 482 Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 17. september 2019

Saken er ferdig behandlet.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 17.09.2019 sak 482

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Protokollen ble godkjent.

[19/01454]

Sak 483 Klage på avslag om politisk markering - Stopp islamiseringen av Norge på Tøyen torg (201905830)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 17.09.2019 sak 483

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas til følge.

Spørsmålet er om Bydel Gamle Oslo kan nekte organisasjonen Stopp islamiseringen av Norge (SIAN) og tilsvarende aktører, tillatelse til å avholde politiske markeringer på kommunal grunn.

Klagenemnda viser først til Grunnloven § 100, som den sentrale bestemmelse om ytringsfrihet i norsk rett. Grl. § 100 lyder:

«Ytringsfrihet bør finne sted.

Ingen kan holdes rettslig ansvarlig for å ha meddelt eller mottatt opplysninger, ideer og budskap med mindre det lar seg forsvare holdt opp imot ytringsfrihetens begrunnelse i sannhetssøken, demokrati og individets frie meningsdannelse. Det rettslige ansvar bør være foreskrevet i lov.

Frimodige ytringer om statsstyret og hvilken som helst annen gjenstand er tillatt for enhver. Det kan bare settes klart definerte grenser for denne rett der særlig tungtveiende hensyn gjør det forsvarlig holdt opp imot ytringsfrihetens begrunnelser.

Forhåndssensur og andre forebyggende forholdsregler kan ikke benyttes med mindre det er nødvendig for å beskytte barn og unge mot skadelig påvirkning fra levende bilder. Brevsensur kan ikke settes i verk utenfor anstalter.

Enhver har rett til innsyn i statens og kommunenes dokumenter og til å følge forhandlingene i rettsmøter og folkevalgte organer. Det kan i lov fastsettes begrensninger i denne rett ut fra hensyn til personvern og av andre tungtveiende grunner.

Det påligger statens myndigheter å legge forholdene til rette for en åpen og opplyst offentlig samtale.»

Grl. § 100 suppleres av menneskerettighetskonvensjon artikkel 10 og 11, inkorporert som norsk lov gjennom menneskerettsloven av 1999. Disse bestemmelsene lyder slik i norsk oversettelse:

«Art 10. Ytringsfrihet

1. Enhver har rett til ytringsfrihet. Denne rett skal omfatte frihet til å ha meninger og til å motta og meddele opplysninger og ideer uten inngrep av offentlig myndighet og uten hensyn til grenser. Denne artikkel skal ikke hindre stater fra å kreve lisensiering av kringkasting, fjernsyn eller kinoforetak.

2. Fordi utøvelsen av disse friheter medfører plikter og ansvar, kan den bli undergitt slike formregler, vilkår, innskrenkninger eller straffer som er foreskrevet ved lov og som er nødvendige i et demokratisk samfunn av hensyn til den nasjonale sikkerhet, territoriale integritet eller offentlige trygghet, for å forebygge uorden eller kriminalitet, for å beskytte helse eller moral, for å verne andres omdømme eller rettigheter, for å forebygge at fortrolige opplysninger blir røpet, eller for å bevare domstolenes autoritet og upartiskhet.

Art 11. Forsamlings- og foreningsfrihet

1. Enhver har rett til fritt å delta i fredelige forsamlinger og til frihet til forening med andre, herunder rett til å danne og slutte seg til fagforeninger for å verne sine interesser.

2. Utøvelsen av disse rettigheter skal ikke bli undergitt andre innskrenkninger enn de som er foreskrevet ved lov og er nødvendige i et demokratisk samfunn av hensyn til den nasjonale sikkerhet eller offentlige trygghet, for å forebygge uorden eller kriminalitet, for å beskytte helse eller moral eller for å beskytte andres rettigheter og friheter. Denne artikkel skal ikke hindre at lovlige innskrenkninger blir pålagt utøvelsen av disse rettigheter for medlemmene av de væpnede styrker, av politiet og av statsforvaltningen.»

Ytringsfriheten er ikke ubegrenset, men innskrenkes av blant annet straffeloven (strl.) Særlig aktuelt i nærværende sak er strl. § 185 (rasismeparagrafen) som hjemler straffbarhet av hatefulle ytringer. I Rt. 2012 s. 536 avsnitt 32 uttaler imidlertid Høyesterett at det skal være «rommelig margin for smakløse ytringer» før straffbarhet foreligger etter bestemmelsen.

Ytringsfriheten er nettopp ment å gi et vern til meninger som kan være egnet til å frembringe uenighet, fremstå kontroversielle, provoserende eller støtende, såfremt de ikke er å anse som straffbare.

Justisdepartementet har i St. meld. Nr. 26 (2003-2004) pkt. 5.8.4 lagt til grunn følgende vedrørende adgangen til å gripe inn mot demonstrasjoner:

«Departementet er enig med Ytringsfrihetskommisjonen i at alle ordensmessige regler og all håndheving av disse må være nøytrale i forhold til demonstrasjonens formål og innhold. Departementet gjør likevel den reservasjon at må være adgang til å gripe inn mot demonstrasjonen dersom det legges opp til ulovlige handlinger under demonstrasjonen, jf. neste avsnitt.

Etter departementets oppfatning kan ordlyden i politiloven § 11 tredje ledd i dag virke noe uklar. Siste del av bestemmelsen («det formål som tilsiktes fremmet eller måten dette skjer på, strider mot lov») kan leses slik at det er adgang til å nedlegge forbud mot en demonstrasjon i

tre tilfeller: 1) Det som søkes oppnådd som en videre følge av demonstrasjonen er ulovlig. [...]2) (Rene) handlinger som foretas under demonstrasjonen, vil være ulovlige. 3) Ytringer som faller under demonstrasjonen, vil være ulovlige. Det bør fortsatt være adgang til å gripe inn på forhånd i tilfelle nr. 2.»

Det synes å følge av departementets uttalelse at selv ikke politiet har anledning til å gripe inn mot en planlagt demonstrasjon med den begrunnelse at det antagelig vil falle ytringer under arrangementet som vil være ulovlige. Offentlige myndigheter må derfor som hovedregel nøye seg med å sanksjonere eventuelle straffbare ytringer i etterkant. Politiet har likevel hjemmel til å forby markeringer og demonstrasjoner der det er grunn til å frykte at dette vil føre til alvorlig forstyrrelse av offentlig ro og orden.

Ytringsfrihetskommisjonen har gitt følgende redegjørelse for sammenhengen mellom myndighetenes plikt til å legge til rette for åpen og opplyst samtale og retten til å bruke offentlig sted til markering, jf. NOU 1999:27 pkt. 7.4.2.3:

«Retten til å bruke offentlig sted (gater, parker, torg) til demonstrasjoner følger bl.a. av vårt forslag til Grunnloven § 100, sjette ledd om statens ansvar for en åpen og opplyst samtale. Det må derfor fortsatt være slik at for eksempel Oslo kommune ikke [kan] bruke sin eiendomsrett til Youngstorget til å forby demonstrasjoner med et meningsinnhold man misliker.»

Oppfatningen støttes også av Sivilombudsmannens uttalelser i SOM-2015-3219. Saken gjaldt et arrangement som SIAN ønsket å holde i Kristiansand folkebibliotek. Bibliotekene har en lovfestet plikt til å være en arena for offentlig samtale og debatt. Saken reiste spørsmål om kommunen i kraft av å være grunneier kunne nekte SIAN å avholde et arrangement i det kommunale biblioteket. Sivilombudsmannen uttalte følgende:

«I saken er det reist spørsmål om avslaget er en privatrettslig disposisjon eller en myndighetshandling som er underlagt forvaltningslovens bestemmelser om enkeltvedtak. Ombudsmannen finner ikke grunn til å gå nærmere inn på dette spørsmålet. Uavhengig av hvilket svar som gis, er biblioteket underlagt de lover og regler som gjelder for virksomheten. Dessuten stilles det uansett visse krav til saklighet, likebehandling, forsvarlig saksbehandling mv. – også når myndighetene foretar privatrettslige disposisjoner, jf. Rt-2009-1356 avsnitt 31.»

Klagenemnda finner at kommunen ikke kan nekte personer eller organisasjoner å bruke offentlige rom dersom kommunen tillater at andre organisasjoner bruker dette rommet til politiske eller andre typer markeringer. Det er ikke en tilstrekkelig begrunnelse at SIANS meninger strider mot kommunens verdigrunnlag eller uttalte holdninger.

Kommunen har etter klagenemndas vurdering ikke hjemmel til å illegge visse grupperinger forhåndsrestriksjoner. Politiet har imidlertid i medhold av politiloven § 11 en viss adgang til å illegge restriksjoner. Bestemmelsen redegjør for søknads- og meldeplikt til politiet for enkelte typer arrangementer på offentlig sted. Etter en konkret vurdering har politiet anledning til å forby et arrangement dersom det er grunn til å frykte at arrangementet kan forårsake alvorlig forstyrrelse av den offentlige ro og orden. Politiet kan videre sette inn tiltak for å avhjelpe forstyrrelser, samt sette vilkår til avviklingen av arrangementet.

Oslo kommune tar verdimessig avstand fra SIANs meninger og det budskap de fremholder. Ved tillatelse til å ha stand på kommunens eiendom kan det ytes visse former for innflytelse på hvordan SIAN skal kunne bruke plassen. Det kan blant annet legges føringer for standens beliggenhet på torget, begrensninger i arrangementets varighet og enkelte retningslinjer for hvordan markeringen skal gjennomføres. Det er for øvrig viktig at arrangementet hensyntar øvrige brukere av Tøyen Torg, og beboerne i området rundt torget. Kommunen bør videre vurdere å fremlegge eventuell bekymring om ordensforstyrrelser under arrangementet for politiet, og initiere et godt samarbeid med dem i forkant. Det presiseres dessuten at dersom det under arrangementet oppstår ulovligheter, det være seg uttalelser i strid med strl. § 185 eller andre straffebud, har kommunen full anledning til å politianmelde dette.

I kraft av ytringsfriheten og forvaltningsrettslige prinsipper om likebehandling og saklighet, anser nemnda at kommunen ikke har hjemmel til generelt å nekte SIAN en plass i det offentlige rom. Vedtak som strider mot Grunnlov eller likebehandlings- og saklighetsprinsippet er å anse som ugyldige.

Nemnda har kommet til at Bydel Gamle Oslos vedtak av 19. august 2019 om tilbakekallelse av standstillatelse til SIAN er ugyldig.

Oslo bystyres sekretariat, den 17. september 2019

Lina Rosenvinge