



Oslo kommune
Oslo kommunes klagenemnd

Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte

tirsdag 28. mai 2019 kl. 16.30

<u>Sak 256</u>	19/01086-1	Saker til orientering - Oslo kommunes klagenemnds møte 28. mai 2019	1
<u>Sak 257</u>	19/00657-2	Klage - Ileggelse av miljøgebyr nr. 3017201 - Bygdøy allé 5 (201801564)	1
<u>Sak 258</u>	19/00732-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3015046 - Kjøllberggata (201802069)	3
<u>Sak 259</u>	19/00835-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3014369 - Jørgen Moes gate 2(201807731)	4
<u>Sak 260</u>	19/00840-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3019012 - Neuberggata 31 (201802237)	6
<u>Sak 261</u>	19/00842-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3015201 - Christies gate 26 (201802228)	7
<u>Sak 262</u>	19/00848-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3016601 - Vibes gate 13 (201802041)	9
<u>Sak 263</u>	19/00849-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3018058 - Hermann Foss gate 4C (201802339)	10
<u>Sak 264</u>	19/00850-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3012354 - Kjøllberggata 27 (201802813)	12
<u>Sak 265</u>	19/00851-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3015519 - Seilduksgata 6 (201803164)	13
<u>Sak 266</u>	19/00874-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3014030 - Schlepperegrels gate 17 (201803170)	15
<u>Sak 267</u>	19/00875-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3015521 - Markveien 14 (201803161)	16
<u>Sak 268</u>	19/00965-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3013728 - Tofte gate 2 (201801383)	18
<u>Sak 269</u>	19/01029-2	Klage - Vedtak om avslag på søknad om beboerkort sone A (201900108)	19
<u>Sak 270</u>	19/00694-2	Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig - Bydel Bjerke (201900508) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	21

<u>Sak 271</u>	19/00700-2	Klage på utmåling av tilskudd til tilpasning - Bydel St. Hanshaugen (201900700) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	21
<u>Sak 272</u>	19/01001-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Bjerke (201901213) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	21
<u>Sak 273</u>	19/01002-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201901401) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	21
<u>Sak 274</u>	19/01006-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Stovner (201901382) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	22
<u>Sak 275</u>	19/01008-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Bjerke (201900511) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	22
<u>Sak 276</u>	19/01044-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Bjerke (201901465) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	22
<u>Sak 277</u>	19/01050-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Bjerke (201901378) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	22
<u>Sak 278</u>	19/01054-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201901462) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	22
<u>Sak 279</u>	19/01007-2	Klage - Bortfall av positivt vedtak om leie av kommunal bolig - Bydel Bjerke (201900772) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	22
<u>Sak 280</u>	19/01052-2	Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201901254) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	23
<u>Sak 281</u>	19/01003-2	Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig - Bydel Grorud (201901415) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	23
<u>Sak 282</u>	19/01004-2	Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201900682) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	23
<u>Sak 283</u>	19/01043-2	Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201901466) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	23
<u>Sak 284</u>	19/01049-2	Klage på innvilget bytte av kommunal bolig - Bydel Alna (201901420) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	23

<u>Sak 285</u>	19/01053-2	Klage - Avslag på søknad om omsorgsbolig - Bydel St. Hanshaugen (201900575) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	23
<u>Sak 286</u>	19/01010-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Gamle Oslo (201900683) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	23
<u>Sak 287</u>	19/01056-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til refinansiering - Bydel Søndre Nordstrand (201901389) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	24
<u>Sak 288</u>	19/01057-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Søndre Nordstrand (201901049) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	24
<u>Sak 289</u>	19/01059-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Søndre Nordstrand (201901285) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	24
<u>Sak 290</u>	19/01071-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Sagene (201901327) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	24
<u>Sak 291</u>	19/01073-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Grünerløkka (201901404) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	24
<u>Sak 292</u>	19/01075-2	Klage - Avslag på søknad om boligtilskudd - Bydel Bjerke (201901712) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	25
<u>Sak 293</u>	19/01069-2	Klage - Avslag på søknad om etteroppmelding til privatisteksamen (201903062) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	25
<u>Sak 294</u>	19/00655-2	Klage - Vedtak om tilbakekall av drosjeløyve (201801756) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	25
<u>Sak 295</u>	19/01028-2	Klage - Vedtak om tilbakekall av drosjeløyve (201801750) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	25
<u>Sak 296</u>	19/01037-2	Klage - Vedtak om tilbakekall av drosjeløyve (201808541) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	25
<u>Sak 297</u>	19/01087-1	Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 28. mai 2019 ..	25

Til stede:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Lukket møte: Sakene 270 - 296 ble behandlet i lukket møte, jf. kommuneloven § 31 nr. 2, grunnet lovbestemt taushetsplikt.

[19/01086]

Sak 256 Saker til orientering - Oslo kommunes klagenemnds møte 28. mai 2019

Sendt til arkiv.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 28.05.2019 sak 256

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

- E-post av 09.05.2019 fra Byrådsavdeling for miljø og samferdsel med informasjon om restansesituasjonen i klagesaker.

Saken ble tatt til orientering.

[19/00657]

Sak 257 Klage - Ileggelse av miljøgebyr nr. 3017201 - Bygdøy allé 5 (201801564)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 28.05.2019 sak 257

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 31. januar 2018 om ileggelse av miljøgebyr nr. 3017201 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19. juni 2012 om kommunal håndheving av politivedtekter, og forskrift nr. 577 av 6. juni 2007 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten). Miljøgebyret ble ilagt for brudd på bestemmelsen om at opphengte avvisere skal fjernes senest etter syv dager.

Da Oslo kommune ved Bymiljøetaten fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene, var hovedformålet å effektivisere håndhevingen. Politivedtektene skal håndheves strengt, blant annet med den hensikt å sørge for trygg ferdsel på offentlig sted.

Når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, skal gårdeier «straks sette opp avvisere eller lignende innretning som gjør det tydelig at ferdselen er forbundet med fare eller ulempe», jf. politivedtekten § 4-1 første ledd første setning. Gårdeier skal snarest sørge for at taket blir ryddet, og avviserne skal fjernes «senest etter 7 dager med mindre eieren kan dokumentere lengre ventetid på rekvirert bistand til takrydding».

Avviserne kan med andre ord som hovedregel kun henge ute lengre enn syv dager, dersom gårdeier kan dokumentere ventetid i forbindelse med at det er rekvirert bistand til takrydding.

Gårdeier bestrider at avviserne har hengt oppe i den perioden som ligger til grunn for illeggelsen av miljøgebyret, og mener at avviserne var nede i perioden 25. til 29. januar. Bymiljøetaten har lagt ved bilder som er tatt hver dag i kontrollperioden 24. til 31. januar.

I saker om ilagt miljøgebyr, legger klagenemnda som utgangspunkt til grunn den dato Bymiljøetaten har påført bildene. Ettersom det i dette tilfellet er bestridt at avviserne har hengt ute i kontrollperioden, har klagenemnda for ordens skyld innhentet originale bildefiler fra Bymiljøetaten (vedlegg 2-9). Filinformasjonen bekrefter at bildene har blitt tatt på de datoene som er påført dem (24. til 31. januar). Klagenemnda kan derfor ikke se at det er holdepunkter for å legge klagers anførsel til grunn. Nemnda finner det sannsynliggjort at avviserne hang oppe i hele perioden 24. til 31. januar.

Bymiljøetaten har bemerket at bygården ligger i en mye beferdet gate, og at dette stiller skjerpede krav til gårdeier. Klagenemnda er enig i dette, og legger til at avviserne kan miste sin varslings effekt dersom de henger oppe for lenge. Avvisere kan videre føre til at det skapes

farlige trafikksituasjoner ved at fotgjengere velger å gå ut i veibanen for å unngå snøras. Det er derfor viktig at avvisere tas ned straks taket er ryddet for snø eller is, og senest etter syv dager.

Klager har ikke anført noe som etter klagenemndas syn kan begrunne unntak fra hovedregelen om at avvisere ikke kan henge ute lengre enn syv dager.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/00732]

Sak 258 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3015046 - Kjøberggata (201802069)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 28.05.2019 sak 258

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om illeggelse av miljøgebyret ble påklaget den 21.2.2018, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 3.2.2018 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3015046 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. I dette tilfellet ble det observert opphengte avvisere i en lengre periode enn fristen i vedtektene på 7 dager.

Klager har anført at avvisere ikke hang oppe hele perioden. Avviserne ble tatt ned den 28. januar, men ble hengt opp igjen et par dager senere fordi det var varslet dårligere vær. Politivedtekten § 4-1 første ledd første setning oppstiller to plikter for gårdeier som utløses når «snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted». Eieren skal «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og deretter «snarest sørge for at taket blir ryddet». Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende og bestemmelsen må følgelig håndheves strengt.

Den 27.1.2018 ble det observert avvisere satt opp utenfor bygården i Kjølberggata nr. 27. Bymiljøetatens betjenter foretok kontroller av bygården hver dag frem til den 3.2.2018, og konstaterte at avvisere var hengt opp i hele perioden. Av politivedtekten § 4-1 første ledd siste setning fremgår det at *«avvisere skal fjernes senest etter 7 dager med mindre eieren kan dokumentere lengre ventetid på rekvirert bistand til takrydding»*. I dette tilfellet har ikke gårdeier dokumentert lengre ventetid på rekvirert bistand til takrydding.

Klagenemnda understreker at avvisere kun skal brukes i den korte perioden fra det oppstår rasfare til det er praktisk mulig å fjerne snø og is fra taket. Dersom avvisere blir hengende ute når det ikke er behov for det, kan avviserne miste sin varslings effekt. Klagenemnda mener også at unødig bruk av avvisere kan føre til at det skapes trafikkfarlige situasjoner ved at fotgjengere velger å gå ut i veibanen for å unngå takras. Riktig fremgangsmåte i slike situasjoner er derfor å sette ut avvisere med en gang snø og is truer med å falle ned fra taket. Etter at forholdene er undersøkt nærmere og eventuell rasfare er eliminert, skal avviserne straks fjernes.

Når det gjelder anførselen om at bildene er tatt samme dag, viser klagenemnda til faglig sekretariats redegjørelse. De oversendte originalfilene viser at avvisere hang ute under hele kontrollperioden. Klagenemnda mener at klager dermed ikke kan høres med denne anførselen.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/00835]

Sak 259 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3014369 - Jørgen Moes gate 2(201807731)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 28.05.2019 sak 259

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om ileggelse av miljøgebyret ble påklaget den 11.3.2018, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling anses oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 21.2.2018 om ileggelse av miljøgebyr nr. 3014369 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. I dette tilfellet ble det observert overheng av snø og is langs taket på bygården.

Klager har anført at avvisere var hengt opp to-tre dager før ileggelsen av miljøgebyret, men at det på dette tidspunktet ikke forelå fare for ras. Videre anfører at Bymiljøetaten skulle ha varslet gårdeier forut for ileggelsen av miljøgebyret. I tillegg vises det til at brannvesenet ikke ryddet hele taket slik at gårdeier måtte bekoste fjerning av is og snø to ganger. Endelig har klager bedt om å få opplyst hvem som klaget inn forholdet til Bymiljøetaten.

Politivedtekten § 4-1 første ledd første setning oppstiller to plikter for gårdeier som utløses når «snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted». Eier skal «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og deretter «snarest sørge for at taket blir ryddet». Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen må følgelig håndheves strengt. Gårdeier har i denne saken hengt opp avvisere, og informert om at bistand ble rekvirert og taket ryddet samme dag som miljøgebyret ble ilagt.

Klagenemnda mener det ikke er tilstrekkelig å kun henge ut avvisere når det er fare for at snø og is kan rase fra taket. Som gårdeier er man også pålagt å ha rutiner for å rydde taket, og iverksette konkrete tiltak snarest mulig. Klagenemnda vil også understreke at avvisere kun skal henges opp når det *er* fare for at snø eller is raser fra hustak mot offentlig sted. Avvisere skal brukes for å varsle forbipasserende om fare/ulempe ved å ferdes på fortauet. I denne saken skulle gårdeier besørget rydding av taket så fort som mulig etter at avvisere var hengt opp.

Klagenemnda bemerker at fotodokumentasjonen tydelig viser store mengder snø og is som henger over takrenna på bygården. Gårdeier må innarbeide gode rutiner for hyppig oppsyn av taket og sørge for at det blir ryddet snarest.

Klagenemnda mener derfor at gårdeier i denne saken ikke har oppfylt sine plikter etter politivedtekten § 4-1.

Når det gjelder klagers anførsel om at Bymiljøetaten skulle ha varslet gårdeier forut for illeggelsen av miljøgebyret, så vil klagenemnda bemerke at det forventes at klager er godt kjent med gårdeiers plikter som følger av politivedtekten § 4-1. Det er derfor ikke avgjørende for saken at Bymiljøetatens betjent ikke kom i kontakt med gårdeier før miljøgebyr ble ilagt og Brann- og redningsetaten ble rekvirert.

Hva gjelder anførselen om at Brann- og redningsetaten ikke ryddet hele taket, vil klagenemnda understreke at oppsyn og rydding av tak faller inn under *gårdeiers* plikter. Brann- og redningsetaten tilkalles i de tilfellene hvor det vurderes å foreligge en akutt fare for at snø og/eller is vil falle ned mot offentlig sted. Resterende snø og is må gårdeier selv fjerne.

Om hvorvidt klager har rett til å gjøre seg kjent med opplysninger knyttet til tipset Bymiljøetaten mottok viser klagenemnda til at klager ikke har rett til innsyn i opplysninger vedrørende tipseren.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/00840]

Sak 260 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3019012 - Neuberggata 31 (201802237)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 28.05.2019 sak 260

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om illeggelse av miljøgebyret ble påklaget den 27.2.2018, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling anses oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 12.2.2018 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3019012 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. I dette tilfellet ble det observert et overheng av snø og is på taket av bygården.

Klager har anført at avvisere ble hengt opp den 23.1.2018, men at de må ha blitt fjernet av uvedkommende. Videre anfører klager at rydding ble bestilt samtidig som Bymiljøetaten var på stedet, og at han passet på området til rekvirert bistand ankom.

Politivedtekten § 4-1 første ledd første setning oppstiller to plikter for gårdeier som utløses når «snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted». Eieren skal «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og deretter «snarest sørge for at taket blir ryddet». Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen må følgelig håndheves strengt.

Gårdeier plikter altså straks å sette opp avvisere eller lignende innretning som gjør det tydelig at ferdsel er forbundet med fare eller ulempe. Etter at forholdene er undersøkt nærmere og eventuell rasfare er eliminert, skal avvisere straks fjernes. Uttrykkene «straks» og «snarest» i politivedtekten § 4-1 må tolkes slik at gårdeier har en aktiv handlingsplikt til å føre tilsyn ved taket på bygården.

I denne saken anfører klager at avvisere hadde hengt oppe, men at de nå var borte. Til dette vil klagenemnda bemerke at avvisere ikke skal henge oppe lenger enn den tiden det tar for gårdeier å rydde taket for snø og is. I politivedtekten står det at avvisere skal fjernes etter 7 dager, med mindre gårdeier kan vise til lengre ventetid på rekvirert bistand. At avvisere ble hengt opp 23.1.2018 er derfor ikke et argument klager kan høres med. Videre mener klagenemnda at ved tilstrekkelig tilsyn av gården ville gårdeier ha oppdaget at avvisere var borte, og skulle følgelig ha sørget for å henge opp nye.

Klagenemnda mener det er positivt at klager passet på området frem til rekvirert bistand kom. Likevel mener klagenemnda at det i denne saken tydelig vises av fotodokumentasjonen at det lå et tykt lag med snø og is på taket av bygården. Dersom dette løsner og raser ned fra taket, vil det kunne føre til store skader på både person og materiell. Klagenemnda mener derfor at gårdeier skulle ha sørget for at avvisere ble hengt opp for å varsle forbipasserende om den mulige faren ved å ferdes på fortauet.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/00842]

Sak 261 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3015201 - Christies gate 26 (201802228)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 28.05.2019 sak 261

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om illeggelse av miljøgebyret ble påklaget den 28.2.2018, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 11.2.2018 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3015201 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. I dette tilfellet ble det observert et overheng av is på taket.

Klager mener at det ikke foreligger tilstrekkelig bevis til å illegge miljøgebyr i denne saken. Bygården har snøfangere på taket og det henger ikke istapper som truer med å falle ned. I tillegg blir bygården holdt under oppsyn av en vaktmester.

Politivedtekten § 4-1 første ledd første setning oppstiller to plikter for gårdeier som utløses når «snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted». Eieren skal «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og deretter «snarest sørge for at taket blir ryddet». Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen må følgelig håndheves strengt.

Gårdeier plikter altså straks å sette opp avvisere eller lignende innretning som gjør det tydelig at ferdsel er forbundet med fare eller ulempe. Etter at forholdene er undersøkt nærmere og eventuell rasfare er eliminert, skal avvisere straks fjernes. Uttrykkene «straks» og «snarest» i politivedtekten § 4-1 må tolkes slik at gårdeier ikke kan vente på at snøen smelter før det ageres. Gårdeier har en plikt til å varsle og sørge for at det er trygt å ferdes på fortauet utenfor bygården.

Klagenemnda vil først understreke at det klart fremgår av bestemmelsen at det ikke bare er når is truer med å falle ned at gårdeier plikter å henge opp avvisere og rydde taket. I bestemmelsen

står det snø *eller* is som truer med å falle ned. Dette betyr at gårdeier også plikter å henge opp avvisere og varsle om faren når det oppstår ansamlinger av snø som kan falle ned på bakken under.

Videre vil klagenemnda bemerke at snøfangere er et hjelpemiddel for gårdeier. Snøfangere vil ikke nødvendigvis eliminere all fare for takras, og nemnda mener derfor at gårdeier skulle ha hengt opp avvisere for å varsle forbipasserende om den mulige faren og ryddet taket. Dersom det kommer store mengder med snø med påfølgende værskifte, vil det kunne være behov for å rydde taket manuelt selv om man har montert snøfangere.

Endelig vil klagenemnda understreke at politivedtekten § 4-1 oppstiller en objektiv plikt for *gårdeier* til å føre tilsyn med taket. Dette innebærer at også gårdeier må følge med, og handle, dersom snø eller is truer med å rase ned fra taket.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/00848]

Sak 262 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3016601 - Vibes gate 13 (201802041)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 28.05.2019 sak 262

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 13. februar 2018 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3016601 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19. juni 2012 om kommunal håndheving av politivedtekter,

og forskrift nr. 577 av 6. juni 2007 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten). Miljøgebyret ble ilagt fordi det ble observert flere istapper hengende fra taket.

Da Oslo kommune, ved Bymiljøetaten, fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene, var hovedformålet å effektivisere håndhevingen.

Når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, skal gårdeier «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og «snarest sørge for at taket blir ryddet», jf. politivedtekten § 4-1 første ledd første setning. Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen må derfor håndheves strengt.

Klager anfører at det ikke har hengt snø eller is over tak-kant eller takrenne. Det har heller ikke vært noe snø eller is som det har vært fare for kan falle ned. Til dette bemerker klagenemnda at det tydelig vises på bildene Bymiljøetaten har tatt, at det henger istapper ned fra taket på bygården. Bildene er datert 13. februar 2018.

Klager anfører videre at Bymiljøetatens bilder er tatt fra feil vinkel, og at det derfor kan se ut som at snø eller is henger utenfor kanten på taket. Hadde bildene blitt tatt nede fra fortauet og opp, på samme side av gaten som bygården, hadde det ikke vært tegn til snø eller is utenfor takets kant. Klagenemnda mener at bildene tatt fra den andre siden av gaten tydelig viser istapper som henger utenfor kanten på taket. Nemnda er enig med Bymiljøetaten i at etatens bybetjenter må kunne forholde seg til hva man kan se fra bakkenivå, og legger til at det ofte vil være nødvendig å fotografere fra den andre siden av gaten for å få ordentlig dokumentasjon.

Når det gjelder de tiltak som er iverksatt for å hindre at snø eller is skal falle fra taket, er nemnda enig med Bymiljøetaten i at dette ikke i seg selv er tilstrekkelig. Dersom snø eller is likevel truer med å falle ned fra taket, som i denne situasjonen, plikter gårdeier å fjerne dette uavhengig av hvilke tiltak som er iverksatt for å forhindre at det skjer.

Klager anfører at borettslaget har avtale med Ren Service, som fjernet snø/is den 19. februar, etter at styret hadde varslet dem om pålegget fra Bymiljøetaten. Klagenemnda understreker at gårdeier skal sette opp avvisere *straks* snø eller is truer med å falle fra taket, og deretter *snarest* rydde taket. Det er etter nemndas mening ikke tilstrekkelig, for å oppfylle denne plikten, at taket ble ryddet nesten en uke etter at Bymiljøetatens betjent hadde vært på stedet og observert istapper hengende fra taket. Det framgår av bildene at det var fare for at is kunne falle ned fra taket mot offentlig sted. Gårdeier skulle derfor ha hengt opp avvisere i påvente av at taket skulle ryddes og snarest ryddet taket.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/00849]

Sak 263 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3018058 - Hermann Foss gate 4C (201802339)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 28.05.2019 sak 263

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 11. februar 2018 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3018058 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19. juni 2012 om kommunal håndheving av politivedtekter, og forskrift nr. 577 av 6. juni 2007 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten). Miljøgebyret ble ilagt for brudd på bestemmelsen om at opphengte avvisere skal fjernes senest etter syv dager.

Da Oslo kommune, ved Bymiljøetaten, fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene, var hovedformålet å effektivisere håndhevingen. Politivedtektene håndheves strengt, blant annet med den hensikt å sørge for trygg ferdsel på offentlig sted.

Når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, skal gårdeier «straks sette opp avvisere eller lignende innretning som gjør det tydelig at ferdselen er forbundet med fare eller ulempe», jf. politivedtekten § 4-1 første ledd første setning. Gårdeier skal snarest sørge for at taket blir ryddet, og avviserne skal fjernes «senest etter 7 dager med mindre eieren kan dokumentere lengre ventetid på rekvirert bistand til takrydding».

Avviserne kan med andre ord som hovedregel kun henge ute lengre enn syv dager, dersom gårdeier kan dokumentere ventetid i forbindelse med at det er rekvirert bistand til takrydding.

Klager har ikke bestridt at avviserne hang ute lengre enn syv dager. Klager anfører at «Rasfare.no skulle vært her for lenge siden for å fjerne snø, men de dukket aldri opp og følgelig har skiltene blitt hengende», men klager har ikke dokumentert ventetid på bistand til takrydding. Klagenemnda mener at politivedtekten krever aktiv oppfølging fra gårdeier når det gjelder snø eller is som truer med å falle fra hustak mot offentlig sted.

Klager stiller spørsmål ved hvordan styret skal vite om regelverket for avviserne.

Klagenemnda er enig med Bymiljøetaten om at gårdeier selv har et ansvar for å sette seg inn i gjeldende regelverk. Klager anfører at de skulle ha fått et varsel i forkant av illeggelsen, slik at

de kunne begrunne hvorfor de mener det er rasfare fra taket. Klagenemnda finner grunn til å understreke at miljøgebyr kan ilegges dersom avvisere har hengt oppe utover syv dager, uavhengig av om det er fare for at snø eller is skal falle fra hustak mot offentlig sted. Dette er fordi avviserne i seg selv hindrer fri ferdsel. Dersom avviserne henger ute lenger enn dette i påvente av rydding, må ventetiden dokumenteres.

Avvisere som henger ute i lengre perioder, er til hinder og forstyrrelse for fri ferdsel. Avviserne kan føre til at det skapes trafikkfarlige situasjoner ved at fotgjengere velger å gå ut i veibanen for å unngå takras. I tillegg vil avviserne kunne miste sin varslings effekt dersom de henger ute over lengre perioder. Det er derfor viktig at de ikke henger ute lenger enn nødvendig.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/00850]

Sak 264 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3012354 - Kjøberggata 27 (201802813)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 28.05.2019 sak 264

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 22. januar 2018 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3012354 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19. juni 2012 om kommunal håndheving av politivedtekter, og forskrift nr. 577 av 6. juni 2007 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten). Miljøgebyret ble ilagt fordi det ble observert et overheng av snø, samt en stor istapp på taket.

Da Oslo kommune ved Bymiljøetaten fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene, var hovedformålet å effektivisere håndhevingen.

Når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, skal gårdeier «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og «snarest sørge for at taket blir ryddet», jf. politivedtekten § 4-1 første ledd første setning. Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen må derfor håndheves strengt.

Klager anfører at det tydelig er hengt opp rasfare-skilt. Sameiet oppdaget at to av bannerne var revet ned og fant dem slengt et par husnummer bortenfor. Klager mener at det bør legges til grunn at det hang to andre skilt på hver sin side, og at det alltid henger opp fire skilt i vintertiden når det er fare for takras. Til dette bemerker klagenemnda at miljøgebyret ikke er ilagt på grunn av manglende avvisere, men på grunn av manglende tiltak for å rydde taket.

Avvisere kan som utgangspunkt ikke henge oppe i lengre enn syv dager, og i mellomtiden skal gårdeier ha ryddet taket, eller kunne dokumentere at det er rekvirert bistand til rydding. Uttrykkene *straks* og *snarest* i politivedtekten § 4-1 må tolkes slik at gårdeier har en aktiv handlingsplikt til å føre tilsyn med taket på bygården, og sørge for at taket blir ryddet når det er nødvendig. Bymiljøetaten ga ved brev av 2. februar 2018 klager en mulighet til å dokumentere at det var tatt grep for å få ryddet taket. Dette brevet ble ikke besvart, og klagesaken avgjøres derfor på bakgrunn av de opplysningene som foreligger.

Det fremgår klart av Bymiljøetatens fotografier et overheng av snø og is som truer med å falle fra tak mot offentlig sted. Det er ikke tilstrekkelig å sette opp avvisere for å overholde pliktene etter politivedtekten. Snø og is som henger ned fra tak, har et betydelig skadepotensial, og politivedtekten håndheves derfor strengt. Ettersom det forelå en fare for at snø og is kunne falle ned mot offentlig sted, skulle gårdeier snarest ha sørget for at taket ble ryddet.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/00851]

Sak 265 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3015519 - Seilduksgata 6 (201803164)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 28.05.2019 sak 265

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 5. mars 2018 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3015519 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19. juni 2012 om kommunal håndheving av politivedtekter, og forskrift nr. 577 av 6. juni 2007 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten). Miljøgebyret ble ilagt for brudd på bestemmelsen om at opphengte avvisere skal fjernes senest etter syv dager.

Da Oslo kommune, ved Bymiljøetaten, fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene, var hovedformålet å effektivisere håndhevingen. Politivedtekten skal håndheves strengt, blant annet med den hensikt å sørge for trygg ferdsel på offentlig sted.

Når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, skal gårdeier «straks sette opp avvisere eller lignende innretning som gjør det tydelig at ferdselen er forbundet med fare eller ulempe», jf. politivedtekten § 4-1 første ledd første setning. Gårdeier skal snarest sørge for at taket blir ryddet, og avviserne skal fjernes «senest etter 7 dager med mindre eieren kan dokumentere lengre ventetid på rekvirert bistand til takrydding».

Avviserne kan med andre ord som hovedregel kun henge ute lengre enn syv dager, dersom gårdeier kan dokumentere ventetid i forbindelse med at det er rekvirert bistand til takrydding.

Det er ikke bestridt at avviserne hang ute lengre enn syv dager sammenhengende, men klager mener at de burde ha blitt varslet på SMS i forkant av illeggelsen av miljøgebyret.

Klagenemnda er enig med Bymiljøetaten om at gårdeier selv har ansvar for å sette seg inn i gjeldende regelverk, og selv har ansvar for å ivareta de plikter som følger av politivedtekten. Det sendes ikke ut varsel i forkant av at etaten ilegger miljøgebyr, og dette kan heller ikke forventes.

Videre er klagenemnda enig med Bymiljøetaten om at størrelsen på sameiet ikke har betydning for illeggelsen av miljøgebyr. Snø eller is som truer med å falle fra hustak mot offentlig sted har et betydelig skadepotensial, og det er derfor viktig at politivedtektens bestemmelser om dette etterleves. Brudd håndheves av denne grunn strengt.

Avvisere som henger ute i lengre perioder er til hinder og forstyrrelse for fri ferdsel. Avviserne kan føre til at det skapes trafikkfarlige situasjoner ved at fotgjengere velger å gå ut i veibanen for å unngå takras. I tillegg vil avviserne kunne miste sin varslings effekt dersom de henger ute over lengre perioder. Det er derfor viktig at de ikke henger ute lengre enn nødvendig

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

Sak 266 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3014030 - Schleppegrells gate 17 (201803170)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 28.05.2019 sak 266

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 24. januar 2018 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3014030 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19. juni 2012 om kommunal håndheving av politivedtekter, og forskrift nr. 577 av 6. juni 2007 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten). Miljøgebyret ble ilagt for brudd på bestemmelsen om at opphengte avvisere skal fjernes senest etter syv dager.

Da Oslo kommune ved Bymiljøetaten fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtekten, var hovedformålet å effektivisere håndhevingen. Politivedtekten skal håndheves strengt, blant annet med den hensikt å sørge for trygg ferdsel på offentlig sted.

Når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, skal gårdeier «straks sette opp avvisere eller lignende innretning som gjør det tydelig at ferdselen er forbundet med fare eller ulempe», jf. politivedtekten § 4-1 første ledd første setning. Gårdeier skal snarest sørge for at taket blir ryddet, og avviserne skal fjernes «senest etter 7 dager med mindre eieren kan dokumentere lengre ventetid på rekvirert bistand til takrydding».

Avviserne kan med andre ord som hovedregel kun henge ute lengre enn syv dager, dersom gårdeier kan dokumentere ventetid i forbindelse med at det er rekvirert bistand til takrydding.

Når det gjelder anførselen om at styret har mottatt to bøter for samme sak, legger klagenemnda som Bymiljøetaten til grunn at sameiet kun har fått ett miljøgebyr, da det er dette som går fram av etatens systemer. Klager har fått mulighet til å dokumentere et eventuelt annet ilagt miljøgebyr, men dette er ikke blitt gjort.

Det er ikke bestridt at avviserne hang ute i lengre enn syv dager sammenhengende, men klager anfører at det er urimelig at sameiet ilegges bøter for «for dårlig skilting». Til dette bemerker klagenemnda at miljøgebyret ikke er ilagt på grunn av for dårlig skilting, men fordi avviserne har hengt oppe lenger enn det som er tillatt.

Til anførselen om at styret mente det var bedre å skilte dårlig, enn ikke å skilte i det hele tatt, bemerker nemnda at avvisere skal brukes i en begrenset periode, og kun når det faktisk er fare for at snø eller is vil falle mot offentlig sted. Dette er fordi avviserne i seg selv utgjør et hinder. Avvisere som henger ute i lengre perioder er til hinder og forstyrrelse for fri ferdsel. Avviserne kan føre til at det skapes trafikkfarlige situasjoner ved at fotgjengere velger å gå ut i veibanen for å unngå takras. I tillegg vil avviserne kunne miste sin varslings effekt dersom de henger ute over lengre perioder. Det er derfor viktig at de ikke henger ute lenger enn nødvendig.

Gårdeier har bevisst hatt avvisere hengende ute uten at det forelå fare for takras, og nemnda er enig med Bymiljøetaten om at dette utgjør et klart brudd på politivedtekten. Klagenemnda bemerker i denne sammenheng at gårdeier selv har ansvar for å sette seg inn i gjeldende regelverk.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/00875]

Sak 267 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3015521 - Markveien 14 (201803161)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 28.05.2019 sak 267

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 5. mars 2018 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3015521 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19. juni 2012 om kommunal håndheving av politivedtekter, og forskrift nr. 577 av 6. juni 2007 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten). Miljøgebyret ble ilagt for brudd på bestemmelsen om at opphengte avvisere skal fjernes senest etter syv dager.

Da Oslo kommune ved Bymiljøetaten fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene, var hovedformålet å effektivisere håndhevingen. Politivedtekten skal håndheves strengt, blant annet med den hensikt å sørge for trygg ferdsel på offentlig sted.

Når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, skal gårdeier «straks sette opp avvisere eller lignende innretning som gjør det tydelig at ferdselen er forbundet med fare eller ulempe», jf. politivedtekten § 4-1 første ledd første setning. Gårdeier skal snarest sørge for at taket blir ryddet, og avviserne skal fjernes «senest etter 7 dager med mindre eieren kan dokumentere lengre ventetid på rekvirert bistand til takrydding».

Avviserne kan med andre ord som hovedregel kun henge ute lengre enn syv dager, dersom gårdeier kan dokumentere ventetid i forbindelse med at det er rekvirert bistand til takrydding.

Gårdeier bestrider at avviserne har hengt oppe i den perioden som ligger til grunn for illeggelsen av miljøgebyret, og mener at avviserne hang oppe både 26. februar og 5. mars, men ikke i over syv dager sammenhengende. Bymiljøetaten har lagt ved bilder som er tatt hver dag i kontrollperioden 26. februar til 5. mars.

I saker om ilagt miljøgebyr legger klagenemnda som utgangspunkt til grunn den dato Bymiljøetaten har påført bildene. Ettersom det i dette tilfellet er bestridt at avviserne har hengt ute i kontrollperioden, har nemnda for ordens skyld innhentet originale bildefiler fra Bymiljøetaten, av de bildene der dato har blitt påført i ettertid (vedlegg 15-21).

Filinformasjonen bekrefter at bildene har blitt tatt på de datoene som er påført dem (26. februar til 4. mars). Klagenemnda kan derfor ikke se at det er holdepunkter for å legge klagers anførsel til grunn. Nemnda finner det sannsynliggjort at avviserne hang oppe i hele perioden 26. februar til 5. mars.

Klagenemnda merker seg at styret har innført rutiner for å fjerne snø eller is fra taket, men avvisere kan likevel ikke henge oppe i lengre tid enn syv dager. Avviserne kan miste sin varslings effekt dersom de henger oppe for lenge. Avvisere kan videre føre til at det skapes farlige trafikksituasjoner ved at fotgjengere velger å gå ut i veibanen for å unngå snøras. Det er derfor viktig at avvisere tas ned straks taket er ryddet for snø eller is, og senest etter syv dager.

Klager har ikke anført noe som etter klagenemndas syn kan begrunne unntak fra hovedregelen om at avvisere ikke kan henge ute lengre enn syv dager.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/00965]

Sak 268 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3013728 - Toftes gate 2 (201801383)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 28.05.2019 sak 268

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om illeggelse av miljøgebyret ble påklaget den 29.1.2018, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 16.1.2018 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3013728 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. I dette tilfellet ble det observert snø som falt fra taket, og det var ikke satt opp avvisere.

Klager anfører at det ikke foreligger grunnlag for illeggelse av gebyr. Klager har for det første anført at en markise etter vanlig språklig forståelse ikke omfattes av begrepet «hustak».

Klagenemnda mener at fotodokumentasjonen i saken viser større mengder snø på taket, og at det ikke er hengt opp avvisere. Klagenemnda vil blant annet peke på at det ligger et tykt lag med snø på taket mellom balkongene. Videre mener klagenemnda at markiser og annet som utgjør en naturlig forlengelse av hustaket, også omfattes av gårdeiers plikt etter § 4-1. Dersom det oppstår en oppsamling av snø på en markise, må gårdeier sørge for at dette blir ryddet, da skadepotensialet er stort så lenge snøen kan rase fra høyden. At ikke gårdeiers plikter er

begrenset til kun å omfatte selve hustaket, men også naturlige forlengelser av det slik som en markise, mener klagenemnda fremgår av hensynet bak politivedtekten § 4-1. Klagenemnda minner om at den som har rådighet over fast eiendom, som utgangspunkt må anses å ha plikt til å sørge for at andre som ferdes forbi ikke blir utsatt for fare eller skade.

Videre vil klagenemnda understreke at politivedtekten § 4-1 oppstiller en objektiv plikt for *gårdeier* til å føre tilsyn med taket. Dette innebærer at også gårdeier må følge med, og handle, dersom snø eller is truer med å rase ned fra taket.

Endelig anfører klager at størrelsen på miljøgebyret er for høyt, og at Bymiljøetaten ikke har vurdert overtredelsens karakter, omfang, varighet eller virkning slik forskriften krever.

Av forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 6, jf. § 2 bokstav c, følger det at for overtredelse av hus- eller grunneiers plikt til å sikre ferdsel uten hinder av snø- og takras, kan ilegges overtredelsesgebyr fra 1000 til 5000 kr. I klagenemndas avgjørelse i sak 492 av 16.12.2014 står følgende:

«Klagenemnda understreker at forskriften gjelder over hele landet. Det er dermed lagt opp til en differensiering, ikke bare fra sak til sak, men også fra kommune til kommune. Klagenemnda mener at man i denne sammenheng må ta hensyn til de særegne forhold som gjør seg gjeldende i Oslo og at enhver overtredelse av plikten til å hindre snø- og takras i Oslo sentrum har et alvorlig preg. Klagenemnda minner om at enhver ansamling av snø og is på hustak i sentrumsnære strøk utgjør risiko for personskafe og at skadepotensialet er spesielt stort når raset faller fra høyden.»

Klagenemnda vil her bemerke at et miljøgebyr er ment å ha en preventiv funksjon, og at gebyrets størrelse skal oppfordre gårdeiere til å handle før mengden snø og is åpenbart utgjør en fare for personskafe ved ras. Bymiljøetaten har vist til at dersom de observerer bygårder hvor det ligger store mengder med snø / is på taket, blir det også vurdert om gebyrets størrelse skal økes med 50 % eller om gårdeier skal politianmeldes. Klagenemnda mener med dette at kravet til at det må utvises et konkret skjønn anses oppfylt.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge, og miljøgebyret på kr. 5000 opprettholdes.

[19/01029]

Sak 269 Klage - Vedtak om avslag på søknad om beboerkort sone A (201900108)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 28.05.2019 sak 269

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Klagefristen er 3 uker fra da parten mottok underretting om vedtaket, jf. beboerparkeringsforskriften § 10, jf. forvaltningsloven § 28 annet ledd. Vedtak om avslag ble fattet den 12.12.2018. Klagen ble fremsatt samme dag, og er rettidig fremsatt. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder søknad om beboerkort i Bydel Frogner. Forskrift om beboerparkering, Oslo kommune, § 5 fastsetter vilkår for innvilgelse av slik parkeringstillatelse. Det stilles krav til både bosted og til kjøretøy. Begge må være oppfylt for at beboerkort kan innvilges.

Det er ikke bestridt at klager eier eller disponerer kjøretøy i medhold av beboerparkeringsforskriften § 5 bokstav b, eller at han eier bolig i den aktuelle beboerparkeringssonen, jf. § 5 a annet ledd. Klager har imidlertid folkeregistrert adresse utenfor sonen.

Hovedregelen for rett til beboerkort, er at søker bor i og er folkeregistrert i den aktuelle beboerparkeringssonen. Det er klart at klager ikke oppfyller dette vilkåret, og spørsmålet er derfor om han oppfyller vilkårene for unntak fra hovedregelen.

Hva gjelder klagers anførsel om at han faller inn under folkeregisterlovens hovedregel om bosted i § 5-1, viser klagenemnda til faglig sekretariats vurdering.

Unntaksbestemmelsen i beboerparkeringsforskriften § 5 a annet ledd henviser til «*studenter og andre som er fritatt fra kravet om å melde flytting til Folkeregisteret*». Hvem som er fritatt fra kravet om å melde flytting til Folkeregisteret følger av folkeregisterforskriften kapittel 5, jf. folkeregisterloven § 5-1 tredje ledd.

Bymiljøetaten har i klagebehandlingen tatt utgangspunkt i registreringsunntaket for pendlere. Klager har selv bekreftet at han ikke er pendler. Klagenemnda vil derfor ikke vurdere dette unntaket ytterligere.

Klager har anført at han er fritatt å melde flytting i Folkeregisteret, og at han følgelig omfattes av «andre» andre som kan søke om parkeringstillatelse.

Klagenemnda viser til at ordet *andre* ikke kan leses isolert. Ordet må leses i sammenheng med resten av setningen: «andre som er fritatt fra kravet om å melde flytting til Folkeregisteret». Det er altså ikke slik at ordet «andre» er en sekkebestemmelse som gir rett til beboerkort for andre tilfeller enn det beboerparkeringsforskriften gir anvisning på. Vilåret er at man må være fritatt fra plikten til å melde flytting i Folkeregisteret. Klagenemnda kan ikke se at klager omfattes av unntakene for registreringsplikt i Folkeregisteret.

Videre mener klager det avgjørende er om man eier bolig i den aktuelle beboerparkeringssonen. Klagenemnda vil vise til at opplistingen av hvem som kan søke om beboerkort er uttømmende. Det er kun personer som er folkeregistrert i beboersonen, eller som er unntatt fra Folkeregisterets registreringsplikt etter folkeregisterforskriften, som har rett til å få beboerkort. Det at man er eier av en leilighet i en beboerparkeringszone gir ikke automatisk rett til beboerparkeringstillatelse. Klagenemnda kan ikke se at det er grunnlag for å fravike beboerparkeringsforskriftens hovedregel i dette tilfellet.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/00694]

Sak 270 Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig - Bydel Bjerke (201900508) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00700]

Sak 271 Klage på utmåling av tilskudd til tilpasning - Bydel St. Hanshaugen (201900700) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01001]

Sak 272 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Bjerke (201901213) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01002]

Sak 273 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201901401) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01006]

**Sak 274 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Stovner (201901382) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01008]

**Sak 275 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Bjerke (201900511) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01044]

**Sak 276 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Bjerke (201901465) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01050]

**Sak 277 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Bjerke (201901378) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01054]

**Sak 278 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201901462) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01007]

**Sak 279 Klage - Bortfall av positivt vedtak om leie av kommunal bolig - Bydel Bjerke
(201900772) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01052]

Sak 280 Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201901254) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01003]

Sak 281 Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig - Bydel Grorud (201901415) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01004]

Sak 282 Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201900682) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01043]

Sak 283 Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201901466) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01049]

Sak 284 Klage på innvilget bytte av kommunal bolig - Bydel Alna (201901420) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01053]

Sak 285 Klage - Avslag på søknad om omsorgsbolig - Bydel St. Hanshaugen (201900575) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01010]

Sak 286 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Gamle Oslo (201900683) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01056]

Sak 287 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til refinansiering - Bydel Søndre Nordstrand (201901389) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01057]

Sak 288 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Søndre Nordstrand (201901049) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01059]

Sak 289 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Søndre Nordstrand (201901285) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01071]

Sak 290 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Sagene (201901327) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01073]

Sak 291 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Grünerløkka (201901404) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01075]

Sak 292 Klage - Avslag på søknad om boligtilskudd - Bydel Bjerke (201901712) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01069]

Sak 293 Klage - Avslag på søknad om etteroppmelding til privatisteksamen (201903062) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00655]

Sak 294 Klage - Vedtak om tilbakekall av drosjeløyve (201801756) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01028]

Sak 295 Klage - Vedtak om tilbakekall av drosjeløyve (201801750) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01037]

Sak 296 Klage - Vedtak om tilbakekall av drosjeløyve (201808541) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01087]

Sak 297 Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 28. mai 2019

Saken er ferdig behandlet.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 28.05.2019 sak 297

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Protokollen ble godkjent.

Oslo bystyres sekretariat, den 28. mai 2019

Lina Rosenvinge