



Oslo kommune
Oslo kommunes klagenemnd

Saker til behandling i Oslo kommunes klagenemnds møte

tirsdag 18. juni 2019 kl. 16.30.

Møtet holdes i Grupperom D.

Kart I

Sak 298	19/01126-2	Klage - Avslag på søknad om tilskudd til frivillige og ideelle organisasjoner på helse og sosialområdet 2019 - Antirasistisk senter - Agenda x (201804649)	1
Sak 299	19/01032-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3100802 (201901526)	4
Sak 300	19/01034-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3018349 - Berge Kristoffersen Invest AS (201804050)	7
Sak 301	19/01036-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3016530 - Grønlandsleieret 59 A (201803623)	11
Sak 302	19/01038-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3017444 - Stensberggaten 19 (201803627)	15
Sak 303	19/01178-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Bjerke (201901464) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 304	19/01179-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Alna (201901427) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 305	19/01180-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Grorud (201901416) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	

Sak 306	19/01181-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Alna (201901477) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 307	19/01191-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Stovner (201901362) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 308	19/01194-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Stovner (201901348) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 309	19/01195-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Søndre Nordstrand (201901547) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 310	19/01201-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Sagene (201901559) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 311	19/01228-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Søndre Nordstrand (201901558) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 312	19/01230-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Søndre Nordstrand (201901557) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 313	19/01247-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Alna (201901528) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 314	19/01240-2	Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til kommunal bolig - Bydel Søndre Nordstrand (201902208) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 315	19/01184-2	Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201901511) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 316	19/01226-2	Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig - Bydel Grünerløkka (201901826) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Sak 317	19/01182-2	Klage - Bortfall av positivt vedtak om tildeling av kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201901463) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 318	19/01192-2	Klage - Bortfall av positivt vedtak om tildeling av kommunal bolig - Bydel Stovner (201901374) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 319	19/01245-2	Klage - Bortfall av positivt vedtak om tildeling av kommunal bolig - Bydel St. Hanshaugen (201901681) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 320	19/01252-2	Klage på bortfall av positivt vedtak om leie av kommunal bolig - Bydel Sagene (201901529) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 321	19/01074-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Alna (201901417) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 322	19/01076-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Alna (201901475) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 323	19/01077-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Gamle Oslo (201901461) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 324	19/01078-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Alna (201901428) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 325	19/01079-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Sagene (201901421) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 326	19/01196-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Alna (201901509) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 327	19/01197-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Alna (201901361) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Sak 328	19/01202-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Grünerløkka (201901274) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 329	19/01232-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til refinansiering - Bydel Alna (201900722) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 330	19/01237-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Bjerke (201901710) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 331	19/01238-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Alna (201901709) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 332	19/01241-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Alna (201901672) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 333	19/01243-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Søndre Nordstrand (201901713) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 334	19/01254-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Grünerløkka (201901880) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 335	19/01235-2	Klage på vedtak om individuell avtale om allmennpraksis i fastlegeordningen (201901262) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 336	19/01236-2	Klage på vedtak om individuell avtale om allmennpraksis i fastlegeordningen (201901262) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 337	19/01259-2	Klage - Avslag på søknad om driftstilskudd til fysioterapeut (201900900) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 338	19/01261-1	Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 18. juni 2019

Sak 298 Klage - Avslag på søknad om tilskudd til frivillige og ideelle organisasjoner på helse og sosialområdet 2019 - Antirasistisk senter - Agenda x (201804649)

Saken gjelder:

Klagenemndas faglige sekretariat, dvs. Byrådsavdeling for eldre, helse og arbeid, har i brev av 22.05.2019 avgitt slik innstilling til klagenemnda:

Vi viser til klage fra Antirasistisk Senter. Klagen gjelder avslag på søknad datert 10.04.2018 om tilskudd til frivillige og ideelle organisasjoner innenfor helse- og sosialsektoren for 2018.

Klagen gjelder et enkeltvedtak og Oslo klagenemnd er riktig klageinstans, jf. forvaltningsloven § 28 annet ledd. Klagen tilfredsstiller formkravene i forvaltningsloven kapittel VI.

For å stimulere til frivillig innsats, avsetter Oslo kommune årlig tilskuddsmidler til frivillige og ideelle organisasjoner innen helse- og sosialsektoren. Tilskuddsordningen utlyses offentlig og med forbehold om bystyrets budsjettvedtak.

Tilskuddsordningen skal bidra til at frivillige og ideelle organisasjoner innen helse- og sosialområdet får gode rammebetingelser til å kunne bidra til bedre levekår, sosial inkludering og aktiv samfunnsdeltakelse for innbyggerne i Oslo. Tilskuddene skal tilrettelegge for, og stimulere til, frivillig innsats. Ordningen skal også bidra til nytenking og utvikling.

Tilskudd kan gis til frivillige og ideelle organisasjoner. Det gis ikke tilskudd til:

- virksomheter med forretningsmessig formål eller kommersiell karakter
- enkeltpersoner
- tjenester som er lovpålagt eller konkurranseutsatt
- nasjonale tilbud/tiltak som ikke gir Oslo kommunes innbyggere et særskilt tilbud

Oslo kommunes midler til frivillige og ideelle organisasjoner innenfor helse- og sosialområdet for 2019 ble utlyst i mars 2018. Oslo kommune ved Velferdsetaten mottok søknad fra Antirasistisk Senter om tilskudd på kr 1 500 000 til drift av Agenda X. Målgruppen til Agenda X er ungdommer mellom 13-26 år som vokser opp i et mangfoldig miljø, særlig ungdom med flerkulturell bakgrunn. De tilbyr lavterskel møteplass, musikkstudio, medie- og litteraturaktiviteter, skriveverksteder, konserter, revy og sommerleir.

Søknaden ble behandlet av Velferdsetaten og det ble sendt en innstilling til Byrådsavdeling for eldre, helse og arbeid. Med bakgrunn i Velferdsetatens vurderinger la byrådet frem sin innstilling til bystyret. Tildeling av støtte til frivillige og ideelle organisasjoner for 2019 ble gjort gjennom bystyrets budsjettvedtak i desember 2018. Det ble ikke innvilget støtte til Antirasistisk senter søknad til drift av Agenda X.

Velferdsetaten informerte Antirasistisk senter om avslaget i brev av 25.01.2018. Søknaden ble avslått med begrunnelsen: «Søknaden er vurdert opp mot retningslinjene for tilskuddsordningen, og valget av tilskuddsmottakere er gjort innenfor en begrenset tilskuddsramme». Søknaden ble vurdert til ikke å kunne prioriteres innenfor en begrenset tilskuddsramme.

Antirasistisk senter påklaget avslaget.

Klagers anførsler

Klagen begrunnes blant annet med at Antirasistisk senter ønsker økt administrativ bemanning for å utvikle tettere og flere samarbeidsordninger med offentlig og privat sektor, samt andre som jobber med ungdom i Oslo. I tillegg ønsker de å ha større mulighet til å øke ungdomsmedvirkningen. Antirasistisk senter anfører videre at noen av de andre tilskuddsmidlene Agenda X mottar er prosjektbaserte og ikke går til drift.

Velferdsetatens vurdering

Velferdsetaten har vurdert klagen og kommet frem til at vedtaket opprettholdes. I sin vurdering har Velferdsetaten blant annet lagt vekt på at Agenda X er en frivilligsentral og mottar driftstilskudd fra Kulturetaten, som fra 2017 har vært ansvarlig for å dele ut og følge opp det tidligere statlige tilskuddet til frivilligsentraler. Agenda X mottar også tilskudd fra Enhet for mangfold og integrering gjennom kommunens tilskuddsordning til integrering og mangfold. I tillegg mottar Agenda X tilskudd fra Bufdir og Kulturrådet. Velferdsetaten vurderte at Agenda X allerede har flere andre gode inntektskilder. Det ble også sett hen til at lokalene til Agenda X ligger i Storgata i Oslo sentrum, noe som vurderes å være uheldig med hensyn til å trekke ungdom ned til områder i sentrum som er belastet med åpne rusmiljø. Etter en samlet vurdering og innenfor en begrenset tilskuddsramme, har Velferdsetaten ikke funnet tilstrekkelig grunnlag for å kunne prioritere Antirasistisk senter sin søknad. Velferdsetaten kan ikke se at det fremkommer opplysninger i klagen som gir grunn til å endre vedtaket.

Byrådsavdeling for eldre, helse og arbeid (EHA), faglig sekretariat for Oslo kommunes klagenemnd, gjør følgende faglige vurdering av saken:

Den kommunale ordningen om tilskudd omfatter en begrenset sum tilskudd til fordeling til frivillige og ideelle organisasjoner. Det må derfor foretas en prioritering av hvilke organisasjoner og tiltak som hvert år skal motta tilskudd. Prioriteringen blir gjort i tråd med retningslinjer organisasjonene er informert om på forhånd. Fordelingen blir deretter gjort i bystyrets budsjettvedtak etter innstilling fra byrådet.

For 2019 ble det søkt om over dobbelt så mye midler som det som utgjør den totale tilskuddsbevilgningen til organisasjonene i bystyrets vedtak. Det må dermed foretas en skjønnsmessig vurdering av hvilke tiltak som skal prioriteres. I denne vurderingen ses det hen til kriteriene som fremgår av retningslinjene for tilskudd:

«Ved tildeling av tilskudd legges det vekt på om organisasjonen:

- ☐ bidrar til formålet med tilskuddsordningen
- ☐ gir et byomfattende tilbud til befolkningen i Oslo
- ☐ kan dokumentere god kvalitet og gode resultater
- ☐ har en god organisasjonsdrift
- ☐ utfyller tilbud i regi av kommunen eller andre organisasjoner
- ☐ stimulerer til frivillig innsats
- ☐ bidrar til hjelp til selvhjelp
- ☐ fremmer brukermedvirkning
- ☐ har en andel egenfinansiering»

Byrådsavdelingen legger til grunn at det er mange organisasjoner som søker om tilskudd og det søkes om mer midler enn det som er tilgjengelig. Som en følge av at midlene er begrenset, må det foretas en prioritering blant søkerne. Agenda X har flere andre gode inntektskilder. Med bakgrunn i dette har byrådsavdelingen ikke funnet tilstrekkelig grunnlag for å kunne prioritere Antirasistisk senter sin søknad om midler til Agenda X.

Byrådsavdelingens faglige vurdering er etter dette at klagen ikke tas til følge. Velferdsetatens vedtak av 25.01.2019 foreslås opprettholdt.

Byrådsavdeling for eldre, helse og arbeid foreslår at Oslo kommunes klagenemnd fatter følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Den kommunale ordningen om tilskudd omfatter en begrenset sum tilskudd til fordeling til frivillige og ideelle organisasjoner. Det må derfor foretas en prioritering av hvilke organisasjoner og tiltak som hvert år skal motta tilskudd. Prioriteringen blir gjort i tråd med retningslinjer organisasjonene er informert om på forhånd. Fordelingen blir deretter gjort i bystyrets budsjettvedtak etter innstilling fra byrådet.

For 2019 ble det søkt om over dobbelt så mye midler som det som utgjør den totale tilskuddsbevilgningen til organisasjonene i bystyrets vedtak. Det må dermed foretas en skjønnsmessig vurdering av hvilke tiltak som skal prioriteres. I denne vurderingen ses det hen til kriteriene som fremgår av retningslinjene for tilskudd:

«Ved tildeling av tilskudd legges det vekt på om organisasjonen:

- bidrar til formålet med tilskuddsordningen
- gir et byomfattende tilbud til befolkningen i Oslo
- kan dokumentere god kvalitet og gode resultater
- har en god organisasjonsdrift
- utfyller tilbud i regi av kommunen eller andre organisasjoner
- stimulerer til frivillig innsats
- bidrar til hjelp til selvhjelp
- fremmer brukermedvirkning
- har en andel egenfinansiering»

Med bakgrunn i opplysninger i organisasjonens søknad samt kriteriene som fremgår av retningslinjene for tilskuddsordningen, legger Klagenemnda til grunn at det er mange organisasjoner som søker om tilskudd og det søkes om flere midler enn det som er tilgjengelig. Som en følge av at midlene er begrenset, må det foretas en prioritering blant søkerne. Antirasistisk senter mottar tilskuddsmidler fra flere instanser til Agenda X, herunder fra de kommunale tilskuddsordningene til frivilligsentraler og til integrering og mangfold. Med bakgrunn i dette har Klagenemnda ikke funnet tilstrekkelig grunnlag for å prioritere Antirasistisk senter sin søknad.

Klagenemnda er etter en helhetsvurdering av den oppfatning at det ikke skal gis tilskuddsmidler på helse- og sosialområdet til Antirasistisk senter, Agenda X.

Velferdsetatens vedtak av 25.01.2019 opprettholdes.

[19/01032]

Sak 299 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3100802 (201901526)

Saken gjelder:

Klagenemndas faglige sekretariat, dvs. Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, har i brev av 13.05.2019 avgitt slik innstilling til klagenemnda:

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 5.2.2019, om illeggelse av miljøgebyr nr. 3100802 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Bestemmelsen omfatter gårdeiers plikter knyttet til snø, is og rasfare.

Den 5.2.2019 ble det i Middelthuns gate ved nr. 13 observert et stort overheng av snø på taket. Det var ikke satt opp avvisere. På grunnlag av disse observasjonene ble det ilagt miljøgebyr for overtredelse av politivedtekten § 4-1 (dok 2). Bymiljøetatens betjent fotograferte forholdet (dok 3a-i).

Klagenemndas faglige sekretariat, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, har gjennomgått saken og anbefaler at klagen ikke tas til følge.

B. S. Middelthun ved Johannes Aicher påklaget vedtaket den 18.2.2019 (dok 5). Klager viser til at avvisere ble satt ut tidlig om morgenen 6.2.2019. Deretter ble ekstern bistand kontaktet for fjerning av istapper, og taket ble ryddet 8.2.2019.

Vedtak om illeggelse av miljøgebyr er et enkeltvedtak, jf. forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav b. Vedtaket kan derfor påklages etter forvaltningsloven § 28 første ledd, og Oslo kommunes klagenemnd er riktig klageinstans, jf. forvaltningsloven § 28 annet ledd.

Bymiljøetaten identifiserte B. S. Middelthun v/USBL, Postboks 8944 Youngstorget, 0028 Oslo som ansvarlig gårdeier. Som ansvarlig gårdeier er B. S. Middelthun part i saken, jf. forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav e.

Klagefristen er tre uker fra illeggelsen av miljøgebyret, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Vedtaket om illeggelse av miljøgebyr ble oversendt pr. post med følgebrev datert 12.2.2019. Klagen ble fremsatt 18.2.2019, og er innenfor klagefristen.

Det foreligger etter dette ingen grunn til å avvise behandling av klagen.

Bymiljøetatens illeggelse av miljøgebyr er gjort med hjemmel i forskrift av 9. juni 2012 nr. 600 om kommunal håndheving av politivedtekter, jf. politivedtekten § 9-2a. Formålet med forskriften er å sikre en ensartet og effektiv kommunal håndheving av vedtektene etter politiloven § 14 tredje ledd.

Det følger av politivedtekten § 4-1 første ledd at:

«Når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, skal eieren straks sette opp avvisere eller lignende innretning som gjør det tydelig at ferdselen er forbundet med fare eller ulempe og snarest sørge for at taket blir ryddet. Avvisere skal fjernes senest etter 7 dager med mindre eieren kan dokumentere lengre ventetid på rekvirert bistand til takrydding.»

Bymiljøetaten er av den oppfatning at gårdeier ikke har oppfylt sine plikter etter bestemmelsen i politivedtekten § 4-1. Etaten viser til at dersom snø eller is truer med å falle ned fra hustak mot et offentlig beferdet fortau, er gårdeier pliktig til å sette opp avvisere på stedet og videre sørge for at taket snarest blir ryddet for snø og is. Videre bemerker etaten at bygården ligger i en mye beferdet gate, og at dette stiller skjerpede krav til gårdeier.

Bymiljøetaten har, etter en samlet vurdering av sakens opplysninger, ikke funnet å kunne frafalle miljøgebyret. I samsvar med forvaltningsloven § 33 tredje ledd ble saken oversendt Oslo kommunes klagenemnd den 21.2.2019 (dok1).

Faglig sekretariat for Oslo kommunes klagenemnd, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, understreker at klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 5.2.2019 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3100802 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. I dette tilfellet ble det observert et overheng av snø på taket.

Da Oslo kommune v/Bymiljøetaten fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene var hovedformålet å effektivisere håndhevingen. Politivedtektene skal håndheves strengt, blant annet med den hensikt å sørge for trygg ferdsel på offentlig sted.

Klager har i klagen anført at avvisere ble hengt opp morgenen etter at gebyret ble ilagt, og at taket ble ryddet for istapper den 8.2.2019.

Politivedtekten § 4-1 første ledd første setning oppstiller to plikter for gårdeier som utløses når «snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted». Eieren skal «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og deretter «snarest sørge for at taket blir ryddet». Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen må følgelig håndheves strengt.

Gårdeier plikter altså straks å sette opp avvisere eller lignende innretning som gjør det tydelig at ferdsel er forbundet med fare eller ulempe. Etter at forholdene er undersøkt nærmere og eventuell rasfare er eliminert skal avvisere straks fjernes. Uttrykkene «straks» og «snarest» i politivedtekten § 4-1 må tolkes slik at gårdeier ikke kan vente på at snøen smelter før det ageres. Gårdeier har en plikt til å varsle og sørge for at det er trygt å ferdes på fortauets utenfor bygården.

Faglig sekretariat mener at den vedlagte fotodokumentasjonen tydelig viser at gårdeier i denne saken skulle agert tidligere. Selv om det ble sørget for at avvisere ble hengt opp dagen etter, mener faglig sekretariat at gårdeier ikke i tilstrekkelig grad har ivaretatt sin plikt etter politivedtekten § 4-1.

Faglig sekretariat anbefaler etter dette at klagen ikke tas til følge.

Klagenemndas faglige sekretariat, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, anbefaler klagenemnda å fatte følgende vedtak:

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om ileggelse av miljøgebyret ble påklaget den 18.2.2019, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 5.2.2019 om ileggelse av miljøgebyr nr. 3100802 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. I dette tilfellet ble det observert et overheng av snø på taket.

Klager har i klagen anført at avvisere ble hengt opp morgenen etter at gebyret ble ilagt, og at taket ble ryddet for istapper den 8.2.2019.

Politivedtekten § 4-1 første ledd første setning oppstiller to plikter for gårdeier som utløses når «snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted». Eieren skal «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og deretter «snarest sørge for at taket blir ryddet». Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen må følgelig håndheves strengt.

Gårdeier plikter altså straks å sette opp avvisere eller lignende innretning som gjør det tydelig at ferdsel er forbundet med fare eller ulempe. Etter at forholdene er undersøkt nærmere og eventuell rasfare er eliminert skal avvisere straks fjernes. Uttrykkene «straks» og «snarest» i politivedtekten § 4-1 må tolkes slik at gårdeier ikke kan vente på at snøen smelter før det ageres. Gårdeier har en plikt til å varsle og sørge for at det er trygt å ferdes på fortauet utenfor bygården.

Klagenemnda mener at den vedlagte fotodokumentasjonen tydelig viser at gårdeier i denne saken skulle agert tidligere. Selv om det ble sørget for at avvisere ble hengt opp dagen etter, mener klagenemnda at gårdeier ikke i tilstrekkelig grad har ivaretatt sin plikt etter politivedtekten § 4-1.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

**Sak 300 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3018349 - Berge Kristoffersen Invest AS
(201804050)**

Saken gjelder:

Klagenemndas faglige sekretariat, dvs. Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, har i brev av 13.05.2019 avgitt slik innstilling til klagenemnda:

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 18.4.2018 om ileggelse av miljøgebyr nr. 3018349 for overtredelse av politivedtekten § 4-3. Bestemmelsen omfatter renhold av fortau i indre by. I dette tilfellet ble det observert forsøpling utenfor Kirkegårdsgata ved nr. 8.

Faglig sekretariat viser til sak 332 av 4.9.2018, hvor Oslo kommunes klagenemnd behandlet klage over ilagt miljøgebyr nr. 3017899. Klagenemnda kom til at Berge Kristoffersen Invest AS ikke hadde overholdt renholdsplikten etter politivedtekten § 4-3. Herværende sak gjelder samme gårdeier og forsøpling på samme adresse.

Klagenemndas faglige sekretariat, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, har gjennomgått saken og anbefaler at klagen ikke tas til følge.

Berge Kristoffersen Invest AS ved Lena Sørtorp har i klagen av 30.4.2018 (dok 6) vist til tidligere klage av 18.4.2018, hvor miljøgebyr nr. 3017899 ble påklaget. Klager anfører at søppelet ikke tilhører gårdeier. Klager forteller at de har kjørt bort søppelet for egen regning, men at det er urimelig at de skal ilegges gebyr for søppel som ikke tilhører dem.

Vedtak om ileggelse av miljøgebyr er et enkeltvedtak, jf. forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav b. Vedtaket kan derfor påklages etter forvaltningsloven § 28 første ledd, og Oslo kommunes klagenemnd er riktig klageinstans, jf. forvaltningsloven § 28 annet ledd.

Bymiljøetaten har identifisert Berge Kristoffersen Invest AS, Professor Birkelandsvei 24A, 1081 Oslo som ansvarlig gårdeier. Berge Kristoffersen Invest AS er, som ansvarlig gårdeier, part i saken, jf. forvaltningsloven § 2 bokstav e.

Klagefristen er tre uker fra ileggelsen av miljøgebyret, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Vedtak om ileggelse av miljøgebyr ble oversendt pr. post med følgebrev datert 19.4.2018. Klage er fremsatt 30.4.2018, og er innenfor klagefristen.

Det foreligger etter dette ingen grunn til å avvise behandling av klagen.

Bymiljøetatens ileggelse av miljøgebyr er gjort med hjemmel i forskrift av 19. juni 2012 nr. 600 om kommunal håndheving av politivedtekter, jf. politivedtekten § 9-2a. Formålet med forskriften er å sikre en ensartet og effektiv kommunal håndheving av vedtektene etter politiloven § 14 tredje ledd.

Det følger av politivedtekten § 4-3 at gårdeier plikter å holde fortau i indre by rene. Bestemmelsens første ledd lyder:

«I indre by plikter eier av bygning eller grunn å sørge for renhold av fortau på eller langs eiendommen. Renholdet skal utføres slik at det blir til minst mulig ulempe. Overvannsluk må ved renhold ikke tilføres oppsop e.l.(...)»

Den 17.4.2018 kl. 12.49 ble det observert at søppelet på fortauet utenfor Kirkegårdsgata 8 ikke var blitt ryddet, og at forholdet hadde forverret seg siden forrige gang det ble ilagt miljøgebyr på denne adressen (30.3.2018). Søppelet bestod blant annet av en overfylt smartbag (avfallssekk), en madrass og diverse søppel på bakken rundt smartbagen. Bymiljøetatens betjent fotograferte forholdet (dok 3a-b). En betjent returnerte til stedet den 18.4.2018 kl. 13.32. Betjenten observerte at forholdene på stedet var blitt ytterligere forverret siden førstegangskontrollen den 17.4.2018, og det ble besluttet å ilegge miljøgebyr (dok 2). I den forbindelse ble det tatt nye bilder (dok 4a-f).

For ordens skyld viser faglig sekretariat til at klagenemnda den 4.9.2018 behandlet en klage på miljøgebyr fra samme gårdeier på samme adresse. Dokument 7 i denne saken er et bilde av forsøplingen den 30.3.2018 da det første miljøgebyret ble ilagt, og er lagt ved for å illustrere hvordan forholdet har forverret seg frem til ileggelsen av gebyret denne saken dreier seg om.

Bymiljøetaten er av den oppfatning at gårdeier ikke har oppfylt sine plikter etter bestemmelsen i politivedtekten § 4-3. Bymiljøetaten presiserer at ansvaret for å holde arealet rent og ryddig hviler på gårdeier, og at det følgelig ikke er noen betydning hvor søppelet kommer fra så lenge det er plassert på fortauet utenfor gårdeiers eiendom. Fortau defineres som areal for gående, og skal ikke benyttes som lagringsplass for avfall.

Videre bemerker Bymiljøetaten at smartbager som blir stående over tid ofte medfører økt forsøpling i området. I dette tilfellet har forsøplingen økt fra første miljøgebyr ble ilagt for samme overtredelse den 30.3.2018, samt mellom de to kontrollene i april 2018. Bymiljøetaten er av den oppfatning at gårdeier i denne saken har hatt tilstrekkelig tid til å fjerne søppelet utenfor eiendommen.

Bymiljøetaten mener at mengden søppel har økt så mye siden den første overtredelsen 30.3.2018, at situasjonen er å anse som et nytt forhold. Etaten er av den oppfatning at dersom det ikke er adgang til å ilegge et nytt miljøgebyr i slike tilfeller, vil det kunne oppstå situasjoner hvor et tidligere ilagt miljøgebyr hindrer kommunens kontroll med ytterligere forsøpling på stedet.

Bymiljøetaten har etter en samlet vurdering av sakens opplysninger ikke funnet å kunne frafalle gebyret. I samsvar med forvaltningsloven § 33 tredje ledd ble saken oversendt Oslo kommunes klagenemnd den 25.5.2018.

Faglig sekretariat for Oslo kommunes klagenemnd, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, understreker at klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 18.4.2018 om ileggelse av miljøgebyr nr. 3018349 for overtredelse av politivedtekten § 4-3. Gebyret er ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. Bestemmelsen omfatter renhold av fortau i

indre by. I dette tilfellet ble det i Kirkegata ved nr. 8 observert en smartbag overfylt med søppel på fortauet utenfor bygården.

Da Oslo kommune v/Bymiljøetaten fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene, var hovedformålet å effektivisere håndhevingen. Politivedtektene skal håndheves strengt, blant annet med den hensikt å minimere forsøpling og tilgrising samt holde fortau ryddig. Samtidig følger det av § 4 i forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter at:

«Overtredelsesgebyr skal ikke ilegges dersom overtredelsen skjer som følge av uforskyldte hindringer som den ansvarlige ikke med rimelighet kan overkomme.»

Klager har i klagen gjort gjeldende at avfallssekken ikke tilhører bygården, og at de ikke vet hvem som er ansvarlig for forsøplingen. Etter at de ble ilagt enda et miljøgebyr har de fjernet sekken for egen regning.

For faglig sekretariat er det de vedlagte fotografier tatt den 17.4.2018 og 18.4.2018 som må legges til grunn. Videre må bildet fra kontrollen 30.3.2018 legges til grunn som sammenligningsgrunnlag (dok 7).

I sak 332 la klagenemnda til grunn at forholdet som var synlig på sakens vedlagte fotografier, klart falt inn under gårdeiers renholdsplikt etter politivedtekten § 4-3. Det ble vist til at formålet med renholdsplikten er å sørge for at gårdeier holder det rent og ryddig på steder for alminnelig ferdsel, jf. politiloven § 14 nr. 2. Klagenemnda la videre til grunn at avfallssekker som blir hensatt på fortau utenfor en eiendom ikke er å anse som en uforskyldt hindring som ikke kan lastes gårdeier, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 4.

Faglig sekretariat legger derfor til grunn at forholdet i denne saken rammes av gårdeiers objektive renholdsplikt etter politivedtekten § 4-3.

Spørsmålet blir etter dette om Bymiljøetaten kunne ilegge ansvarlig gårdeier et nytt miljøgebyr på 1000 kr. På bildet fra kontrollen den 30.3.2018 (dok 7) vises en smartbag overfylt med søppel. Det gikk nesten tre uker mellom det første gebyret ble ilagt og det som påklages i denne saken. På bildene fra kontrollen den 17.4.2018 fremgår det tydelig at forsøplingen har økt fra det første gebyret ble ilagt. Det er blant annet kommet til en madrass oppå smartbagen. Bildene fra kontrollen den 18.4.2018 viser at det i tiden mellom første- og andregangskontrollen, ble tilført enda mer søppel, herunder diverse pappkartong fra husholdningsvarer. Faglig sekretariat mener at bildene viser et typisk eksempel på hvordan smartbager som blir hensatt på gaten, medfører økt forsøpling i området.

I den første saken (sak 332) gikk det tre døgn mellom første- og andregangskontrollen. Det gikk ytterligere nesten tre uker før nytt miljøgebyr ble ilagt. Faglig sekretariat mener at ansvarlig gårdeier har hatt tilstrekkelig tid til å besørge rydding av fortauet, og at situasjonen nå må anses som et *nytt forhold*. At klager i etterkant av det andre miljøgebyret ryddet fortauet, mener faglig sekretariat ikke får betydning for utfallet av saken.

I lys av at politivedtektene skal håndheves strengt og at gårdeier har et objektivt ansvar for å holde fortauet rent og ryddig, mener faglig sekretariat at gårdeier ikke har oppfylt sin plikt etter politivedtekten § 4-3 ved å ikke besørge rydding av smartbagen før nytt miljøgebyr ble ilagt.

Faglig sekretariat anbefaler etter dette at klagen ikke tas til følge.

Klagenemndas faglige sekretariat, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, anbefaler klagenemnda å fatte følgende vedtak:

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 18.4.2018 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3018349 for overtredelse av politivedtekten § 4-3. Gebyret er ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. Bestemmelsen omfatter renhold av fortau i indre by. I dette tilfellet ble det i Kirkegårdsgata ved nr. 8 observert en smartbag/avfallssekk overfylt med søppel på fortauet utenfor bygården.

Klager har i klagen gjort gjeldende at avfallssekken ikke tilhører dem, og at de ikke vet hvem som er ansvarlig for forsøplingen. Etter at de ble ilagt enda et miljøgebyr, har de fjernet sekken for egen regning.

Klagenemnda mener at forsøplingen som fremgår av fotodokumentasjonen i saken, klart omfattes av gårdeiers renholdsplikt. Formålet med renholdsplikten er å sørge for at gårdeier holder det rent og ryddig på steder for alminnelig ferdsel, jf. politiloven § 14 nr. 2. Klagenemnda er av den oppfatning at avfallssekker som blir hensatt på fortau utenfor en eiendom ikke er å anse som en uforskyldt hindring som ikke kan lastes gårdeier, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 4. Klagenemnda mener at bildene i denne saken viser et typisk eksempel på hvordan smartbager som blir hensatt på gaten, medfører en økt forsøpling i området.

I denne saken blir derfor spørsmålet om Bymiljøetaten kunne ilegge ansvarlig gårdeier et nytt miljøgebyr på 1000 kr. På bildet fra kontrollen den 30.3.2018 vises en smartbag overfylt med søppel. Det gikk nesten tre uker mellom det første gebyret ble ilagt og det som påklages i denne saken. På bildene fra kontrollen den 17.4.2018 fremgår det tydelig at forsøplingen har økt fra det første gebyret ble ilagt. Det er blant annet kommet til en madrass oppå smartbagen. Bildene fra kontrollen den 18.4.2018 viser at det i tiden mellom første- og andregangskontrollen, ble tilført enda mer søppel, herunder diverse pappkartong fra husholdningsvarer.

I denne saken mener klagenemnda at ansvarlig gårdeier har hatt tilstrekkelig tid til å besørge rydding av fortauet, og at situasjonen nå må anses som et *nytt forhold*. At klager i etterkant av det andre miljøgebyret ryddet fortauet, mener klagenemnda ikke får betydning for utfallet av saken.

I lys av at politivedtektene skal håndheves strengt og at gårdeier har et objektivt ansvar for å holde fortauet rent og ryddig, mener klagenemnda at gårdeier ikke har oppfylt sin plikt etter politivedtekten § 4-3 ved å ikke besørge rydding av smartbagen før nytt miljøgebyr ble ilagt.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/01036]

Sak 301 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3016530 - Grønlandsleieret 59 A (201803623)

Saken gjelder:

Klagenemndas faglige sekretariat, dvs. Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, har i brev av 13.05.2019 avgitt slik innstilling til klagenemnda:

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 20. mars 2018, vedrørende illeggelse av miljøgebyr nr. 3016530 for overtredelse av forskrift nr. 577 av 6. juni 2007 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten) § 4-1 første ledd. Bestemmelsen regulerer gårdeiers plikter knyttet til snø, is og rasfare.

Den 20. mars 2018 mottok Bymiljøetatens vaksentral en publikumshenvendelse om at det var fare for takras i Grønlandsleiret 59A. Bymiljøetatens betjent befarte stedet og observerte et tykt lag snø på taket. På grunnlag av denne observasjonen ble det ilagt et miljøgebyr for overtredelse av politivedtekten § 4-1 (vedlegg 2). Bymiljøetatens betjent fotograferte forholdet.

Klagenemndas faglige sekretariat, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, har gjennomgått saken og anbefaler at klagen ikke tas til følge.

1.1 Vilkår for saksbehandling

Vedtak om illeggelse av miljøgebyr er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven (fvl.) § 2 første ledd bokstav b. Vedtaket kan derfor påklages etter fvl. § 28 første ledd, og Oslo kommunes klagenemnd er riktig klageinstans etter fvl. § 28 andre ledd.

Borettslaget Grønlandsleiret 59, ved styreleder Päivi Ojala, er part i saken etter fvl. § 2 første ledd bokstav e.

Klagefristen er tre uker fra illeggelsen av miljøgebyret, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Vedtaket om illeggelse av miljøgebyr ble oversendt per post med følgebrev datert 22. mars 2018. Klage ble fremmet 26. april 2018. Gårdeier sier at de ikke ble kjent med miljøgebyret før de mottok en purring fra Oslo kemnerkontor den 17. april 2018. Faglig sekretariat legger til grunn at klager fikk underretning om vedtaket 17. april 2018, og at klagen derfor er rettidig fremmet.

Det foreligger etter dette ingen grunn til å avvise behandling av klagen.

2.1 Rettslig grunnlag

Bymiljøetatens ileggelse av miljøgebyr er gjort med hjemmel i forskrift av 9. juni 2012 nr. 600 om kommunal håndheving av politivedtekter, jf. politivedtekten § 9-2a.

Det følger av politivedtekten § 4-1 første ledd at:

«Når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, skal eieren straks sette opp avvisere eller lignende innretning som gjør det tydelig at ferdselen er forbundet med fare eller ulempe og snarest sørge for at taket blir ryddet. Avvisere skal fjernes senest etter 7 dager med mindre eieren kan dokumentere lengre ventetid på rekvirert bistand til takrydding».

2.2 Klagers anførsler

Klager anfører for det første at de har mottatt inkassokrav på en bot de aldri mottok.

Klager ber om at boten slettes fordi det var styreleder selv som ringte brannvesenet og ba dem fjerne snø, da snøen denne dagen begynte å smelte fort, og klager mente det ikke ville være forsvarlig å vente til et snøfjerningsselskap kunne komme dagen etter. Disse selskapene fjerner kun istapper og snø utenfor snøfangerne.

Situasjonen ble overvåket av styreleder og vaktmester hele vinteren. Klager anfører at det er helt feil at de skal få bot når de selv har tatt initiativ for å skåne forbipasserende.

Klager legger til at han pratet med Bymiljøetatens medarbeider, som også var usikker på om snøen måtte fjernes, men at klager insisterte på at snøen burde fjernes da ettermiddagen var så varm.

Avviserne var på dette tidspunktet plassert på fortauet i påvente av vaktmester, så alle forbipasserende kunne se dem.

2.3 Behandling i første instans

Bymiljøetaten er av den oppfatning at gårdeier ikke har oppfylt sine plikter etter bestemmelsen i politivedtekten § 4-1.

Dersom snø eller is truer med å falle ned fra hustak mot et offentlig fortau, er gårdeier pliktig å sette opp avvisere på stedet og videre sørge for at taket snarest blir ryddet for snø og is. Av de vedlagte bilder ser man at det ikke var hengt opp avvisere da bybetjenten var på stedet.

Det har heller ingen betydning for ileggelsen av miljøgebyret at gårdeier selv tok initiativ til rydding av taket, og kontaktet Bymiljøetatens vaktsentral og Brann- og redningsetaten for å be om hjelp til rydding av taket.

Bymiljøetaten understreker at gårdeier må ha innarbeidet rutiner hvor man rydder taket og varsler forbipasserende med avvisere inntil taket er forsvarlig ryddet. Ligger det store mengder snø/is på taket, må gårdeiere forutse at dette kan føre til ustabile forhold på taket når temperaturen stiger. Gårdeier må derfor ha rutiner hvor man kan rekvirere bistand på et tidligere tidspunkt før det oppstår en potensielt farlig situasjon på taket. Dersom gårdeier må kontakte Brann- og redningsetaten for å få assistanse til å fjerne snø og is som truer med å rase, har gårdeier ikke oppfylt pliktene i politivedtekten.

Bymiljøetaten informerer om at Brann- og redningsetaten kun fjerner snø og is som står i umiddelbar fare for å rase ned. De har ikke kapasitet til å rydde hele taket når de blir kalt ut på oppdrag.

Bymiljøetaten bemerker at bygården ligger i en mye beferdet gate. Dette stiller skjerpede krav til gårdeier, og gårdeier må være ekstra påpasselig med å ivareta sine plikter etter politivedtekten.

Bymiljøetaten har, etter en samlet vurdering av sakens opplysninger, ikke funnet å kunne frafalle miljøgebyret. Saken ble oversendt Oslo kommunes klagenemnd den 3. mai 2018, i samsvar med forvaltningsloven § 33 tredje ledd (vedlegg 1).

Faglig sekretariats vurdering av klagen

Faglig sekretariat for klagenemnda, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, understreker at klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 20. mars 2018 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3016530 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19. juni 2012 om kommunal håndheving av politivedtekter, og forskrift nr. 577 av 6. juni 2007 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten). Miljøgebyret ble ilagt fordi det ble observert et tykt lag snø på taket.

Da Oslo kommune, ved Bymiljøetaten, fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene, var hovedformålet å effektivisere håndhevingen.

Faglig sekretariat viser for det første til at Bymiljøetaten har frafalt forhøyelsesgebyret, da det fremgikk av klagen at gårdeier ikke mottok miljøgebyret ved opprinnelig utsendelse.

Når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, skal gårdeier «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og «snarest sørge for at taket blir ryddet», jf. politivedtekten § 4-1 første ledd første setning. Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen må derfor håndheves strengt.

Faglig sekretariat viser til at gårdeier etter politivedtekten *straks* skal sette opp avvisere, og deretter *snarest* rydde taket for snø eller is. Bestemmelsen i politivedtekten innebærer med andre ord en handlingsplikt for gårdeier så snart snø eller is truer med å falle ned. Faglig sekretariat er derfor enig med Bymiljøetaten om at gårdeier ikke har oppfylt sine plikter etter politivedtekten når det har gått så langt at det var nødvendig å få bistand fra Brann- og redningsetaten for umiddelbar fjerning av snø.

Gårdeier skulle også ha hengt opp avvisere for å varsle forbipasserende om at ferdsel var forbundet med fare eller ulempe. Avvisere skal henges opp for at fotgjengere og andre skal gjøres oppmerksom på den fare eller ulempe som er forbundet med å ferdes under taket, når snø eller is truer med å falle. Sekretariatet mener for det første at avvisere skulle ha vært hengt opp på et tidligere tidspunkt, og vil for det andre understreke at det å legge avvisere på fortauet ikke kan regnes som tilstrekkelig varsel.

Faglig sekretariat er etter dette kommet til at borettslaget ikke har oppfylt sine plikter etter politivedtekten § 4-1. Faglig sekretariat anbefaler at klagen ikke tas til følge.

Klagenemndas faglige sekretariat, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, anbefaler klagenemnda å fatte følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 20. mars 2018 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3016530 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19. juni 2012 om kommunal håndheving av politivedtekter, og forskrift nr. 577 av 6. juni 2007 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten). Miljøgebyret ble ilagt fordi det ble observert et tykt lag snø på taket.

Da Oslo kommune, ved Bymiljøetaten, fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene, var hovedformålet å effektivisere håndhevingen.

Klagenemnda viser for det første til at Bymiljøetaten har frafalt forhøyelsesgebyret, da det fremgikk av klagen at gårdeier ikke mottok miljøgebyret ved opprinnelig utsendelse.

Når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, skal gårdeier «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og «snarest sørge for at taket blir ryddet», jf. politivedtekten § 4-1 første ledd første setning. Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen må derfor håndheves strengt.

Klagenemnda viser til at gårdeier etter politivedtekten *straks* skal sette opp avvisere, og deretter *snarest* rydde taket for snø eller is. Bestemmelsen i politivedtekten innebærer med andre ord en handlingsplikt for gårdeier så snart snø eller is truer med å falle ned. Klagenemnda er derfor enig med Bymiljøetaten om at gårdeier ikke har oppfylt sine plikter etter politivedtekten når det har gått så langt at det var nødvendig å få bistand fra Brann- og redningsetaten for umiddelbar fjerning av snø.

Gårdeier skulle også ha hengt opp avvisere for å varsle forbipasserende. Avvisere skal henges opp for at fotgjengere og andre skal gjøres oppmerksom på den fare eller ulempe som er forbundet med å ferdes under taket, når snø eller is truer med å falle. Klagenemnda mener for det første at avvisere skulle ha vært hengt opp på et tidligere tidspunkt, og vil for det andre understreke at det å legge avvisere på fortauet ikke kan regnes som tilstrekkelig varsel.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

Sak 302 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3017444 - Stensberggaten 19 (201803627)

Saken gjelder:

Klagenemndas faglige sekretariat, dvs. Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, har i brev av 13.05.2019 avgitt slik innstilling til klagenemnda:

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 17. mars 2018, vedrørende ileggelse av miljøgebyr nr. 3017444 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Bestemmelsen omfatter gårdeiers plikter knyttet til snø, is og rasfare.

Den 10. mars 2018 ble det observert avvisere satt opp utenfor bygården Stensberggaten 19. Bymiljøetaten foretok kontroller av bygården hver dag fram til 17. mars 2018. Avvisere hang ute hele perioden (vedlegg 6-13). Da etaten kontrollerte bygården den 17. mars 2018 hadde avviserne hengt ute i over syv dager. På grunnlag av disse observasjonene ble det ilagt et miljøgebyr for overtredelse av politivedtekten § 4-1 (vedlegg 2).

Klagenemndas faglige sekretariat, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, har gjennomgått saken og anbefaler at klagen ikke tas til følge.

1.1 Vilkår for saksbehandling

Vedtak om ileggelse av miljøgebyr er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven (fvl.) § 2 første ledd bokstav b. Vedtaket kan derfor påklages etter fvl. § 28 første ledd, og Oslo kommunes klagenemnd er riktig klageinstans etter fvl. § 28 andre ledd.

Stensberggaten 19 AS, ved daglig leder Gunnar Petlund, er part i saken etter fvl. § 2 første ledd bokstav e.

Klagefristen er tre uker fra illeggelsen av miljøgebyret, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Vedtaket om ileggelse av miljøgebyr ble oversendt per post med følgebrev datert 20. mars 2018. Klager skriver at miljøgebyret først ble mottatt den 13. april 2018. Klage ble fremmet 13. april 2018, innenfor klagefristen.

Det foreligger etter dette ingen grunn til å avvise behandling av klagen.

2.1 Rettslig grunnlag

Bymiljøetatens ileggelse av miljøgebyr er gjort med hjemmel i forskrift av 9. juni 2012 nr. 600 om kommunal håndheving av politivedtekter, jf. politivedtekten § 9-2a.

Det følger av politivedtekten § 4-1 første ledd at:

«Når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, skal eieren straks sette opp avvisere eller lignende innretning som gjør det tydelig at ferdseien er forbundet med fare eller ulempe og snarest sørge for at taket blir ryddet. Avvisere skal fjernes senest etter 7 dager med mindre eieren kan dokumentere lengre ventetid på rekvirert bistand til takrydding».

2.2 Klagers anførsler

Klager har fremmet sine anførsler ved brev av 13. og 25. april 2018 (vedlegg 4 og 5).

Klager anfører for det første at de følger fortløpende med på risiko for ras fra tak, etc. De har hatt løpende kontakt med vaktmester vedrørende ras og skilting. Klager viser til vedlagt korrespondanse med vaktmester. Der fremgår det blant annet at vaktmester skal få tatt ned avviserne, men at han venter på at den siste resten av snø/is skal forsvinne. Klager skriver at vaktmester gjorde sin vurdering av rasfare på stedet, og at det er urimelig å bli ilagt gebyr da de på samme tidspunkt gjorde en annen vurdering enn Bymiljøetaten.

Klager anfører videre at det er urimelig å bli ilagt forhøyelsesgebyr på 50 % når de ikke mottok miljøgebyret før 13. april, og betalte uten ugrunnet opphold.

2.3 Behandling i første instans

Bymiljøetaten bemerker for det første at etaten har frafalt forhøyelsen på kr 2500 da det fremgår av klagers henvendelse at tilsendt miljøgebyr først ble mottatt 13. april 2018.

Bymiljøetaten bemerker videre at etaten er av den oppfatning at gårdeier ikke har oppfylt sine plikter etter bestemmelsen i politivedtekten § 4-1.

Det er ikke dokumentert av klager at avviserne hang ute i påvente av rekvirert bistand. Det fremgår imidlertid av mailkorrespondansen mellom gårdeier og vaktmester at avvisere hang ute i påvente av at snø og is skulle forsvinne.

I henhold til politivedtekten § 4-1 plikter gårdeier straks det er rasfare å sette opp avvisere eller lignende innretning som varsler om denne faren. Deretter skal gårdeier snarest sørge for at taket blir ryddet.

Bymiljøetaten er av erfaring kjent med at avvisere som står ute i lengre perioder er til hinder og forstyrrelse for fri ferdsel. De kan også bidra til å skape trafikkfarlige situasjoner da fotgjengere velger å gå ut i veibanene for å unngå takras. I tillegg kan avvisere som står ute i lengre perioder føre til at de mister sin varslings effekt.

Etaten påpeker at gårdeier må ha innarbeidet rutiner for å sette ut avvisere når det er fare for takras, å rydde taket snarest mulig, og å fjerne avviserne når taket er ryddet.

Bymiljøetaten bemerker at bygården ligger i en mye beferdet gate. Dette stiller skjerpede krav til gårdeier, og gårdeier må være ekstra påpasselig med å ivareta sine plikter etter politivedtekten.

Bymiljøetaten har, etter en samlet vurdering av sakens opplysninger, ikke funnet å kunne frafalle miljøgebyret. Saken ble oversendt Oslo kommunes klagenemnd den 3. mai 2018, i samsvar med forvaltningsloven § 33 tredje ledd (vedlegg 1).

Faglig sekretariats vurdering av klagen

Faglig sekretariat for klagenemnda, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, understreker at klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 20. mars 2018 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3017444 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold

av forskrift nr. 600 av 19. juni 2012 om kommunal håndheving av politivedtekter, og forskrift nr. 577 av 6. juni 2007 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten). Miljøgebyret ble ilagt for brudd på bestemmelsen om at opphengte avvisere skal fjernes senest etter syv dager.

Da Oslo kommune, ved Bymiljøetaten, fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene, var hovedformålet å effektivisere håndhevingen. Politivedtektene skal håndheves strengt, blant annet med den hensikt å sørge for trygg ferdsel på offentlig sted.

Når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, skal gårdeier «straks sette opp avvisere eller lignende innretning som gjør det tydelig at ferdselen er forbundet med fare eller ulempe», jf. politivedtekten § 4-1 første ledd første setning. Gårdeier skal snarest sørge for at taket blir ryddet, og avviserne skal fjernes «senest etter 7 dager med mindre eieren kan dokumentere lengre ventetid på rekvirert bistand til takrydding».

Avviserne kan med andre ord som hovedregel kun henge ute lengre enn syv dager, dersom gårdeier kan dokumentere ventetid i forbindelse med at det er rekvirert bistand til takrydding.

Faglig sekretariat bemerker for det første at Bymiljøetaten har frafalt forhøyelsen på kr 2500, da det fremgår av klagers henvendelse at tilsendt miljøgebyr først ble mottatt 13. april 2018.

Klager viser til vedlagt korrespondanse med vaktmester. Der fremgår det blant annet at vaktmester skal få tatt ned avviserne, men at han venter på at den siste resten av snø/is skal forsvinne. Klager skriver at vaktmester gjorde sin vurdering av rasfare på stedet, og at det er urimelig å bli ilagt gebyr da de på samme tidspunkt gjorde en annen vurdering enn Bymiljøetaten.

Faglig sekretariat understreker at miljøgebyret er ilagt fordi avviserne har hengt opp i en lengre periode enn det som er tillatt. Avgjørelsen hviler ikke på en vurdering av hvorvidt det forelå rasfare eller ikke. Sekretariat bemerker likevel at bruk av avvisere skal begrenses til de tilfeller det faktisk foreligger fare for ras. Dersom det foreligger en slik fare, plikter gårdeier snarest å sørge for at taket blir ryddet. Dersom taket ikke kan ryddes innen syv dager etter at avviserne er hengt opp, må gårdeier dokumentere at det er rekvirert bistand til rydding av taket.

Politivedtekten krever med andre ord en aktiv tilnærming til rydding av taket. Gårdeier har ikke dokumentert at det er rekvirert bistand til rydding av taket, det fremgår tvert i mot at vaktmester ventet på at snø og is skulle forsvinne av seg selv. Det er ikke bestridt at avviserne hang oppe i lengre tid enn syv dager, og faglig sekretariat mener det foreligger et klart brudd på politivedtekten.

Avvisere som henger ute i lengre perioder er til hinder og forstyrrelse for fri ferdsel. Avviserne kan føre til at det skapes trafikkfarlige situasjoner ved at fotgjengere velger å gå ut i veibanen for å unngå takras. I tillegg vil avviserne kunne miste sin varslings effekt dersom de henger ute over lengre perioder. Det er derfor viktig at de ikke henger ute lengre enn nødvendig.

Faglig sekretariat er etter dette kommet til at sameiet ikke har oppfylt sine plikter etter politivedtekten § 4-1. Faglig sekretariat anbefaler at klagen ikke tas til følge.

Klagenemndas faglige sekretariat, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, anbefaler klagenemnda å fatte følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 20. mars 2018 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3017444 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19. juni 2012 om kommunal håndheving av politivedtekter, og forskrift nr. 577 av 6. juni 2007 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten). Miljøgebyret ble ilagt for brudd på bestemmelsen om at opphengte avvisere skal fjernes senest etter syv dager.

Da Oslo kommune, ved Bymiljøetaten, fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene, var hovedformålet å effektivisere håndhevingen. Politivedtektene skal håndheves strengt, blant annet med den hensikt å sørge for trygg ferdsel på offentlig sted.

Når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, skal gårdeier «straks sette opp avvisere eller lignende innretning som gjør det tydelig at ferdselen er forbundet med fare eller ulempe», jf. politivedtekten § 4-1 første ledd første setning. Gårdeier skal snarest sørge for at taket blir ryddet, og avviserne skal fjernes «senest etter 7 dager med mindre eieren kan dokumentere lengre ventetid på rekvirert bistand til takrydding».

Avviserne kan med andre ord som hovedregel kun henge ute lengre enn syv dager, dersom gårdeier kan dokumentere ventetid i forbindelse med at det er rekvirert bistand til takrydding.

Klagenemnda bemerker for det første at Bymiljøetaten har frafalt forhøyelsen på kr 2500, da det fremgår av klagers henvendelse at tilsendt miljøgebyr først ble mottatt 13. april 2018.

Klager viser til vedlagt korrespondanse med vaktmester. Der fremgår det blant annet at vaktmester skal få tatt ned avviserne, men at han venter på at den siste resten av snø/is skal forsvinne. Klager skriver at vaktmester gjorde sin vurdering av rasfare på stedet, og at det er urimelig å bli ilagt gebyr da de på samme tidspunkt gjorde en annen vurdering enn Bymiljøetaten.

Klagenemnda understreker at miljøgebyret er ilagt fordi avviserne har hengt opp i en lengre periode enn det som er tillatt. Avgjørelsen hviler ikke på en vurdering av hvorvidt det forelå rasfare eller ikke. Nemnda bemerker likevel at bruk av avvisere skal begrenses til de tilfeller det faktisk foreligger fare for ras. Dersom det foreligger en slik fare, plikter gårdeier snarest å sørge for at taket blir ryddet. Dersom taket ikke kan ryddes innen syv dager etter at avviserne er hengt opp, må gårdeier dokumentere at det er rekvirert bistand til rydding av taket.

Politivedtekten krever med andre ord en aktiv tilnærming til rydding av taket. Gårdeier har ikke dokumentert at det er rekvirert bistand til rydding av taket, det fremgår tvert i mot at vaktmester ventet på at snø og is skulle forsvinne av seg selv. Det er ikke bestridt at avviserne hang oppe i lengre tid enn syv dager, og klagenemnda mener det foreligger et klart brudd på politivedtekten.

Avvisere som henger ute i lengre perioder er til hinder og forstyrrelse for fri ferdsel. Avviserne kan føre til at det skapes trafikkfarlige situasjoner ved at fotgjengere velger å gå ut i veibanen for å unngå takras. I tillegg vil avviserne kunne miste sin varslings effekt dersom de henger ute over lengre perioder. Det er derfor viktig at de ikke henger ute lengre enn nødvendig.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/01261]

Sak 338 Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 18. juni 2019

Saken gjelder:

Protokollen godkjennes ved møtets slutt.