



Oslo kommune
Oslo kommunes klagenemnd

Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte

tirsdag 25. juni 2019 kl. 16.30

Sak 339	19/00959-2	Klage - Avslag på søknad om ny avkjørsel - Korsvollbakken 9 F (201903246)	1
Sak 340	19/00915-2	Klage - Avslag på søknad om tilskudd til istandsetting av kulturminner for 2019 - Dybwads gate 3 (201902938)	2
Sak 341	19/01080-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3018090 - Bergsliens gate 2 (20180363)	4
Sak 342	19/01164-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3101024 (201901606) - Sameiet Torshovgata 4	6
Sak 343	19/01218-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3100922 (201901664) - Sameiet Osterhaus gate 12	7
Sak 344	19/01225-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. (3103603) - Thv Meyersgt 66 AS	9
Sak 345	19/01239-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3016508 (201803622) - Sameiet Markveien 14	10
Sak 346	19/01242-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3016757 (201803638) - Sameiet Stensgata 20	12
Sak 347	19/01244-2	Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3016514 (201803639) - Københavngata 4 ABC AS	13
Sak 348	19/01248-2	Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3102879 (201901529) - Borettslaget Helgesensgt 18	15
Sak 349	19/01250-2	Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3102881 (201901443) - Ingård AS	16
Sak 350	19/01303-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Stovner (201901733) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	17
Sak 351	19/01308-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201901910) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	17
Sak 352	19/01309-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Bjerke (201901754) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	17

Sak 353	19/01310-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Bjerke (201901749) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	18
Sak 354	19/01315-2	Klage på bortfall av vedtak om leie av kommunal bolig - Bydel Bjerke (201901755) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	18
Sak 355	19/01312-2	Klage - Avslag på søknad om tilskudd til tilpasning - Bydel Gamle Oslo (201901881) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	18
Sak 356	19/01304-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Gamle Oslo (201901747) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	18
Sak 357	19/01305-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til refinansiering - Bydel Alna (201902105) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	18
Sak 358	19/01311-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Nordre Aker (201901676) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	18
Sak 359	19/01317-1	Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 25. juni 2019 ..	19
Sak 360	19/01126-2	Klage - Avslag på søknad om tilskudd til frivillige og ideelle organisasjoner på helse og sosialområdet 2019 - Antirasistisk senter - Agenda x (201804649)	19
Sak 361	19/01254-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Grünerløkka (201901880) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	20

Til stede:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Lukket møte - Sakene 350 – 358 og 361 ble behandlet i lukket møte, jf kommuneloven § 31 nr. 2 grunnet lovbestemt taushetsplikt.

[19/00959]

Sak 339 Klage - Avslag på søknad om ny avkjørsel - Korsvollbakken 9 F (201903246)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 25.06.2019 sak 339

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

FORSLAG:

Klagenemnda fremmet følgende alternative forslag:

Klagen tas ikke til følge.

Det er en forutsetning for å bebygge en eiendom at avkjørselen fra offentlig veg er godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. vegl. §§ 40 – 43. Krav til den tekniske utformingen på en avkjørsel er fastsatt i forskrift av 16.07.1964 nr. 3905 om alminnelige regler om bygging og vedlikehold av avkjørsler fra offentlig veg. Forskriften er gitt med hjemmel i vegl. § 43 1. ledd første pkt. Oslo kommune har også en egen veileder for krav til avkjørsel i ytre og indre sone datert 10.09.2012.

Klagenemnda viser til at Maridalsveien er en tungt trafikkert samlevei, og i henhold til veilederen for avkjørsel i ytre sone skal avkjørsler tillates i begrenset omfang til slike veier. Klagenemnda viser videre til at den omsøkte avkjørselen ikke ivaretar hensynet til trafiksikkerhet i Maridalsveien. Avkjørselen er lagt i en innersving som medfører svekket sikt, og krysser fortau og sykkelfelt som gir økt ulykkesrisiko for trafikanter. Ettersom eiendommen allerede har en eksisterende avkjørsel, vil tiltaket også være i strid med kommunens praksis om kun å godkjenne en avkjørsel per eiendom.

Klagenemnda legger derfor til grunn at gjeldende krav etter veglova §§ 40-43 hva gjelder trafiksikkerhet ikke er oppfylt.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

Votering:

Klagenemndas alternative forslag ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Det er en forutsetning for å bebygge en eiendom at avkjørselen fra offentlig veg er godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. vegl. §§ 40 – 43. Krav til den tekniske utformingen på en avkjørsel er fastsatt i forskrift av 16.07.1964 nr. 3905 om alminnelige regler om bygging og vedlikehold av avkjørsler fra offentlig veg. Forskriften er gitt med hjemmel i vegl. § 43 1. ledd første pkt. Oslo kommune har også en veileder for krav til avkjørsel i ytre og indre sone datert 10.09.2012.

Klagenemnda viser til at Maridalsveien er en tungt trafikkert samlevei, og i henhold til veilederen for avkjørsel i ytre sone skal avkjørsler tillates i begrenset omfang til slike veier. Klagenemnda viser videre til at den omsøkte avkjørselen ikke ivaretar hensynet til trafikksikkerhet i Maridalsveien. Avkjørselen er lagt i en innersving som medfører svekket sikt, og krysser fortau og sykkelfelt som gir økt ulykkesrisiko for trafikanter. Ettersom eiendommen har en eksisterende avkjørsel vil tiltaket også være i strid med kommunens praksis om kun å godkjenne en avkjørsel per eiendom.

Klagenemnda legger derfor til grunn at gjeldende krav etter veglova §§ 40-43 hva gjelder trafikksikkerhet ikke er oppfylt.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/00915]

**Sak 340 Klage - Avslag på søknad om tilskudd til istandsetting av kulturminner for 2019
- Dybwads gate 3 (201902938)**

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 25.06.2019 sak 340

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

FORSLAG:

Klagenemnda fremmet følgende alternative forslag:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Den skal vurdere klagers synspunkter, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av ham, jf. fvl. § 34 annet ledd.

Saken gjelder klage over Byantikvarens vedtak av 15.01.2019 om avslag på søknad om kommunalt tilskudd til istandsetting av kulturminner for 2019.

Victoria Cramer søkte om tilskudd til utskifting av vinduer og verandadører i Dybwads gate 3. Søknaden ble avslått med henvisning til at søknaden ikke oppfyller kravene til dokumentasjon av tiltaket. Det ble vist til at det mangler tiltaksbeskrivelse, tilbud fra utførende og egenandel.

Klagenemnda anser at Byantikvaren har foretatt en behandling av saken i samsvar med de kriteriene som er satt for prioritering av tildeling av tilskudd til istandsetting av kulturminner i Oslo for 2019.

Det fremgår av Byantikvarens informasjonsark *Tilskudd til istandsetting av kulturminner* hvilke opplysninger og dokumentasjon som må inngå i eller vedlegges for at søknader skal være aktuell for tildeling av tilskuddsmidler. Søknader må oppfylle kravene til dokumentasjon av tiltakene, herunder omfatte beskrivelse av eksisterende situasjon (eks. skadeomfang) prosjektbeskrivelse, budsjett, finansieringsplan og søknadssum. Egenandelen må minst utgjøre 50 % av totalfinansieringen.

Etter klagenemndas vurdering er ikke kriteriene tilfredsstillende oppfylt i søknaden. Klagenemnda vurderer at søknaden mangler nødvendige vedlegg som tiltaksbeskrivelse og tilbud fra utførende. Videre vises det til at det ikke er oppgitt noen egenandel for tiltaket. Det følger av retningslinjene gitt i Byantikvarens informasjonsark at dersom søknaden ikke er godt nok dokumentert, vil det være grunnlag for avslag.

Klagenemnda har etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

Votering:

Klagenemndas alternative forslag ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Den skal vurdere klagers synspunkter, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av ham, jf. fvl. § 34 annet ledd.

Saken gjelder klage over Byantikvarens vedtak av 15.01.2019 om avslag på søknad om kommunalt tilskudd til istandsetting av kulturminner for 2019.

Victoria Cramer søkte om tilskudd til utskifting av vinduer og verandadører i Dybwads gate 3. Søknaden ble avslått med henvisning til at søknaden ikke oppfyller kravene til dokumentasjon av tiltaket. Det ble vist til at det mangler tiltaksbeskrivelse, tilbud fra utførende og egenandel.

Klagenemnda anser at Byantikvaren har foretatt en behandling av saken i samsvar med de kriteriene som er satt for prioritering av tildeling av tilskudd til istandsetting av kulturminner i Oslo for 2019.

Det fremgår av Byantikvarens informasjonsark *Tilskudd til istandsetting av kulturminner* hvilke opplysninger og dokumentasjon som må inngå i eller vedlegges for at søknader skal være aktuell for tildeling av tilskuddsmidler. Søknader må oppfylle kravene til dokumentasjon av tiltakene, herunder omfatte beskrivelse av eksisterende situasjon (eks. skadeomfang) prosjektbeskrivelse, budsjett, finansieringsplan og søknadssum. Egenandelen må minst utgjøre 50 % av totalfinansieringen.

Etter klagenemndas vurdering er ikke kriteriene tilfredsstillende oppfylt i søknaden. Klagenemnda vurderer at søknaden mangler nødvendige vedlegg som tiltaksbeskrivelse og tilbud fra utførende. Videre vises det til at det ikke er oppgitt noen egenandel for tiltaket. Det følger av retningslinjene gitt i Byantikvarens informasjonsark at dersom søknaden ikke er godt nok dokumentert, vil det være grunnlag for avslag.

Klagenemnda har etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/01080]

Sak 341 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3018090 - Bergsliens gate 2 (20180363)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 25.06.2019 sak 341

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 24. mars 2018 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3018090 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19. juni 2012 om kommunal håndheving av politivedtekter, og forskrift nr. 577 av 6. juni 2007 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten). Miljøgebyret ble ilagt fordi det ble observert et overheng av is på taket.

Da Oslo kommune, ved Bymiljøetaten, fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene, var hovedformålet å effektivisere håndhevingen.

Når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, skal gårdeier «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og «snarest sørge for at taket blir ryddet», jf. politivedtekten § 4-1 første ledd første setning. Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen håndheves derfor strengt.

Klager anfører for det første at Bymiljøetatens bilder viser en helt bagatellmessig snømengde på oversiden av snøfangerne. På dette tidspunktet hadde sameiet allerede foretatt rydding av taket for is og snø en rekke ganger, senest medio mars, og hadde satt opp avvisere på fortauet i Bergsliens gate/Sporveisgaten iht. politivedtekten § 4-1.

Klagenemnda forstår anførselen om at det var satt opp avvisere, til å gjelde tidspunktet medio mars. Det fremgår av Bymiljøetatens merknader på miljøgebyret (vedlegg 2), og bybetjentens fotografier (vedlegg 7 og 9), at det ikke hang oppe avvisere på vedtakstidspunktet. Videre bemerker klagenemnda at det er tilstrekkelig at det foreligger fare for at snø eller is faller ned, uavhengig av mengde. Selv små mengder snø eller is kan ha et betydelig skadepotensiale, og dette er grunnen til at politivedtekten håndheves strengt.

Klager anfører videre at dersom den situasjonen som Bymiljøetaten beskriver, kvalifiserer til høyeste sats av gebyr, vil alle leiegårder i Oslo måtte ha døgnskuttet vaktordning for å fjerne enhver nedbør i form av snø. Klagenemnda viser til at det, etter politivedtekten, inntrer en handleplikt for gårdeier *straks* snø eller is *truer med å falle* fra hustak mot offentlig sted. Klagenemnda antar at det ikke er slik at ethvert snøfall fører til en situasjon der snø truer med å falle fra taket. Nemnda har forståelse for at det kan være krevende å finne gode nok rutiner for snørydding, men finner likevel grunn til å understreke at regelverket er til for å sikre trygg ferdsel. Dette er også grunnen til at gebyret er høyt.

Klagenemnda viser til at gårdeier plikter å sette opp avvisere straks snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted. Gårdeier har ikke satt opp avvisere, og det foreligger dermed et brudd på politivedtekten.

Klager ber om at miljøgebyret blir refundert, sekundært at gebyret reduseres til en fornuftig og rimelig størrelse. Klagenemnda er kommet til at det foreligger et brudd på politivedtekten, og kan ikke se at det er grunnlag for å refundere beløpet.

Når det gjelder anførsel om at gebyret reduseres, viser nemnda til forskrift av 19. juni 2012 nr. 600 om håndheving av kommunale politivedtekter § 6, som sier at det kan ilegges overtredelsesgebyr fra kr 1000 til kr 5000. Justisdepartementet la, i sitt høringsnotat om forskrift om kommunal håndheving av politivedtektene, til grunn at det ikke er gitt at et gebyr på kr 5000 vil være forholdsmessig i en mindre kommune eller for enhver type bygg. Derfor ble det i forskriften gitt hjemmel til å ilegge et gebyr i størrelsesorden mellom kr 1000 til kr 5000. Departementet syntes imidlertid å akseptere at Oslo kommune har behov for å ilegge høyeste gebyr, sett hen til den fare som er forbundet med snø og is som faller fra hustak.

I Oslo er det fast og langvarig praksis å gi miljøgebyr på kr 5000 for brudd på politivedtektens bestemmelser om rydding av hustak. Et viktig poeng med å ilegge miljøgebyr i denne størrelsesordenen, er at det ikke skal være mer lønnsomt å betale gebyret, enn å ta den kostnaden det er å få ryddet taket. Klagenemnda kan ikke se at det er grunnlag for å fravike denne i praksisen i dette tilfellet.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/01164]

Sak 342 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3101024 (201901606) - Sameiet Torshovgata 4

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 25.06.2019 sak 342

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om illeggelse av miljøgebyret ble påklaget den 21.2.2019, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 3.2.2019 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3101024 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. I dette tilfellet ble det observert flere store istapper hengende fra taket på bygården. Det var ikke hengt opp avvisere.

Klager har i klagen anført at det ikke hadde vært fare for takras to dager før da vaktmester hadde inspisert bygården. Videre anføres det at det ble hengt opp avvisere på formiddagen den 3.2.2019.

Politivedtekten § 4-1 første ledd første setning oppstiller to plikter for gårdeier som utløses når «snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted». Eierne skal «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og deretter «snarest sørge for at taket blir ryddet». Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen må følgelig håndheves strengt.

Gårdeier plikter altså straks å sette opp avvisere eller lignende innretning som gjør det tydelig at ferdsel er forbundet med fare eller ulempe. Etter at forholdene er undersøkt nærmere og eventuell rasfare er eliminert skal avvisere straks fjernes. Uttrykkene «straks» og «snarest» i politivedtekten § 4-1 må tolkes slik at gårdeier ikke kan vente på at snøen smelter før det ageres. Gårdeier har en plikt til å varsle og sørge for at det er trygt å ferdes på fortauets utenfor bygården.

Klagenemnda mener at den vedlagte fotodokumentasjonen tydelig viser at gårdeier i denne saken skulle agert tidligere. Det er ikke hengt opp avvisere for å varsle fotgjengere om at det var fare for ras fra taket på bygården. Selv om det ble sørget for at avvisere ble hengt opp senere den dagen, mener klagenemnda at gårdeier ikke i tilstrekkelig grad har ivaretatt sin plikt etter politivedtekten § 4-1.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/01218]

Sak 343 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3100922 (201901664) - Sameiet Osterhaus gate 12

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 25.06.2019 sak 343

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om ileggelse av miljøgebyret ble påklaget den 22.2.2019, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 2.2.2019 om ileggelse av miljøgebyr nr. 3100922 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. I dette tilfellet ble det observert et overheng av snø og flere istapper på taket på bygården. Det var ikke hengt opp avvisere.

Klager viser til at styret ble gjort oppmerksom på at det hang istapper fra bygget den 2.2.2019 kl. 11.00. Deretter ble entreprenør kontaktet for å iverksette tiltak for bygget. I tillegg til dette ble ansatte i næringslokalet i første etasje bedt om å sette ut skilt og bukk, som klart markerte at det var mulig rasfare fra bygården. Med dette anfører klager at gårdeier har overholdt sine plikter i henhold til politivedtekten.

Politivedtekten § 4-1 første ledd første setning oppstiller to plikter for gårdeier som utløses når «snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted». Eierne skal «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og deretter «snarest sørge for at taket blir ryddet». Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen må følgelig håndheves strengt.

Gårdeier plikter altså straks å sette opp avvisere eller lignende innretning som gjør det tydelig at ferdsel er forbundet med fare eller ulempe. Etter at forholdene er undersøkt nærmere og eventuell rasfare er eliminert skal avvisere straks fjernes. Uttrykkene «straks» og «snarest» i politivedtekten § 4-1 må tolkes slik at gårdeier ikke kan vente på at snøen smelter før det ageres. Gårdeier har en plikt til å varsle og sørge for at det er trygt å ferdes på fortauet utenfor bygården.

Klagenemnda mener at den vedlagte fotodokumentasjonen tydelig viser at gårdeier i denne saken skulle agert tidligere. Det er ikke hengt opp avvisere for å varsle fotgjengere om at det

var fare for ras fra taket på bygården. Klagenemnda mener det er positivt at gårdeier tok kontakt med entreprenør for å få fjernet snøen. Imidlertid er det klart at både snøen og istappene truer med å rase fra taket, og gårdeier skulle følgelig tydelig ha varslet forbipasserende om den mulige faren på et tidligere tidspunkt. Klagenemnda mener derfor at gårdeier ikke i tilstrekkelig grad har ivaretatt sin plikt etter politivedtekten § 4-1.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/01225]

Sak 344 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. (3103603) - Thv Meyersgt 66 AS

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 25.06.2019 sak 344

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om illeggelse av miljøgebyret ble påklaget den 21.2.2019, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 6.2.2019 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3103603 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577

av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. I dette tilfellet ble det observert et overheng av snø på taket, uten at det var hengt opp avvisere.

Klager har i klagen anført at bygården ble ryddet for snø og is den 4.2.2019 og at avvisere ble hengt opp den 8.2.2019.

Politivedtekten § 4-1 første ledd første setning oppstiller to plikter for gårdeier som utløses når «snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted». Eieren skal «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og deretter «snarest sørge for at taket blir ryddet». Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen må følgelig håndheves strengt.

Gårdeier plikter altså straks å sette opp avvisere eller lignende innretning som gjør det tydelig at ferdsel er forbundet med fare eller ulempe. Etter at forholdene er undersøkt nærmere og eventuell rasfare er eliminert skal avvisere straks fjernes. Uttrykkene «straks» og «snarest» i politivedtekten § 4-1 må tolkes slik at gårdeier ikke kan vente på at snøen smelter før det ageres. Gårdeier har en plikt til å varsle og sørge for at det er trygt å ferdes på fortauet utenfor bygården.

Klagenemnda mener at den vedlagte fotodokumentasjonen tydelig viser at gårdeier i denne saken skulle agert tidligere. Selv om det ble sørget for at avvisere ble hengt opp senere, mener klagenemnda at gårdeier ikke i tilstrekkelig grad har ivaretatt sin plikt etter politivedtekten § 4-1.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/01239]

Sak 345 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3016508 (201803622) - Sameiet Markveien 14

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 25.06.2019 sak 345

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 19. februar 2018 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3016508 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19. juni 2012 om kommunal håndheving av politivedtekter, og forskrift nr. 577 av 6. juni 2007 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten). Miljøgebyret ble ilagt for brudd på bestemmelsen om at opphengte avvisere skal fjernes senest etter syv dager.

Da Oslo kommune, ved Bymiljøetaten, fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene, var hovedformålet å effektivisere håndhevingen. Politivedtektene skal håndheves strengt, blant annet med den hensikt å sørge for trygg ferdsel på offentlig sted.

Når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, skal gårdeier «straks sette opp avvisere eller lignende innretning som gjør det tydelig at ferdselen er forbundet med fare eller ulempe», jf. politivedtekten § 4-1 første ledd første setning. Gårdeier skal snarest sørge for at taket blir ryddet, og avviserne skal fjernes «senest etter 7 dager med mindre eieren kan dokumentere lengre ventetid på rekvirert bistand til takrydding».

Avviserne kan med andre ord som hovedregel kun henge ute lengre enn syv dager, dersom gårdeier kan dokumentere ventetid i forbindelse med at det er rekvirert bistand til takrydding.

Klagenemnda forstår henvisningen til klagen inngitt i en annen sak, som å gjelde de rutiner som blir gjennomgått der, ikke som at det bestrides at avviserne har hengt oppe hele perioden i denne saken. Nemnda viser ellers til at betjentens fotografier viser at avviserne hang oppe 12. til 19. februar 2018.

Klagenemnda merker seg at styret har innført rutiner for å fjerne snø eller is fra taket. Det er likevel ikke slik at avvisere kan henge oppe i lengre tid enn syv dager. Avviserne kan miste sin varslings effekt dersom de henger oppe for lenge. Avvisere kan videre føre til at det skapes farlige trafikksituasjoner ved at fotgjengere velger å gå ut i veibanen for å unngå snøras. Det er derfor viktig at avvisere tas ned straks taket er ryddet for snø eller is, og senest etter syv dager.

Klager har ikke anført noe som etter klagenemndas syn kan begrunne unntak fra hovedregelen om at avvisere ikke kan henge ute lengre enn syv dager. Klagenemnda legger, som Bymiljøetaten, til grunn at gårdeier selv plikter å sette seg inn i gjeldende regelverk.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

Sak 346 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3016757 (201803638) - Sameiet Stensgata 20

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 25.06.2019 sak 346

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av hen. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 19. mars 2018 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3016757 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19. juni 2012 om kommunal håndheving av politivedtekter, og forskrift nr. 577 av 6. juni 2007 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten). Miljøgebyret ble ilagt fordi det ble observert snø / is på taket.

Da Oslo kommune, ved Bymiljøetaten, fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene, var hovedformålet å effektivisere håndhevingen.

Når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, skal gårdeier «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og «snarest sørge for at taket blir ryddet», jf. politivedtekten § 4-1 første ledd første setning. Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen må derfor håndheves strengt.

Klager anfører at de har iverksatt nødvendige tiltak for å sikre taket mot rasfare, og dette må tas med i vurderingen. Klagenemnda understreker at det ikke er tilstrekkelig å ha oppe snøfangere eller installere varmekabler i taket, dersom det er en reell fare for at isen likevel kan skli under snøfangeren og falle ned.

Klager anfører videre at det er snakk om et ekstremt tynt lag is på taket. Selv om mengden is på taket kan fremstå som liten ut fra den vedlagte dokumentasjonen, kan skadepotensialet være stort. Det vises tydelig på bildene at isen henger over kanten på bygget, og at det ligger

mer snø oppe på taket som kan bidra til å øke rasfaren. Faren for at snø eller is kan falle ned på offentlig grunn er derfor tilstede. Isen som vist på bildet vil kunne utgjøre en fare for forbipasserende. Klagenemnda viser til at politivedtektens bestemmelse om snø, is og takras skal tolkes strengt, av hensyn til trygg ferdsel, og fordi brudd på bestemmelsen kan få alvorlige konsekvenser.

Klager anfører videre at Brann- og redningsetaten var til stede og fjernet snø fra nabobygget, og vurderte det slik at det ikke var nødvendig å fjerne snø på klagers tak. Klagenemnda er enig med Bymiljøetaten om at dette ikke har betydning for vurderingen av om det foreligger brudd på politivedtekten. Brann- og redningsetaten kan tilkalles for å rette opp i de grovere tilfellene av snø og is på tak i byen, men har ikke ansvar for å rydde opp i alle tilfeller der det foreligger fare for takras.

Ettersom det forelå en fare for at snø og is kunne falle ned mot offentlig sted, skulle gårdeier straks ha satt opp avvisere og snarest sørget for at taket ble ryddet.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/01244]

**Sak 347 Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3016514 (201803639) - Københavngata 4 ABC
AS**

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 25.06.2019 sak 347

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 17. mars 2018 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3016514 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19. juni 2012 om kommunal håndheving av politivedtekter, og forskrift nr. 577 av 6. juni 2007 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten). Miljøgebyret ble ilagt for brudd på bestemmelsen om at opphengte avvisere skal fjernes senest etter syv dager.

Da Oslo kommune ved Bymiljøetaten fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene, var hovedformålet å effektivisere håndhevingen. Politivedtektene håndheves strengt, blant annet med den hensikt å sørge for trygg ferdsel på offentlig sted.

Når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, skal gårdeier «straks sette opp avvisere eller lignende innretning som gjør det tydelig at ferdselen er forbundet med fare eller ulempe», jf. politivedtekten § 4-1 første ledd første setning. Gårdeier skal snarest sørge for at taket blir ryddet, og avviserne skal fjernes «senest etter 7 dager med mindre eieren kan dokumentere lengre ventetid på rekvirert bistand til takrydding».

Avviserne kan med andre ord som hovedregel kun henge ute lengre enn syv dager, dersom gårdeier kan dokumentere ventetid i forbindelse med at det er rekvirert bistand til takrydding.

Klager har ikke bestridt at avviserne hang ute lenger enn syv dager, men mener at et varsel hadde vært nok.

Klagenemnda er enig med Bymiljøetaten i at gårdeier selv har ansvar for å sette seg inn i gjeldende regelverk, og selv har ansvar for å ivareta de plikter som følger av politivedtekten. Det sendes ikke ut varsel i forkant av at etaten ilegger miljøgebyr, og dette kan heller ikke forventes.

Nemnda er videre enig med Bymiljøetaten i at det er uten relevans for denne saken at det var glatt på fortauet. Avvisere skal kun henges opp når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted.

Avvisere som henger ute i lengre perioder, er til hinder og forstyrrelse for fri ferdsel. Avviserne kan føre til at det skapes trafikkfarlige situasjoner ved at fotgjengere velger å gå ut i veibanen for å unngå takras. I tillegg vil avviserne kunne miste sin varslings effekt dersom de henger ute over lengre perioder. Det er derfor viktig at de ikke henger ute lengre enn nødvendig. Brudd på politivedtektens bestemmelse om at avvisere ikke kan henge ute lenger enn syv dager sammenhengende, håndheves av denne grunn strengt.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

**Sak 348 Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3102879 (201901529) - Borettslaget Helgesensgt
18**

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 25.06.2019 sak 348

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 3. februar 2019 om ileggelse av miljøgebyr nr. 3102879 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19. juni 2012 om kommunal håndheving av politivedtekter, og forskrift nr. 577 av 6. juni 2007 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten). Miljøgebyret ble ilagt fordi det ble observert store istapper som hang ned fra taket over fortauet.

Da Oslo kommune, ved Bymiljøetaten, fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene, var hovedformålet å effektivisere håndhevingen.

Når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, skal gårdeier «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og «snarest sørge for at taket blir ryddet», jf. politivedtekten § 4-1 første ledd første setning. Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen håndheves derfor strengt.

Klager anfører at det er urimelig at de får bot før de er gitt en mulighet til å fikse problemet selv. Klagenemnda viser til at gårdeier etter politivedtekten *straks* skal sette opp avvisere, og deretter *snarest* rydde taket for snø eller is. Bestemmelsen i politivedtekten innebærer med andre ord en handlingsplikt for gårdeier så snart snø eller is truer med å falle ned.

Klagenemnda mener derfor at gårdeier ikke har oppfylt sine plikter etter politivedtekten når det har gått så langt, at det var nødvendig å få bistand fra Brann- og redningsetaten for umiddelbar fjerning av store istapper.

Nemnda har forståelse for at det kan være krevende å overholde pliktene som følger av politivedtekten. Bestemmelsene som omhandler fare for at snø eller is faller fra tak mot offentlig sted skal sikre trygg ferdsel, og det er derfor viktig at de overholdes. Det fremgår av Bymiljøetatens fotografier at det i denne saken er snakk om store istapper, noe som innebærer en reell fare for forbipasserende. Det er viktig at hustak holdes ryddig for å unngå ulykker, og dette krever regelmessig oppfølging fra gårdeier.

Når snø eller is truer med å falle mot offentlig sted, skal avvisere henges opp for at fotgjengere og andre skal gjøres oppmerksom på den fare eller ulempe som er forbundet med å ferdes under taket. I påvente av at taket ble ryddet, skulle gårdeier derfor ha hengt opp avvisere for å varsle forbipasserende om at ferdsel var forbundet med fare eller ulempe.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/01250]

Sak 349 Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3102881 (201901443) - Ingård AS

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 25.06.2019 sak 349

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 3. februar 2019 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3102881 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold

av forskrift nr. 600 av 19. juni 2012 om kommunal håndheving av politivedtekter, og forskrift nr. 577 av 6. juni 2007 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten). Miljøgebyret ble ilagt fordi det ble observert flere store istapper som hang ned fra taket.

Da Oslo kommune, ved Bymiljøetaten, fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene, var hovedformålet å effektivisere håndhevingen.

Når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, skal gårdeier «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og «snarest sørge for at taket blir ryddet», jf. politivedtekten § 4-1 første ledd første setning. Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen håndheves derfor strengt.

Klagenemnda viser til at gårdeier etter politivedtekten *straks* skal sette opp avvisere, og deretter *snarest* rydde taket for snø eller is. Bestemmelsen i politivedtekten innebærer med andre ord en handlingsplikt for gårdeier så snart snø eller is truer med å falle ned. Nemnda mener derfor at gårdeier ikke har oppfylt sine plikter etter politivedtekten når det har gått så langt at det var nødvendig å få bistand fra Brann- og redningsetaten for umiddelbar fjerning av store istapper. Dette gjelder uavhengig av om Ren Service var på vei for å rydde taket. Det fremgår av Bymiljøetatens fotografier at det i denne saken er snakk om store istapper. Dette har et stort skadepotensial, og taket skulle ha vært ryddet på et mye tidligere tidspunkt.

Videre skal avvisere henges opp for at fotgjengere og andre skal gjøres oppmerksom på den fare eller ulempe som er forbundet med å ferdes under taket, når snø eller is truer med å falle. Gårdeier skulle derfor ha hengt opp avvisere for å varsle forbipasserende om at ferdsel var forbundet med fare eller ulempe.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/01303]

**Sak 350 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Stovner (201901733) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01308]

**Sak 351 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201901910) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01309]

**Sak 352 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Bjerke (201901754) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01310]

**Sak 353 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Bjerke (201901749) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01315]

**Sak 354 Klage på bortfall av vedtak om leie av kommunal bolig - Bydel Bjerke
(201901755) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01312]

**Sak 355 Klage - Avslag på søknad om tilskudd til tilpasning - Bydel Gamle Oslo
(201901881) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01304]

**Sak 356 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Gamle
Oslo (201901747) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01305]

**Sak 357 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til refinansiering - Bydel Alna
(201902105) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01311]

Sak 358 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Nordre Aker (201901676) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/01317]

Sak 359 Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 25. juni 2019

Saken er ferdig behandlet.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 25.06.2019 sak 359

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

[19/01126]

Sak 360 Klage - Avslag på søknad om tilskudd til frivillige og ideelle organisasjoner på helse og sosialområdet 2019 - Antirasistisk senter - Agenda x (201804649)

Sendt til klagenemnda.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 25.06.2019 sak 360

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Saken ligger til fortsatt behandling.

**Sak 361 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel
Grünerløkka (201901880) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1)
nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

Oslo bystyres sekretariat, den 25. juni 2019

Lina Rosenvinge