



Oslo kommune
Oslo kommunes klagenemnd

Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte

tirsdag 5. mars 2019 kl. 16.00

<u>Sak 97</u>	19/00087-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3013082 - Brl Falsensgate 25 og 33 - Romsdalsgate 10 (201801499)	1
<u>Sak 98</u>	19/00088-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3013083 - Brl Falsensgate 25 og 33 - Romsdalsgate 10 (201801497)	3
<u>Sak 99</u>	19/00266-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3018284 - Sofienbergparken Borettslag (201803438)	4
<u>Sak 100</u>	19/00269-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3012623 - Sannerterrassen AS (201802903)	6
<u>Sak 101</u>	19/00292-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3016927 (201800039)	7
<u>Sak 102</u>	19/00314-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3015047 (201803160)	9
<u>Sak 103</u>	19/00315-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3019010 (201802879)	10
<u>Sak 104</u>	19/00326-2	Klage - Avslag på søknad om avkjørsel - Dalssvingen 15 A (201900739)	11
<u>Sak 105</u>	19/00405-2	Klage - Avslag på søknad om beboerkort sone B (201805410) - Timm Erbach	13
<u>Sak 106</u>	19/00406-2	Klage - Vedtak om avslag på søknad om beboerkort sone E (201806094) - Tore Kallestad	14
<u>Sak 107</u>	18/02631-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Alna (201802961) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	17
<u>Sak 108</u>	19/00293-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Søndre Nordstrand (201803545) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	17
<u>Sak 109</u>	19/00295-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Sagene (201803373) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	17
<u>Sak 110</u>	19/00296-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Bjerke (201803172) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	17

Sak 111	19/00415-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201802871) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	17
Sak 112	19/00290-2	Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til kommunal bolig - Bydel Nordre Aker (201803578) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	17
Sak 113	19/00291-2	Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til kommunal bolig - Bydel Alna (201803569) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	18
Sak 114	19/00416-2	Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201900609) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	18
Sak 115	19/00420-2	Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201900681) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	18
Sak 116	19/00417-2	Klage - Bortfall av positivt vedtak om leie av kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201900205) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	18
Sak 117	19/00418-2	Klage - Bortfall av positivt vedtak om leie av kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201803343) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	18
Sak 118	19/00413-2	Klage på vedtak om kommunal bostøtte (201803668) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	18
Sak 119	19/00346-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Grünerløkka (201803298) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	19
Sak 120	19/00348-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Nordstrand (201803027) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	19
Sak 121	19/00351-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Søndre Nordstrand (201803097) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	19
Sak 122	19/00352-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Søndre Nordstrand (201803100) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	19
Sak 123	19/00353-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Søndre Nordstrand (201803102) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	19
Sak 124	19/00355-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Grünerløkka (201803103) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	20
Sak 125	19/00356-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Grünerløkka (201803104) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	20

Sak 126	19/00357-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Søndre Nordstrand (201803245) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	20
Sak 127	19/00358-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Alna (201803320) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	20
Sak 128	19/00359-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Grünerløkka (201803370) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	20
Sak 129	19/00360-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Grünerløkka (201803372) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	21
Sak 130	19/00361-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Søndre Nordstrand (201803375) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	21
Sak 131	19/00362-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Sagene (201803481) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	21
Sak 132	19/00364-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Søndre Nordstrand (201803660) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	21
Sak 133	19/00410-2	Klage på vedtak om tildeling av driftstilskudd til fysioterapeut (201802030) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	21
Sak 134	19/00411-2	Klage på vedtak om tildeling av driftstilskudd til fysioterapeut (201802047) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	22
Sak 135	19/00412-2	Klage på vedtak om tildeling av driftstilskudd til fysioterapeut (201802048) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	22
Sak 136	19/00421-1	Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 5. mars 2019 ..	22

Til stede:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H)

Forfall: Pål Martin Sand (A)

I hans sted møtte: Asbjørg Javnes Lyngtveit (A)

Lukket møte - Sakene 107 - 135 ble behandlet i lukket møte, jf. Kommuneloven § 31 nr. 2, grunnet lovbestemt taushetsplikt.

[19/00087]

Sak 97 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3013082 - Brl Falsensgate 25 og 33 - Romsdalsgate 10 (201801499)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 05.03.2019 sak 97

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Asbjørg Javnes Lyngtveit (A)

Dokument innkommet:

- Brev av 10.02.2019 fra Byrådsavdeling for miljø og samferdsel om generell redegjørelse for praksis om illeggelse av flere gebyr til samme gårdeier (19/00087-5).

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om ileggelse av miljøgebyret ble påklaget den 8.2.2018, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 26.1.2018 om ileggelse av miljøgebyr nr. 3013082 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. I dette tilfellet ble det observert et overheng av snø på taket.

Klager er av den oppfatning at ileggelse av miljøgebyr på dette forholdet er for strengt. Det vises til at det av vaktmesterens loggbok for den 26. januar, fremgår at avvisere ble satt opp senere på dagen. Klager mener at etaten må ta hensyn til at det i denne perioden kom store mengder med snø, og at borettslaget ikke har kapasitet til å agere umiddelbart etter at snøen stikker noen cm utenfor takskjegget.

Politivedtekten § 4-1 første ledd første setning oppstiller to plikter for gårdeier som utløses når «snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted». Eierne skal «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og deretter «snarest sørge for at taket blir ryddet». Klagenemnda minner om at enhver ansamling av snø og is på hustak i en mye beferdet gate utgjør en risiko for personskafe, og at skadepotensialet er spesielt stort når det faller fra høyden.

Gårdeier plikter altså straks å sette opp avvisere eller lignende innretning som gjør det tydelig at ferdsel er forbundet med fare eller ulempe. Etter at forholdene er undersøkt nærmere og eventuell rasfare er eliminert skal avvisere straks fjernes. Uttrykkene «straks» og «snarest» i politivedtekten § 4-1 må tolkes slik at gårdeier ikke kan vente på at snøen smelter før det ageres.

Klagenemnda vil bemerke at gårdeier ikke bare har en plikt til å varsle forbigående om mulig fare ved å sette opp avvisere. Gårdeier er også pålagt å ha rutiner og iverksette konkrete tiltak for å rydde taket snarest mulig. Klagenemnda mener det er positivt at det ble hengt opp avvisere senere samme dag, men klagenemnda mener at gårdeier skulle agert tidligere da politivedtekten er tydelig på at gårdeier skal agere straks det kan være fare for at snø/is faller fra taket. Det er sant som gårdeier sier at det kom store mengder snø denne vinteren. Klagenemnda mener imidlertid at store snømengder stiller strengere krav til gårdeier, som dermed burde sørge for hyppigere tilsyn med taket på bygården.

Klagenemnda er opptatt av god fotodokumentasjon som viser overheng av snø/is. Klagenemnda mener at den fremlagte fotodokumentasjonen viser at det var et overheng av snø på taket.

Selv om vaktmesteren sørget for at avvisere ble hengt opp senere på dagen, mener klagenemnda at gårdeier ikke i tilstrekkelig grad har ivare tatt sin plikt etter politivedtekten § 4-1.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

Sak 98 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3013083 - Brl Falsensgate 25 og 33 - Romsdalsgate 10 (201801497)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 05.03.2019 sak 98

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Asbjørg Javnes Lyngtveit (A)

Dokument innkommet:

- Brev av 10.02.2019 fra Byrådsavdeling for miljø og samferdsel om generell redegjørelse for praksis om illeggelse av flere gebyr til samme gårdeier (19/00088-5)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om illeggelse av miljøgebyret ble påklaget den 8.2.2018, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 26.1.2018 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3013083 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. I dette tilfellet ble det observert et overheng av snø på taket.

Klager er av den oppfatning at illeggelse av miljøgebyr på dette forholdet er for strengt. Det vises til at det av vaktmesterens loggbok for den 26. januar fremgår at avvisere ble satt opp senere på dagen. Klager mener at etaten må ta hensyn til at det i denne perioden kom store

mengder med snø, og at borettslaget ikke har kapasitet til å agere umiddelbart etter at snøen stikker noen cm utenfor takskjegget.

Politivedtekten § 4-1 første ledd første setning oppstiller to plikter for gårdeier som utløses når «snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted». Eieren skal «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og deretter «snarest sørge for at taket blir ryddet». Klagenemnda minner om at enhver ansamling av snø og is på hustak i en mye beferdet gate utgjør en risiko for personskade, og at skadepotensialet er spesielt stort når det faller fra høyden.

Gårdeier plikter altså straks å sette opp avvisere eller lignende innretning som gjør det tydelig at ferdsel er forbundet med fare eller ulempe. Etter at forholdene er undersøkt nærmere og eventuell rasfare er eliminert skal avvisere straks fjernes. Uttrykkene «straks» og «snarest» i politivedtekten § 4-1 må tolkes slik at gårdeier ikke kan vente på at snøen smelter før det ageres.

Klagenemnda vil bemerke at gårdeier ikke bare har en plikt til å varsle forbigående om mulig fare ved å sette opp avvisere. Gårdeier er også pålagt å ha rutiner og iverksette konkrete tiltak for å rydde taket snarest mulig. Klagenemnda mener det er positivt at det ble hengt opp avvisere senere samme dag, men klagenemnda mener at gårdeier skulle agert tidligere da politivedtekten er tydelig på at gårdeier skal agere straks det kan være fare for at snø/is faller fra taket. Det er sant som gårdeier sier at det kom store mengder snø denne vinteren. Dette mener imidlertid klagenemnda stiller strengere krav til gårdeier, som dermed burde sørge for hyppigere tilsyn med taket på bygården.

Klagenemnda er opptatt av god fotodokumentasjon som viser overheng av snø/is. Klagenemnda mener at den fremlagte fotodokumentasjonen viser at det var et overheng av snø på taket.

Selv om vaktmesteren sørget for at avvisere ble hengt opp senere på dagen, mener klagenemnda at gårdeier ikke i tilstrekkelig grad har ivaretatt sin plikt etter politivedtekten § 4-1.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/00266]

Sak 99 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3018284 - Sofienbergparken Borettslag (201803438)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 05.03.2019 sak 99

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Asbjørg Javnes Lyngtveit (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om illeggelse av miljøgebyret ble påklaget den 5.4.2018, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 23.3.2018 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3018284 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. I dette tilfellet ble det observert opphengte avvisere i en lengre periode enn fristen i vedtektene på 7 dager.

Klager har primært anført at det aktivt føres tilsyn av taket, og at det i den aktuelle perioden ikke kunne utelukkes at det var fare for at snø eller is skulle rase ned fra taket. Følgelig var det ikke feil å varsle om mulig ras. Videre hevdes det at det var feil av Bymiljøetaten å regne en syvdagersfrist fra 16.3.2018 siden det fortatt fra snø og is på taket.

Politivedtekten § 4-1 første ledd første setning oppstiller to plikter for gårdeier som utløses når «snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted». Eieren skal «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og deretter «snarest sørge for at taket blir ryddet». Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende og bestemmelsen må følgelig håndheves strengt. Uttrykkene «straks» og «snarest» i politivedtekten § 4-1 må tolkes slik at gårdeier ikke kan vente på at snøen smelter før det ageres. Gårdeier har en plikt til å varsle og sørge for at det er trygt å ferdes på fortauet utenfor bygården.

Den 16.3.2018 ble det observert avvisere utenfor bygården i Karlstadgata nr. 12. Bymiljøetatens betjenter foretok kontroller av bygården hver dag frem til den 23.3.2018, og konstaterte at avvisere hang oppe i hele perioden. Av politivedtekten § 4-1 første ledd siste setning fremgår det at «*avvisere skal fjernes senest etter 7 dager med mindre eieren kan dokumentere lengre ventetid på rekvirert bistand til takrydding*». I dette tilfellet har ikke borettslaget dokumentert lengre ventetid på rekvirert bistand til takrydding, det fremgår heller ikke av klagen at klager hadde vurdert å rekvirere bistand. Borettslaget begrunner avgjørelsen om å la avvisere henge oppe med at det fortsatt var snø og is på taket, og at det derfor ikke kunne utelukkes at noe ville rase ned.

Klagenemnda understreker at politivedtekten er klar på at avvisere kun skal brukes i den korte perioden fra det oppstår rasfare til det er praktisk mulig å fjerne snø og is fra taket. Politivedtektens syvdagersregel setter en frist for når gårdeier skal ha besørget, eventuelt kan dokumentere rekvirert bistand til, rydding av taket etter at fare for ras oppstod. Dersom gårdeier mener det er snø eller is på taket og det er fare for at dette kan rase ned, skal det snarest sørges for at taket blir ryddet. Syvdagersfristen gjelder fra det tidspunktet «snø eller is truer med å falle ned» og gårdeier har hengt opp avvisere.

Endeling vil klagenemnda bemerke at dersom avvisere blir hengende ute når det ikke er behov for det, kan avviserne miste sin varslings effekt. Klagenemnda mener også at unødig bruk av avvisere kan føre til at det skapes trafikkfarlige situasjoner ved at fotgjengere velger å gå ut i veibanen for å unngå takras.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/00269]

Sak 100 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3012623 - Sannerterrassen AS (201802903)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 05.03.2019 sak 100

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Asbjørg Javnes Lyngtveit (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om illeggelse av miljøgebyret ble påklaget den 8.2.2018, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 26.1.2018 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3013082 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. I dette tilfellet ble det observert en isklump hengende utenfor takrenna.

Klager har i klagen vist til politivedtekten om at gårdeier straks skal settes opp avvisere og sørge for fjerning av snø/is. Klager anfører at avvisere var hengt opp, og at isklumpen ble fjernet av to vaktmestere etter at Bymiljøetaten hadde ilagt miljøgebyret.

Politivedtekten § 4-1 første ledd første setning oppstiller to plikter for gårdeier som utløses når «snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted». Eieren skal «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og deretter «snarest sørge for at taket blir ryddet». Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende og bestemmelsen må følgelig håndheves strengt. Gårdeier har i denne saken hengt opp avvisere, men ikke dokumentert ventetid på rekvirert bistand for rydding av taket eller fulgt opp Bymiljøetatens anmodning om å se dokumentasjon for at isklumpen ble fjernet av vaktmester.

Klagenemnda vil bemerke at gårdeier ikke bare har en plikt til å varsle forbigående om mulig fare ved å sette opp avvisere. Gårdeier er også pålagt å ha rutiner og iverksette konkrete tiltak for å rydde snarest mulig. Klagenemnda mener det er positivt at isklumpen ble fjernet senere samme dag, men mener likevel at gårdeier skulle agert tidligere da politivedtekten er tydelig på at gårdeier skal agere straks det kan være fare for at snø/is faller fra taket. Det fremgår tydelig av den oversendte fotodokumentasjonen at en stor isklump hang utenfor takrenna over fortauet. En isklump utgjør en stor fare for forbipasserende, og særlig en av denne størrelsen. Klagenemnda mener at gårdeier burde ha oppdaget denne faren tidligere, og sørget for at den ble fjernet.

Selv om vaktmester sørget for at isklumpen ble fjernet senere på dagen, mener klagenemnda at gårdeier ikke i tilstrekkelig grad har ivaretatt sin plikt etter politivedtekten § 4-1.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/00292]

Sak 101 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3016927 (201800039)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 05.03.2019 sak 101

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Asbjørg Javnes Lyngtveit (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om illeggelse av miljøgebyr ble påklaget den 11.12.2017 etter innvilget ny klagefrist, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtektene § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 8.11.2017 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3016927 for overtredelse av politivedtektene § 4-3. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. Bestemmelsen omfatter renhold av fortau i indre by. I dette tilfellet ble det i Trondheimsveien ved nr. 24 observert forsøpling på fortauet utenfor bygården.

Klager anfører primært at det søppelet som fremgår av Bymiljøetatens fotodokumentasjon, ikke er tilstrekkelig til å ilegge miljøgebyr. Videre anføres det at borrettslaget har gode renholdsrutiner, og at vaktmester rydder fortauet ukentlig. Dette anses hensiktsmessig med tanke på bygårdens beliggenhet og trafikken i området.

Klagenemnda viser til at da Oslo kommune v/Bymiljøetaten fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene var hovedformålet å effektivisere håndhevingen. Politivedtektene skal håndheves strengt, blant annet med den hensikt å minimere forsøpling og tilgrising samt holde fortau ryddig.

Politivedtektene tillegger gårdeierne et objektivt ansvar for å besørge renhold av fortau på eller langs eiendommen i indre by. At forsøpling er foretatt av andre og at søppel tilføres fortauet fra andre eiendommer på grunn av vær og vind, må inngå i gårdeiers vurdering av hvilke rutiner som, innenfor rimelighetens grenser, skal til for å holde fortauet rent. Klagenemnda mener at slik søppel som fremgår av den fremlagte fotodokumentasjonen, er noe gårdeiere må ta i betraktning i planlegging av sine rutiner, og er følgelig ikke å anse som en uforskyldt hindring som ikke kan lastes gårdeier.

Forskrift om politivedtekt for Oslo kommune angir ikke nærmere noen grad av forsøpling som må til før gebyr kan ilegges. Klagenemnda mener at et jevnlig tilsyn med påfølgende renhold en gang i døgnet, bør være et akseptabelt krav som står i forhold til den plikt som politivedtektene tillegger gårdeier om renhold av fortau. Dette må imidlertid ses i forhold til

hvor mange mennesker og hva slags type virksomheter det er i området. Noen steder kan det kreves hyppigere rengjøring av fortau for å oppfylle politivedtektenes vilkår.

I denne saken mener klagenemnda at den fotodokumentasjonen som er fremlagt, ikke viser tilstrekkelig mengde forsøpling til at miljøgebyr kan ilegges. Klagenemnda merker seg at eiendommen ligger i et sentrumsnært strøk, noe som stiller strengere krav til hyppigheten av gårdeiers renhold. Imidlertid mener klagenemnda at det dokumenterte forholdet ikke viser at fortauet bar preg av manglende renhold med tanke på aktiviteten i området.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen tas til følge.

[19/00314]

Sak 102 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3015047 (201803160)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 05.03.2019 sak 102

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Asbjørg Javnes Lyngtveit (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om illeggelse av miljøgebyret ble påklaget innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 25.2.2018 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3015047 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577

av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. I dette tilfellet ble det observert et overheng av snø utenfor tak og takrenner.

Klager anfører at advarselsskilt var satt opp, samt at overheng av snø var ubetydelig. Videre anføres det at overhenget på klagetidspunktet var borte, og klager ber derfor om at gebyret frafalles.

Politivedtekten § 4-1 første ledd første setning oppstiller to plikter for gårdeier som utløses når «snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted». Eieren skal «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og deretter «snarest sørge for at taket blir ryddet». Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende og bestemmelsen må følgelig håndheves strengt. Gårdeier har i denne saken hengt opp avvisere, men ikke dokumentert ventetid på rekvirert bistand for rydding av taket eller fulgt opp Bymiljøetatens anmodning om å se dokumentasjon for at taket ble ryddet. Klagenemnda minner om at det ikke er tilstrekkelig kun å henge ut avvisere når det er fare for at snø og is kan rase fra taket. Som gårdeier er man også pålagt å ha rutiner for å rydde taket og iverksette konkrete tiltak snarest mulig.

Når det gjelder klagers anførsel om at overhenget av snø var ubetydelig, vil klagenemnda bemerke at selv om bildene er tatt på kvelden, fremgår det klart at det henger snø over takrenna. Klagenemnda er ikke enig i at dette er ubetydelig. Når det ansamles snø og/eller is rundt takrenner og kanten på hustak, er dette en indikasjon på at det kan ligge større mengder med snø eller is lenger inn på taket som kan øke faren for takras. Snø, som vist på bildene, vil kunne utgjøre en stor fare for forbipasserende, og gårdeier må derfor sørge for å fjerne snøen. Videre vil klagenemnda understreke at avvisere bare skal benyttes når snø eller is truer med å rase ned fra taket. Klagenemnda mener at ved å henge opp avvisere, erkjenner gårdeier at det er en fare for at snø eller is kan rase ned.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/00315]

Sak 103 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3019010 (201802879)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 05.03.2019 sak 103

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Asbjørg Javnes Lyngtveit (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om ilegging av miljøgebyret ble påklaget den 8.2.2018, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling anses oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 1.2.2018 om ilegging av miljøgebyr nr. 3019010 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. I dette tilfellet ble det observert is hengende over takrennene på bygården.

Klager anfører at de har vaktmestere som har faste rutiner for å fjerne is og sette ut avvisere eller lignende innretninger når det er fare for at snø/is skal rase ned. Det vises til at gårdeier var raskt ute og satte ut avvisere samt fjernet isen på taket neste dag. Klager håper på forståelse, og at det tas hensyn til hvilke utfordringer som har vært grunnnet uvanlige snøforhold i Oslo sentrum.

Politivedtekten § 4-1 første ledd første setning oppstiller to plikter for gårdeier som utløses når «snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted». Eieren skal «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og deretter «snarest sørge for at taket blir ryddet». Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen må følgelig håndheves strengt. Gårdeier har i denne saken hengt opp avvisere, men ikke dokumentert ventetid på rekvirert bistand for rydding av taket eller fulgt opp Bymiljøetatens anmodning om å se dokumentasjon for at taket ble ryddet. Klagenemnda minner om at det ikke er tilstrekkelig å kun henge ut avvisere når det er fare for at snø og is kan rase fra taket. Som gårdeier er man også pålagt å ha rutiner for å rydde taket og iverksette konkrete tiltak snarest mulig.

Når det gjelder klagers anførsel om at klagenemnda må ta hensyn til at vinteren 2018 hadde uvanlige snøforhold, vil klagenemnda bemerke at dette stiller strengere krav til gårdeier. Gårdeier må innarbeide gode rutiner for hyppig oppsyn av taket og sørge for at taket blir ryddet snarest. Dette vil særlig gjøre seg gjeldene i perioder med store snøfall og påfølgende værskifte.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/00326]

Sak 104 Klage - Avslag på søknad om avkjørsel - Dalssvingen 15 A (201900739)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 05.03.2019 sak 104

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Asbjørg Javnes Lyngtveit (A)

FORSLAG:

Klagenemnda fremmet følgende alternative forslag:

Klagen tas ikke til følge.

Det er en forutsetning for å bebygge en eiendom at avkjørselen fra offentlig veg er godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. vegl. §§ 40 – 43. Krav til den tekniske utformingen på en avkjørsel er fastsatt i forskrift av 16.07.1964 nr. 3905 om alminnelige regler om bygging og vedlikehold av avkjørsler fra offentlig veg. Forskriften er gitt med hjemmel i vegl. § 43 1. ledd første pkt. Oslo kommune har også en egen veileder for krav til avkjørsel i ytre og indre sone datert 10.09.2012.

Klagenemnda viser til at den nye avkjørselen ikke ivaretar kravet til fri sikt. Det vil, i følge tegningene, være en støttemur som er høyere enn 0,5 m som blokkerer sikten i avkjøringspunktet. Nemnda viser videre til at avkjørselens stigning er for bratt til å ivareta avkjørselsnormens stigningskrav.

Klagenemnda legger derfor til grunn at gjeldende krav etter veglova §§ 40-43 hva gjelder tekniske krav og trafiksikkerhet ikke er oppfylt.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

Votering:

Klagenemndas alternative forslag ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Det er en forutsetning for å bebygge en eiendom at avkjørselen fra offentlig veg er godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. vegl. §§ 40 – 43. Krav til den tekniske utformingen på en avkjørsel er fastsatt i forskrift av 16.07.1964 nr. 3905 om alminnelige regler om bygging og vedlikehold av avkjørsler fra offentlig veg. Forskriften er gitt med hjemmel i vegl. § 43 1. ledd første pkt. Oslo kommune har også en egen veileder for krav til avkjørsel i ytre og indre sone datert 10.09.2012.

Klagenemnda viser til at den nye avkjørselen ikke ivaretar kravet til fri sikt. Det vil, i følge tegningene, være en støttemur som er høyere enn 0,5 m som blokkerer sikten i avkjøringspunktet.

Nemnda viser videre til at avkjørselens stigning er for bratt til å ivareta avkjørselsnormens stigningskrav.

Klagenemnda legger derfor til grunn at gjeldende krav etter veglova §§ 40-43 hva gjelder tekniske krav og trafikksikkerhet ikke er oppfylt.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/00405]

Sak 105 Klage - Avslag på søknad om beboerkort sone B (201805410) - Timm Erbach

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 05.03.2019 sak 105

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Asbjørg Javnes Lyngtveit (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Klagefristen er 3 uker fra da parten mottok underretting om vedtaket, jf. beboerparkeringsforskriften § 10. Vedtak om avslag ble fattet den 5.6.2018. Klagen ble fremsatt 30.6.2018, og er derfor ikke rettidig fremsatt. Klagenemnda har likevel kommet til at klagen bør realitetsbehandles fordi det foreligger særlige grunner som gjør det rimelig at klagen burde prøves, jf. forvaltningsloven § 31 bokstav b, herunder at klagenemnda vurderer det som viktig å ta stilling til problemstillingen klagen reiser.

Saken gjelder klage på avslag på søknad om beboerkort i sone B fra Timm Erbach. Bymiljøetaten avsto søknaden om beboerparkeringstillatelse fordi kjøretøyet faller inn under unntaksbestemmelsen i beboerparkeringsforskriften § 5 bokstav b fjerde ledd.

Forarbeidene til forskriften sier ikke noe om hvordan de ulike kjøretøygruppene, som er nevnt i bestemmelsen, skal defineres, og heller ikke noe om hvorfor enkelte typer kjøretøy er unntatt.

Klagenemnda viser til at formålet med beboerparkeringsordningen er å sikre best mulig tilgjengelighet på parkeringsplasser for beboere. En logisk følge av dette er at det først og fremst er privatbiler som brukes til daglige gjøremål som kan få parkeringstillatelse. Derfor kan det antas at forskriften avgrenser mot bobiler osv. som mer har preg av å være til ferie- og fritidsbruk. Klagenemnda mener at en bil i vanlig språklig forståelse er en større bil enn for eksempel en varebil.

Bymiljøetaten viser til at det aktuelle kjøretøyet er registrert som «campingbil» i motorvognregisteret, og at dette underbygger etatens begrunnelse for avslaget.

«Campingbil» inngår ikke i oppregningen av kjøretøy som ikke kan få parkeringstillatelse etter forskriften § 5 bokstav b). På grunn av den språklige likheten med «bobil», og fordi disse begrepene ofte brukes om hverandre, er det likevel nærliggende å vurdere om kjøretøyet faller inn under definisjonen av «bobil» slik at det ikke er anledning til å utstede beboerkort.

Klagenemnda mener at registrering i motorvognregisteret som «campingbil» som den klare hovedregel kan legges til grunn ved vurdering av om det kan gis parkeringstillatelse for kjøretøyet. For om en campingbil skal regnes som en bil, er kjøretøyets fremtoning og bruksområde avgjørende.

I denne saken er kjøretøyet innredet som en bil, med sengeplasser, kjøkkenkrok, toalettfasiliteter osv. Videre viser klagenemnda til at klager selv har informert om at kjøretøyets primære bruksområde er som en mobil hytte. Klager har også anført at kjøretøyet er husstandens eneste bil, som også brukes som en vanlig personbil av og til. Klagenemnda finner likevel ikke å kunne tillegge den anførselen avgjørende betydning.

Klagenemnda har etter dette kommet til at det aktuelle kjøretøyet faller inn under definisjonen av «bobil» i unntaksbestemmelsen i forskriftens § 5 bokstav b fjerde ledd, og at søker dermed ikke kan få beboerparkeringstillatelse.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/00406]

Sak 106 Klage - Vedtak om avslag på søknad om beboerkort sone E (201806094) - Tore Kallestad

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 05.03.2019 sak 106

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Asbjørg Javnes Lyngtveit (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Det er ikke bestridt at klager eier eller disponerer kjøretøy i medhold av forskriften § 5 bokstav b, eller at han har eier bolig i den aktuelle beboerparkeringssonen jf. forskriften § 5 bokstav a andre ledd. Klager har imidlertid folkeregistrert adresse utenfor sonen.

Hovedregelen for rett til beboerkort, er at søker bor i og er folkeregistrert i den aktuelle beboerparkeringssonen. Det er klart at klager ikke oppfyller dette vilkåret, og spørsmålet er derfor om han oppfyller et av vilkårene for unntak fra hovedregelen.

Beboerkort kan gis studenter og andre som har adresse i den aktuelle beboerparkeringssonen, og som er unntatt fra plikt til å registrere flytting i Folkeregisteret.

Spørsmålet er om klager er å regne som pendler.

Hovedregelen etter folkeregisterloven § 6-1 er at den som «endrer bosted», plikter å melde flytting. Pendlere er unntatt fra denne plikten, jf. folkeregisterforskriften §§ 5-3-1 flg.

Etter folkeregisterforskriften § 5-3-1 menes med pendler, en «person som av hensyn til inntektsgivende aktivitet, må ta døgnhvilen utenfor hjemmet».

Det følger av ordlyden – *av hensyn til* – et krav til årsakssammenheng mellom den inntektsgivende aktiviteten og døgnhvilen utenfor hjemmet. Utgangspunktet er altså at døgnhvilen utenfor hjemmet må skyldes den inntektsgivende aktiviteten.

Det er Skatteetaten som forvalter regelverket, og det er derfor naturlig å se hen til Skatteetatens tolkning av dette. I Skatte-ABC 2018/2019 står det at «opphold utenfor hjemmet av andre grunner [enn inntektsgivende arbeid], f. eks. studier, fritidsformål, luksusmotiverte årsaker, familiære forhold mv.» ikke medfører at en person anses som pendler.

Det fremgår av Skatte-ABC 2018/2019 at ved en ordning der en arbeidstaker har tre arbeidsdager i uken ved et kontor på hjemstedet og to arbeidsdager i uken ved et kontor hvor hun overnatter, vil oppholdet utenfor hjemmet være et yrkesopphold, ikke et pendleropphold. Motsatt vil det være et pendleropphold hvis arbeidstakeren har to arbeidsdager i uken ved et kontor på hjemstedet, og tre arbeidsdager i uken ved et annet kontor og overnatter utenfor hjemmet.

Etter dette må det både være slik at døgnhvilen utenfor hjemmet tas av hensyn til inntektsgivende aktivitet, og døgnhvilen utenfor hjemmet må tilsvare mer enn 50 %, for at en person skal anses som pendler.

Klager er pensjonist, og boligen i Oslo brukes til fritidsformål. Klager er styreleder i borettslaget. Han anfører et behov for beboerkort som følge av at det er planlagt en større jobb med brannsikring og utskifting av vinduene, og at han i denne perioden daglig vil følge opp arbeidet med dette. I tillegg til arbeidet for borettslaget, vil klager foreta en oppussing av egen leilighet, og har behov for bil til transport av materiell.

Skatteetaten skriver i en tolkningsuttalelse til Bymiljøetaten at inntektsgivende arbeid vil si mer enn en 50 % stilling, og at et styreverv i et borettslag under normale omstendigheter ikke faller inn under definisjonen av inntektsgivende arbeid. Klagenemnda anser det ikke som utelukket at et verv som styreleder i et borettslag vil kunne falle inn under vilkåret om inntektsgivende aktivitet i gitte situasjoner. Nemnda finner likevel ikke grunn til å gå nærmere inn på vilkåret, da nemnda mener at kravet til årsakssammenheng ikke er oppfylt.

Bakgrunnen for at klager har styreverv i borettslaget, er at han bruker leiligheten i borettslaget som fritidsbolig. Klagenemnda legger derfor til grunn at oppholdet utenfor hjemmet i hovedsak er motivert av fritidsformål, og at den inntektsgivende aktiviteten klager har som styreleder for borettslaget, også er en følge av at leiligheten brukes som fritidsbolig. Klagenemnda finner støtte for dette synspunktet i Skatteetatens uttalelse (vedlegg 7), der det står at klager ikke oppfyller de innledende vilkårene for å få pendlerstatus, ettersom *vervet er en konsekvens av at han har fritidsbolig i Oslo* (nemndas utheving).

Klagenemnda er etter dette kommet til at kravet til årsakssammenheng mellom den inntektsgivende aktiviteten og døgnhvilen ikke er oppfylt, og at klager derfor ikke er å regne som pendler. Det er ikke godtgjort at klager har sin overveiende døgnhvile i Oslo, eller at styrevervet utgjør inntektsgivende aktivitet i folkeregisterforskriftens forstand, men nemnda har ikke funnet grunn til å undersøke disse vilkårene nærmere, da det ikke får betydning for utfallet av saken.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[18/02631]

**Sak 107 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Alna (201802961) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00293]

**Sak 108 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Søndre Nordstrand
(201803545) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00295]

**Sak 109 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Sagene (201803373) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00296]

**Sak 110 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Bjerke (201803172) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00415]

**Sak 111 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201802871) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00290]

**Sak 112 Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til kommunal bolig - Bydel Nordre
Aker (201803578) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00291]

**Sak 113 Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til kommunal bolig - Bydel Alna
(201803569) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00416]

**Sak 114 Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til kommunal bolig - Bydel Gamle
Oslo (201900609) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00420]

**Sak 115 Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til kommunal bolig - Bydel Gamle
Oslo (201900681) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00417]

**Sak 116 Klage - Bortfall av positivt vedtak om leie av kommunal bolig - Bydel Gamle
Oslo (201900205) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00418]

**Sak 117 Klage - Bortfall av positivt vedtak om leie av kommunal bolig - Bydel Gamle
Oslo (201803343) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00413]

**Sak 118 Klage på vedtak om kommunal bostøtte (201803668) - Unntatt etter
offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00346]

**Sak 119 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel
Grünerløkka (201803298) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1)
nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00348]

**Sak 120 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel
Nordstrand (201803027) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1)
nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00351]

**Sak 121 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Søndre
Nordstrand (201803097) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1)
nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00352]

**Sak 122 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Søndre
Nordstrand (201803100) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1)
nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00353]

**Sak 123 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Søndre
Nordstrand (201803102) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1)
nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00355]

**Sak 124 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel
Grünerløkka (201803103) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1)
nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00356]

**Sak 125 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel
Grünerløkka (201803104) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1)
nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00357]

**Sak 126 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Søndre
Nordstrand (201803245) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1)
nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00358]

**Sak 127 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Alna
(201803320) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00359]

**Sak 128 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel
Grünerløkka (201803370) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1)
nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00360]

**Sak 129 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel
Grünerløkka (201803372) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1)
nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00361]

**Sak 130 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Søndre
Nordstrand (201803375) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1)
nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00362]

**Sak 131 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Sagene
(201803481) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00364]

**Sak 132 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Søndre
Nordstrand (201803660) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1)
nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00410]

**Sak 133 Klage på vedtak om tildeling av driftstilskudd til fysioterapeut (201802030) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00411]

**Sak 134 Klage på vedtak om tildeling av driftstilskudd til fysioterapeut (201802047) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00412]

**Sak 135 Klage på vedtak om tildeling av driftstilskudd til fysioterapeut (201802048) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00421]

Sak 136 Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 5. mars 2019

Saken er ferdig behandlet.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 05.03.2019 sak 136

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Asbjørg Javnes Lyngtveit (A)

Protokollen ble godkjent.

Oslo bystyres sekretariat, den 05. mars 2019

Lina Rosenvinge