



Oslo kommune
Oslo kommunes klagenemnd

Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte

tirsdag 29. januar 2019 kl. 16.30

<u>Sak 41</u>	19/00080-2	Klage over godkjent avkjørselsplan (201807966) - Skullerudveien 15 C	1
<u>Sak 42</u>	19/00085-2	Innstilling - Klage over godkjent avkjørselsplan Gamle Kjelsåsvei 29 (201808334)	2
<u>Sak 43</u>	19/00087-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3013082 - Brl Falsensgate 25 og 33 - Romsdalsgate 10 (201801499)	4
<u>Sak 44</u>	19/00088-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3013083 - Brl Falsensgate 25 og 33 - Romsdalsgate 10 (201801497)	5
<u>Sak 45</u>	19/00089-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3102277 - Sameiet Skovveien 16 (201807689)	5
<u>Sak 46</u>	19/00092-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3014035 - Borettslaget Grüners gate 5 (201802235)	7
<u>Sak 47</u>	19/00093-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3013084 - Sameiet Christies gate 26 (201801496)	8
<u>Sak 48</u>	19/00094-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3018149 - Sameiet Middelthuns gate 9 (201801079)	10
<u>Sak 49</u>	19/00104-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3020421- Dalsbergstien 7 (201803474)	11
<u>Sak 50</u>	19/00147-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3017401 - Sameiet Elisenbergveien 11 (201803855)	13
<u>Sak 51</u>	19/00152-2	Klage på ilagt miljøgebyr nr. 3019192 (201802875)	14
<u>Sak 52</u>	19/00153-2	Klage på ilagt miljøgebyr nr. 3015311 (201803917)	16
<u>Sak 53</u>	19/00161-2	Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3014368 - Sameiet Jørgen Moesgate 1 (201803370)	17
<u>Sak 54</u>	18/02699-2	Klage - Avslag på søknad om beboerkort sone E - Bydel Sagene (201804857)	19
<u>Sak 55</u>	19/00082-2	Klage - Vedtak om avslag på søknad om beboerkort sone A (201800459)	20

<u>Sak 56</u>	19/00083-2	Klage - Vedtak om avslag på søknad om beboerkort sone A (201801927)	22
<u>Sak 57</u>	19/00086-2	Klage - Vedtak om avslag på søknad om beboerkort sone A(201800463)	23
<u>Sak 58</u>	19/00163-2	Klage - Avslag på søknad om beboerkort sone B (201800499) ...	25
<u>Sak 59</u>	19/00146-2	Klage - Vedtak om avslag på saksomkostninger (201803502)	27
<u>Sak 60</u>	18/02409-8	Vurdering av kommentarer i klagesak om bortfall av positivt vedtak om tildeling av kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201802040) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	28
<u>Sak 61</u>	19/00148-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Frogner (201903019) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	28
<u>Sak 62</u>	19/00164-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Alna (201802795) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	28
<u>Sak 63</u>	19/00032-2	Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201803536) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	29
<u>Sak 64</u>	19/00150-2	Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig - Bydel Frogner (201803038) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	29
<u>Sak 65</u>	19/00031-2	Klage - Bortfall av positivt vedtak om leie av kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201803332) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	29
<u>Sak 66</u>	19/00029-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Sagene (201802947) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	29
<u>Sak 67</u>	19/00151-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Grorud (201803431) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	29
<u>Sak 68</u>	19/00154-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Nordstrand (201802797) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	29
<u>Sak 69</u>	19/00156-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Sagene (201802916) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	30
<u>Sak 70</u>	19/00157-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Stovner (201803001) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	30
<u>Sak 71</u>	19/00159-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Alna (201803008) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	30

<u>Sak 72</u>	19/00160-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Alna (201803009) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	30
<u>Sak 73</u>	19/00162-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Stovner (201803010) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	30
<u>Sak 74</u>	18/01622-6	Krav om dekning av sakskostnader etter omgjøring av vedtak - Bydel Gamle Oslo (201801703) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	30
<u>Sak 75</u>	19/00079-2	Klage - Vedtak om tilbakekall av drosjeløyve (201801752) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	30
<u>Sak 76</u>	19/00171-1	Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 29. januar 2019	31

Til stede:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Eventuelt:

Det har innkommet e-post av 25.01.2019 fra Elev- og lærlingombud i Oslo, Melinda Jørgensen, med ønske om et møte med nemnda.

Hun inviteres til klagenemndas møte 12. februar kl 16.30. Det settes av 20-30 minutter.

Lukket møte: Sakene 60 - 75 ble behandlet i lukket møte jf kommuneloven § 31 nr. 2, grunnet lovbestemt taushetsplikt.

[19/00080]

Sak 41 Klage over godkjent avkjørselsplan (201807966) - Skullerudveien 15 C

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 29.01.2019 sak 41

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

FORSLAG:

Klagenemnda fremmet følgende alternative forslag:

Klagen tas ikke til følge.

Det er en forutsetning for å bebygge en eiendom at avkjørselen fra offentlig veg er godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. vegl. §§ 40 – 43. Krav til den tekniske utformingen på en avkjørsel er fastsatt i forskrift av 16.07.1964 nr. 3905 om alminnelige regler om bygging og vedlikehold av avkjørsler fra offentlig veg. Forskriften er gitt med hjemmel i vegl. § 43 1. ledd første pkt. Oslo kommune har også en egen veileder for krav til avkjørsel i ytre og indre sone datert 10.09.2012.

Avkjørselsvedtaket er fattet i tråd med disse retningslinjer og tilpasset de stedlige forholdene basert på en faglig vurdering. Momenter som inngår i vurderingen er sikt og muligheten for trafikkssikker avkjørsel fra offentlig vei. Klagenemnda finner at avkjørselsplanen tilfredsstiller kravene i retningslinjene.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

Votering:

Klagenemndas alternative forslag ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Det er en forutsetning for å bebygge en eiendom at avkjørselen fra offentlig veg er godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. vegl. §§ 40 – 43. Krav til den tekniske utformingen på en avkjørsel er fastsatt i forskrift av 16.07.1964 nr. 3905 om alminnelige regler om bygging og vedlikehold av avkjørsler fra offentlig veg. Forskriften er gitt med hjemmel i vegl. § 43 1. ledd første pkt. Oslo kommune har også en egen veileder for krav til avkjørsel i ytre og indre sone datert 10.09.2012.

Avkjørselsvedtaket er fattet i tråd med disse retningslinjer og tilpasset de stedlige forholdene basert på en faglig vurdering. Momenter som inngår i vurderingen er sikt og muligheten for trafikkssikker avkjørsel fra offentlig vei. Klagenemnda finner at avkjørselsplanen tilfredsstiller kravene i retningslinjene.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/00085]

Sak 42 Innstilling - Klage over godkjent avkjørselsplan Gamle Kjelsåsvei 29 (201808334)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 29.01.2019 sak 42

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H)

Habilitet

Pål Martin Sand (A) ba om å få sin habilitet vurdert, da han bistår tiltakshaver i klagesaken, Nord West Eiendom AS, i utbyggingssaker. I tillegg sitter han i ulike styrer i eiendomsselskaper sammen med eierne.

Klagenemnda fant Pål Martin Sand inhabil etter forvaltningsloven § 6 annet ledd. Det ble ikke satt inn vararepresentant.

FORSLAG:

Klagenemnda fremmet følgende alternative forslag:

Klagen tas ikke til følge.

Det er en forutsetning for å bebygge en eiendom at avkjørselen fra offentlig veg er godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. vegl. §§ 40 – 43. Krav til den tekniske utformingen på en avkjørsel er fastsatt i forskrift av 16.07.1964 nr. 3905 om alminnelige regler om bygging og vedlikehold av avkjørsler fra offentlig veg. Forskriften er gitt med hjemmel i vegl. § 43 1. ledd første pkt. Oslo kommune har også en egen veileder for krav til avkjørsel i ytre og indre sone datert 10.09.2012.

Klagenemnda viser til at det i Plan- og bygningsetatens vedtak av 11.09.2018 fremkommer at etaten har vurdert at tiltakets plassering ikke er i strid med hensynet til trafiksikkerheten, vedlikeholdet av veien eller miljøet på eiendommen. Nemnda viser videre til at brukeren av avkjørselen er forpliktet til å vedlikeholde avkjørselen for å opprettholde fri sikt.

Klagenemnda legger til grunn at alle gjeldende krav etter veglova §§ 40-43 med forskrift er oppfylt, herunder hva gjelder tekniske krav, siktlinjer og trafiksikkerhet.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

Votering:

Klagenemndas alternative forslag ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Det er en forutsetning for å bebygge en eiendom at avkjørselen fra offentlig veg er godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. vegl. §§ 40 – 43. Krav til den tekniske utformingen på en avkjørsel er fastsatt i forskrift av 16.07.1964 nr. 3905 om alminnelige regler om bygging og

vedlikehold av avkjørsler fra offentlig veg. Forskriften er gitt med hjemmel i vegl. § 43 1. ledd første pkt. Oslo kommune har også en egen veileder for krav til avkjørsel i ytre og indre sone datert 10.09.2012.

Klagenemnda viser til at det i Plan- og bygningsetatens vedtak av 11.09.2018 fremkommer at etaten har vurdert at tiltakets plassering ikke er i strid med hensynet til trafiksikkerheten, vedlikeholdet av veien eller miljøet på eiendommen. Nemnda viser videre til at brukeren av avkjørselen er forpliktet til å vedlikeholde avkjørselen for å opprettholde fri sikt.

Klagenemnda legger til grunn at alle gjeldende krav etter veglova §§ 40-43 med forskrift er oppfylt, herunder hva gjelder tekniske krav, siktlinjer og trafiksikkerhet.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/00087]

Sak 43 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3013082 - Brl Falsensgate 25 og 33 - Romsdalsgate 10 (201801499)

Sendt til klagenemnda.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 29.01.2019 sak 43

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Saken ligger til fortsatt behandling.

[19/00088]

Sak 44 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3013083 - Brl Falsensgate 25 og 33 - Romsdalsgate 10 (201801497)

Sendt til klagenemnda.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 29.01.2019 sak 44

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Saken ligger til fortsatt behandling.

[19/00089]

Sak 45 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3102277 - Sameiet Skovveien 16 (201807689)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 29.01.2019 sak 45

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp nye forhold som ikke er berørt av hen. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om ilegging av miljøgebyr ble påklaget den 20.10.2018, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 28.9.2018 om ilegging av miljøgebyr nr. 3102277 for overtredelse av politivedtekten § 4-3. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. Formålet er å sikre ensartet og effektiv kommunal håndheving av vedtektene etter politiloven § 14. Politivedtektene skal håndheves strengt, blant annet med den hensikt å sørge for trygg ferdsel på offentlig sted.

Klager har vist til at avfallet var plassert utenfor bygården i forbindelse med håndverksmessige utbedringer i gården. Klager anfører at dette søppelet stod på sameiets grunn, og at det følgelig ikke dreier seg om søppel på offentlig fortau.

Etter politiloven § 14 første ledd nr. 2, jf. nr. 1 er kommunen gitt kompetanse til å gi vedtekter med bestemmelser som pålegger eier av hus på alminnelig beferdede steder å holde rent og ryddig på fortau eller tilsvarende område i umiddelbar tilknytning til eiendommen. Av tredje ledd følger det at kommunen kan illegge gebyr for overtredelse av kommunale politivedtekter. Av politivedtekten § 4-3 fremgår det at gårdeier plikter å sørge for renhold av fortau på eller langs eiendommen. Klagers anførsel om at bestemmelsen ikke får anvendelse på det området det er tale om i denne saken, mener klagenemnda ikke kan føre frem. Av den fremlagte dokumentasjonen fremgår det klart at søppelet var plassert på et område i umiddelbar tilknytning til eiendommen.

Videre viser klagenemnda til at det følger av praksis at det påhviler gårdeier en aktivitetsplikt med hensyn til å sørge for at renhold skjer, og at renhold én gang i døgnet er ansett for å være et akseptabelt krav. I denne saken gikk det over 24 timer mellom den første og andre kontrollen. Nemnda har forståelse for at gårdeier må ha et visst tidsrom for å få fjernet større mengder søppel. Imidlertid mener klagenemnda at søppel som i denne saken ikke krever omfattende organisering for å fjernes, og at gårdeier hadde tilstrekkelig med tid til å besørge rydding av fortau.

I lys av at politivedtektene skal håndheves strengt og at gårdeier har et objektivt ansvar for å holde fortau rent og ryddig, mener klagenemnda at gårdeier ikke har oppfylt sin plikt etter politivedtekten § 4-3. Klagenemnda kan heller ikke se at det er gitt urimelig liten tid til å fjerne avfallet.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

Sak 46 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3014035 - Borettslaget Grüners gate 5 (201802235)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 29.01.2019 sak 46

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om illeggelse av miljøgebyret ble påklaget den 11.2.2018, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 24.1.2018 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3014035 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune.

Klager har vist til at det sittende styret er nytt og beklager at de ikke hadde tilstrekkelig kjennskap til innholdet i politivedtekten. På grunn av et større snøfall valgte styret å henge opp avvisere for å være føre var, og varsle forbipasserende.

Politivedtekten § 4-1 første ledd første setning oppstiller to plikter for gårdeier som utløses når «snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted». Eieren skal «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og deretter «snarest sørge for at taket blir ryddet». Ras fra

hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende og bestemmelsen må følgelig håndheves strengt.

Den 17.1.2018 ble det observert avvisere satt opp utenfor bygården i Grüners gate nr. 5. Bymiljøetatens betjenter foretok kontroller av bygården hver dag frem til den 24.1.2018, og konstaterte at avvisere var hengt opp i hele perioden. Av politivedtekten § 4-1 første ledd siste setning fremgår det at *«avvisere skal fjernes senest etter 7 dager med mindre eieren kan dokumentere lengre ventetid på rekvirert bistand til takrydding»*. I dette tilfellet har ikke gårdeier dokumentert lengre ventetid på rekvirert bistand til takrydding.

Klagenemnda understreker at avvisere kun skal brukes i den korte perioden fra det oppstår rasfare til det er praktisk mulig å fjerne snø og is fra taket. Dersom avvisere blir hengende ute når det ikke er behov for det, kan avviserne miste sin varslings effekt. Klagenemnda mener også at unødig bruk av avvisere kan føre til at det skapes trafikkfarlige situasjoner ved at fotgjengere velger å gå ut i veibanen for å unngå takras. Riktig fremgangsmåte i slike situasjoner er derfor å sette ut avvisere med en gang snø og is truer med å falle ned fra taket. Etter at forholdene er undersøkt nærmere og eventuell rasfare er eliminert, skal avviserne straks fjernes.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/00093]

Sak 47 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3013084 - Sameiet Christies gate 26 (201801496)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 29.01.2019 sak 47

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om illeggelse av miljøgebyret ble påklaget den 5.2.2018, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 26.1.2018 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3013084 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. I dette tilfellet ble det observert et overheng av snø på taket.

Klager mener at det ikke foreligger tilstrekkelig bevis til å legge miljøgebyr i denne saken. Bygården har snøfangere på taket og det henger ikke istapper som truer med å falle ned. I tillegg blir bygården holdt under oppsyn av en vaktmester.

Politivedtekten § 4-1 første ledd første setning oppstiller to plikter for gårdeier som utløses når *«snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted»*. Eieren skal *«straks sette opp avvisere eller lignende innretning»*, og deretter *«snarest sørge for at taket blir ryddet»*. Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen må følgelig håndheves strengt.

Gårdeier plikter altså straks å sette opp avvisere eller lignende innretning som gjør det tydelig at ferdsel er forbundet med fare eller ulempe. Etter at forholdene er undersøkt nærmere og eventuell rasfare er eliminert skal avvisere straks fjernes. Uttrykkene «straks» og «snarest» i politivedtekten § 4-1 må tolkes slik at gårdeier ikke kan vente på at snøen smelter før det ageres. Gårdeier har en plikt til å varsle og sørge for at det er trygt å ferdes på fortauet utenfor bygården.

Klagenemnda vil først understreke at det klart fremgår av bestemmelsen at det ikke bare er når is truer med å falle ned at gårdeier plikter å henge opp avvisere og rydde taket. I bestemmelsen står det snø *eller* is som truer med å falle ned. Dette betyr at gårdeier også plikter å henge opp avvisere og varsle om faren når det oppstår ansamlinger av snø som kan falle ned på bakken under.

Videre vil klagenemnda bemerke at snøfangere er et hjelpemiddel for gårdeier. Snøfangere vil ikke nødvendigvis eliminere all fare for takras, og nemnda mener derfor at gårdeier skulle ha hengt opp avvisere for å varsle forbipasserende om den mulige faren og ryddet taket. Dersom det kommer store mengder med snø med påfølgende værskifte, vil det kunne være behov for å rydde taket manuelt selv om man har montert snøfangere.

Endelig vil klagenemnda understreke at politivedtekten § 4-1 oppstiller en objektiv plikt for *gårdeier* til å føre tilsyn med taket. Dette innebærer at også gårdeier må følge med, og handle, dersom snø eller is truer med å rase ned fra taket.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/00094]

Sak 48 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3018149 - Sameiet Middelthuns gate 9 (201801079)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 29.01.2019 sak 48

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om illeggelse av miljøgebyret ble påklaget den 31.1.2018, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 22.1.2018 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3018149 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. I dette tilfellet ble det observert et overheng av snø på taket og istapper fra takrenna.

Klager har vist til at sameiet har installert varmekabler i takrenna for å forhindre isdannelser, men at de i forbindelse med en totalrehabilitering av taket ikke hadde klart å finne den nye plasseringen av bryteren. Varmekablene ble skrudd på kort tid etter at Bymiljøetaten hadde vært på stedet.

Politivedtekten § 4-1 første ledd første setning oppstiller to plikter for gårdeier som utløses når «snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted». Eieren skal «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og deretter «snarest sørge for at taket blir ryddet». Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende og bestemmelsen må følgelig håndheves strengt.

Gårdeier plikter altså straks å sette opp avvisere eller lignende innretning som gjør det tydelig at ferdsel er forbundet med fare eller ulempe. Etter at forholdene er undersøkt nærmere, og eventuell rasfare er eliminert, skal avvisere straks fjernes. Uttrykkene «straks» og «snarest» i politivedtekten § 4-1 må tolkes slik at gårdeier ikke kan vente på at snøen smelter før det ageres. Gårdeier har en plikt til å varsle og sørge for at det er trygt å ferdes på fortauets utenfor bygården.

Selv om det ble sørget for at varmekablene ble skrudd på dagen etter, mener klagenemnda at gårdeier ikke i tilstrekkelig grad har ivaretatt sin plikt etter politivedtekten § 4-1. Det vises tydelig av vedlagt dokumentasjon at istapper henger fra taket og at det ligger større mengder snø over takrenna langs hele bygården. Klagenemnda mener at gårdeier i denne saken skulle ha hent opp avvisere og ryddet taket manuelt.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/00104]

Sak 49 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3020421- Dalsbergstien 7 (201803474)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 29.01.2019 sak 49

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om illeggelse av miljøgebyr ble påklaget den 24.4.2018, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 12.4.2018 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3020421 for overtredelse av politivedtekten § 4-3. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. Bestemmelsen omfatter renhold av fortau i indre by. I dette tilfellet ble det i Dalsbergstien ved nr. 7 observert forsøpling på fortauets utenfor bygården.

Klager har anført at miljøgebyret er ilagt kun en snau uke etter at snøen gikk, og at det er urimelig å bli ilagt bot etter en ekstraordinær vinter.

Klagenemnda viser til at da Oslo kommune v/Bymiljøetaten fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene var hovedformålet å effektivisere håndhevingen. Politivedtektene skal håndheves strengt, blant annet med den hensikt å minimere forsøpling og tilgrising samt holde fortau ryddig.

Politivedtektene tillegger gårdeierne et objektivt ansvar for å besørge renhold av fortau på eller langs eiendommen i indre by. At det har vært en vinter med mye snø, må inngå i gårdeiers vurdering av hvilke rutiner som, innenfor rimelighetens grenser, skal til for å holde fortauet rent. Klagenemnda mener at det forholdet at snøen gikk en snau uke før miljøgebyret ble ilagt, ikke er å anse som en uforskyldt hindring som ikke kan lastes gårdeier. Gårdeier burde her vært forberedt på å rydde fortauets da snøen smeltet.

Forskrift om politivedtekt for Oslo kommune angir ikke nærmere noen grad av forsøpling som må til før gebyr kan ilegges. Klagenemnda mener at jevnlig tilsyn med påfølgende renhold en gang i døgnet, bør være et akseptabelt krav som står i forhold til den plikt som politivedtektene tillegger gårdeier. Dette må imidlertid ses i forhold til hvor mange mennesker som ferdes og hva slags type virksomheter det er i området. Noen steder kan det kreves hyppigere rengjøring av fortau for å oppfylle politivedtektens vilkår.

I denne saken mener klagenemnda at den fotodokumentasjonen som er fremlagt viser tilstrekkelig mengde søppel for å ilagge miljøgebyr. Når man i tillegg sammenholder dette med tidsaspektet, herunder at klager selv sier at det er omtrent en uke siden snøen gikk, skulle gårdeier ha sørget for renhold av fortau tidligere. Klagenemnda bemerker at Dalsbergstien ligger i et sentrumsnært strøk, og med tanke på aktiviteten i området burde gårdeier derfor ha vært forberedt på at det kunne komme frem en del søppel da snøen smeltet.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

Sak 50 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3017401 - Sameiet Elisenbergveien 11 (201803855)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 29.01.2019 sak 50

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om illeggelse av miljøgebyret ble påklaget den 4.4.2018, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 19.3.2018 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3017401 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. I dette tilfellet ble det observert opphengte avvisere i en lengre periode enn fristen i vedtektene på 7 dager.

Klager har primært anført at de har gode rutiner når det gjelder rydding av tak for snø og is, og viser til at sameiet i januar leide inn bistand for å fjerne snø fra taket. Videre anfører klager at Oslo hadde opplevd en ekstrem vinter, og at de derfor vurderte det som nødvendig å la avviserne bli hengende.

Politivedtekten § 4-1 første ledd første setning oppstiller to plikter for gårdeier som utløses når «snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted». Eieren skal «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og deretter «snarest sørge for at taket blir ryddet». Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende og bestemmelsen må følgelig håndheves strengt.

Den 12.3.2018 ble det observert avvisere utenfor bygården i Elisenbergveien nr. 11. Bymiljøetatens betjenter foretok kontroller av bygården hver dag frem til den 19.3.2018, og konstaterte at avvisere var hengt opp i hele perioden. Av politivedtekten § 4-1 første ledd siste setning fremgår det at «avvisere skal fjernes senest etter 7 dager med mindre eieren kan dokumentere lengre ventetid på rekvirert bistand til takrydding». I dette tilfellet har ikke sameiet dokumentert lengre ventetid på rekvirert bistand til takrydding. Sameiet begrunner deres avgjørelse om å la avvisere være opphengt utover den tillatte perioden, med at den store snømengden utgjorde en konstant fare for ras og at forbipasserende er best beskyttet gjennom varsling.

Klagenemnda understreker at avvisere kun skal brukes i den korte perioden fra det oppstår rasfare til det er praktisk mulig å fjerne snø og is fra taket. Dersom avvisere blir hengende ute når det ikke er behov for det, kan avviserne miste sin varslings effekt. Klagenemnda mener også at unødig bruk av avvisere kan føre til at det skapes trafikkfarlige situasjoner ved at fotgjengere velger å gå ut i veibanen for å unngå takras. Riktig fremgangsmåte i slike situasjoner er derfor å sette ut avvisere med en gang snø og is truer med å falle ned fra taket. Etter at forholdene er undersøkt nærmere og eventuell rasfare er eliminert, skal avviserne straks fjernes.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/00152]

Sak 51 Klage på ilagt miljøgebyr nr. 3019192 (201802875)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 29.01.2019 sak 51

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om illeggelse av miljøgebyret ble påklaget den 7.3.2018, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 14.2.2018 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3019192 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. I dette tilfellet ble det observert et overheng av snø på taket samt en istapp.

Klager anfører at hun er en ansvarlig gårdeier som har hyppig tilsyn av bygården, og da særlig i perioder med mye snøvær. Det er installert varmekabler i takrenna og nettinggjerdet på taket. Istappen som fremgår av fotodokumentasjonen ble fjernet senere samme dag som Bymiljøetaten var på stedet, og den resterende snøen vil smelte på grunn av varmekablene.

Politivedtekten § 4-1 første ledd første setning oppstiller to plikter for gårdeier som utløses når «snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted». Eieren skal «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og deretter «snarest sørge for at taket blir ryddet». Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende og bestemmelsen må følgelig håndheves strengt.

Gårdeier plikter altså straks å sette opp avvisere eller lignende innretning som gjør det tydelig at ferdsel er forbundet med fare eller ulempe. Etter at forholdene er undersøkt nærmere og eventuell rasfare er eliminert skal avvisere straks fjernes. Uttrykkene «straks» og «snarest» i politivedtekten § 4-1 må tolkes slik at gårdeier ikke kan vente på at snøen smelter før det ageres.

Gårdeier har en plikt til å varsle og sørge for at det er trygt å ferdes på fortauet utenfor bygården. Denne handlingsplikten utløses ikke bare når snø og/eller is raser ned fra taket, men når det «truer med å falle» ned. At det er installert varmekabler i takrenna fritar ikke gårdeier fra å henge opp avvisere og rydde taket manuelt. Det vises tydelig av vedlagt fotodokumentasjon at snøen har lagt seg som et tykt lag over takrenna, foran nettinggjerdet. Klagenemnda mener det tykke snølaget truer med å rase ned, og følgelig skulle gårdeier ha hengt opp avvisere for å varsle forbipasserende og deretter besørget rydding av taket manuelt.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

Sak 52 Klage på ilagt miljøgebyr nr. 3015311 (201803917)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 29.01.2019 sak 52

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om illeggelse av miljøgebyret ble påklaget den 10.4.2018, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 28.3.2018 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3015311 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. I dette tilfellet ble det observert opphengte avvisere i en lengre periode enn fristen i vedtektene på 7 dager.

Klager har primært anført at taket til bygården har lav risiko for ras gjennom vinteren fordi taket er utstyrt med snøfangere. Videre anføres det at styret fører internkontroll og holder oppsyn med taket gjennom hele vinteren, og at avvisere kun settes opp i smelteperioder.

Politivedtekten § 4-1 første ledd første setning oppstiller to plikter for gårdeier som utløses når «snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted». Eieren skal «straks sette opp

avvisere eller lignende innretning», og deretter «snarest sørge for at taket blir ryddet». Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende og bestemmelsen må følgelig håndheves strengt. Uttrykkene «straks» og «snarest» i politivedtekten § 4-1 må tolkes slik at gårdeier ikke kan vente på at snøen smelter før det ageres. Gårdeier har en plikt til å varsle og sørge for at det er trygt å ferdes på fortauet utenfor bygården.

Den 21.3.2018 ble det observert avvisere utenfor bygården i Tøyengata nr. 41. Bymiljøetatens betjenter foretok kontroller av bygården hver dag frem til den 28.3.2018, og konstaterte at avvisere hang oppe i hele perioden. Av politivedtekten § 4-1 første ledd siste setning fremgår det at *«avvisere skal fjernes senest etter 7 dager med mindre eieren kan dokumentere lengre ventetid på rekvirert bistand til takrydding»*. I dette tilfellet har ikke borettslaget dokumentert lengre ventetid på rekvirert bistand til takrydding. Borettslaget begrunner deres avgjørelse om å henge opp avvisere med at det i smelteperioder kan være fare for at is raser ned fra taket, og at det derfor er nødvendig å varsle forbipasserende om rasfare.

Klagenemnda understreker at politivedtekten er klar på at avvisere kun skal brukes i den korte perioden fra det oppstår rasfare til det er praktisk mulig å fjerne snø og is fra taket. I denne saken mener klagenemnda at dersom borettslaget mente det var fare for at is kunne rase fra taket, skulle de ha rekvirert bistand fra et selskap som tilbyr borettslagets behov for tjenester. Det at et selskap ikke tilbyr nødvendig rydding av tak, gjør ikke at gårdeier kan ha avvisere hengende ute for sikkerhets skyld. Politivedtekten § 4-1 oppstiller en handlingsplikt for gårdeier dersom det er fare for at snø eller is raser fra taket. Det er ikke tilstrekkelig å stole på at all isen smelter på grunn av varmekablene.

Endeling vil klagenemnda bemerke at dersom avvisere blir hengende ute når det ikke er behov for det, kan avviserne miste sin varslings effekt. Klagenemnda mener også at unødig bruk av avvisere kan føre til at det skapes trafikkfarlige situasjoner ved at fotgjengere velger å gå ut i veibanen for å unngå takras.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/00161]

Sak 53 Klage - Ilagt miljøgebyr nr. 3014368 - Sameiet Jørgen Moesgate 1 (201803370)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 29.01.2019 sak 53

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Selv om klagen ble sendt inn etter klagefristens utløp, mener klagenemnda at klager i denne saken har redegjort for forsinkelsen og tar følgelig klagen til behandling, jf. forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav a. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 21.2.2018 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3014368 for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. I dette tilfellet ble det observert et overheng av snø og is på taket til bygården.

Klager har i hovedsak vist til at hun har en avtale med to av leietakerne i bygården om tilsyn av tak og varsling om fare for ras. Klager informerer om at hun hadde fått informasjon fra leietakerne om et større snøfall og at avvisere var hengt opp. Det var imidlertid ikke varslet om at det forelå fare for ras. I tillegg har klager vist til at det på taket er installert ekstra snøfangere for å sikre mot snøras.

Politivedtekten § 4-1 første ledd første setning oppstiller to plikter for gårdeier som utløses når «*snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted*». Eierne skal «*straks sette opp avvisere eller lignende innretning*», og deretter «*snarest sørge for at taket blir ryddet*». Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende og bestemmelsen må følgelig håndheves strengt.

Gårdeier plikter altså straks å sette opp avvisere eller lignende innretning som gjør det tydelig at ferdsel er forbundet med fare eller ulempe. Etter at forholdene er undersøkt nærmere og eventuell rasfare er eliminert skal avvisere straks fjernes. Uttrykkene «straks» og «snarest» i politivedtekten § 4-1 må tolkes slik at gårdeier ikke kan vente på at snøen smelter.

Klagenemnda vil bemerke at gårdeier ikke bare har en plikt til å varsle forbigående om mulig fare ved å sette opp avvisere. Gårdeier er også pålagt å ha rutiner for å rydde taket og iverksette konkrete tiltak snarest mulig. Klagenemnda mener det er positivt at det var hengt opp avvisere, men den vedlagte fotodokumentasjonen viser tydelig at gårdeier også skulle besørget ryddig av taket på et tidligere tidspunkt da politivedtekten er tydelig på at gårdeier «snarest» skal sørge for at taket blir ryddet. Klagenemnda mener at store mengder snø og nedbør stiller strengere krav til gårdeier. Et påfølgende værskifte vil kunne medføre at

snøklumper løsner fra taket og videre skape alvorlige situasjoner. Det er også viktig å påpeke at snøfangere er et hjelpemiddel for gårdeiere, men de vil ikke nødvendigvis eliminere all fare for takras. Gårdeier må derfor sørge for å ha gode rutiner knyttet til vintervedlikehold slik at det er trygt å ferdes på fortauet utenfor bygården.

Endelig vil klagenemnda understreke at politivedtekten § 4-1 oppstiller en objektiv plikt for *gårdeier* til å føre tilsyn med taket. Dette innebærer at gårdeier også selv må følge med, og handle dersom snø eller is truer med å rase ned fra taket.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[18/02699]

Sak 54 Klage - Avslag på søknad om beboerkort sone E - Bydel Sagene (201804857)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 29.01.2019 sak 54

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler. Klagen er fremsatt innenfor klagefristen og klager er part i saken. Øvrige vilkår for å ta klagesaken til behandling er også oppfylt.

Saken gjelder avslag på søknad om beboerkort i sone E fra Janne Schirmer.

Etter beboerparkeringsforskriften § 6 om parkeringstillatelse til næringsdrivende, er det fire vilkår som alle må være oppfylt; den næringsdrivende må være registrert i enhetsregisteret med adresse i sonen og drive virksomhet fra denne adressen. Videre må kjøretøyet være registrert på firmaet. Kjøretøyet må være utstyrt og innredet på en slik måte som gjør at kjøretøyet i seg selv er et arbeidsverktøy, og den næringsdrivende må ha et særlig behov for biloppstillingsplass for egen servicebil.

Klager anfører at all hennes virksomhet foregår i Bydel Sagene og at hun derfor har behov for parkering der. Bilen hun disponerer er registrert på hennes ektemann. Klager har som vedlegg til klagen lagt ved et brev fra Bydel Sagene hvor bydelen oppfordrer til at hun skal få beboerparkeringstillatelse.

Klagenemnda mener at det fremgår klart av forskriften at den som søker om beboerparkering må være etablert i sonen og drive virksomheten derfra. Videre må kjøretøyet brukt i virksomheten være registrert på foretaket. I denne saken er klagers virksomhet registrert i en annen bydel, og kjøretøyet er ikke registrert på virksomheten.

Forskriftens vilkår er absolutt og fremgår klart av forskriftens ordlyd. Forskriften åpner ikke for andre unntak eller skjønn. Klagenemnda kan ikke se at det er adgang til å fravike hovedregelen i dette tilfellet, og viser til at beboerparkering skal tilgodese beboere innen et avgrenset område, men dette avskjærer ikke andres mulighet til å parkere i sonen mot betaling.

Klagenemnda er etter dette kommet til at vilkårene for å tildele beboerparkeringstillatelse til næringsdrivende ikke er oppfylt, og klagen tas derfor ikke til følge.

[19/00082]

Sak 55 Klage - Vedtak om avslag på søknad om beboerkort sone A (201800459)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 29.01.2019 sak 55

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Det er ikke bestridt at klager eier eller disponerer kjøretøy i medhold av forskriften § 5 bokstav b, eller at hun eier bolig i den aktuelle beboerparkeringssonen jf. forskriften § 5 bokstav a andre ledd. Klager har imidlertid folkeregistrert adresse utenfor sonen.

Hovedregelen for rett til beboerkort, er at søker bor i og er folkeregistrert i den aktuelle beboerparkeringssonen. Det er klart at klager ikke oppfyller dette vilkåret, og spørsmålet er derfor om hun oppfyller et av vilkårene for unntak fra hovedregelen.

Beboerkort kan gis studenter og andre som har adresse i den aktuelle beboerparkeringssonen, og som er unntatt fra plikt til å registrere flytting i Folkeregisteret.

Klagenemnda er enig med Bymiljøetaten om at det som utgangspunkt er registreringsunntaket for pendlere som det her er naturlig å vurdere.

Hovedregelen etter folkeregisterloven § 6-1 er at den som «*endrer bosted*», plikter å melde flytting. Pendlere er unntatt fra denne plikten, jf. folkeregisterforskriften §§ 5-3-1 flg.

Etter folkeregisterforskriften § 5-3-1 menes med pendler en «*person som av hensyn til inntektsgivende aktivitet, må ta døgnhvilen utenfor hjemmet*».

Det er Skatteetaten som forvalter regelverket, og det er derfor naturlig å se hen til Skatteetatens tolkning av dette. I Skatte-ABC 2018 står det at «*opphold utenfor hjemmet av andre grunner [enn inntektsgivende arbeid], f. eks. studier, fritidsformål, luksusmotiverte årsaker, familiære forhold mv.*» ikke medfører at en person anses som pendler.

Klager har levert bevis på at hun er medeier i en leilighet i Oslo. Det er nødvendig for å få beboerkort å vise at man eier eller leier bolig i en beboersone, men dette er ikke tilstrekkelig. Klager må også bevise at hun har sin døgnhvile i beboersonen i forbindelse med inntektsgivende aktivitet, og ellers oppfyller folkeregisterforskriftens vilkår for å bli regnet som pendler.

Klager har anført at hun er pendler, men har ikke godtgjort at hun har døgnhvile i Oslo i forbindelse med arbeidet. Det fremgår av klagers skattemelding for 2016 at hun har fått reisefradrag for 230 dager, som er alle årets hverdager. Dette tilsier at hun hver dag har reist mellom folkeregistrert adresse og arbeid i Oslo, og ikke har hatt sin døgnhvile i Oslo.

Det fremstår etter dette som klart at klager ikke er å anse som pendler i folkeregisterforskriftens forstand. Klagenemnda finner grunn til å understreke at dagpendling ikke gir fritak fra kravet om å melde flytting til Folkeregisteret. Klager omfattes derfor ikke av unntaket for pendlere i beboerparkeringsforskriften.

Klager har anført at det nå ikke er mulig å parkere i Oslo, da det er beboerparkering hele veien. Klagenemnda vil i denne sammenheng presisere at formålet med forskriften er å sikre best mulig tilgjengelighet til offentlige parkeringsplasser for beboerne innen et avgrenset område. Det er likevel mulig for personer uten beboerkort å parkere i en beboerparkeringssone mot betaling.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/00083]

Sak 56 Klage - Vedtak om avslag på søknad om beboerkort sone A (201801927)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 29.01.2019 sak 56

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Oslo kommunes klagenemnd har vurdert saken, og kommet til at klagen ikke tas til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Det er ikke bestridt at klager eier eller disponerer kjøretøy i medhold av forskriften § 5 bokstav b, eller at han har eier bolig i den aktuelle beboerparkeringssonen jf. forskriften § 5 bokstav a andre ledd. Klager har imidlertid folkeregistrert adresse utenfor sonen.

Hovedregelen for rett til beboerkort, er at søker bor i og er folkeregistrert i den aktuelle beboerparkeringssonen. Det er klart at klager ikke oppfyller dette vilkåret, og spørsmålet er derfor om han oppfyller et av vilkårene for unntak fra hovedregelen.

Beboerkort kan gis studenter og andre som har adresse i den aktuelle beboerparkeringssonen, og som er unntatt fra plikt til å registrere flytting i Folkeregisteret.

Klagenemnda er enig med Bymiljøetaten om at det som utgangspunkt er registreringsunntaket for pendlere som det her er naturlig å vurdere.

Hovedregelen etter folkeregisterloven § 6-1 er at den som *«endrer bosted»*, plikter å melde flytting. Pendlere er unntatt fra denne plikten, jf. folkeregisterforskriften §§ 5-3-1 flg.

Etter folkeregisterforskriften § 5-3-1 menes med pendler, en *«person som av hensyn til inntektsgivende aktivitet, må ta døgnhvilen utenfor hjemmet»*.

Det er Skatteetaten som forvalter regelverket, og det er derfor naturlig å se hen til Skatteetatens tolkning av dette. I Skatte-ABC 2018 står det at *«opphold utenfor hjemmet av andre grunner [enn inntektsgivende arbeid], f. eks. studier, fritidsformål, luksusmotiverte årsaker, familiære forhold mv.»* ikke medfører at en person anses som pendler.

Klager har anført at han ikke er dagpendler, men at det øker livskvaliteten hans betraktelig at han kan bo i leiligheten i Oslo store deler av året, og at han har mange praktiske og nødvendige oppgaver å utføre. Klagenemnda vil vise til hovedregelen for rett til beboerkort, som er at søker bor i og er folkeregistrert i den aktuelle beboerparkeringssonen. Unntak gis kun til søkere som er fritatt fra plikten til å melde flytting i Folkeregisteret, og forskriften åpner ikke for andre unntak eller skjønn.

Klagenemnda er enig med Bymiljøetaten om at klager ikke kan anses som pendler, ettersom han ikke lenger har inntektsgivende arbeid. Klagenemnda har forståelse for at klager ønsker beboerkort når han bruker leiligheten i Oslo ofte, og dette øker livskvaliteten. Det er likevel ikke slik at dette åpner for unntak fra beboerparkeringsforskriftens hovedregel. Klagenemnda viser til at formålet med forskriften er å gi beboere innen et avgrenset område best mulig tilgjengelighet til offentlige parkeringsplasser. Personer som har bolig i en beboerparkeringszone, men som ikke har krav på beboerkort, har mulighet til å parkere i sonen mot betaling.

Klagenemnda er etter dette kommet til at Bymiljøetatens vedtak av 12. februar 2018 opprettholdes.

[19/00086]

Sak 57 Klage - Vedtak om avslag på søknad om beboerkort sone A(201800463)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 29.01.2019 sak 57

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Det er ikke bestridt at klager eier eller disponerer kjøretøy i medhold av forskriften § 5 bokstav b, eller at han leier bolig i den aktuelle beboerparkeringssonen jf. forskriften § 5 a andre ledd. Klager har imidlertid folkeregistrert adresse utenfor sonen.

Hovedregelen for rett til beboerkort, er at søker bor i og er folkeregistrert i den aktuelle beboerparkeringssonen. Det er klart at klager ikke oppfyller dette vilkåret, og spørsmålet er derfor om han oppfyller et av vilkårene for unntak fra hovedregelen.

Beboerkort kan gis studenter og andre som har adresse i den aktuelle beboerparkeringssonen og som er unntatt fra plikt til å registrere flytting i Folkeregisteret.

Klagenemnda er enig med Bymiljøetaten om at det er registreringsunntaket for pendlere som det her er naturlig å vurdere.

Hovedregelen etter folkeregisterloven § 6-1 er at den som «*endrer bosted*» plikter å melde flytting. Pendlere er unntatt fra denne plikten, jf. folkeregisterforskriften §§ 5-3-1 flg.

Etter folkeregisterforskriften § 5-3-1 menes med pendler en «*person som av hensyn til inntektsgivende aktivitet må ta døgnhvilen utenfor hjemmet*». Det følger av ordlyden - *av hensyn til* - et krav til årsakssammenheng mellom den inntektsgivende aktiviteten og hvilen utenfor hjemmet.

Dette støttes av en tolkningsuttalelse Bymiljøetaten har fått fra Skattekontoret i Oslo 13. august 2018, om innholdet i pendlervurderingen. Skattekontoret skriver at det vil være et spørsmål om vedkommende pendler *på grunn av* inntektsgivende arbeid (klagenemndas utheving): «her er det et krav om at han har anskaffet pendlerleiligheten som en følge av at han jobber i Oslo. Det er altså et kvalitativt kausalitetskrav».

I Skatte-ABC 2018 står det at «*hvis oppholdet utenfor hjemmet skyldes inntektsgivende aktivitet, kan vedkommende anses som pendler selv om det er praktisk mulig å foreta daglige reiser mellom hjem og arbeidssted. Reiseavstanden kan imidlertid ha betydning ved vurderingen av om oppholdet utenfor hjemmet skyldes andre grunner enn inntektsgivende aktivitet*». Som utgangspunkt kan en person altså bli vurdert som pendler selv om avstanden

mellom jobb og bosted er relativt kort, men inngangskriteriet er i alle tilfeller at oppholdet må skyldes inntektsgivende aktivitet.

Klager anfører at han bor i Oslo fordi dette er den beste løsningen, og klagenemnda kan ikke se at kravet til årsakssammenheng mellom den inntektsgivende aktiviteten og oppholdet utenfor hjemmet er oppfylt i dette tilfellet. Klagenemnda viser til at klager både på søknadstidspunktet og i klageomgangen har hatt muligheten til å dokumentere status som pendler.

Bymiljøetatens vedtak av 6. desember 2017 opprettholdes

[19/00163]

Sak 58 Klage - Avslag på søknad om beboerkort sone B (201800499)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 29.01.2019 sak 58

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Det er ikke bestridt at klager eier eller disponerer kjøretøy i medhold av forskriften § 5 bokstav b, eller at hun eier bolig i den aktuelle beboerparkeringssonen jf. forskriften § 5 a andre ledd. Klager har imidlertid folkeregistrert adresse utenfor sonen.

Hovedregelen for rett til beboerkort, er at søker bor i og er folkeregistrert i den aktuelle beboerparkeringssonen. Det er klart at klager ikke oppfyller dette vilkåret, og spørsmålet er derfor om hun oppfyller et av vilkårene for unntak fra hovedregelen.

Beboerkort kan gis studenter og andre som har adresse i den aktuelle beboerparkeringssonen og som er unntatt fra plikt til å registrere flytting i Folkeregisteret.

Klagenemnda er enig med Bymiljøetaten om at det er registreringsunntaket for pendlere som det her er naturlig å vurdere.

Hovedregelen etter folkeregisterloven § 6-1 er at den som «*endrer bosted*» plikter å melde flytting. Pendlere er unntatt fra denne plikten, jf. folkeregisterforskriften §§ 5-3-1 flg.

Etter folkeregisterforskriften § 5-3-1 menes med pendler en «*person som av hensyn til inntektsgivende aktivitet må ta døgnhvilen utenfor hjemmet*». Det følger av ordlyden - *av hensyn til* - et krav til årsakssammenheng mellom den inntektsgivende aktiviteten og hvilen utenfor hjemmet.

Det er Skatteetaten som forvalter regelverket, og det er derfor naturlig å se hen til Skatteetatens tolkning av dette. I Skatte-ABC 2018 står det at «*opphold utenfor hjemmet av andre grunner [enn inntektsgivende arbeid], f. eks. studier, fritidsformål, luksusmotiverte årsaker, familiære forhold mv*» ikke medfører at en person anses som pendler.

Det fremgår av Skatte-ABC 2018/2019 at ved en ordning der en arbeidstaker har tre arbeidsdager i uken ved et kontor på hjemstedet og to arbeidsdager i uken ved et kontor hvor hun overnatter, vil oppholdet utenfor hjemmet være et yrkesopphold, ikke et pendleropphold. Motsatt vil det være et pendleropphold hvis arbeidstakeren har to arbeidsdager i uken ved et kontor på hjemstedet, og tre arbeidsdager i uken ved et annet kontor og overnatter utenfor hjemmet. Tilsvarende vil måtte gjelde for selvstendig næringsdrivende.

Etter dette må det både være slik at døgnhvilen utenfor hjemmet tas av hensyn til inntektsgivende aktivitet, og døgnhvilen utenfor hjemmet må tilsvare mer enn 50 %, for at en person skal anses som pendler.

Klagenemnda kan ikke se at klagers bruk av leiligheten oppfyller de krav som stilles for at en person skal kunne regnes som pendler i rettslig forstand.

Klager har anført at hun skaffet seg leiligheten i forbindelse med at hun startet eget ultralydfirma og fordi hun ønsket større frihet i jobben. Beskrivelsen av klagers arbeid viser at det mest praktiske er å drive bedriften fra kontoret i Kristiansand, der kundegrunnlaget er. Klager beskriver bruken som å være et par langhelger i måneden samt flere hverdager. Det at klager arbeider i leiligheten i Oslo når hun har behov for å komme seg bort fra kontoret i Kristiansand, og i forbindelse med kurs/konferanser og møter, tilsier etter klagenemndas syn at kravet til årsakssammenheng ikke er oppfylt. Klagenemnda anser denne ordningen som primært motivert av fritidsformål.

Klager anfører at det er urimelig å ikke få tildelt beboerkort på bakgrunn av manglende dokumentasjon. Klagenemnda har forståelse for dette, men mener at det på bakgrunn av klagers egne beskrivelser ikke er grunnlag for å konkludere med at hun har døgnhvile i Oslo på grunn av inntektsgivende aktivitet.

Klager skriver at det ser ut til å være svært liten mulighet for å få beboerparkeringsplass dersom man ikke har bostedsadresse i Oslo, og at det ser ut til å være et smalt vindu for pendlere. Klager mener at hun burde ha blitt informert om dette tidligere. Klagenemnda vil vise til

beboerparkeringsforskriftens hovedregel, som er at man må bo i og være folkeregistrert i beboerparkeringssonen. Hovedregelen henger sammen med forskriftens formål som er å sikre best mulig tilgjengelighet til offentlige parkeringsplasser for beboere innen et avgrenset område. Det er sånn sett riktig at det er vanskeligere å få tildelt beboerkort dersom man ikke har bostedsadresse i Oslo. Det fremgår av beboerparkeringsforskriften at unntak kun gjelder personer som er fritatt fra plikten til å melde flytting til Folkeregisteret. For å være omfattet av unntaket for pendlere må vedkommende derfor være pendler i folkeregisterforskriftens forstand.

Klagenemnda finner det ikke bevist at klager har døgnhvile i sin leilighet i Oslo som følge av inntektsgivende aktivitet, men mener at oppholdet i leiligheten i stor grad er begrunnet i fritidsformål. Det er heller ikke godtgjort at klager har mer enn 50 % av døgnhvilen i leiligheten i Oslo.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[19/00146]

Sak 59 Klage - Vedtak om avslag på saksomkostninger (201803502)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 29.01.2019 sak 59

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om avslag på dekning av saksomkostninger ble påklaget den 20.4.2018, og er innenfor klagefristen, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage fra Fredrik Rønold vedrørende vedtak om avslag på dekning av saksomkostninger i forbindelse med omgjøring av vedtak om ileggelse av kontroll sanksjon for overtredelse av parkeringsforskriften.

I henhold til forvaltningsloven § 36 første ledd, skal en part, når et vedtak blir endret til gunst for ham, tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket. Klagenemnda viser til at det offentliges ansvar er begrenset til vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, og at feilens art og sakens vanskelighetsgrad spiller en vesentlig rolle i vurderingen.

Klagenemnda mener at det i denne saken ikke er tale om vesentlige kostnader som var nødvendige for å få omgjort Bymiljøetatens vedtak. Klagenemnda er av den klare oppfatning at det å klage på en ilagt kontroll sanksjon er en enkel sak med lav vanskelighetsgrad.

Klagenemnda finner etter dette at klager ikke oppfyller vilkårene for å få dekket saksomkostninger etter forvaltningsloven § 36.

[18/02409]

Sak 60 Vurdering av kommentarer i klagesak om bortfall av positivt vedtak om tildeling av kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201802040) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00148]

Sak 61 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Frogner (201903019) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00164]

Sak 62 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Alna (201802795) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00032]

Sak 63 Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201803536) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00150]

Sak 64 Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig - Bydel Frogner (201803038) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00031]

Sak 65 Klage - Bortfall av positivt vedtak om leie av kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201803332) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00029]

Sak 66 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Sagene (201802947) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00151]

Sak 67 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Grorud (201803431) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00154]

Sak 68 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Nordstrand (201802797) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00156]

**Sak 69 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Sagene
(201802916) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00157]

**Sak 70 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Stovner
(201803001) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00159]

**Sak 71 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Alna
(201803008) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00160]

**Sak 72 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Alna
(201803009) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00162]

**Sak 73 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Stovner
(201803010) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[18/01622]

**Sak 74 Krav om dekning av sakskostnader etter omgjøring av vedtak - Bydel Gamle
Oslo (201801703) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00079]

Sak 75 Klage - Vedtak om tilbakekall av drosjeløyve (201801752) - Unntatt etter offentliglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00171]

Sak 76 Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 29. januar 2019

Saken er ferdig behandlet.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 29.01.2019 sak 76

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Protokollen ble godkjent.

Oslo bystyres sekretariat, den 29. januar 2019

Lina Rosenvinge