



Oslo kommune
Oslo kommunes klagenemnd

Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte

tirsdag 15. januar 2019 kl. 16.30

<u>Sak 1</u>	19/00037-1	Saker til orientering - Oslo kommunes klagenemnds møte 15. januar 2019	1
<u>Sak 2</u>	18/02582-2	Klage - Avslag på søknad om tilskudd til urbant landbruk (201700161)	1
<u>Sak 3</u>	18/02586-3	Klage - Avslag på søknad på beboerkort sone A (201706753) - Lie Øyen Arkitekter AS	4
<u>Sak 4</u>	18/02587-2	Klage - Avslag på søknad på beboerkort sone D (201804110) - Spabo Eiendom AS	6
<u>Sak 5</u>	18/02608-2	Klage - Avslag på søknad om beboerkort - Sone A (201801809) - Øystein Alexander Sølvesen-Myhre	7
<u>Sak 6</u>	18/02618-2	Klage - Avslag på søknad om beboerkort sone B (201800500) - Trond Raddum	9
<u>Sak 7</u>	18/02652-2	Klage - Avslag på søknad om beboerkort sone D (201803374) - Richard Ian Waterhouse	10
<u>Sak 8</u>	18/01974-6	Krav om dekning av saksomkostninger i klagesak om beboerparkering (201801056)	12
<u>Sak 9</u>	18/02585-2	Klage - Avslag på søknad om beboerkort sone A (201800447) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	13
<u>Sak 10</u>	18/02589-2	Klage - Avslag på søknad om beboerparkering (201706573) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	13
<u>Sak 11</u>	18/02630-2	Klage - Avslag på søknad om kommunalt frikort - Bydel Gamle Oslo (201803358) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	13
<u>Sak 12</u>	18/02615-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Frogner (201802927) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	14
<u>Sak 13</u>	18/02616-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Ullern (201802751) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	14

<u>Sak 14</u>	18/02631-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Alna (201802961) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	14
<u>Sak 15</u>	18/02635-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Grünerløkka (201802729) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	14
<u>Sak 16</u>	18/02637-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201802873) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	14
<u>Sak 17</u>	19/00021-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201802869) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	14
<u>Sak 18</u>	19/00024-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Grünerløkka (201803023) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	15
<u>Sak 19</u>	18/02638-2	Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201802861) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	15
<u>Sak 20</u>	19/00020-2	Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig - Bydel Bjerke (201802731) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	15
<u>Sak 21</u>	18/02617-2	Klage - Bortfall av positivt vedtak om tildeling av kommunal bolig - Bydel Østensjø (201802913) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	15
<u>Sak 22</u>	18/02619-2	Klage - Bortfall av positivt vedtak om tildeling av kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201802898) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	15
<u>Sak 23</u>	18/02622-2	Klage - Bortfall av positivt vedtak om tildeling av kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201802896) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	15
<u>Sak 24</u>	19/00022-2	Klage - Bortfall av positivt vedtak om tildeling av kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201802872) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	16
<u>Sak 25</u>	19/00023-2	Klage - Bortfall av positivt vedtak om kommunal bolig - Bydel St. Hanshaugen (201802957) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	16
<u>Sak 26</u>	19/00030-2	Klage - Bortfall av positivt vedtak om leie av kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201803243) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	16
<u>Sak 27</u>	18/02624-2	Klage - Avslag på søknad om omsorgsbolig - Bydel Alna (201801731) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	16

Sak 28	18/02639-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Sagene (201802271) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	16
Sak 29	18/02641-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Nordstrand (201802620) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	16
Sak 30	18/02642-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Stovner (201802666) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	17
Sak 31	18/02643-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Alna (201802682) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	17
Sak 32	18/02644-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Sagene (201802775) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	17
Sak 33	18/02646-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Gamle Oslo (201802894) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	17
Sak 34	18/02647-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Gamle Oslo (201802897) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	17
Sak 35	18/02650-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Søndre Nordstrand (201803098) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	17
Sak 36	19/00025-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Nordstrand (201802796) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	18
Sak 37	19/00026-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Østensjø (201802962) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	18
Sak 38	19/00027-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Gamle Oslo (201802900) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	18
Sak 39	19/00028-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Alna (201802915) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	18
Sak 40	19/00039-1	Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 15. januar 2019	18

Til stede:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Lukket møte - Sakene 9-39 ble behandlet i lukket møte jf kommuneloven § 31 nr. 2, grunnet lovbestemt taushetsplikt.

[19/00037]

Sak 1 Saker til orientering - Oslo kommunes klagenemnds møte 15. januar 2019

Sendt til arkiv.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 15.01.2019 sak 1

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

- Brev av 27.12.2018 fra Velferdsetaten, med vedlegg. Opplysninger innkommet etter saken er ferdig behandlet i klagenemnda (18/02409-6) (Unntatt offentlighet)

Klagenemnda besluttet å behandle sak 18/02409 på nemndas møte 29.01.2019.

[18/02582]

Sak 2 Klage - Avslag på søknad om tilskudd til urbant landbruk (201700161)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 15.01.2019 sak 2

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagenemnda har kommet til at vedtaket oppheves, og saken sendes tilbake til Bymiljøetaten for ny behandling.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter klager kommer med, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak om avslag på tilskudd til urbant landbruk for Kjølberggata 1 AS.

Det synes ikke å være omtvistet mellom partene at Kjølberggata 1 AS er et boligaksjeselskap. Klagenemnda legger derfor til grunn at Kjølberggata 1 AS er et boligaksjeselskap. Klagenemnda viser for øvrig til faglig sekretariats vurdering av spørsmålet.

Klager mener at boligaksjeselskap og borettslag er rettslig likestilt.

Bymiljøetaten fremhever at et aksjeselskap har en annen eierstruktur og ansvarsfordeling enn et borettslag, og at det gjelder ulike regler for de to organisasjonsformene. Etaten utleder av burettslagslova § 1-4 at lovgiver har ønsket et klart skille mellom borettslag og aksjeselskap med hensyn til hvilke rettsregler som skal gjelde for de ulike organisasjonsformene.

Boligaksjeselskapsformen har ikke vært regulert. I praksis reguleres boligaksjeselskapene borettslig av burettslagslova og selskapsrettslig av aksjeloven.

Det følger av burettslagslova § 1-4 (1) at det ikke kan stiftes aksjeselskap med samme formål som borettslag, og at et aksjeselskap ikke kan endre formålet eller eierstrukturen slik at selskapet *«blir eit bustadaksjeselskap»*.

Av burettslagslova § 1-4 (2) følger det at *«for aksjeselskap som er stifta før lova tok til å gjelde, og som har same føremål som burettslag, gjeld §§ 1-5, 4-2, kapittel 5 og omdanningsreglane i § 13-5»*.

I forarbeidene til burettslagslova (Ot.prp.nr. 30 (2002-2003)) står det at det er:

«vanleg å seie at eit bustadaksjeselskap er eit aksjeselskap som har til føremål å eige bustader og leige desse bustadane ut til aksjonærane. Konstruksjonen er såleis svært lik burettslag, men i staden for å eige ein andel i eit burettslag, eig bebuarane ein aksje i eit

bustadaksjeselskap. I begge tilfelle er det ei kopling mellom andelen/aksjen og retten til å leige bustad i ein bygning som høyrer til samanslutninga».

Da burettslagslova ble utarbeidet bestemte lovgiver at det var mest hensiktsmessig å videreføre borettslag og seksjonssameie som boligformer, mens det skulle bli forbudt å opprette nye boligaksjeselskap. Det følger av forarbeidene til burettslagslova (NOU 2000:17) at *«burettslaget er ei av fleire moglege rammer kring eige og drift av eigedommar med fleire bustader. Dei rettslege og økonomiske realitetane er i hovudsak dei same for burettslag, bustadaksejselskap og seksjonssameiger, og den verksemda det er tale om, må halde fram så lenge eigarane finn det tenleg. Spørsmålet her er om det trengst tre variantar for organiseringa av desse eigedommane, eller om ein kan nøye seg med reglar for berre ei form»* (s 36).

Utvalget mente at det ikke ville være behov for å stifte nye aksjeselskap med samme formål som borettslag. Lovutkastet skulle gi den valgfriheten som var nødvendig for sammenslutninger med dette formålet. Formålet bak å forhindre adgangen til å opprette boligaksjeselskap, var å gi forbrukerne to eieformer å forholde seg til – borettslag og eierseksjoner. Med andre ord ble boligaksjeselskapene ansett som en overflødig selskapsform. Utvalget mente dessuten at aksjeselskapsloven var lite tilpasset de spesielle forholdene i en sammenslutning som skal skaffe deltakerne bolig: *«for publikum er det ein fordel dersom organiseringa av bustader følgjer kjende mønster. På det viset kan folk bedre vite kva plikter og rettar dei har, og det blir òg enklare å samanlikne prisar på bustader»* (s 112).

Hensikten med å skille boligaksjeselskapet fra borettslagslovgivningen var altså å forenkle rettstilstanden overfor forbrukerne. Lovgiver mente at aksjeselskapslovgivningen som utgangspunkt passer dårlig til å regulere sameieforhold som likner borettslag, og at burettslagslova skulle regulere framtidige forhold. Konsekvensen ble at det ikke skulle opprettes noen nye boligaksjeselskap med samme formål som borettslag, og at eksisterende boligaksjeselskap delvis skulle reguleres av burettslagslova.

Ettersom borettslag ble den foretrukne selskapsformen, fikk eksisterende boligaksjeselskap mulighet til å omdannes til borettslag. Dette følger av burettslagslova § 13-5. Det følger imidlertid av juridisk teori at regelen om tilslutning fra samtlige aksjeeiere fører til at omdanningsmuligheten i praksis er lik null (Terje Sjøvold: *Boligaksjeselskapet – et stebarn i norsk boligrett?* (2008)).

De eksisterende boligaksjeselskapene har altså endt opp i en mellomstilling. Boligaksjeselskapet er ikke en ønsket selskapsform, samtidig har lovgiver gjort omdanning til borettslag tilnærmet umulig i praksis. Når lovgiver har underlagt boligaksjeselskapene sentrale regler i burettslagslova, mener klagenemnda at det er naturlig å likestille de to eierformene så langt det lar seg gjøre.

Klagenemnda kan etter dette ikke se at Bymiljøetatens vedtak bygger på en riktig forståelse av loven. Lovgiver har ikke ønsket et klart skille mellom borettslag og aksjeselskap med hensyn til hvilke rettsregler som skal gjelde. Tvert imot har lovgiver underlagt eksisterende boligaksjeselskap viktige regler i burettslagslova, for å likestille selskapsformene mest mulig. Klagenemnda mener derfor at det bør ha gode grunner for seg hvis man skal ekskludere boligaksjeselskap fra ordninger som gjelder borettslag og sameier.

Når det gjelder klagers anførsel om at det ikke kan oppstilles noe krav etter forskriften om hva som er registreringen i Brønnøysundregisteret, er klagenemnda enig i dette. Bymiljøetaten har selv anført at de ikke så dette som noe vilkår, men har brukt det som et hjelpemiddel. Klagenemnda ser ikke noen grunn til å betvile dette, og mener, som Bymiljøetaten, at dette ikke har noen betydning for sakens utfall. Avgjørende er innholdet i de vurderinger som er gjort om hvem som skal tildeles tilskudd etter forskriften.

Intensjonen bak forskriften går frem av formålsparagrafen (forskriften § 1), der det heter at ordningen skal *«fremme urbant landbruk, som en del av kommunens satsing på miljø, klima, folkehelse, integrering, brukervedvirkning og entreprenørskap»*.

Klager mener at det ikke kan ha vært kommunens hensikt å utelukke boligaksjeselskaper, som det finnes en del av i Oslo, og som tilsvarende borettslag. Klagenemnda tiltrer dette standpunktet. Til støtte for dette synspunktet viser klagenemnda til at forskriften nettopp er endret. Etter ny forskrift § 1 kan nå *«enhver»* søke om slik støtte. Det er av pedagogiske årsaker fortsatt listet opp en rekke juridiske personer som kan søke, herunder boligaksjeselskaper. Det fremgår av byrådssaken som ble fremmet for å endre forskriften (sak 1117/18) at dette er å anse som en presisering av forskriften, og at hensikten blant annet er å likestille boligaksjeselskap med borettslag.

Klagenemnda vil videre vise til at boligaksjeselskap likestilles med borettslag av kommunen på andre områder, blant annet når det gjelder eiendomsskatt.

Bymiljøetaten har vist til at det kom inn 192 søknader med samlet søknadssum på nesten kr 12 mill., mens tilskuddsordningen hadde kr 2 mill. til fordeling. Det har dermed vært nødvendig å foreta en prioritering mellom søkere som isolert sett oppfyller kriteriene for tildeling. Det er i utgangspunktet ingen søkere som har rettskrav på tilskudd selv om de faller inn under forskriftens virkeområde og formål. Det er her snakk om et vedtak som gjelder fordeling av et begrenset gode, og klagenemnda ser det som mest hensiktsmessig at vedtaket oppheves og saken sendes tilbake til Bymiljøetaten for behandling der. Etaten må vurdere saken i lys av klagenemndas vurdering om at boligaksjeselskap skal likestilles med borettslag, og om dette gir grunnlag for å omgjøre vedtaket slik at selskapet likevel får tilskudd.

Klagenemnda har kommet til at vedtaket oppheves, og saken sendes tilbake til Bymiljøetaten for ny behandling.

[18/02586]

**Sak 3 Klage - Avslag på søknad på beboerkort sone A (201706753) - Lie Øyen
Arkitekter AS**

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 15.01.2019 sak 3

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. forvaltningsloven § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klageren kommer med, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av klager.

Saken gjelder avslag på søknad om beboerkort i sone A fra Lie Øyen arkitekter AS som driver sin virksomhet i sonen.

Forskrift om beboerparkering, Oslo kommune § 6 fastsetter at parkeringstillatelse kan tildeles næringsdrivende som har et særlig behov for oppstillingsplass for egne servicebiler. Det er i tillegg et vilkår at kjøretøyet er utstyrt og innredet på en måte som gjør at kjøretøyet i seg selv er et arbeidsverktøy.

Ordlyden synes å kreve en særskilt utstyring/innredning av kjøretøyet. Et typisk eksempel vil være håndverkere som har et kjøretøy som er utstyrt og innredet med nødvendig utstyr for å utføre arbeidet. På den annen side; for en bedrift som Lie Øyen arkitekter AS, som reiser rundt på oppdrag med mye utstyr, kan en bil med plass til utstyret, være et arbeidsverktøy. Klagenemnda mener at det sentrale er at kjøretøyet er et arbeidsverktøy, og at det ikke er grunn til å stille strenge krav til innredningen der det ikke er tvilsomt at kjøretøyet brukes som et arbeidsverktøy.

Det siste vilkåret som klager må oppfylle for å få innvilget parkeringstillatelse, er at hen har et særlig behov for oppstillingsplass for egne biler, jf. § 6 første ledd.

Det er ikke definert i forarbeidene til bestemmelsen hva som utgjør et «*særlig behov*».

Klagenemnda viser til at Lie Øyen arkitekter AS bruker bilen daglig til å dra ut på byggeplasser, tomtebefaringer osv. i og rundt Oslo.

Beboerparkeringsforskriften § 6 tredje ledd sier at det ikke innvilges parkeringstillatelse som skal dekke kunders eller ansattes behov for parkering. Forarbeidene til forskriften sier ikke noe om hvordan bestemmelsen skal forstås. Klagenemnda mener imidlertid at en naturlig tolkning er at bestemmelsen hindrer at ansatte kan få parkeringstillatelse med begrunnelse i behov for transport *til og fra arbeidsplassen*. Bestemmelsen hindrer ikke at bedriften får parkeringstillatelse til biler som skal frakte ansatte rundt *som en del av virksomheten*.

I klagenemndas sak 155/2018 ble bilene i hovedsak brukt til varetransport. De ble også brukt til transport av ansatte mellom filialer i Oslo og Akershus, uten at disse alltid hadde med mye utstyr. Nemnda viste til at de ansatte dro på mange ulike typer oppdrag, som i mange tilfeller krever verktøy/materiell. Klager mente at det ville være umulig for de ansatte å utføre arbeidet uten å ha tilgang til bil for å forflytte varer, personell og seg selv mellom ulike filialer flere ganger om dagen. Klagen ble tatt til følge.

I Lie Øyens tilfelle er det ikke tale om varetransport, men transport av ansatte til ulike befaringer osv. Slik transport kan som hovedregel ikke begrunne behov for beboerparkeringstillatelse. Klagenemnda mener likevel at Lie Øyen arkitekter AS har klart å dokumentere et «*særlig behov*» i beboerparkeringsforskriftens forstand. Nemnda legger særlig vekt på at arkitektene har med seg mye utstyr for å kunne utføre arbeidet sitt. Det er forståelig at de ansatte har behov for bil for å få med seg hjelm, måleutstyr med stativ, til dels store/tunge permer, materialprøver, enkle bygningsdeler mv. Nemnda viser også til klagers anførsel om at tomtene de skal befare, ofte ligger på steder uten kollektivtilbud.

Klagenemnda er etter en samlet vurdering kommet til at klager har et særlig behov for oppstillingsplass for bilen, og at samtlige vilkår etter beboerparkeringsforskriften § 6 dermed er oppfylt.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen tas til følge.

[18/02587]

Sak 4 Klage - Avslag på søknad på beboerkort sone D (201804110) - Spabo Eiendom AS

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 15.01.2019 sak 4

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder avslag på søknad om beboerkort i sone D fra Spabo Eiendom AS.

Etter forskriften § 6 om parkeringstillatelse til næringsdrivende, er det fire vilkår som alle må være oppfylt; den næringsdrivende må være registrert i enhetsregisteret med adresse i sonen og drive virksomhet fra denne adressen. Videre må kjøretøyet være registrert på firmaet. Kjøretøyet må være utstyrt og innredet på en slik måte som gjør at kjøretøyet i seg selv er et arbeidsverktøy. Dessuten er det et vilkår at den næringsdrivende har et særlig behov for biloppstillingsplass for egen servicebil.

Klagenemnda deler etatens oppfatning om at vilkårene om særlig behov, kjøretøy registrert på virksomheten og kjøretøy som er utstyrt og innredet på en slik måte at det er å regne som et arbeidsverktøy, må anses oppfylt.

Klager har vist til at selskapet er registrert i Bydel Gamle Oslo, men at det er kontoradministrasjon for selskapet som er der. Selskapets vaktmestere har Grünerløkka som arbeidsplass fordi Spabo Eiendom eier en rekke eiendommer der, og følgelig utfører vaktmesterne oppgaver i sone D hver eneste dag. Spørsmålet blir etter dette om etableringskravet skal anses oppfylt.

Det fremgår klart av forskriften at den som søker om beboerparkering må være etablert i sonen og drive virksomheten derfra. Vilkåret om at søker må ha adresse i den omsøkte beboersone er etter dette ikke oppfylt. Klagenemnda kan ikke se at forskriften, eller dens forarbeider, åpner for å fravike dette vilkåret.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[18/02608]

Sak 5 Klage - Avslag på søknad om beboerkort - Sone A (201801809) - Øystein Alexander Sølvesen-Myhre

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 15.01.2019 sak 5

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klageren kommer med, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av hen. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder avslag på søknad om beboerkort i sone A fra Øystein Alexander Sølvesen-Myhre.

Forskrift om beboerparkering, Oslo kommune § 6 fastsetter at parkeringstillatelse kan tildeles næringsdrivende som er registrert med adresse i sonen og som har et særlig behov for oppstillingsplass for egne servicebiler. Det er i tillegg et vilkår at kjøretøyet er utstyrt og innredet på en måte som gjør at kjøretøyet i seg selv er et arbeidsverktøy.

Klagenemnda mener at vilkårene om etablert virksomhet i sonen og krav til innredning av bilen er oppfylt.

Nemnda mener imidlertid at klager ikke oppfyller kravet om at kjøretøyet må være registrert på firmaet. Kjøretøyet er eid av Sølvesen-Myhre personlig, og ikke av aksjeselskapet som driver galleri/antikvitetsforretning.

Klagenemndas konklusjon er dermed at klager ikke oppfyller alle vilkårene i beboerparkeringsforskriften § 6.

Klagenemndas konklusjon er etter dette at klagen ikke tas til følge.

Ettersom klager ikke oppfyller alle kravene i § 6, kan klagen ikke tas til følge. Klagenemnda ønsker likevel å knytte enkelte bemerkninger til vilkåret om «*særlig behov*» for oppstillingsplass for bilen.

Klagenemnda har til nå behandlet 17 saker som gjelder beboerparkeringsforskriften § 6. Et fellestrekk for det store flertallet av disse sakene er at de dreier seg om bedrifter som frakter varer til og fra leverandører/butikk/kunder, og som benytter en varebil med et tomt eller nesten tomt lagerrom. Flere av sakene gjelder gallerier/interiør- og antikvitetsforretninger. Alle klagene er blitt tatt til følge.

I denne saken er det tale om en forretning som blant annet selger kunst og antikviteter. Det aktuelle kjøretøyet er en varebil som brukes i forbindelse med daglig drift av forretningen. Bilen har også lastestativ på taket som brukes til større objekter. Klager opplyser at han ofte

frakter store, tunge objekter/malerier til og fra lokalet. Noen ganger er det opptil fem leveranser per dag. Nemnda mener at dette taler for at vilkåret om «*særlig behov*» er oppfylt.

Klager oppfyller ikke vilkåret om at kjøretøyet må være registrert på firmaet. Ettersom klager ikke oppfyller alle vilkårene i beboerparkeringsforskriften § 6, kan klagen ikke tas til følge.

[18/02618]

Sak 6 Klage - Avslag på søknad om beboerkort sone B (201800500) - Trond Raddum

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 15.01.2019 sak 6

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Det er ikke bestridt at klager eier eller disponerer kjøretøy i medhold av forskriften § 5 bokstav b, eller at han eier bolig i den aktuelle beboerparkeringssonen, jf. forskriften § 5 a andre ledd. Klager har imidlertid folkeregistrert adresse utenfor sonen.

Hovedregelen for rett til beboerkort, er at søker bor i og er folkeregistrert i den aktuelle beboerparkeringssonen. Det er klart at klager ikke oppfyller dette vilkåret, og spørsmålet er derfor om han oppfyller et av vilkårene for unntak fra hovedregelen.

Klagenemnda er enig med Bymiljøetaten om at det som utgangspunkt er registreringsunntaket for pendlere som det er naturlig å vurdere.

Hovedregelen etter folkeregisterloven § 6-1 er at den som «*endrer bosted*» plikter å melde flytting. Pendlere er unntatt fra denne plikten, jf. folkeregisterforskriften §§ 5-3-1 flg.

Etter folkeregisterforskriften § 5-3-1 menes med pendler en «*person som av hensyn til inntektsgivende aktivitet må ta døgnhvilen utenfor hjemmet*».

Klager har ikke anført at han er pendler, men har vist til at leiligheten har vært i jevnlig bruk som sekundærbolig blant annet for å besøke barn og barnebarn. Klagenemnda legger derfor til grunn at klager ikke har status som pendler, og ikke omfattes av unntaket for personer som er fritatt fra Folkeregisterets plikt til å melde flytting.

Klager viser til at det i forskriften heter at studenter og «*andre*» kan søke om parkeringstillatelse. Klager mener at han kan komme inn under begrepet *andre*.

Klagenemnda viser til at ordet *andre* ikke kan leses isolert. Ordet må leses i sammenheng med resten av setningen: «*andre som er fritatt fra kravet om å melde flytting til Folkeregisteret*». Det er altså ikke slik at ordet «*andre*» er en sekkebestemmelse som gir rett til beboerkort for andre tilfeller enn det forskriften gir anvisning på. Vilkåret er at man må være fritatt fra plikten til å melde flytting i Folkeregisteret.

Klager har videre anført at det ikke står noe sted i forskriften at eier av feriebolig eller sekundærbolig ikke kan søke på ordningen. Klagenemnda vil vise til at opplistingen av hvem som kan søke om beboerkort er uttømmende. Det er kun personer som er folkeregistrert i beboersonen, eller som er unntatt fra Folkeregisterets registreringsplikt, som kan ha rett til å få beboerkort. Klagenemnda kan ikke se at det er grunnlag for å fravike forskriftens hovedregel i dette tilfellet.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[18/02652]

Sak 7 Klage - Avslag på søknad om beboerkort sone D (201803374) - Richard Ian Waterhouse

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 15.01.2019 sak 7

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Det er ikke bestridt at klager eier eller disponerer kjøretøy i medhold av forskriften § 5 bokstav b, eller at han har eier bolig i den aktuelle beboerparkeringssonen jf. forskriften § 5 bokstav a andre ledd. Klager har imidlertid folkeregistrert adresse utenfor sonen.

Hovedregelen for rett til beboerkort, er at søker bor i og er folkeregistrert i den aktuelle beboerparkeringssonen. Det er klart at klager ikke oppfyller dette vilkåret, og spørsmålet er derfor om han oppfyller et av vilkårene for unntak fra hovedregelen.

Beboerkort kan gis studenter og andre som har adresse i den aktuelle beboerparkeringssonen, og som er unntatt fra plikt til å registrere flytting i Folkeregisteret.

Klagenemnda er enig med Bymiljøetaten i at det som utgangspunkt er registreringsunntaket for pendlere, som det her er naturlig å vurdere.

Hovedregelen etter folkeregisterloven § 6-1 er at den som «*endrer bosted*» plikter å melde flytting. Pendlere er unntatt fra denne plikten, jf. folkeregisterforskriften §§ 5-3-1 flg.

Etter folkeregisterforskriften § 5-3-1 menes med pendler, en «*person som av hensyn til inntektsgivende aktivitet, må ta døgnhvilen utenfor hjemmet*».

Det er Skatteetaten som forvalter regelverket, og det er derfor naturlig å se hen til Skatteetatens tolkning av dette. I Skatte-ABC 2018 står det at «*opphold utenfor hjemmet av andre grunner [enn inntektsgivende arbeid], f. eks. studier, fritidsformål, luksusmotiverte årsaker, familiære forhold mv.*» ikke medfører at en person anses som pendler.

Klager har ikke anført at han er pendler, men sier at leiligheten er mye brukt for å kunne ha kontakt med barn og barnebarn, og er i bruk som en «hytte i byen». Klagenemnda vil vise til hovedregelen for rett til beboerkort, som er at søker bor i og er folkeregistrert i den aktuelle beboerparkeringssonen. Unntak gis kun til søkere som er fritatt fra plikten til å melde flytting i Folkeregisteret. Bruk av bolig av familiære årsaker, og som «hytte i byen», gir ikke slikt fritak, og gir derfor heller ikke rett til å få til beboerkort etter forskrift om beboerparkering

Klager ber om en skjønnsmessig vurdering som tar hensyn til klagers behov. Klagenemnda vil her vise til at opplystingen av hvem som kan få tildelt beboerkort etter forskriften, er uttømmende. Det åpnes ikke for andre unntak eller skjønn utover det som går frem av forskriften.

Klager skriver at han regner med at oppfordring til å søke som pendler, ikke ville blitt gitt hvis det ikke var mulig å få innvilget beboerkort på dette grunnlaget. Klagenemnda er enig med Bymiljøetaten i at dette må anses som en naturlig del av forvaltningens veiledningsplikt, og at slik veiledning ikke kan utgjøre noen form for garanti for utfallet av gjeldende søknad.

Klager har videre anført at han anser avslaget som et standardbrev og ikke et resultat av individuell behandling. Bymiljøetaten har svart at de ikke kan se at det faktisk at deler av et vedtaksbrev bygger på en standardtekst, er av betydning for vedtaket når det er foretatt en konkret vurdering av forholdene i saken. Klagenemnda er enig i dette, og kan ikke se at det er holdepunkter for å si at saksbehandlingen har vært uforsvarlig på bakgrunn av dette.

Til anførselen om at et avslag vil føre til mer biltrafikk, har Bymiljøetaten bemerket at beboerparkeringsforskriften ikke åpner for å vurdere om et avslag eller en innvilgelse av en søknad om beboerkort vil føre til mer eller mindre biltrafikk. Klagenemnda er enig i dette, og legger til at forskriften heller ikke åpner for å innvilge eller avslå en søknad på dette grunnlaget. Klagenemnda viser til at formålet med forskriften er å gi beboere innen et avgrenset område best mulig tilgjengelighet til offentlige parkeringsplasser. Personer som bruker bolig i en beboerparkeringsone som hytte i byen, har mulighet til å parkere i sonen mot betaling.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[18/01974]

**Sak 8 Krav om dekning av saksomkostninger i klagesak om beboerparkering
(201801056)**

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 15.01.2019 sak 8

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Kravet avvises.

Advokat Nina Reiersen har på vegne av Anne Mina Blomsteratmosfære AS fremsatt krav om dekning av kostnad til advokatbistand med 6 875 kr inkludert merverdiavgift. Kravet er fremmet i medhold av forvaltningsloven § 36. Advokat Reiersen har ytt bistand i forbindelse med klagesak om avslag på søknad om beboerkort. Oslo kommunes klagenemnd traff vedtak om å ta klagen til følge i klagesak 414/2018.

Melding om klagenemndas vedtak ble sendt ut 17.10.2018. Den 29.11.2018 sendte advokat Reiersen e-post til kommunen med krav om at kommunen dekker saksomkostningene. Kravet ble altså fremmet seks uker etter at vedtaket ble sendt ut. Fristen etter forvaltningsloven § 36 tredje ledd tredje punktum er dermed ikke overholdt.

Det følger av forvaltningsloven § 36, jf. § 31 at selv om fristen er oversittet, kan saken likevel tas under behandling hvis parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå, eller det av særlige grunner er rimelig at saken blir prøvd.

Klagenemnda viser til at advokat Reiersen ikke har kommentert årsaken til at kravet er sendt inn for sent. Det er altså ikke fremmet anførsler om at klager/advokat ikke kan lastes for forsinkelsen. Det er heller ikke påberopt særlige grunner til at det er rimelig at saken likevel blir prøvd. Nemnda viser også til at en advokat bør kjenne til frister i forvaltningsloven.

Klagenemnda er etter dette kommet til at kravet avvises fordi det er kommet inn for sent.

[18/02585]

Sak 9 Klage - Avslag på søknad om beboerkort sone A (201800447) - Unntatt etter offentliglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[18/02589]

Sak 10 Klage - Avslag på søknad om beboerparkering (201706573) - Unntatt etter offentliglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[18/02630]

Sak 11 Klage - Avslag på søknad om kommunalt frikort - Bydel Gamle Oslo (201803358) - Unntatt etter offentliglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[18/02615]

**Sak 12 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Frogner (201802927) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[18/02616]

**Sak 13 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Ullern (201802751) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[18/02631]

**Sak 14 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Alna (201802961) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[18/02635]

**Sak 15 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Grünerløkka (201802729)
- Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[18/02637]

**Sak 16 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201802873) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00021]

**Sak 17 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201802869) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00024]

**Sak 18 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Grünerløkka (201803023)
- Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[18/02638]

**Sak 19 Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo
(201802861) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00020]

**Sak 20 Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig - Bydel Bjerke
(201802731) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[18/02617]

**Sak 21 Klage - Bortfall av positivt vedtak om tildeling av kommunal bolig - Bydel
Østensjø (201802913) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[18/02619]

**Sak 22 Klage - Bortfall av positivt vedtak om tildeling av kommunal bolig - Bydel
Gamle Oslo (201802898) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1)
nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[18/02622]

**Sak 23 Klage - Bortfall av positivt vedtak om tildeling av kommunal bolig - Bydel
Gamle Oslo (201802896) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1)
nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00022]

Sak 24 Klage - Bortfall av positivt vedtak om tildeling av kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201802872) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00023]

Sak 25 Klage - Bortfall av positivt vedtak om kommunal bolig - Bydel St. Hanshaugen (201802957) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00030]

Sak 26 Klage - Bortfall av positivt vedtak om leie av kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (201803243) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[18/02624]

Sak 27 Klage - Avslag på søknad om omsorgsbolig - Bydel Alna (201801731) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[18/02639]

Sak 28 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Sagene (201802271) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[18/02641]

Sak 29 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Nordstrand (201802620) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[18/02642]

Sak 30 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Stovner (201802666) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[18/02643]

Sak 31 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Alna (201802682) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[18/02644]

Sak 32 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Sagene (201802775) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[18/02646]

Sak 33 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Gamle Oslo (201802894) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[18/02647]

Sak 34 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Gamle Oslo (201802897) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[18/02650]

Sak 35 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Søndre Nordstrand (201803098) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00025]

Sak 36 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Nordstrand (201802796) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00026]

Sak 37 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Østensjø (201802962) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00027]

Sak 38 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Gamle Oslo (201802900) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00028]

Sak 39 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Alna (201802915) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[19/00039]

Sak 40 Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 15. januar 2019

Saken er ferdig behandlet.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 15.01.2019 sak 40

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Protokollen ble godkjent.

Oslo bystyres sekretariat, den 15. januar 2019

Iselin Lunde