



Oslo kommune
Oslo kommunes klagenemnd

Saker til behandling i Oslo kommunes klagenemnds møte

tirsdag 17. november 2020 kl. 16.30.

Kart I

Sak 444	20/01383-4	Klage på vedtak etter søknad om tilskudd til bedriftsintern opplæring - Testhub Technologies (203711)	1
Sak 445	20/01386-4	Klage på vedtak etter søknad om tilskudd til bedriftsintern opplæring - Trusted Brand (20/3711)	4
Sak 446	20/00878-2	Klage - Avslag på søknad om forlenget leiekontrakt i en av Oslo kommunes kultureiendommer (20/2071) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 447	20/01562-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10646) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 448	20/01571-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10667) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 449	20/01627-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10673) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 450	20/01628-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10669) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 451	20/01629-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10671) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	

Sak 452	20/01635-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10672) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 453	20/01644-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10687) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 454	20/01645-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10684) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 455	20/01655-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10685) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 456	20/01662-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10699) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 457	20/01661-2	Klage - Klage på bortfall av positivt vedtak om tildeling av kommunal bolig (20/10700) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 458	20/01575-2	Klage - Tilsagn om ny kontrakt i annen kommunal bolig (20/10680) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 459	20/01590-2	Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til kommunal bolig (20/10702) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 460	20/01593-2	Klage - Tilsagn om ny kontrakt i annen kommunal bolig (20/10710) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 461	20/01563-2	Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig (20/10648) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 462	20/01579-2	Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig (20/10655) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 463	20/01631-2	Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig (20/10668) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 464	20/01671-2	Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig (20/10693) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13

(1) nr.1

-
- Sak 465 20/01660-2 Klage - Vedtak om kommunal bostøtte (20/10705) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
-
- Sak 466 20/01591-2 Klage - Avslag på søknad om leie av bolig i Omsorg+ (20/10596) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
-
- Sak 467 20/01647-2 Klage - Avslag på søknad om leie av bolig i Omsorg+ (20/10675) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
-
- Sak 468 20/01152-6 Ny vurdering i tidligere behandlet klagesak - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10488) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
-
- Sak 469 20/01564-2 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10658) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
-
- Sak 470 20/01565-2 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10664) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
-
- Sak 471 20/01574-2 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10567) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
-
- Sak 472 20/01577-2 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10677) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
-
- Sak 473 20/01578-2 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10660) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
-
- Sak 474 20/01592-2 Klage - Utmåling av startlån og tilskudd til etablering (20/10608) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
-
- Sak 475 20/01600-2 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10661) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
-

Sak 476	20/01603-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10659) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 477	20/01646-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til refinansiering (20/10726) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 478	20/01652-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10663) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 479	20/01659-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10683) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 480	20/01663-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10503) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 481	20/01589-2	Klage - Avslag på søknad om ledsagerbevis (20/10469) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 482	20/00381-7	Klage - Vedtak om tilbakekall av drosjeløyve (20/100003-5) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 483	20/01576-2	Klage - Vedtak om tilbakekall av drosjeløyve (20/100599) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 484	20/00084-25	Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 17. november 2020

Sak 444 Klage på vedtak etter søknad om tilskudd til bedriftsintern opplæring - Testhub Technologies (203711)

Saken gjelder:

Klagenemndas faglige sekretariat, dvs. Bystyrets sekretariat, har i brev av 03.11.2020 avgitt slik innstilling til klagenemnda:

Det vises til oversendelse av klagesak den 01.09.2020 fra Byrådsavdeling for arbeid, integrering og sosiale tjenester. Saken gjelder klage fra Testhub Technologies AS over kommunaldirektørens vedtak av 19.06.2020 om fordeling av tilskudd til bedriftsintern opplæring for 2020. Klager fikk i vedtaket avslag på sin søknad om et tilskudd på kr 400 000. Saken er forberedt av Bystyrets sekretariat som faglig sekretariat for klagenemnda jf. instruks for sekretariatet for Oslo kommunes klagenemnd pkt. 2 annet ledd.

Faglig sekretariat har gjennomgått saken og kommet til at klagen ikke bør tas til følge.

Regelverk

Fra 2020 har fylkeskommunene fått overført ansvaret for tilskuddsordningen Bedriftsintern opplæring (BIO), som tidligere var et arbeidsmarkedstiltak i NAV. Tilskuddsordningen har som formål at bedrifter med alvorlige omstillingsproblemer og/eller større endringer i rammebetingelser skal unngå å si opp medarbeidere.

Byrådsavdeling for eldre, helse og arbeid vedtok ordningen 07.04.2020 i byrådets sak 16/20 Utlysning av tilskudd til bedriftsintern opplæring. Denne ble 17.06.2020 erstattet av byrådets sak 20/20 Utlysning av tilskudd til bedriftsintern opplæring. Det fremgår av sistnevnte at «i foreliggende sak gjøres det noen mindre endringer i utlysningen, for å forenkle ordningen og presisere noen momenter som ikke var tydelige nok i forrige sak».

Byrådet vurderte det som viktig at midlene ble lyst ut raskest mulig. Tilskuddsordningen er derfor ikke behandlet i bystyret og vurdert opp mot Regler for tilskuddsforvaltningen – Instruks om tilskuddsordninger i Oslo kommune. Byrådsavdelingen opplyser høsten 2020 at det skal utarbeides en egen forskrift for tilskuddsordningen.

Vilkår for klagebehandling

Avslag på søknad om tilskudd til bedriftsintern opplæring er et enkeltvedtak, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 2 første ledd bokstav b. Oslo kommunes klagenemnd er rett klageinstans, jf. fvl. § 28 annet ledd.

Klager ble informert om avslaget i brev av 22.06.2020. Jens Amdal Martinsen påklaget vedtaket på vegne av Testhub Technologies 13.07.2020. Klager anses å ha klagerett og klagen er rettidig, jf. fvl. §§ 28 og 29. Vilkårene for klagebehandling er med dette oppfylt og klagen tas til behandling.

Saksopplysninger

Tilskuddsordningen Bedriftsintern opplæring ble utlyst 14.04.2020 på Oslo kommunes nettside. Byrådsavdelingen mottok 28.05.2020 søknad om tilskudd på kr 400 000 fra Testhub Technologies AS. Bedriften søkte støtte til å kunne delta i opplæringsprogrammet Katapult Accelerator, et opplæringsprogram for nyetablerte bedrifter.

I kommunaldirektørens sak 31/20 fikk bedriften avslag med følgende begrunnelse: «Det vurderes at bedriften er i en svært tidlig fase. Årsregnskap viser nesten ingen lønnsutgifter eller inntekter. Det er derfor vanskelig å vurdere om behovet for tilskudd til opplæring er knyttet til et reelt omstillingsbehov eller det faktum at bedriften er en oppstartsbedrift».

Klager ble i brev av 22.06.2020 informert om avgjørelsen. Følgende begrunnelse ble samtidig gitt: «Behovet for tilskuddsmidler til bedriftene i Oslo er stort, og byrådsavdelingen må derfor gjøre prioriteringer i tildelingen. Vi har kommet frem til at søknaden deres ikke treffer vurderingskriteriene godt nok til å innvilges midler. Det vurderes at bedriften er i en krevende situasjon på grunn av redusert oppdragsmengde. Det ser imidlertid ut til at gründerbedriften er i en svært tidlig fase med tanke på inntjening og lønnsutgifter. Det er derfor vanskelig å vurdere gjennomføringsevnen til bedriften og hvorvidt behovet for tilskuddsmidler til opplæring er knyttet til "akutte endringer i markedet eller varige endringer i marked eller rammebetingelser" jf. byrådets sak 16/20, eller om behovet for midler til opplæring primært er knyttet til at bedriften er i en oppstartfase.»

Klagers anførsler

Testhub anfører i klagen at de ikke kan se at Byrådsavdelingen har vurdert søknaden etter vurderingskriteriene i sak 16/20, eller i sitt skjønn ivaretatt de overordnede mål for ordningen.

Blant annet viser klager til at det synes å være lagt negativ vekt på at Testhub er i en svært tidlig fase når det gjelder inntjening og lønnsutgifter. Klager viser til at det synes avgjørende at bedriften ikke har ansatte som mottar vanlig lønn. Slik klager forstår kriteriene er det ikke avgjørende hvor mye inntjening eller hvordan lønnsutgifter og lønnsstruktur bedriften skal ha for å kunne søke. Videre hevder klager at det i vurderingen av behovet for opplæring ikke har vært lagt korrekte opplysninger om bedriften til grunn, og at derfor har skjedd en usaklig forskjelligbehandling og brudd på forvaltningsrettslige prinsipper.

Testhub stiller videre spørsmål til hva som menes med gjennomføringsevne og viser til at byrådsavdelingen synes å ha vurdert gjennomføringsevne kun ut fra et rent økonomisk perspektiv. Det hevdes at det ikke er tatt hensyn til deres opplysninger knyttet til gjennomføringsevne. Testhub påpeker at de har byttet fokus fra privat sektor til offentlig sektor, og at de har flere tilbud ute hos mindre kommuner og jobber med to anbudskonkurranser. De har utvidet til flere markeder enn det norske, og teamet har blitt utvidet med 6 personer som også ønsker å jobbe for eierskap i selskapet og provisjon av salg. Klager har anført at de har søkt sammen med to andre aktører og at de ikke kan se hvorvidt dette har blitt vektlagt.

Klager anfører at byrådsavdelingen ikke har ivaretatt sin veiledningsplikt eller utrednings- og informasjonsplikt i henhold til forvaltningsloven.

Byrådsavdeling for arbeid, integrering og sosiale tjenesters vurdering av klagen

Byrådsavdelingen har vurdert klagen, jf. fvl. § 33 annet ledd, og anbefaler at avslaget opprettholdes.

Byrådsavdelingen bemerker at målgruppen for tilskuddsordningen er vid, men samtidig gir formålsbeskrivelsen føringer for hvem som vurderes som aktuelle kandidater for tilskuddsmidler. Det fremgår av byrådets sak at tilskuddsordningen er «rettet mot bedrifter som må foreta en vesentlig endring av bedriftens produksjon eller etablere seg på nye markeder». BIO skal bidra til at medarbeiderne i bedriften får tilført den kompetansen som er

nødvendig for at bedriften skal kunne gjennomføre omstillingen eller for å bygge kompetansen i nedgangstider for å ruste seg for fremtidig drift. Søknader blir skjønnsmessig vurdering etter nærmere opplistede kriterier.

Byrådsavdelingen påpeker at et sentralt vurderingstema er hvilke forpliktelser bedriftene har og om den konkrete bedriften står i fare for å måtte permittere/ si opp ansatte. Testhub har ingen ansatte og har verken måttet permittere eller har planer om permitteringer. Bedrifter som har fått tilskudd har hatt inntjening og lønnsutgifter og dermed forpliktelser for ansatte. Videre har disse bedriftene ansatte som er blitt permittert eller sagt opp, eller står i fare for permittering. Ut fra både formålsbetraktninger og vurdering av omfang av og behov for opplæring, herunder konsekvenser dersom opplæringstiltak ikke gis, mener byrådsavdelingen at Testhub ikke når opp sammenlignet med de som har fått tilskudd.

Når det gjelder kriteriet gjennomføringsevne vises det til at Testhub er i en oppstartfase uten inntjening. Byrådsavdelingen mener ut fra foreliggende opplysninger at det er usikkert om Testhub vil kunne gjennomføre ønsket omstilling. Samarbeid mellom bedrifter om opplæringstilbud vil telle positivt. At bedrifter, som i dette tilfellet, har planer om å delta i samme opplæringsprogram vurderes imidlertid ikke som at de har gått sammen om en søknad. Byrådsavdelingen mener endelig at det ikke foreligger grunnlag for klagers anførsler om brudd på veiledningsplikt og utredningsplikt etter forvaltningsloven. Klagers anførsler tilsier heller ikke at det i skjønnsutøvelsen er tatt utenforliggende hensyn, eller at det foreligger urimelig forskjellsbehandling eller er utvist vilkårlighet eller lignende.

Faglig sekretariat for klagenemnda, Bystyrets sekretariat, anbefaler klagenemnda å fatte følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Den skal vurdere klagers synspunkter, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av ham, jf. fvl. § 34 annet ledd.

Saken gjelder klage over kommunaldirektøren for Byrådsavdeling for eldre, helse og arbeids vedtak 31/20 av 19.06.2020, vedtak om tilskudd til bedriftsintern opplæring.

Testhub Technologies AS søkte 28.05.2020 om tilskudd på kr 400 000. Søknaden ble avslått med henvisning til at søknaden ikke treffer vurderingskriteriene godt nok til å innvilges midler.

Formålet og kriteriene for tilskuddsordningen gir rom for en skjønnsmessig vurdering av søknadene. Klagenemnda skal vurdere anvendelsen av kriteriene for tilskuddsordningen, og om skjønnnet som er anvendt er forsvarlig.

Det fremgår av utlysningen at det overordnede målet for tilskuddsordningen er å bidra til at bedrifter kan utvikle kompetanse for å møte nye rammevilkår som følger av skiftende marked og konjunkturrendringer.

Testhub Technologies er i en svært tidlig fase og at det derfor er vanskelig å vurdere om behovet for tilskudd er knyttet til et reelt omstillingsbehov eller er knyttet til at bedriften er i en oppstartsfase. Et sentralt vurderingstema for tilskuddsordningen er hvilke forpliktelser bedriftene har, og om den står i fare for å måtte permittere eller si opp ansatte. Bedriftene som har fått tilskudd har alle hatt inntjening og lønnsutgifter og dermed forpliktelser for ansatte. Videre har disse bedriftene ansatte som er blitt permittert eller sagt opp, eller står i fare for permittering.

Klagenemnda anser at vedtaket er fattet i tråd med tilskuddsordningens formål og kriterier. og at det ikke er feil eller mangler ved den skjønnsmessige vurderingen.

Klagenemnda har kommet til at kommunaldirektørens vedtak av 19.06.2020 opprettholdes.

[20/01386]

Sak 445 Klage på vedtak etter søknad om tilskudd til bedriftsintern opplæring - Trusted Brand (20/3711)

Saken gjelder:

Klagenemndas faglige sekretariat, dvs. Bystyrets sekretariat, har i brev av 04.11.2020 avgitt slik innstilling til klagenemnda:

Det vises til oversendelse av klagesak den 14.09.2020 fra Byrådsavdeling for arbeid, integrering og sosiale tjenester. Saken gjelder klage fra Trusted Brands AS over kommunaldirektørens vedtak av 15.06.2020 om fordeling av tilskudd til bedriftsintern opplæring for 2020. Klager fikk i vedtaket avslag på sin søknad om et tilskudd på kr 773 000.

Saken er forberedt av Bystyrets sekretariat som faglig sekretariat for klagenemnda jf. instruks for sekretariatet for Oslo kommunes klagenemnd pkt. 2 annet ledd.

Faglig sekretariat har gjennomgått saken og kommet til at klagen ikke bør tas til følge.

Regelverk

Fra 2020 har fylkeskommunene fått overført ansvaret for tilskuddsordningen Bedriftsintern opplæring (BIO), som tidligere var et arbeidsmarkedstiltak i NAV. Tilskuddsordningen har som formål at bedrifter med alvorlige omstillingsproblemer og/eller større endringer i rammebetingelser skal unngå å si opp medarbeidere.

Byrådsavdeling for eldre, helse og arbeid vedtok ordningen 07.04.2020 i byrådets sak 16/20 Utlysning av tilskudd til bedriftsintern opplæring. Denne ble 17.06.2020 erstattet av byrådets sak 20/20 Utlysning av tilskudd til bedriftsintern opplæring. Det fremgår av sistnevnte at «i foreliggende sak gjøres det noen mindre endringer i utlysningen, for å forenkle ordningen og presisere noen momenter som ikke var tydelige nok i forrige sak».

Byrådet vurderte det som viktig at midlene ble lyst ut raskest mulig. Tilskuddsordningen er derfor ikke behandlet i bystyret og vurdert opp mot Regler for tilskuddsforvaltningen – Instruks om tilskuddsordninger i Oslo kommune. Byrådsavdelingen opplyser høsten 2020 at det skal utarbeides en egen forskrift for tilskuddsordningen.

Vilkår for klagebehandling

Avslag på søknad om tilskudd til bedriftsintern opplæring er et enkeltvedtak, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 2 første ledd bokstav b. Oslo kommunes klagenemnd er rett klageinstans, jf. fvl. § 28 annet ledd.

Klager ble informert om avslaget i brev av 22.06.2020. Trusted Brands AS påklaget vedtaket 26.06.2020. Klager har klagerett og klagen er rettidig, jf. fvl. §§ 28 og 29. Vilkårene for klagebehandling er med dette oppfylt og klagen tas til behandling.

Saksopplysninger

Tilskuddsordningen Bedriftsintern opplæring ble utlyst 14.04.2020 på Oslo kommunes nettside.

Byrådsavdelingen mottok 18.05.2020 søknad om tilskudd på kr 773 000 fra Trusted Brands AS. Bedriften søkte støtte til å kunne delta i opplæringsprogrammet Katapult Accelerator, et opplæringsprogram for nyetablerte bedrifter.

I kommunaldirektørens sak 12/20 av 15.06.2020 fikk bedriften avslag. I innstillingen begrunnes avgjørelsen slik: «Opplæringsprogrammet er allerede igangsatt via Katapult Accelerator og startet 9. mars. Tre ansatte deltar, hvorav to er permittert. Opplæringen var planlagt og startet før Norge stengte ned. Søknadsbeløpet er meget høyt og står ikke i forhold til å dekke kursing av tre ansatte hvorav to permitterte».

Klager ble i brev av 22.06.2020 informert om avgjørelsen. Følgende begrunnelse ble samtidig gitt: «Behovet for tilskuddsmidler til bedriftene i Oslo er stort, og byrådsavdelingen må derfor gjøre prioriteringer i tildelingen. Vi har kommet frem til at søknaden deres ikke treffer vurderingskriteriene godt nok til å innvilges midler. Det vurderes at bedriften er i en krevende situasjon med tilpasning av tjenester til en ny situasjon knyttet til smittevern. Det ser imidlertid ut til at gründerbedriften er i en relativt tidlig fase med tanke på inntjening og lønnsutgifter. Det er derfor vanskelig å vurdere gjennomføringsevnen til bedriften og hvorvidt behovet for tilskuddsmidler til opplæring er knyttet til "akutte endringer i markedet eller varige endringer i marked eller rammebetingelser" jf. byrådens sak 16/20, eller om behovet for midler til opplæring primært er knyttet til at bedriften er i en oppstartfase. Søknadsbeløpet er også svært høyt, sett i forhold til antallet som skal delta i opplæringen og antallet årsverk i bedriften».

Klagers anførsler

Trusted Brands anfører i klagen at de må likebehandles med en annen bedrift som skal delta i samme opplæringsprogram og som har fått tilsagn om tilskudd til bedriftsintern opplæring. Klager mener egen bedrift er mer berørt av tiltakene mot korona enn bedriften som har mottatt tilskudd.

Klager fremhever at bedriften tilbyr en tjeneste som tilfredsstiller flere av FNs bærekraftsmål. De hadde allerede startet opplæringsprogrammet da epidemien brøt ut, finansiert av investorer. På grunn av epidemien trakk investorene seg. Bedriften har allerede avtaler med varemerker og butikker som blir med når opplæringsprogrammet er fullført. Klager påpeker at beløpet størrelse er et resultat av hvordan de tolket søknadsbeskrivelsen, men at dette kan justeres ned til kr 250 000.

Byrådsavdeling for arbeid, integrering og sosiale tjenester vurdering av klagen.

Byrådsavdelingen har vurdert klagen, jf. fvl. § 33 annet ledd, og anbefaler at avslaget opprettholdes.

Byrådsavdelingen bemerker at målgruppen for tilskuddsordningen er vid, men samtidig gir formålsbeskrivelsen føringer for hvem som vurderes som aktuelle kandidater for tilskuddsmidler. Det var mange søkere og et begrenset beløp avsatt til ordningen.

I beskrivelsen av ordningens formål fremgår at ordningen er ment for «bedrifter med alvorlige omstillingsproblemer og/eller større endringer i rammebetingelser skal unngå å si opp medarbeidere». Det vil i vurderingen ses på konsekvensen av at opplæringstiltak ikke settes inn, herunder om opplæringstiltaket vil forhindre permitteringer/ oppsigelser. Det som vektlegges er hvilke forpliktelser bedriften har knyttet til sine ansatte, ikke bedriftens tjenester eller produkter. Både inntjening og lønnsutgifter tyder på at bedriften er i en tidlig oppstart og så langt ikke har sterke lønnsforpliktelser.

Byrådsavdelingen opplyser avslutningsvis at bedriften kan sende en ny søknad om tilskudd basert på nåværende situasjon og rammebetingelser dersom det er slik at investorer allikevel ikke dekker utgiftene til opplæring, og at behovet for tilskuddsmidler er redusert til kr 250 000.

Faglig sekretariats vurdering av saken

Faglig sekretariat for klagenemnda, Bystyrets sekretariat, anbefaler klagenemnda å fatte følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Den skal vurdere klagers synspunkter, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av ham, jf. fvl. § 34 annet ledd.

Saken gjelder klage over kommunaldirektøren for Byrådsavdeling for eldre, helse og arbeids vedtak 12/20 av 15.06.2020, vedtak om tilskudd til bedriftsintern opplæring.

Trusted Brands AS søkte 18.05.2020 om tilskudd på kr 773 000. Søknaden ble avslått med henvisning til at søknaden ikke treffer vurderingskriteriene godt nok til å innvilges midler.

Formålet og kriteriene for tilskuddsordningen gir rom for en skjønnsmessig vurdering av søknadene. Klagenemnda skal vurdere anvendelsen av kriteriene for tilskuddsordningen, og om skjønnnet som er anvendt er forsvarlig.

Det fremgår av utlysningen at det overordnede målet for tilskuddsordningen er å bidra til at bedrifter kan utvikle kompetanse for å møte nye rammevilkår som følger av skiftende marked og konjunkturendringer.

Trusted Brands var allerede i gang med opplæringsprogrammet da smittevernstiltakene ble iverksatt. Bedriften er i en tidlig fase med tanke på inntjening og lønnsutgifter og det er derfor

vanskelig å vurdere om behovet for tilskudd er knyttet til et reelt omstillingsbehov eller er knyttet til at bedriften er i en oppstartsfase. Et sentralt vurderingstema for tilskuddsordningen er hvilke forpliktelser bedriftene har til sine ansatte, og siste års regnskap viser at klager så langt ikke har sterke lønnsforpliktelser.

Klagenemnda anser at vedtaket er fattet i tråd med tilskuddsordningens formål og kriterier. og at det ikke er feil eller mangler ved den skjønnsmessige vurderingen.

Klagenemnda har kommet til at kommunaldirektørens vedtak av 15.06.2020 opprettholdes.

[20/00084]

Sak 484 Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 17. november 2020

Saken gjelder:

Protokollen blir lagt frem ved møtets slutt.