



Oslo kommune
Oslo kommunes klagenemnd

Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte

tirsdag 27. oktober 2020 kl. 16.30

Sak 417	20/01553-1	Møteplan 2021 - Oslo kommunes klagenemnd	1
Sak 418	20/01479-2	Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3107960 (20/5882) - Sameiet Schleppegrellsgt. 20	2
Sak 419	20/01498-2	Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3108590 (20/6354) - Stiansen Eiendom AS	3
Sak 420	20/01304-2	Klage - Avslag på beboerkort sone B (20/4001) - CSS Kapital AS	5
Sak 421	20/01529-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10631) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	7
Sak 422	20/01544-2	Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig (20/10644) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	7
Sak 423	20/01547-2	Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig (20/10643) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	7
Sak 424	20/01548-2	Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig (20/10635) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	7
Sak 425	20/01527-2	Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til samme kommunale bolig (20/10670) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	9
Sak 426	20/01528-2	Klage - Avslag på søknad om leie av bolig i Omsorg+ (20/10628) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	9
Sak 427	20/00878-2	Klage - Avslag på søknad om forlenget leiekontrakt i en av Oslo kommunes kultureiendommer (20/2071) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	9
Sak 428	20/01477-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10562) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	9

Sak 429	20/01480-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10595) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	9
Sak 430	20/01483-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10518) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	9
Sak 431	20/01485-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10555) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	10
Sak 432	20/01490-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10583) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	10
Sak 433	20/01492-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10599) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	10
Sak 434	20/01494-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10611) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	10
Sak 435	20/01500-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10632) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	10
Sak 436	20/01524-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10612) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	10
Sak 437	20/01525-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10638) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	11
Sak 438	20/01533-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10637) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	11
Sak 439	20/01536-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til reetablering (20/10629) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	11
Sak 440	20/01520-2	Klage - Avslag om skoleplass ved videregående skole (20/100413) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	11
Sak 441	20/01521-2	Klage - Avslag om skoleplass ved videregående skole (20/100375) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	11
Sak 442	20/01550-2	Klage - Tildeling av driftstilskudd til fysioterapeut (20/10333) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	11
Sak 443	20/00084-23	Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 27. oktober 2020	12

Til stede:

Dag Harlem Stenersen (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Møtet ble avholdt i Oslo rådhus.

Lukket møte - Sakene 421 - 442 ble behandlet i lukket møte jf. kommuneloven § 11-5 andre ledd.

[20/01553]

Sak 417 Møteplan 2021 - Oslo kommunes klagenemnd

Sendt til arkiv.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 27.10.2020 sak 417

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Harlem Stenersen (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Oslo kommunes klagenemnds møteplan for 2021 blir som følger:

1. halvår:

Tirsdag 19.01.2021 kl. 16.30-19.30

Tirsdag 02.02.2021 kl. 16.30-19.30

Tirsdag 16.02.2021 kl. 16.30-19.30

Tirsdag 09.03.2021 kl. 16.30-19.30

Tirsdag 23.03.2021 kl. 16.30-19.30

Tirsdag 20.04.2021 kl. 16.30-19.30

Tirsdag 11.05.2021 kl. 16.30-19.30

Tirsdag 01.06.2021 kl. 16.30-19.30

Tirsdag 22.06.2021 kl. 16.30-19.30

2. halvår:

Tirsdag 17.08.2021 kl. 16.30-19.30

Tirsdag 07.09.2021 kl. 16.30-19.30

Tirsdag 21.09.2021 kl. 16.30-19.30

Tirsdag 19.10.2021 kl. 16.30-19.30

Tirsdag 09.11.2021 kl. 16.30-19.30

Tirsdag 23.11.2021 kl. 16.30-19.30

Tirsdag 14.12.2021 kl. 16.30-19.30

[20/01479]

Sak 418 Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3107960 (20/5882) - Sameiet Schleppegrelssgt. 20

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 27.10.2020 sak 418

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Harlem Stenersen (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. Forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om illeggelse av miljøgebyr ble påklaget den 1.8.2020. Klagenemnda er enig i at det i denne saken foreligger særlige grunner til å behandle klagen selv om den er for sent fremsatt,

da det er tvil om når ansvarlig gårdeier ble kjent med vedtak om miljøgebyr. Øvrige vilkår for klagebehandling anses oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 26.6.2020 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3107960 for overtredelse av politivedtekten § 4-3. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. Bestemmelsen omfatter renhold av fortau i indre by. I dette tilfellet ble det i Schleppegrelles gate ved nr. 20 observert forsøpling på fortauet utenfor bygården.

Klagenemnda mener at forholdet som vises på bildene i denne saken faller inn under gårdeiers renholdsplikt etter politivedtekten § 4-3. Politivedtektene tillegger gårdeiere i indre by et objektivt ansvar for å besørge renhold av fortau på eller langs eiendommen. Selv om det i denne saken ikke er tale om en overfylt smartbag, utgjør den en fare for økt forsøpling og hindring av fremkommelighet på fortauet. Det følger av praksis fra Oslo kommunes klagenemnd at bestemmelsen skal håndheves strengt, blant annet med den hensikt å minimere forsøpling. Videre defineres fortau som areal for gående og skal ikke benyttes som lagringsplass for avfall.

Når det gjelder klagers anførsel om at leverandøren av smartbagen bør ansvarliggjøres, viser klagenemnda til det objektive ansvaret for å besørge renhold. At ansvaret er objektivt betyr at hvem som har forårsaket uorden eller forsøplet er uten betydning. Klagenemnda mener at det er nødvendig å pålegge gårdeier dette ansvaret for at politivedtekten skal fungere etter sin hensikt. På den måten får gårdeier en aktivitetsplikt og kan ikke bare belage seg på at en leverandør henter inn smartbagene.

I lys av at politivedtektene skal håndheves strengt og at gårdeier har et objektivt ansvar for å holde fortauet rent og ryddig, mener klagenemnda at gårdeier ikke har oppfylt sin plikt etter politivedtekten § 4-3. Klagenemnda kan heller ikke se at det er gitt urimelig liten tid til å fjerne avfallssekken. Klagenemnda bemerker også at Bymiljøetaten i denne saken satte et varsel på smartbagen hvor det ble gitt en frist på 48 timer til å fjerne avfallet.

Klagenemnda har etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[20/01498]

Sak 419 Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3108590 (20/6354) - Stiansen Eiendom AS

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 27.10.2020 sak 419

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Harlem Stenersen (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. Forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om illeggelse av miljøgebyr ble påklaget den 3.9.2020, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling anses oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 22.8.2020 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3108590 for overtredelse av politivedtekten § 4-3. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. Bestemmelsen omfatter renhold av fortau i indre by. I dette tilfellet ble det i Holmboes gate ved nr. 3 observert en overfylt smartbag på fortauet utenfor bygården.

Klagenemnda mener at forholdet som vises på bildene i denne saken faller inn under gårdeiers renholdsplikt etter politivedtekten § 4-3. Politivedtektene tillegger gårdeiere i indre by et objektivt ansvar for å besørge renhold av fortau på eller langs eiendommen. Den overfylte smartbagen utgjør en fare for økt forsøpling og hindring av fremkommelighet på fortauet. Det følger av praksis fra Oslo kommunes klagenemnd at bestemmelsen skal håndheves strengt, blant annet med den hensikt å minimere forsøpling. Videre defineres fortau som areal for gående og skal ikke benyttes som lagringsplass for avfall.

Når det gjelder klagers anførsel om at leverandøren av smartbagen bør ansvarliggjøres, viser klagenemnda til det objektive ansvaret for å besørge renhold. At ansvaret er objektivt betyr at hvem som har forårsaket uorden eller forsøplet er uten betydning. Klagenemnda mener det er nødvendig å pålegge gårdeier dette ansvaret for at politivedtekten skal fungere etter sin hensikt. På den måten får gårdeier en aktivitetsplikt og kan ikke bare belage seg på at en leverandør henter inn smartbagen.

I lys av at politivedtektene skal håndheves strengt og at gårdeier har et objektivt ansvar for å holde fortauet rent og ryddig, mener klagenemnda at gårdeier ikke har oppfylt sin plikt etter politivedtekten § 4-3.

Klagenemnda kan heller ikke se at det er gitt urimelig liten tid til å fjerne avfallssekken. Klagenemnda bemerker også at Bymiljøetaten i denne saken satte et varsel på smartbagen hvor det ble gitt en frist på 48 timer til å fjerne avfallet.

Klagenemnda har etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[20/01304]

Sak 420 Klage - Avslag på beboerkort sone B (20/4001) - CSS Kapital AS

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 27.10.2020 sak 420

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Harlem Stenersen (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av hen. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak om avslag på søknad om beboerkort i sone B.

Det er fire vilkår som må være oppfylt for at næringsdrivende skal kunne innvilges beboerkort i medhold av beboerparkeringsforskriften § 6: (1) den næringsdrivende må være registrert i enhetsregisteret med adresse i sonen og drive virksomhet fra denne adressen; (2) kjøretøyet må være registrert på firmaet; (3) kjøretøyet må være utstyrt og innredet på en måte som gjør at kjøretøyet i seg selv er et arbeidsverktøy, og; (4) den næringsdrivende må ha et særlig behov for biloppstillingsplasser for egne servicebiler eller lignende.

CSS Kapital har foretaksadresse i Fagerborggata 30, 0360, som ligger i bydel St. Hanshaugen, og leaser en bil til forretningsdriften. Klagers søknad om beboerkort ble avslått fordi klager ikke kunne dokumentere et særskilt behov for biloppstillingsplass.

Klager har vist til at bilen brukes til daglig oppfølging av kunder, forretningspartnere og andre næringsinteresser. Utgangspunktet for turene er forretningsadressen, og det er derfor avgjørende for virksomheten at bilen kan parkeres i nærheten av forretningsadressen. Klager har videre vist til at selskapets virksomhet er konsulent- og investeringsvirksomhet, med utstrakt daglig kunde- og partneroppfølging i Oslo og omegn, og at det ikke er mulig å drive denne virksomheten effektivt uten oppstillingsplass for bil på selskapets adresse. Dette tydeliggjøres av situasjonen man nå står i, med restriksjoner på bruk av offentlig transport.

Klager viser til at bilen, en BMW i3, er tilpasset formålet, da den er liten, helelektrisk, har integrert internett m.m., og dermed er selskapets servicebil og arbeidsverktøy i den daglige kunde- og partneroppfølgingen.

Bymiljøetaten anser de tre første vilkårene om å ha etablert virksomhet i sonen, at kjøretøyet er registrert på virksomheten, og at kjøretøyet er innredet på en slik måte at det er å regne som et arbeidsverktøy for å være oppfylt, og har vurdert om det foreligger et *særlig behov for biloppstillingsplass*.

Klagenemnda stiller spørsmål ved om vilkåret om at kjøretøyet må være utstyrt og innredet på en måte som gjør at kjøretøyet i seg selv er et arbeidsverktøy, er oppfylt. Det er i tidligere praksis i klagenemnda lagt til grunn at forskriftens ordlyd synes å kreve en særskilt innredning av kjøretøyet, men at det ikke er grunn til å stille for strenge krav til innredning der det ikke er tvilsomt at kjøretøyet brukes som et arbeidsverktøy. Som eksempel kan nevnes at en bil med tomt lasterom kan anses som et arbeidsverktøy for en bedrift som kjører varer, selv om bilen ikke er «innredet» på en spesiell måte. I klagenemndas praksis er det generelt lagt vekt på om kjøretøyet benyttes til andre formål enn å komme seg fra A til B, for eksempel til frakt av varer, særskilt utstyr, eller annet. Det at bilen er liten, elektrisk, og har integrert internett gjør ikke, etter nemndas syn, at bilen isolert sett er å anse som et *arbeidsverktøy*. Klagenemnda mener at et kjøretøy som utelukkende brukes til å frakte ansatte ikke kan anses som et arbeidsverktøy, selv om kjøretøyet er tilpasset dette formålet.

Det neste spørsmålet er om CSS Kapital har et særlig behov for biloppstillingsplass. Bymiljøetaten viser til praksis i klagenemnda, der det særlige behovet er vurdert opp mot mulighetene til å løse driften ved bruk av offentlig transport. Etaten understreker at møtevirksomhet og annen kundeoppfølging i Oslo kommune vanskelig kan ses som et behov som kan danne grunnlag for tildeling av et beboerkort. Etaten kan ikke se at klagers forklaring av eget behov tilsier at det foreligger grunnlag for tildeling av beboerkort.

Bymiljøetaten har vist til byrådssak 57/12 om opprettelse av beboerparkeringsforskriften, der byrådet anbefalte at det ikke ble satt maksimal parkeringstid på avgiftsparkeringsplassene, blant annet av hensyn til besøkende og håndverkere, og at dette taler for at økonomiske hensyn ikke kan begrunne at det foreligger et *særlig behov*.

Det er ikke beskrevet i forarbeidene til beboerparkeringsforskriften hva som skal være å anse som et særlig behov. Klagenemnda viser, som etaten, til at det i nemndas praksis er lagt til grunn at det særlige behovet må ses i sammenheng med mulighetene til å løse driften ved bruk av offentlig transport. Klager har ikke redegjort for et behov for å bruke kjøretøyet til frakt av

varer eller utstyr, som ikke kan fraktes på offentlig transport. Frakt av ansatte til kunder og forretningspartnere er vesensforskjellig fra frakt av varer, utstyr, og annet som kun kan fraktes i bil.

Klagenemnda viser videre til at vilkåret, i nemndas praksis, er sett i sammenheng med bruken av kjøretøyet som arbeidsverktøy. Det er mer nærliggende å komme til at det foreligger et særlig behov for biloppstillingsplass, dersom det er egenskaper ved bilen i seg selv som gjør at den fungerer som et arbeidsverktøy. Nemnda anerkjenner at bilen nok er et nyttig middel til å komme seg effektivt til kunder, forretningspartnere og andre, og dermed er et godt hjelpemiddel i forretningsdriften. Klagenemnda mener likevel ikke at dette tilsier at det foreligger et *særlig behov* for biloppstillingsplass. Vilåårene for å få tildelt beboerkort er derfor ikke oppfylt.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[20/01529]

**Sak 421 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10631) - Unntatt etter
offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/01544]

**Sak 422 Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig (20/10644) - Unntatt etter
offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/01547]

**Sak 423 Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig (20/10643) - Unntatt etter
offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/01548]

**Sak 424 Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig (20/10635) - Unntatt etter
offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/01527]

**Sak 425 Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til samme kommunale bolig
(20/10670) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/01528]

**Sak 426 Klage - Avslag på søknad om leie av bolig i Omsorg+ (20/10628) - Unntatt etter
offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00878]

**Sak 427 Klage - Avslag på søknad om forlenget leiekontrakt i en av Oslo kommunes
kultureiendommer (20/2071) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13
(1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/01477]

**Sak 428 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10562) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/01480]

**Sak 429 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10595) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/01483]

**Sak 430 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10518) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/01485]

**Sak 431 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10555) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/01490]

**Sak 432 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10583) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/01492]

**Sak 433 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10599) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/01494]

**Sak 434 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10611) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/01500]

**Sak 435 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10632) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/01524]

**Sak 436 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10612) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/01525]

**Sak 437 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10638) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/01533]

**Sak 438 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10637) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/01536]

**Sak 439 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til reetablering (20/10629) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/01520]

**Sak 440 Klage - Avslag om skoleplass ved videregående skole (20/100413) - Unntatt etter
offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/01521]

**Sak 441 Klage - Avslag om skoleplass ved videregående skole (20/100375) - Unntatt etter
offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/01550]

**Sak 442 Klage - Tildeling av driftstilskudd til fysioterapeut (20/10333) - Unntatt etter
offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

Sak 443 Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 27. oktober 2020

Saken er ferdigbehandlet.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 27.10.2020 sak 443

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Harlem Stenersen (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Protokollen ble godkjent.

Bystyrets sekretariat, Oslo 27.10.2020

Lina Rosenvinge

Godkjent og ekspedert elektronisk