



Oslo kommune
Oslo kommunes klagenemnd

Saker til behandling i Oslo kommunes klagenemnds møte

tirsdag 1. september 2020 kl. 16.30.

Møtet holdes i Teams.

Kart I

Sak 294	20/01215-1	Saker til orientering - Oslo kommunes klagenemnds møte 1. september 2020	1
Sak 295	20/01071-3	Klage - Avslag på søknad om avkjørsel - Røahellinga (20/5632)	1
Sak 296	20/01021-2	Klage over godkjenning av avkjørselsplan - Strømsborgveien 33 B(20/4748)	4
Sak 297	20/01187-2	Klage - Avslag på avkjørsel - Sidsel Sidsærks vei 28 (20/4078)	8
Sak 298	20/01138-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10375) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 299	20/01143-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10407) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 300	20/01154-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10409) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 301	20/01164-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10462) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 302	20/01181-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10494) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	

Sak 303	20/01160-2	Klage - Tilsagn om ny kontrakt i annen kommunal bolig (20/10563) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 304	20/01172-2	Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til samme kommunale bolig (20/10474) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 305	20/01144-2	Klage - Bortfall av positivt vedtak om tildeling av kommunal bolig (20/10461) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 306	20/01180-2	Klage - Bortfall av positivt vedtak om tildeling av kommunal bolig (20/10569) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 307	20/01177-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bostøtte (20/10566) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 308	20/01028-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10287) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 309	20/01093-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10345) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 310	20/01094-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10326) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 311	20/01095-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10327) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 312	20/01096-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10316) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 313	20/01107-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10347) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Sak 314	20/01110-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10393) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 315	20/01111-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10460) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 316	20/01113-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10486) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 317	20/01114-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10210) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 318	20/01115-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10357) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 319	20/01116-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10360) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 320	20/01118-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10358) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 321	20/01119-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10355) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 322	20/01120-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10194) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 323	20/01121-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10485) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 324	20/01122-2	Klage - Avslag søknad om startlån og tilskudd til refinansiering(20/10528) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Sak 325	20/01124-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10396) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 326	20/01125-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10377) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 327	20/01129-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10392) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 328	20/01139-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til utbedring (20/10492) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 329	20/01140-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10311) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 330	20/01147-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10410) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 331	20/01151-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10471) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 332	20/01152-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10488) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 333	20/01158-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10361) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 334	20/01159-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10378) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 335	20/00084-21	Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 1. september 2020

Sak 294 Saker til orientering - Oslo kommunes klagenemnds møte 1. september 2020

Saken gjelder:

- Brev av 12.08.2020 fra Fylkesmannen i Oslo og Viken om Oslo kommunes klagenemnds avvisning av klagesak.

Sak 295 Klage - Avslag på søknad om avkjørsel - Røahellinga (20/5632)

Saken gjelder:

Klagenemndas faglige sekretariat, dvs. Byrådsavdeling for byutvikling, har i brev av 07.07.2020 avgitt slik innstilling til klagenemnda:

Det vises til vedlagt saksfremstilling i brev av 17.06.2019 fra Plan- og bygningsetaten med vedlegg. Det

faglige sekretariatet for klagenemnda, Byrådsavdeling for byutvikling, har gjennomgått saken og slutter seg til etatens vurdering og konklusjon.

Bakgrunn

Søknad om avkjørsel er sendt inn i forbindelse med søknad om oppføring av enebolig med sekundærleilighet. Tiltaket ble først avslått av Plan- og bygningsetaten 04.04.2018. Vedtaket om avslag ble deretter opphevet av fylkesmannen. Nytt avslag på tiltaket ble gitt 02.04.2019, fordi tiltaket ble funnet å være i strid med reguleringsplanen § 6.3, bebyggelsesstruktur og § 7, utforming. Tiltaket ble av Planog bygningsetaten også vurdert å være i strid med veglova §§ 40-43.

Vedtaket om avslag ble påklaget både med hensyn til reguleringsplan og veglova. Den del av klagen som omhandler tiltakets forhold til gjeldende reguleringsplan ble oversendt Fylkesmannen i Oslo og Viken, som opphevet avslaget ved vedtak av 04.09.2019. Ettersom Plan- og bygningsetaten skulle behandle søknaden om oppføring av enebolig på nytt, ba Det faglige sekretariat for klagenemnda i brev

av 24.09.2019 etaten om å kontakte parten for å avklare de endringer som kreves for å få godkjent avkjørselsplanen. Plan- og bygningsetaten fattet 17.04.2020 vedtak om rammetillatelse for tiltaket. Det ble samtidig godkjent en endret avkjøringsplan for tiltaket. Ansvarlig søker er Taktil Arkitekter og tiltakshaver er Eva Marie Helene Aubert og Christian J. Aubert.

Nabomerknader

Det foreligger merknader fra naboene Elisabeth og Carl-Fredrik Klaveness Walker, Røahellinga 1, Anne Thorud og Morten Hofstad, Røahelliga 3, Erik Saarem, Røahellinga 4, Jens Lien, Ekraveien 17, og Gro E.M Helgesen, Ekraveien 15.

Nabomerknadene omhandler ikke avkjørselen.

Vedtak om avslag på søknad om avkjørsel

I Plan- og bygningsetatens avslag på avkjørsel fremkommer at det følger av veglova § 40 at kommunen

kan kreve at avkjørsel fra kommunal vei skal bygges etter en plan kommunen godkjenner.

Veilovgivningen har krav til utformingen av avkjørselen som stigningsforhold, siktlinjer, snuplass og bredde. Avkjørselens tilknytning til offentlig vei må derfor følge Plan- og bygningsetatens retningslinjer, som er hjemlet i veglova §§ 40-43.

På innsendte avkjørselsplan er det ikke vist frisisikttrekanter og det er ikke vist at avkjørselen ligger vinkelrett på vei. Plan- og bygningsetaten har etterspurt dokumentasjonen i flere omganger for å ta en konkret vurdering av avkjørselen. Etaten har ikke mottatt en avkjørselsplan som viser dette.

Tiltakshaver

har valgt å benytte eksisterende avkjørselspunkt som ligger i et kryss.

Plan- og bygningsetaten mener avkjøringen er lite gunstig plassert da avkjørselen blir liggende i et kryss.

Ved inn- og utkjøring av eiendommen må det holdes oversikt over trafikken fra tre forskjellige retninger,

noe som skaper en uoversiktlig situasjon. Ved oppføring av nybygg skal avkjørselen vurderes på nytt. I dette tilfellet mener etaten avkjørselens plassering er den mest uoversiktlige på tomten og det bør ses på

muligheter for å plassere avkjørselen slik at den ikke kommer rett ut i krysset.

Avkjørselen er vist med en bredde på 5,4 meter. I henhold til kommunens veileder om krav til avkjørsel i

ytte by tillates en avkjørselsbredde på 4,0 meter ut mot veikant. Plan- og bygningsetaten stiller også spørsmålsteget ved om snuarealet som er avsatt er tilstrekkelig. Avkjørselsplanen viser et snuareal på 3,5 meter, og etaten er usikre på om begge bilene i garasjen har mulighet til å snu på dette arealet. Avslaget er et enkeltvedtak som kan påklages med hjemmel i forvaltningsloven (fvl.) § 2 første ledd bokstav d og § 28 første ledd. Klage på vedtak om avkjørsel etter veglova (vegl.) §§ 40-43 behandles av

Oslo kommunes klagenemnd i henhold til vegl. § 11 og reglement for Oslo kommunes klagenemnd av 22.09.2004 pkt. 1, Rundskriv 6/2017.

Klage

Avslaget, herunder avslag på avkjørselsplanen, er påklaget av Langseth Advokatfirma DA v/advokat Trude Stormoen på vegne av tiltakshaver Eva og Christian J. Aubert. Klager er part med klagerett og det

er klaget i rett tid, jf. fvl. §§ 28 og 29. Klagen anses for å være i samsvar med fvl. § 32.

I den del av klagen som omhandler avkjørsel anføres bl.a. at veien har vært uproblematisk og at parten

har fått beskjed om at det ikke må søkes om endring for avkjørselen. Parten har dermed latt avkjørselen

til eiendommen blitt stående som den er. Klager har ikke foreslått noen endring i avkjørselen for å unngå

å komplisere saken. Klager mener avkjørselen er brakt på banen i anledning omkampen av det tidligere

opphevede avslaget. Videre mener klager kravet er ugyldig men ville ikke hatt innsigelser mot å flytte avkjørselen.

Plan- og bygningsetatens vurdering og anbefaling:

Plan- og bygningsetaten treffer vedtak etter vegloven §§ 40 – 43 når det gjelder avkjørsel fra offentlig vei

i forbindelse med dele- og byggesaker, jf. delegasjonsvedtak av 04.10.2016. Det er en forutsetning for å

bebygge en eiendom at avkjørselen fra offentlig vei er godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf.

vegloven §§ 40 - 43. Krav til den tekniske utformingen på en avkjørsel er fastsatt i forskrift av 16.7.1964

nr. 3905 om alminnelige regler om bygging og vedlikehold av avkjørsler fra offentlig veg. Forskrift er gitt med hjemmel i vegloven § 43, 1. ledd første pkt. Oslo kommune har også en egen veileder for krav til avkjørsel i ytre og indre sone, datert 10.09.2012.

Plan- og bygningsetaten har forståelse for tiltakshaver og søkers synspunkt når det gjelder etatens krav til avkjørsel, og beklager at det ikke har vært et tema tidligere i prosessen. Etaten mener imidlertid at det er mulig å justere noe på eksisterende avkjørsel, slik at den ikke blir liggende rett ut i krysset. Dersom eiendommen får avkjørsel til en av veiene, vil dette medføre bedre trafikksikkerhet. Plan- og bygningsetaten vil ikke godkjenne plassering av avkjørsel rett ut i krysset i Røahellinga. Innsendte avkjørselsplan viser heller ikke frisktlinjer og etaten er usiker på om det faktisk er mulig å snu på arealet som er avsatt. Plan- og bygningsetaten avslår avkjørselen med hjemmel i veglova §§ 40-43.

Plan- og bygningsetaten mener avkjørselsvedtaket således er fattet i tråd med retningslinjer for avkjørsler og basert på en faglig vurdering. Momenter som inngår i vurderingen er sikt og muligheten for trafikksikker avkjørsel fra offentlig vei. Så lenge avkjørselsplanen ikke tilfredsstiller kravene i retningslinjene godkjenner etaten ikke avkjørselsplanen.

Sekretariatet for klagenemnda sin vurdering

Sekretariatet for klagenemnda har gjennomgått saken. Plan- og bygningsetaten treffer vedtak etter vegl.

§§ 40-43 når det gjelder avkjørsel fra offentlig vei, jf. delegasjonsvedtak av 04.10.2016.

Det faglige sekretariat for klagenemnda viser til forskrift av 16.07.1964 nr. 3905 om alminnelige regler om bygging og vedlikehold av avkjørsler fra offentlig veg, hvor det i kapittel 1 fremkommer at ved behandling av avkjørselsaker skal målet være å sikre et tilkomstmønster til veien som kan aksepteres ut fra hensynet til veien og ferdsel på denne. Er det ut fra hensynet til veien og ferdselen uakseptabelt å gi tillatelse til avkjørsel, skal søknaden avslås.

I foreliggende sak er avkjørsel plassert diagonalt på Røahellingas øst-vestgående og nord-sydgående løp, med en bredde på 5,4 meter. Veiløpene er faktisk smalere enn regulert bredde, og det er fall i det nord-sydgående løpet. Den diagonale avkjørselen på krysset har stigning fra veiprofilet, og Det faglige sekretariat for klagenemnda legger således til grunn at avkjørselen er i strid med retningslinjer for avkjørsler i ytre sone hva gjelder både bredde og stigning. Det faglige sekretariat oppfatter dermed krysset som noe uoversiktlig, og at avkjørselen diagonalt på krysset som usikkert og kritisk for myke trafikanter.

Sekretariatet finner at Plan- og bygningsetatens vedtak om avslag av 02.04.2019 hva gjelder avkjørsel er å anse som gyldig. Sekretariatet slutter seg til Plan- og bygningsetatens vurdering og konklusjon i saken, og innstiller på at klagen ikke tas til følge.

Saken sendes klagenemnda for endelig avgjørelse. Kopi av innstillingen sendes samtidig sakens berørte.

Sekretariatet for klagenemnda innstiller til klagenemnda å fatte følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Ved opprettelse av ny bolig skal alltid avkjørselsplan sendes inn og vurderes av kommunen, dette er uavhengig av om eksisterende avkjørsel benyttes eller om ny opprettes. Ved oppføring av nybygg skal kommunen påse at avkjørselen opprettholder kravene til avkjørsel. Krav til

den tekniske utformingen for en avkjørsel er fastsatt i forskrift av 16.07.1964 nr. 3905 om alminnelige regler om bygging og vedlikehold av avkjørsler fra offentlig veg. Forskriften er gitt med hjemmel i vegl. § 43, 1. ledd første pkt.

Klagenemnda viser til at etter forskriftens kapittel 1 er målet ved behandling av avkjørselsaker å sikre et tilkomstmønster til veien som kan aksepteres ut fra hensynet til veien og ferdsel på denne. Er det ut fra hensynet til veien og ferdselen uakseptabelt å gi tillatelse til avkjørsel, skal søknaden avslås.

Den omsøkte avkjørselen i Røahellinga 2 er plassert diagonalt på Røahellingas øst-vestgående og nordsydgående løp, med en bredde på 5,4 meter. Veiløpene er faktisk smalere enn regulert bredde, og det er fall i det nord-sydgående løpet. Den diagonale avkjørselen på krysset har stigning fra veiprofilet, og klagenemnda legger således til grunn at avkjørselen er i strid med retningslinjer for avkjørsler i ytre sone hva gjelder både bredde og stigning. Klagenemnda oppfatter dermed krysset som noe uoversiktlig, og at avkjøringen diagonalt på krysset som usikkert og kritisk for myke trafikanter. Klagenemnda legger derfor til grunn at gjeldende krav etter veglova §§ 40-43 hva gjelder trafiksikkerhet ikke er oppfylt.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 18.08.2020 sak 253

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Harlem Stenersen (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Habilitet

Pål Martin Sand (A) ba om å få sin habilitet vurdert. Habiliteten er knyttet hans jobb som advokat, der han og en av klagers partnerkollegaer i Langseth Advokatfirma representerer motpartene i en pågående rettsvist.

Ut fra de opplysninger som er gitt fant klagenemnda Pål Martin Sand ikke inhabil til å delta ved behandling av saken, jf. forvaltningsloven § 6 annet ledd.

Saken ligger til fortsatt behandling.

[20/01021]

Sak 296 Klage over godkjenning av avkjørselsplan - Strømsborgveien 33 B (20/4748)

Saken gjelder:

Klagenemndas faglige sekretariat, dvs. Byrådsavdeling for byutvikling, har i brev av 22.06.2020 avgitt slik innstilling til klagenemnda:

Det vises til vedlagt saksfremstilling i brev av 22.05.2020 fra Plan- og bygningsetaten med vedlegg. Det faglige sekretariatet for klagenemnda, Byrådsavdeling for byutvikling, har gjennomgått saken og slutter seg til etatens vurdering og konklusjon.

Bakgrunn

Eiendommen ligger på Bygdøy i Bydel Frogner, er bebygd med en enebolig og har adkomst/avkjørsel via privat felles avkjørsel til Strømsborgveien. Det er søkt om å rive eksisterende enebolig og oppføre en ny tomannsbolig på eiendommen.

Søknad og tillatelse

Plan- og bygningsetaten mottok søknad om riving av eksisterende enebolig og oppføring av ny tomannsbolig den 28.02.2019. Rammetillatelse ble gitt 09.10.2019.

Godkjent avkjørselsplan/vedtak om avkjørsel

I rammetillatelsen 09.10.2019 ble det godkjent avkjørselsplan for eiendommen.

Rammetillatelsen er et enkeltvedtak som kan påklages med hjemmel i forvaltningsloven (fvl.) § 2 første ledd bokstav d og § 28 første ledd. Klage på vedtak som gjelder godkjenning av avkjøring etter veglova (vegl.) §§ 40-43 behandles av Oslo kommunes klagenemnd i henhold til vegl. § 11 og reglement for Oslo kommunes klagenemnd av 22.09.2004 pkt. 1, jf. rundskriv 6/2017.

Klage

Rammetillatelsen er påklaget av nabo Anne Graasten i brev av 26.10.2020. Klager har klagerett og det er klaget i rett tid, jf. fvl. §§ 28 og 29. I den del av klagen som omhandler avkjørsel og avkjørselsplan anføres bl.a. at saksbehandlingen er svært mangelfull. Det anføres at avkjørselen avviker vesentlig og i svært alvorlig grad i forhold til kommunens og veglovens krav, og at etaten ikke har systematisk gått igjennom sine egne retningslinjer og krav. Det anføres videre bl.a. at den aktuelle avkjørselen har vesentlige og alvorlige avvik i forhold til siktlinjer og stigning.

Det vises til klagen i sin helhet, vedlegg 5 og 6.

Ny godkjenning av avkjørsel

Som følge av klagen av 26.10.2019 fra Anne Graasten, ba Plan- og bygningsetaten tiltakshaver om oppdatert avkjørselsplan som viste faktiske forhold ved avkjørselen. Basert på mottatt oppdatert avkjørselsplan, bilder og uttalelser fra andre brukere av samme avkjørsel og foretatt besiktigelse, traff Plan- og bygningsetaten nytt vedtak av 26.02.2020 om godkjenning av avkjørselsplan.

I vedtaket vektlegger Plan- og bygningsetaten at det er en eksisterende avkjørsel som brukes til samme formål i dag. Avkjørselens utforming med helning og begrenset sikt er ikke ideell, men etaten vurderer at forbedring av sikt ved trafikkspeil, samt lav hastighet i avkjørsel og ved hovedvei bidrar til at trafikksikkerheten kan ivaretas i tilstrekkelig grad for kjøretøy og myke

trafikanter. Avkjørselen er veletablert og beboerne er kjent med problematikken. Flere av avkjørselens brukere har for øvrig uttalt seg om at stikkveien og avkjørselen ikke oppleves som trafikkfarlig.

Ny klage

Vedtaket av 26.02.2020 ble påklaget av nabo Anne Graasten i brev av 17.03.2020, hvor det opplyses at tidligere klage vedørende bl.a. avkjørsel opprettholdes, da klager ikke kan se at det oppsatte speilet fungerer og har den avhjelpende effekt som hevdet. Det anføres at klager ikke kan se at det er gitt noen dispensasjon for at avkjørsel ikke oppfyller krav til sikt, bratthet o.lign. Klager kan ikke se at fordelene med dispensasjon oppveier ulempene i denne saken, da det er ikke mulig med kompromisser når det gjelder betydelig og alvorlige mangler ved trafiksikkerheten.

Det vises til klagen i sin helhet, vedlegg 7.

Klageanførsler vedrørende de øvrige deler av rammetillatelsen er oversendt Fylkesmannen i etatens brev av 14.05.2020.

Tilsvaret til klagen

Ansvarlig søker har i brev datert 15.11.2019 og 30.03.2020 kommet med tilsvaret til klagen (vedlegg 8, 9 og 10). Tiltakshaver har også kommet med tilsvaret i brev datert 26.03.2020 (vedlegg 11, 12, 13 og 14). Ansvarlig søker/tiltakshaver er enig i Plan- og bygningsetatens vurdering av avkjørselen. Det bemerkes videre bl.a. at avkjørselen brukes av 16 boliger i dag, samme avkjørsel er tidligere godkjent i etatens sak 201308522 og det vises til uttalelser fra andre brukere av avkjørselen om at trafikkspill fungerer etter sin hensikt.

Utsatt iverksetting av vedtak

Plan- og bygningsetaten er kommet til at det ikke er grunnlag for å gi klagen oppsettende virkning, jf. fvl. § 42. Tiltaket er reversibelt hvis tillatelsen skulle bli opphevet, det medfører ingen inngrep i bevaringsverdige bygninger eller miljø, og utgjør ikke en fare for liv, helse eller sikkerhet. Det presiseres at eventuelt arbeid som settes i gang før klagen er endelig behandlet, gjøres på tiltakshavers eget ansvar.

Plan- og bygningsetatens vurdering og anbefaling

Plan- og bygningsetaten treffer vedtak etter vegl. §§ 40 – 43 når det gjelder avkjørsel fra offentlig vei i forbindelse med dele- og byggesaker, jf. delegasjonsvedtak av 04.10.2016. Det er en forutsetning for å bebygge en eiendom at avkjørselen fra offentlig vei er godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. vegl. §§ 40 - 43. Krav til den tekniske utformingen på en avkjørsel er fastsatt i forskrift av 16.07.1964 nr. 3905 om alminnelige regler om bygging og vedlikehold av avkjørsler fra offentlig veg. Forskrift er gitt med hjemmel i vegl. § 43, 1. ledd første pkt. Oslo kommune har også en egen veileder for krav til avkjørsel i ytre og indre sone, datert 10.09.2012 og veileder om krav til avkjørselsplan sist revidert 17.08.2016.

Plan- og bygningsetaten bemerker at kravene i veilederne er retningslinjer. Hvorvidt tillatelse skal gis, beror på veimyndighetenes vurdering av hvorvidt hensynet til trafikkavvikling og sikkerheten kan ivaretas, jf. retningslinjer i forskrift av 26.02.1982.

Avkjørselen har avvik fra siktkravene som fremkommer av retningslinjene. Etaten har likevel akseptert at avkjørselen kan godkjennes med forbedring av siktmulighet gjennom trafikkspill. I retningslinjene står det at en avkjørselsbredde på 4 meter kan tillates, men at det ved behov

kan søkes om større bredde. Det betyr at bredden ikke bør være mer enn 4 meter, ikke at veien skal være 4 meter. I saksfremstilling til Oslo kommunale klagenemd i sak 201308522 har etaten nevnt at avkjørselen stort sett har en stigning på 1:7. Dette er noe brattene enn det som står i retningslinjene. Etaten har likevel godkjent avkjørselen basert på at den har eksistert og fungert i flere år og er velkjent for sine brukere. Etaten viser for øvrig til vedtaket av 26.02.2020.

Plan- og bygningsetaten bemerker videre at det er vist tilstrekkelig snuareal på egen tomt og dette er i tråd med etatens retningslinjer.

Avkjørselsvedtaket er basert på en vurdering av de stedlige forholdene sett opp mot hensikten bak retningslinjene. Plan- og bygningsetaten kommer etter dette til at klagers anførsler ikke kan føre frem. Klagen anbefales ikke tatt til følge.

Sekretariatet for klagenemnda sin vurdering:

Det faglige sekretariat for klagenemnda har gjennomgått saken og har i likhet med Plan- og bygningsetaten kommet til at omsøkte avkjørselsplan kan godkjennes. Etter sekretariatets syn har Plan- og bygningsetaten foretatt en behandling av søknaden i samsvar med lovgivningen og det er utøvet et forsvarlig skjønn. Avkjørselsvedtaket er basert på en vurdering av de stedlige forhold opp mot gjeldende retningslinjer.

Avkjørselen har avvik fra siktkravene som fremkommer av retningslinjene, men anses likevel å kunne godkjennes med forbedring av siktmulighet gjennom trafikkspil, samt at det er lav fartshastighet ved avkjørsel og hovedvei. Sekretariatet finner, som Plan- og bygningsetaten også å se hen til at avkjørselen er veietablert og at trafikkproblematikken er kjent for beboerne. Sekretariatet finner etter dette at Plan- og bygningsetatens vedtak av 26.02.2020 med godkjenning av avkjøringsplan er å anse som gyldig. Sekretariatet slutter seg til Plan- og bygningsetatens vurdering og konklusjon i saken, og innstiller til klagenemnda på at klagen ikke tas til følge.

Saken sendes klagenemnda for endelig avgjørelse. Kopi av innstillingen sendes samtidig sakens berørte.

Sekretariatet for klagenemnda innstiller til klagenemnda å fatte følgende vedtak:

Klage fra Anne Graasten tas ikke til følge.

Det er en forutsetning for å anlegge ny avkjørsel til offentlig vei fra en eiendom at denne er godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. veglova §§ 40 - 43. Krav til den tekniske utformingen på en avkjørsel er fastsatt i forskrift av 16.07.1964 nr. 3905 om alminnelige regler om bygging og vedlikehold av avkjørsler fra offentlig veg. Forskrift er gitt med hjemmel i vegloven § 43, 1. ledd første pkt. Oslo kommune har også en egen veileder for krav til avkjørsel i ytre og indre sone, datert 10.09.2012.

Plan- og bygningsetatens vedtak av 26.02.2020 om godkjenning av avkjørselsplan, opprettholdes. Klagenemnda viser til at avkjørselen har avvik fra siktkravene som fremkommer av retningslinjene, men anses likevel å kunne godkjennes med forbedring av siktmulighet gjennom trafikkspil, og sett hen til at det er lav fartshastighet ved avkjørsel og

hovedvei. Stigningen er videre noe brattere enn det som står i retninglinjene, men klagenemnda finner som Plan- og bygningsetaten å godkjenne avkjørselen basert på at den er veletablert og trafikkproblematikken er kjent for beboerne. Klagenemnda legger derfor som Plan- og bygningsetaten til grunn at gjeldende krav etter veglova §§ 40-43 hva gjelder trafikksikkerhet er oppfylt.

[20/01187]

Sak 297 Klage - Avslag på avkjørsel - Sidsel Sidsærks vei 28 (20/4078)

Saken gjelder:

Klagenemndas faglige sekretariat, dvs. Byrådsavdeling for byutvikling, har i brev av 13.08.2020 avgitt slik innstilling til klagenemnda:

Det vises til vedlagt saksfremstilling i brev av 08.04.2020 fra Plan- og bygningsetaten med vedlegg. Det faglige sekretariatet for klagenemnda, Byrådsavdeling for byutvikling, har gjennomgått saken og slutter seg til etatens vurdering og konklusjon.

Bakgrunn

Eiendommen Sidsel Sidsærks vei 28 ligger på Rødtvet i Bydel Grorud. Eiendommen er sammen med naboeiendommen Sidsel Sidsærks vei 30 bebygd med eneboliger i kjede. Nærområdet består av variert småhusbebyggelse. Plan- og bygningsetaten mottok søknad om tillatelse til oppføring av carport på østsiden av eiendommen Sidsel Sidsærks vei 28 den 18.08.2019. Tiltaket er avhengig av ny avkjøringstillatelse lenger øst på eiendommen. Eksisterende avkjørsel er lokalisert i grensen mellom Sidsel Sidsærks vei 28 og 30 foran eksisterende garasjer mellom boligene.

Nabomerknader

Det foreligger ikke merknader fra naboer i saken.

Vedtak om avslag på søknad om avkjørsel Plan- og bygningsetaten avslo den 05.02.2020 søknad om ny avkjørsel til Sidsel Sidsærks vei 28, da avkjørselen ikke var i tråd med etatens retningslinjer om tilfredsstillende snu- og manøvreringsareal i Veileder for avkjørsler i byens ytre sone, sist revidert 10.09.2012. I henhold til denne veilederen stilles det krav om minimum 6 meters avstand mellom byggverket og kant regulert vei for at manøvreringsarealet skal kunne anses tilfredsstillende. Omsøkt tiltak/avkjørsel hadde kun en avstand på 4,5 meter.

Avslaget er et enkeltvedtak som kan påklages med hjemmel i forvaltningsloven (fvl.) § 2 første ledd bokstav d og § 28 første ledd. Klage på vedtak om avkjørsel etter veglova (vegl.) §§ 40-43 behandles av Oslo kommunes klagenemnd i henhold til vegl. § 11 og reglement for Oslo kommunes klagenemnd av 22.09.2004 pkt. 1, Rundskriv 6/2017.

Klage

Avslaget er påklaget av Byggkonsulentene-Øst AS på vegne av tiltakshaver Kenneth Skovli. Klager er part med klagerett og det er klaget i rett tid, jf. fvl. §§ 28 og 29. Klagen anses for å være i samsvar med fvl. § 32.

I klagen anføres bl.a. at eksisterende løsning med garasje integrert i boligen som fordrer rygging ut i kommunal vei ikke er hensiktsmessig. Omsøkt carport vil etter klagers syn skape en tryggere løsning med snuareal på egen eiendom.

Klageanførslene vedrørende de deler av avslaget som omhandler oppføring av carport med boder er oversendt Byrådsavdeling for byutvikling for forberedende klagesaksbehandling i byutviklingsutvalget.

Plan- og bygningsetatens vurdering og anbefaling:

Plan- og bygningsetaten treffer vedtak om avkjørsler etter vegl. §§ 40 – 43. Det er en forutsetning for å bebygge en eiendom at avkjørselen fra offentlig vei er godkjent av vedkommende vegmyndighet. Krav til den tekniske utformingen på en avkjørsel er fastsatt i forskrift av 16.07.1964 nr. 3905 om alminnelige regler om bygging og vedlikehold av avkjørsler fra offentlig veg, gitt med hjemmel i vegl. § 43 1. ledd første pkt. Det stilles krav til snuplass utenfor vegområdet i forskriften kapittel 2 punkt 6. Oslo kommune har også veiledere for krav til avkjørsel som blant annet stiller krav om snumulighet utenfor veigrunn.

Etaten ser utfordringer knyttet til dagens utkjøring og er enig i at eksisterende løsning ikke er hensiktsmessig eller tilstrekkelig trafikksikker. Etaten mener imidlertid at heller ikke omsøkt løsning er optimal. I henhold til etatens veileder for avkjørsler i byens ytre sone stilles det som nevnt krav om minimum 6 meters avstand mellom byggverket og kant regulert vei for at manøvreringsarealet skal kunne anses tilfredsstillende. Omsøkt tiltak har en avstand på kun 4,5 meter og tilfredsstiller ikke kravet. Som det fremkommer av avslaget medfører tiltaket dermed et uoversiktlig manøvreringsforhold som kan skape usikre situasjoner overfor både passerende bilister og fotgjengere langs veien. Dette må vektlegges tungt ved vurderingen av om avkjøringstillatelse skal kunne gis etter vegl. § 40.

Plan- og bygningsetaten vurderer at det vil være mulig å etablere avkjørsel på eiendommen og samtidig overholde krav til tilfredsstillende manøvreringsareal på egen tomt. Klageanførsler knyttet til bedre trafikksikkerhet kan etter etatens skjønn ikke tillegges vekt når det finnes alternative måter å løse forholdet på som vil gi tryggere og mer oversiktlige trafikkforhold som samtidig ivaretar etatens retningslinjer om manøvrering.

Plan- og bygningsetaten mener avkjørselsvedtaket er fattet i tråd med retningslinjene for avkjørsler, tilpasset de stedlige forholdene og basert på en faglig vurdering. Momenter som inngår i vurderingen er sikt og muligheten for trafikksikker avkjørsel fra offentlig vei. Etaten viser til at det finnes alternative løsninger dersom det er ønske om en parkeringsplass nær inngangspartiet.

Plan- og bygningsetaten kommer etter dette til at klagers anførsler ikke kan føre frem. Klagen anbefales ikke tatt til følge.

Sekretariatet for klagenemnda sin vurdering:

Sekretariatet for klagenemnda har gjennomgått saken. Plan- og bygningsetaten treffer vedtak etter vegl. §§ 40-43 når det gjelder avkjørsel fra offentlig vei, jf. delegasjonsvedtak av 04.10.2016.

Det faglige sekretariat for klagenemnda viser til forskrift av 16.07.1964 nr. 3905 om alminnelige regler om bygging og vedlikehold av avkjørsler fra offentlig veg, hvor kapittel 2

pkt. 6 stiller krav om snuplass utenfor veiområdet. Det kan etter pkt. 7 gjøres unntak fra kravet under særlige forhold. Videre vises til kommunens retningslinjer sist revidert 10.09.2012, hvor det i pkt. 5 sies at det for å unngå rygging ut på veien må være snumulighet utenfor regulert veigrunn.

Kravet til snumulighet utenfor regulert veigrunn skal sikre at bilene kjøres med fronten først ut i offentlig vei. Oversikten er atskillig dårligere ved rygging, noe som øker faren for påkjørsler. Særlig påkjørsel av myke trafikanter kan være kritisk, og barn er ekstra utsatt fordi de er mindre synlige enn voksne. Det har derfor stor betydning for trafikksikkerheten at bilene blir kjørt ut i veien med fronten først. Det er kun hvis det foreligger spesielle forhold i enkeltsaker, hvor hensynene bak den generelle regelen ikke gjør seg gjeldende på samme måte, at kommunen kan vurdere å avvike fra kravet eller gi en dispensasjon.

Det faglige sekretariat for klagenemnda ser at dagens avkjørsel på eiendommen ikke er tilfredsstillende i henhold til gjeldende retningslinjer for avkjørsel. Den fordel som følger av å flytte avkjørselen kan etter Det faglige sekretariat for klagenemndas skjønn ikke være avgjørende når tungtveiende trafikksikkerhetshensyn tilsier en annen løsning. Det faglige sekretariat legger som Plan- og bygningsetaten til grunn at det vil være mulig å etablere en ny avkjørsel på tomten og samtidig overholde krav til tilfredsstillende manøvreringsareal på egen tomt. Sekretariatet finner at Plan- og bygningsetatens vedtak om avslag av 05.02.2020 er å anse som gyldig.

Sekretariatet slutter seg til Plan- og bygningsetatens vurdering og konklusjon i saken, og innstiller på at klagen ikke tas til følge.

Saken sendes klagenemnda for endelig avgjørelse. Kopi av innstillingen sendes samtidig sakens berørte.

Sekretariatet for klagenemnda innstiller til klagenemnda å fatte følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda viser til at det er en forutsetning for å anlegge ny carport i Sidsel Sidsærks vei 28 at avkjørselen fra offentlig veg er godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. vegl. §§ 40-43. Krav om til den tekniske utformingen for en avkjørsel er fastsatt i forskrift av 16.07.1964 nr. 3905 om alminnelige regler om bygging og vedlikehold av avkjørsler fra offentlig veg. Forskriften er gitt med hjemmel i vegl. § 43 1. ledd første pkt. Etter forskriften kapittel 2 pkt. 6 skal snuplass innrettes utenfor veiområdet. Det kan etter pkt. 7 gjøres unntak fra kravet under særlige forhold. Videre sier kommunens retningslinjer, sist revidert 10.09.2012, i pkt. 5 at det for å unngå rygging ut på veien må være snumulighet utenfor regulert veigrunn.

Klagenemnda viser til at kravet om snuplass utenfor område regulert til offentlig veg skal av hensyn til trafikksikkerhet sikre at biler ikke må bli rygget ut i veien. Klagenemnda viser til at den omsøkte løsning for Sidsel Sidsærks vei 28 ikke ivaretar dette hensynet. I veileder for avkjørsler i byens ytre sone stilles det krav om minimum 6 meters avstand mellom byggverket og kant regulert vei for at manøvreringsarealet skal kunne anses tilfredsstillende. Omsøkt

tiltak har en avstand på kun 4,5 meter og tilfredsstiller ikke kravet. Dette innebærer en økt risiko for påkjørsel i veien.

Klagenemnda legger derfor til grunn at gjeldende krav etter veglova §§ 40-43 hva gjelder trafikksikkerhet ikke er oppfylt. Klagenemnda er etter dette kommet til at Plan- og bygningsetatens vedtak av 05.02.2020 er gyldig og at klagen dermed ikke tas til følge.

[20/00084]

Sak 335 Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 1. september 2020

Saken gjelder:

Protokollen blir lagt frem ved møtets slutt.