



Oslo kommune
Oslo kommunes klagenemnd

Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte

tirsdag 9. juni 2020 kl. 16.30

<u>Sak 181</u>	20/00855-1	Saker til orientering - Oslo kommunes klagenemnds møte 9. juni 2020	1
<u>Sak 182</u>	20/00545-2	Klage - Avslag på tilskudd til anleggs- og lokalleie 2019 - Vålerenga Amerikansk fotball (20/1211)	1
<u>Sak 183</u>	20/00724-2	Klage - Avslag på søknad om administrasjons- og driftsbidrag - Tamil Sangam IL (20/1211)	3
<u>Sak 184</u>	20/00775-2	Klage - Avslag på søknad om administrasjons- og driftsbidrag 2019 (20/1211)	4
<u>Sak 185</u>	20/00787-2	Klage - Avslag på refusjon av anlegg- og lokalleie 2019 - Bygdøy Basketballklubb (20/1211)	5
<u>Sak 186</u>	20/00717-2	Klage - Vedtak om avslag på søknad om beboerkort sone A (20/4138)	6
<u>Sak 187</u>	20/00734-2	Klage over vedtak om fastsatt trasé for 2018 for sightseeingbusser (20/100118)	8
<u>Sak 188</u>	20/00364-2	Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3101403 (20/3055) - Sameiet Jacob Aals gate 46 A	10
<u>Sak 189</u>	20/00659-2	Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3106327 (20/3402)	11
<u>Sak 190</u>	20/00784-2	Klage på vedtak om oppsigelse av barnehageplass (20/100129) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	13
<u>Sak 191</u>	20/00753-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10224) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	13
<u>Sak 192</u>	20/00812-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10245) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	13
<u>Sak 193</u>	20/00830-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10303) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	14
<u>Sak 194</u>	20/00831-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10250) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	14

<u>Sak 195</u>	20/00737-2	Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig (20/10238) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	14
<u>Sak 196</u>	20/00786-2	Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig (20/10244) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	14
<u>Sak 197</u>	20/00796-2	Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig (20/10122) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	14
<u>Sak 198</u>	20/00792-2	Klage - Bortfall om vedtak om kommunal bolig (20/10237) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	14
<u>Sak 199</u>	20/00788-2	Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til kommunal bolig (20/10317) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	15
<u>Sak 200</u>	20/00799-2	Klage - Avslag på søknad om forlengelse av leiekontrakt i en av Oslo kommunes kultureiendommer (20/100074) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	15
<u>Sak 201</u>	20/00644-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10161) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	15
<u>Sak 202</u>	20/00670-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering(20/10170) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	15
<u>Sak 203</u>	20/00671-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering(20/10171) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	15
<u>Sak 204</u>	20/00675-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10118) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	15
<u>Sak 205</u>	20/00684-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10168) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	16
<u>Sak 206</u>	20/00686-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10169) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	16
<u>Sak 207</u>	20/00711-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10203) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	16
<u>Sak 208</u>	20/00722-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10150) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	16
<u>Sak 209</u>	20/00727-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10016) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	16

<u>Sak 210</u>	20/00728-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10204) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	16
<u>Sak 211</u>	20/00740-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10207) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	16
<u>Sak 212</u>	20/00754-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10226) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	17
<u>Sak 213</u>	20/00755-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10147) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	17
<u>Sak 214</u>	20/00765-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10218) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	17
<u>Sak 215</u>	20/00776-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10249) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	17
<u>Sak 216</u>	20/00785-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10222) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	17
<u>Sak 217</u>	20/00789-2	Klage - Utmåling av startlån og tilskudd til etablering (20/10164) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	17
<u>Sak 218</u>	20/00793-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10181) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	18
<u>Sak 219</u>	20/00797-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10173) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	18
<u>Sak 220</u>	20/00084-15	Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 9. juni 2020	18

Til stede:

Dag Harlem Stenersen (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Møtet ble holdt som fjernmøte jf Midlertidig forskrift om gjennomføring av fjernmøter i folkevalgte organer i kommuner og fylkeskommuner for å begrense spredning av Covid19.

Lukket møte - Sakene 190-219 ble behandlet i lukket møte jf. kommuneloven § 11-5 andre ledd.

[20/00855]

Sak 181 Saker til orientering - Oslo kommunes klagenemnds møte 9. juni 2020

Sendt til arkiv.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 09.06.2020 sak 181

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Harlem Stenersen (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

- Brev av 25.05.2020 fra Sivilombudsmannen med orientering om avslutning av sak (19/01788-7).
- E-post av 12.05.2020, med vedlegg, fra Byrådsavdeling for eldre, helse og arbeid. Ny tilskuddsordning med Oslo kommunes klagenemnd som klageinstans (20/00553-2).

Sakene ble tatt til orientering.

[20/00545]

Sak 182 Klage - Avslag på tilskudd til anleggs- og lokalleie 2019 - Vålerenga Amerikansk fotball (20/1211)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 09.06.2020 sak 182

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Harlem Stenersen (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen fra Vålerenga Amerikansk Fotball (VAF) tas ikke til følge.

Klagen vurderes etter kriteriene og vilkårene i utlysningen og i retningslinjene som var gitt for ordningen for 2019.

Saken gjelder klage fra Vålerenga Amerikansk Fotball (VAF) over et avslag av 16.10.2019 fra Oslo Idrettskrets (OIK) på søknad om å leie baner og hall for sin virksomhet vinterstid. Vedtaket ble påklaget, og styret for OIK opprettholdt avslaget 20.11.2019. VAF har deretter klaget vedtaket inn for Oslo kommunes klagenemnd.

VAF viser til at det er riktig at de mottar kommunal treningstid på banen ved Kampen skole. Den ble gitt til VAF som kompensasjon for at VAF mistet banen på grunn av byggingen av Jordal Amfi. VAF viser til at tildelt tid ikke dekker behovet og at det heller ikke er mulig å trene der sent på kvelden pga. dårlig lys. VAF opplever stort frafall av medlemmer, spesielt i seniorklassen, og er avhengig av å leie bane og hall i vinterhalvåret for å kunne gi et treningstilbud og for å kunne stille lag i sesongen. VAF føler det er svært urettferdig at de ikke får dekket deler av de utgiftene de har ved å leie bane og hall.

Det fremgår av utlysningen at det ikke gis støtte til leie vinterstid når idrettslaget mottar kommunal treningstid sommerstid. For å sikre likebehandling av alle idrettslag så bør det heller ikke åpnes for å gi støtte i dette tilfellet.

Klagenemnda kan etter dette ikke se at det er forhold ved saken som tilsier at nemnda bør foreta en annen vurdering av søknaden fra klageren enn den som styret for Oslo Idrettskrets foretok.

Styret for Oslo Idrettskrets sitt vedtak av 20.november 2019 opprettholdes.

Sak 183 Klage - Avslag på søknad om administrasjons- og driftsbidrag - Tamil Sangam IL (20/1211)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 09.06.2020 sak 183

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Harlem Stenersen (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen fra Tamil Sangam IL tas ikke til følge.

Klagen vurderes etter kriteriene og vilkårene i utlysningen og i retningslinjene som var gitt for ordningen for 2019.

Saken gjelder klage fra Tamil Sangam IL på avslag på søknad om administrasjons- og driftsbidrag. Avslag på søknaden ble gitt 21. juni 2019 da Tamil Sangam IL ikke overholdte sin rapporteringsplikt. Rapporteringsfrist var 30. april 2019 og Tamil Sangam IL gjennomførte rapporteringen etter at de fikk avslag fra administrasjons- og driftsbidraget. Oslo Idrettskrets gjorde på Tamil Sangam IL oppmerksom på at de ikke hadde gjennomført «samordnet rapportering» per e-post og telefon før avslaget, men den det ble allikevel ikke gjennomført før det ble fattet avslag.

Etter at Tamil Sangam IL fikk avslag fra OIK påklaget idrettslaget avslaget. I klagen viser idrettslaget til at de i 2019 for første gang hadde registrert to grupper, og i denne prosessen forstod de ikke at de måtte summere disse for å oppgi totalt medlemstall under selve idrettslagsøknaden, men trodde dette ble summert automatisk. Da de mottok bekreftelse på mottatt søknad ble det ikke opplyst om noen mangler. Da idrettslaget skulle rette opp manglene senere ble det gjort samme feil, men etter avslaget har det blitt rapportert inn korrekt.

Idrettslaget anfører at det ledes av frivillige foreldre med minoritetsbakgrunn med begrensede språkferdigheter og kjennskap til offentlige rutiner. Idrettslaget ber om at vedtaket omgjøres, og at idrettslaget får innvilget administrasjon- og driftsbidrag til tross av feilen.

Klagenemnda viser til at det klart går frem av utlysningen at det er en forutsetning at samordnet rapportering er gjennomført for å motta midler. At det kommer en automatisk bekreftelse på at noe er mottatt er ikke dokumentasjon på at rapportering er gjennomført, bare dokumentasjon på at noe er levert. Klagenemnda viser også til at OIK avholder informasjonsmøter om ordningen og har purret idrettslaget per e-post og telefon, så idrettslaget har fått flere muligheter til å få hjelp til rapporteringen og rette opp.

Klagenemnda kan etter dette ikke se at det er forhold ved saken som tilsier at nemnda bør foreta en annen vurdering av søknaden fra klageren enn den som styret for Oslo Idrettskrets foretok. Styret for Oslo Idrettskrets sitt vedtak av 27. august 2019 opprettholdes.

[20/00775]

Sak 184 Klage - Avslag på søknad om administrasjons- og driftsbidrag 2019 (20/1211)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 09.06.2020 sak 184

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Harlem Stenersen (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen fra Oslo Vikings tas ikke til følge.

Klagen vurderes etter kriteriene og vilkårene i utlysningen og i retningslinjene som var gitt for ordningen for 2019.

Oslo Vikings Amerikansk Fotballklubb har klaget over et avslag av 21.06.2019 fra Oslo

Idrettskrets (OIK) på søknad om administrasjons- og driftsbidrag, der bidrag ble avkortet med 50%. Styret for OIK opprettholdt avslaget 27.08.2019. Oslo Vikings har klaget vedtaket inn for Oslo kommunes klagenemnd.

Oslo Vikings anfører at fristen ble oversittet fordi man trodde søknad om driftsbidrag var gjort samlet gjennom Idrettsforbundets ordning for «samordnet søknad og rapportering». Klubben mener et slikt uhell ikke bør straffes med avkortning.

I utlysning for kommunale bidrag til idretten for 2019 fremgår søknadsfrist tydelig, og det understrekes at «registrering av medlemstall til NIF i «samordnet søknad og rapportering» på internett ikke gir automatisk administrasjons- og driftsbidrag eller andre økonomiske bidrag. For å sikre likebehandling av søkere til ordningen bør søknader innkommet etter frist, der ansvaret ligger hos klubben, behandles etter retningslinjene og få avkortet bidrag.

Klagenemnda kan etter dette ikke se at det er forhold ved saken som tilsier at nemnda bør foreta en annen vurdering av søknaden fra klageren enn den som styret for Oslo Idrettskrets foretok.

Styret for Oslo Idrettskrets sitt vedtak av 28.08.2019 opprettholdes.

[20/00787]

**Sak 185 Klage - Avslag på refusjon av anlegg- og lokalleie 2019 - Bygdøy
Basketballklubb (20/1211)**

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 09.06.2020 sak 185

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Harlem Stenersen (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen fra Bygdøy Basketballklubb tas ikke til følge.

Klagen vurderes etter kriteriene og vilkårene i utlysningen og i retningslinjene som var gitt for ordningen for 2019.

Saken gjelder klage fra Bygdøy Basketballklubb over avslag fra Oslo Idrettskrets (OIK) på søknad om refusjon av anlegg- og lokalleie grunnet oversittet frist. Vedtaket ble påklaget. Styret for OIK opprettholdt avslaget 20.11.2019. Bygdøy Basketballklubb har klaget vedtaket inn for Oslo kommunes klagenemnd.

Bygdøy Basketballklubb har klaget på OIKs vedtak på grunnlag av utfordringer med nytt styre med lite kjennskap til frister og søkeprosess og anstrengt økonomi. Halleie utgjør en stor kostnad for klubben og refusjon har avgjørende betydning for klubbens økonomi.

Det fremgår av utlysning for kommunale bidrag til idretten for 2019 at søknader mottatt etter 01.06.2019 ikke behandles. For å sikre likebehandling av søkere til ordningen bør søknader innkommet etter denne frist, der ansvaret ligger hos klubben som i dette tilfellet, ikke tilkjennes refusjon.

Klagenemnda kan ikke se at det er forhold ved saken som tilsier at nemnda bør foreta en annen vurdering av søknaden fra klageren enn den som styret for Oslo Idrettskrets foretok. Styret for Oslo Idrettskrets' vedtak av 20.11.2019 opprettholdes.

[20/00717]

Sak 186 Klage - Vedtak om avslag på søknad om beboerkort sone A (20/4138)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 09.06.2020 sak 186

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Harlem Stenersen (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Dokumenter innkommet:

- E-post av 06.05.2020 med vedlegg og kommentarer fra klager (20/00717-3).
- Brev av 05.06.2020 fra Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, med vedlegg. Vurdering av kommentarer (20/00717-4).

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Klagefristen er 3 uker fra da parten mottok underretting om vedtaket, jf. beboerparkeringsforskriften § 10, jf. forvaltningsloven § 28 annet ledd. Vedtak om avslag ble fattet den 2.3.2020. Klagen ble mottatt den 9.3.2020, og er rettidig fremsatt. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder søknad om beboerkort i Bydel Frogner. Forskrift om beboerparkering, Oslo kommune, § 5 fastsetter vilkår for innvilgelse av slik parkeringstillatelse. Det stilles krav til både bosted og kjøretøy. Begge må være oppfylt for at beboerkort kan innvilges.

Det er ikke bestridt at klager eier eller disponerer kjøretøy i henhold til beboerparkeringsforskriften § 5 bokstav b, eller at han eier bolig i den aktuelle beboerparkeringssonen, jf. § 5 bokstav a. Klager har imidlertid folkeregistrert adresse utenfor sonen.

Hovedregelen for rett til beboerkort, er at søker bor i og er folkeregistrert i den aktuelle beboerparkeringssonen. Det er klart at klager ikke oppfyller dette vilkåret, og spørsmålet er derfor om han oppfyller vilkårene for unntak fra hovedregelen.

Unntaksbestemmelsen i beboerparkeringsforskriften § 5 a annet ledd henviser til «*studenter og andre som er fritatt fra kravet om å melde flytting til Folkeregisteret*». Hvem som er fritatt fra kravet om å melde flytting til Folkeregisteret, følger av folkeregisterforskriften kapittel 5, jf. folkeregisterforskriften § 5-1 tredje ledd.

Det aktuelle registreringsunntaket i denne saken er unntaket for pendlere. Det fremgår av folkeregisterforskriften § 5-3-1 andre setning: «*med pendler menes person som av hensyn til inntektsgivende aktivitet må ta døgnhvilen utenfor hjemmet*».

Det fremgår av Skatte-ABC 2019/2020 punkt 6.1:

Hvis oppholdet utenfor hjemmet skyldes inntektsgivende aktivitet, kan vedkommende anses som pendler selv om det er praktisk mulig å foreta daglige reiser mellom hjem og arbeidssted. Reiseavstanden kan imidlertid ha betydning ved vurderingen av om oppholdet utenfor hjemmet skyldes andre grunner enn inntektsgivende aktivitet.

Klagenemnda viser til definisjonen av pendler, hvor det fremgår at en pendler er en som må ta sin døgnhvile utenfor hjemmet på grunn av inntektsgivende arbeid. Klagenemnda kan ikke se at dette er tilfellet for klager i denne saken. Klagenemnda legger til grunn at det er ca. 50 km mellom arbeidssted og hjemmet, at estimert reisetid med kollektivtrafikk er litt over én time

og at kjøretid med bil vil variere avhengig av trafikk. Klagenemnda mener imidlertid at denne reiseveien ikke er uforholdsmessig lang, og klager har heller ikke dokumentert hvorfor han må ta døgnhvilen utenfor hjemmet av hensyn til inntektsgivende aktivitet.

Klagenemnda kan ikke se at det er grunnlag for å fravike beboerparkeringsforskriftens hovedregel i dette tilfellet.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[20/00734]

Sak 187 Klage over vedtak om fastsatt trasé for 2018 for sightseeingbusser (20/100118)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 09.06.2020 sak 187

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Harlem Stenersen (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om fastsatt trasé for 2018 ble påklaget den 31.7.2018, og er innenfor klagefristen, jf. forvaltningsloven § 29. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over vedtak om fastsatt trasé for 2018 for sightseeingbusser tilhørende Strømna Norge AS. Strømna Norge AS (Strømna), tidligere Open Top Sightseeing Norway AS, fikk 8.4.2014 tildelt ruteløyver for sightseeing-kjøring i Oslo med gyldighet til 8.4.2024 med hjemmel i yrkestransportforskriften § 4. Det ble i vedtaket godkjent ruteplan for 2014 i

tråd med yrkestransportforskriften § 28. Det ble satt vilkår om at bruken av holdeplasser og traséer skulle vurderes årlig. Løyvet er gyldig i 10 år fra første utstedelse.

Klager har anført at vedtaket av 11.7.2018 må oppheves fordi det er en alvorlig saksbehandlingsfeil å treffe et slikt vedtak om endring av kjørerute i høysesongen for Strømna. Til dette vil klagenemnda bemerke at det av sakens vedlegg klart fremkommer at klager har vært involvert i prosessen, og at situasjonen i 2017 burde tilsi at selskapet ikke kunne ha noen berettiget forventning om at de ville få godkjent den omsøkte traséen i 2018.

Imidlertid vil klagenemnda poengtere at det er viktig at løyvemyndigheten behandler søknader om trasé så raskt som mulig. I denne saken søkte Strømna i oktober 2017 om å få kjøre tilsvarende rute i 2018 som for sesongen 2017. Bymiljøetaten (løyvemyndigheten) informerte om at de ikke hadde anledning til å få fastsatt kjørerute for sightseeingbussene for 2018 innen utgangen av 2017. Selskapet fikk derfor en midlertidig tillatelse til å kjøre den traséen som ble fastsatt for 2017 inntil videre. I det samme brevet informerer etaten om at de vil kalle inn til et møte hvor de sammen med selskapet kan diskutere utkast til kjørerute for 2018. Slik klagenemnda forstår det ble ikke dette møtet gjennomført før i april 2018. Klagenemnda mener ikke at fastsetting av kjørerute i juli 2018 innebærer en saksbehandlingsfeil, men mener at søknaden om kjøretrasé skulle vært behandlet tidligere fordi hurtig saksbehandling er viktig for å skape forutberegnelighet for løyvehaver. Det er positivt at arbeidet med å fastsette trasé for 2019 gikk raskere.

Videre har klager anført at yrkestransportloven § 27 setter begrensninger for endringer som gyldig kan gjøres i det utstedte ruteløyvet.

Av yrkestransportloven § 27 første ledd fremgår det at ruteløyver er gyldige i ti år. Videre fremgår det av samme bestemmelse fjerde ledd: *«Departementet kan i løyvetida gjere endringer i forskriftene for løyvepliktig verksemd og i vilkår som er sette for eit løyve. Vil løyvehavaren ikkje halde fram med drifta på dei nye vilkåra, skal han få ei rimeleg tid til å leggje ned verksemda»*. Det følger av Norsk Lovkommentar note (42) til yrkestransportloven § 27 at *«bestemmelsen gir óg hjemmel for løyvemyndigheten til å foreta endringer i gitte vilkår for tildelt løyve når dette kan begrunnes saklig ut fra endrede forhold (...)»*.

Yrkestransportloven § 11 fastslår at løyvemyndigheten kan sette vilkår for det enkelte løyve. Av Norsk Lovkommentar note (25) til § 11 fremgår det: *«Bestemmelsen gir løyvemyndigheten adgang til å sette vilkår for tildeling av det enkelte løyve. Ev. vilkår må være saklig begrunnet og være tjenlig for den funksjon løyvet skal ha (...)»*.

Klagenemnda viser i denne anledning til at allerede ved utstedelsen av løyvet i 2014 ble Strømna gjort oppmerksom på den utfordrende trafikksituasjonen i Oslo. Med bakgrunn i dette ble det i løyvemyndighetens vedtak om tildeling av ruteløyve blant annet gitt følgende vilkår:

Under henvisning til trafikksituasjonen i Oslo Sentrum hvor både vei- og holdeplass-situasjonen er anstrengt, og hvor det foregår kontinuerlige utbedringer i veinettet, finner etaten å måtte vurdere bruken av holdeplasser og traséer årlig.

I henhold til yrkestransportforskriften § 28 skal ruteplan godkjennes av løyvemyndigheten. Ved utstedelse av ruteløyve i 2014 skrev etaten:

Fra 11.5.2014 vil det starte en del omfattende prosjekter på veinettet flere steder i Oslo sentrum. Selskapet må derfor måtte tilpasse seg og gjøre endringer i ruten når det er

nødvendig. Etaten tar også forbehold om endringer/flytting av holdeplasser i løpet av sesongen.

Tildelingsvedtaket av 8.4.2014 ble ikke påklaget, og klager har frem til 2018 forholdt seg til at ruteplan godkjennes hvert år. Klagenemnda legger til grunn at klager og løyvemyndigheten har hatt en felles forståelse om at ruteplanen måtte tilpasses trafikksituasjonen i Oslo. Klagenemnda mener at vilkåret om at selskapet må tilpasse seg nødvendige endringer i ruten er saklig og tjenlig for den funksjonen løyvet skal ha. Klagenemnda mener at det er yrkestransportforskriften § 28 som kommer til anvendelse dersom løyvemyndigheten finner det nødvendig å endre ruteplanen. Det er ikke til å unngå av trafikkprosjekter vil påvirke trafikkavviklingen, og at en omlegging og/eller omdirigering av trafikken er nødvendig. Omlegging av trafikken skjer utfra et helhetlig bilde av trafikksituasjonen, og det er mange hensyn som må tas. I noen tilfeller vil det ikke være fysisk mulig å kjøre enkelte strekninger, f. eks. grunnet langvarig gravearbeid på vei. I andre tilfeller må trafikken flyttes for kortere og lengre perioder av ulike årsaker. Det vil være umulig for kommunen å gjennomføre trafikkprosjekter eller trafikkavvikling dersom de ulike busselskapene skal kunne stille betingelser om eller legge føringer for hvilken trasé og holdeplasser de skal benytte.

Videre viser klagenemnda til at Strømna er et kommersielt selskap som driver rutetransport rettet mot turister, og er ikke en del av det offentlige kollektivtilbudet i Oslo. Følgelig er det nødvendig for kommunen å ha muligheten til endre kjørerute for å sørge for god trafikkavvikling. Klagenemnda har forståelse for at klager ønsker trasé og holdeplasser i nærheten av kollektivknutepunkter og i tilknytning til populære turistattraksjoner.

Imidlertid er det viktig at kollektivtrafikken kommer frem, og at det ikke blir for mye trafikk i enkelte gater slik at det vil kunne oppstå problemer for utrykningskjøretøy å komme frem.

Når det gjelder klagers anførsel om saksbehandlingsfeil for manglende begrunnelse i vedtak om endret kjørerute, mener klagenemnda at det fremgår av vedtaket at vei- og holdeplass-situasjonen i Oslo sentrum er anstrengt. Klagenemnda er uenig i at det foreligger en saksbehandlingsfeil knyttet til begrunnelse. Forholdet til trafikksituasjonen vurderes i vedtaket, og klager har blitt invitert til å søke løsninger sammen med Bymiljøetaten forut for vedtaket.

Klagenemnda har etter en helhetsvurdering kommet til at vedtaket om fastsatt trasé for 2018 for sightseeingbussene tilhørende Strømna Norge AS er gyldig. Nemnda finner at klager er gitt mulighet til kontradiksjon, og at løyvemyndigheten har fattet vedtak om kjørerute innenfor rammene av yrkestransportlovgivningen og at saksbehandlingsreglene er overholdt.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[20/00364]

**Sak 188 Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3101403 (20/3055) - Sameiet Jacob Aals gate 46
A**

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 09.06.2020 sak 188

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Harlem Stenersen (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. Forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om illeggelse av miljøgebyr ble påklaget den 18.10.2019, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling anses oppfylt. Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 7.10.2019 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3101403 for overtredelse av politivedtekten § 4-3. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. Bestemmelsen omfatter renhold av fortau i indre by. I dette tilfellet ble det i Jacob Aalls gate ved nr. 46 observert forsøpling på fortauet utenfor bygården.

Politivedtektene tillegger gårdeiere i indre by et objektivt ansvar for å besørge renhold av fortau på eller langs eiendommen. Det følger av praksis fra Oslo kommunes klagenemnd at bestemmelsen skal håndheves strengt, blant annet med den hensikt å minimere forsøpling. Videre defineres fortau som areal for gående og skal ikke benyttes som lagringsplass for avfall.

[20/00659]

Sak 189 Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3106327 (20/3402)

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 09.06.2020 sak 189

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Harlem Stenersen (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Votering:

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 4. desember 2019 om ileggelse av miljøgebyr nr. 3106327 for overtredelse av politivedtekten § 4-3 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19. juni 2012 om kommunal håndheving av politivedtekter, og forskrift nr. 577 av 6. juni 2007 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten). Miljøgebyret ble ilagt fordi det ble observert forsøpling på fortauet utenfor bygården, ved at det stod plassert smartbager der.

Da Oslo kommune, ved Bymiljøetaten, fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene, var hovedformålet å effektivisere håndhevingen. Politivedtektene håndheves strengt, blant annet for å minimere forsøplig og tilgrising, samt for å holde fortau ryddig. Klager anfører at smartbagene ikke stod til hinder, og at de ble fjernet da oppussingen var ferdig. Klager anfører videre at verken han, eller andre beboere i gården, registrerte varselet som var festet på den ene smartbagen.

Selv om det var plass til å gå forbi, er klagenemnda enig med Bymiljøetaten i at fortau ikke skal benyttes som lagringsplass for avfall. Klager ble gitt en rimelig frist til å fjerne forsøplingen, denne ble ikke overholdt. Klager ble etter dette, ved to henvendelser fra etaten, gitt mulighet til å dokumentere at smartbagene var fjernet fra fortauet. Selv om varselet som ble festet på en av sekkene ikke var blitt observert av klager, hadde han dermed anledning til å dokumentere at sekkene var blitt fjernet.

Klager stiller spørsmål ved hvordan det skal være mulig å pusse opp/rydde i gården, og sortere i Isekker som blir hentet etter rimelig tid. Klagenemnda viser til at klager både ble gitt en frist på 48 timer til å fjerne smartbagene, og til i ettertid å dokumentere at de var blitt fjernet. Det

kan derfor ikke legges til grunn at smartbagene i dette tilfellet var hentet innen rimelig tid, som klager anfører.

Klagenemnda mener at forholdene som vises på bildene klart faller inn under gårdeiers renholdsplikt etter politivedtekten § 4-3. Nemnda viser til at formålet med plikten er å sørge for at gårdeier holder det rent og ryddig på steder for alminnelig ferdsel, jf. politiloven § 14 nr. 2.

I denne saken ble flere overfylte smartbager observert i Vidars gate først den 2. desember 2019 kl. 12.20. Betjenten returnerte til stedet den 4. desember 2019 kl. 13.38. Det gikk altså mer enn to døgn mellom den første kontrollen og frem til det ble ilagt miljøgebyr. Klagenemnda har forståelse for at gårdeier må ha et visst tidsrom for å få fjernet objekter som fulle avfallssekker. Nemnda mener imidlertid at eieren av eiendommen i denne saken hadde tilstrekkelig med tid til å besørge rydding av fortauet og anledning til å dokumentere at sekkene ble fjernet, både før og etter illeggelsen av miljøgebyret.

I lys av at politivedtektene håndheves strengt, og at gårdeier har et objektivt ansvar for å holde fortauet rent og ryddig, mener klagenemnda at gårdeier i denne saken ikke har oppfylt sine plikter etter politivedtekten § 4-3. Klagenemnda kan heller ikke se at det ble gitt urimelig liten tid til å fjerne avfallssekkene.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[20/00784]

Sak 190 Klage på vedtak om oppsigelse av barnehageplass (20/100129) - Unntatt etter offentliglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00753]

Sak 191 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10224) - Unntatt etter offentliglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00812]

Sak 192 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10245) - Unntatt etter offentliglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00830]

**Sak 193 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10303) - Unntatt etter
offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00831]

**Sak 194 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10250) - Unntatt etter
offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00737]

**Sak 195 Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig (20/10238) - Unntatt etter
offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00786]

**Sak 196 Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig (20/10244) - Unntatt etter
offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00796]

**Sak 197 Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig (20/10122) - Unntatt etter
offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00792]

**Sak 198 Klage - Bortfall om vedtak om kommunal bolig (20/10237) - Unntatt etter
offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00788]

**Sak 199 Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til kommunal bolig (20/10317) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00799]

**Sak 200 Klage - Avslag på søknad om forlengelse av leiekontrakt i en av Oslo kommunes
kultureiendommer (20/100074) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. §
13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00644]

**Sak 201 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10161) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00670]

**Sak 202 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering(20/10170) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00671]

**Sak 203 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering(20/10171) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00675]

**Sak 204 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10118) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00684]

**Sak 205 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10168) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00686]

**Sak 206 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10169) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00711]

**Sak 207 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10203) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00722]

**Sak 208 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10150) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00727]

**Sak 209 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10016) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00728]

**Sak 210 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10204) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00740]

**Sak 211 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10207) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00754]

**Sak 212 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10226) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00755]

**Sak 213 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10147) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00765]

**Sak 214 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10218) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00776]

**Sak 215 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10249) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00785]

**Sak 216 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10222) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00789]

**Sak 217 Klage - Utmåling av startlån og tilskudd til etablering (20/10164) - Unntatt etter
offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00793]

**Sak 218 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10181) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00797]

**Sak 219 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10173) -
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00084]

Sak 220 Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 9. juni 2020

Saken er ferdigbehandlet.

Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 09.06.2020 sak 220

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Harlem Stenersen (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Protokollen ble godkjent.

Bystyrets sekretariat, Oslo 09.06.2020

Lina Rosenvinge

Godkjent og ekspedert elektronisk