



Oslo kommune
Oslo kommunes klagenemnd

Saker til behandling i Oslo kommunes klagenemnds møte

tirsdag 9. juni 2020 kl. 16.30.

Møtet holdes i Teams

Kart I

Sak 181	20/00855-1	Saker til orientering - Oslo kommunes klagenemnds møte 9. juni 2020	1
Sak 182	20/00545-2	Klage - Avslag på tilskudd til anleggs- og lokalleie 2019 - Vålerenga Amerikansk fotball (20/1211)	1
Sak 183	20/00724-2	Klage - Avslag på søknad om administrasjons- og driftsbidrag - Tamil Sangam IL (20/1211)	4
Sak 184	20/00775-2	Klage - Avslag på søknad om administrasjons- og driftsbidrag 2019 (20/1211)	7
Sak 185	20/00787-2	Klage - Avslag på refusjon av anlegg- og lokalleie 2019 - Bygdøy Basketballklubb (20/1211)	11
Sak 186	20/00717-2	Klage - Vedtak om avslag på søknad om beboerkort sone A (20/4138)	15
Sak 187	20/00734-2	Klage over vedtak om fastsatt trasé for 2018 for sightseeingbusser (20/100118)	18
Sak 188	20/00364-2	Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3101403 (20/3055) - Sameiet Jacob Aals gate 46 A	24
Sak 189	20/00659-2	Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3106327 (20/3402)	26

Sak 190	20/00784-2	Klage på vedtak om oppsigelse av barnehageplass (20/100129) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 191	20/00753-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10224) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 192	20/00812-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10245) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 193	20/00830-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10303) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 194	20/00831-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10250) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 195	20/00737-2	Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig (20/10238) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 196	20/00786-2	Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig (20/10244) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 197	20/00796-2	Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig (20/10122) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 198	20/00792-2	Klage - Bortfall om vedtak om kommunal bolig (20/10237) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 199	20/00788-2	Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til kommunal bolig (20/10317) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 200	20/00799-2	Klage - Avslag på søknad om forlengelse av leiekontrakt i en av Oslo kommunes kultureiendommer (20/100074) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 201	20/00644-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10161) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Sak 202	20/00670-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering(20/10170) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 203	20/00671-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering(20/10171) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 204	20/00675-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10118) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 205	20/00684-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10168) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 206	20/00686-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10169) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 207	20/00711-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10203) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 208	20/00722-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10150) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 209	20/00727-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10016) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 210	20/00728-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10204) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 211	20/00740-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10207) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 212	20/00754-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10226) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Sak 213	20/00755-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10147) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 214	20/00765-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10218) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 215	20/00776-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10249) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 216	20/00785-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10222) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 217	20/00789-2	Klage - Utmåling av startlån og tilskudd til etablering (20/10164) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 218	20/00793-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10181) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 219	20/00797-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10173) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 220	20/00084-15	Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 9. juni 2020

Sak 181 Saker til orientering - Oslo kommunes klagenemnds møte 9. juni 2020

Saken gjelder:

- Brev av 25.05.2020 fra Sivilombudsmannen med orientering om avslutning av sak (19/01788-7).
- E-post av 12.05.2020, med vedlegg, fra Byrådsavdeling for eldre, helse og arbeid. Ny tilskuddsordning med Oslo kommunes klagenemnd som klageinstans (20/00553-2).

Sak 182 Klage - Avslag på tilskudd til anleggs- og lokalleie 2019 - Vålerenga Amerikansk fotball (20/1211)

Saken gjelder:

Klagenemndas faglige sekretariat, dvs. Byrådsavdeling for kultur idrett og frivillighet, har i brev av 01.04.2020 avgitt slik innstilling til klagenemnda:

Oslo kommunes klagenemnds faglige sekretariat v/ Byrådsavdeling for kultur, idrett og frivillighet viser til vedlagte klagesak.

Saken gjelder

Saken gjelder klage fra Vålerenga Amerikansk Fotball (VAF) over et avslag av 16.10.2019 fra Oslo Idrettskrets (OIK) på søknad om til å leie baner og hall for sin virksomhet vinterstid. Vedtaket ble påklaget, og styret for OIK opprettholdt avslaget 20.11.2019. VAF har deretter klaget vedtaket inn for Oslo kommunes klagenemnd.

Faglig sekretariat har vurdert saken og innstiller på at klagen ikke tas til følge.

Regelverk

Oslo bystyre vedtak i møte 08.02.1989 sak 38 å overføre ansvaret for fordelingen av tilskudd til idrettsformål til Oslo Idrettskrets. Idrettskretsen har utarbeidet retningslinjer for tilskuddet basert på bystyrets vedtak.

Det følger av bystyrets vedtak og av retningslinjene i utlysningbrevet at tilskudd gis til åtte ulike formål. I

utlysningbrevet for kommunale bidrag i 2019 presieres det innledningsvis at det er gjort noen endringer

for å oppnå en mer rettferdig fordeling av kommunes samlede ressurser på idrett. Det er blant annet innført en innskjerping på hva det kan søkes på av refusjon av anleggs- og lokalleie (2A). OIK oppfordrer

idrettslagene til å lese hele utlysningsbrevet før det søkes.

I punkt 2A fremgår det i tredje ledd:

Det kan ikke søkes om støtte til anlegg som det fordeles kommunale treningstider i. Dvs. at søknader om støtte til leie av følgende anleggstyper ikke støttes:

- idrettshaller
- uteanlegg (fotballbaner (vinter og sommer), cricketbaner osv.)
- svømmeanlegg
- ishaller
- kunstisflater

I tillegg til retningslinjene sender Idrettskretsen hvert år ut informasjon til alle idrettslagene bl.a. om søknadsfrist, søknadsskjema, krav til dokumentasjon og med dato for informasjonsmøte om ordningen.

Oslo Idrettskrets vedtar fordelingen av tilskuddene etter ordningen og utbetaler tilskuddene.

Vilkår for klagebehandling

Vilkår etter denne tilskuddordningen har vært ansett å være enkeltvedtak. Klageinstans er Oslo kommunes klagenemd. Klagen er fremsatt i henhold til vilkårene i forvaltningsloven §§ 28 og 32. Klagefristen i forvaltningsloven § 29 er overholdt.

Faglig sekretariat ser at det kan reises spørsmål ved om en privat organisasjon kan fatte vedtak på vegne av kommunen med den følge at vedtakene er å anses som enkeltvedtak etter forvaltningsloven. Sekretariatet har imidlertid kommet til at det ikke foreligger tilstrekkelige grunner til å avvise denne klagen, som dermed tas under behandling. Det vises til den langvarige praksisen som har vært i kommunen med å behandle slike klager etter forvaltningslovens klagesystem og at klageren er informert om klageadgangen.

For ordens skyld kan det nevnes at ordningens innretning fra 2020 vil bli endret og at det ikke lenger vil være klageadgang til Oslo kommunes klagenemd fra 2020. Faglig sekretariat viser til vedlagte orientering til samferdsels- og miljøutvalget vedrørende dette.

Saksfremstilling

Vålerenga Amerikansk Fotball får kommunal støtte gjennom tildelt gratis treningstid på kunstgress på sommeren. Saken gjelder VAFs søknad om støtte til leie av bane og hall for sin virksomhet på vinterstid.

Oslo Idrettskrets vedtak.

Avslag på søknaden ble gitt 16. oktober 2019, med begrunnelse i at VAF alt mottar sin kommunale støtte gjennom bruk av kommunale baner gratis. I kommunikasjonen med klubben ble de også gjort oppmerksom på at all nødvendig dokumentasjon ikke fulgte med søknaden.

Før søknadsåret 2019 ble det gjort presiseringer og innskjerpinger på hva det blir gitt støtte til. Bakgrunnen for dette var at mange idrettslag som trener gratis på kommunale idrettsanlegg leier seg ekstra treningstid i private anlegg og har tidligere mottatt kommunal støtte til dette. Det innebærer at noen idrettslag får kommunal støtte to ganger. Dette har kretsstyret i OIK sett som uheldig og innebærer at de ressurssterke idrettslagene har kunnet hente ut mer støtte og treningstid enn de mer ressursvake idrettslagene.

I utlysingsbrevet for kommunale bidrag i 2019 presieres det innledningsvis at det er gjort noen endringer for å oppnå en mer rettferdig fordeling av kommunens samlede ressurser på idrett. Det vises til at det blant annet er innført en innskjerping på hva det kan søkes på av refusjon av anleggs- og lokalleie (2A). Det oppfordres til å lese hele utlysingsbrevet før det søkes.

I punkt 2A fremgår det i tredje ledd:

Det kan ikke søkes om støtte til anlegg som det fordeles kommunale treningstider i. Dvs. at

søknader om støtte til leie av følgende anleggstyper ikke støttes:

- *idrettshaller*
- *uteanlegg (fotballbaner (vinter og sommer), cricketbaner osv.)*
- *svømmeanlegg*
- *ishaller*
- *kunstisflater*

Videre må de som søker om 2A, refusjon anleggs- og lokalleie dokumentere kostnadene ved kopi av faktura og bekreftelse på at aktuelle faktura er betalt. Dette skal følge sammen med selve søknaden. VAF sendte ikke inn dokumentasjon på at fakturaene var betalt.

Klagen

Etter at VAF fikk avslag fra OIK påklaget VAF avslaget. VAF skriver at det er riktig at de mottar kommunal treningstid på banen ved Kampen skole. Den ble gitt til VAF som kompensasjon for at VAF mistet banen på grunn av byggingen av Jordal Amfi. VAF viser til at tildelt tid ikke dekker behovet og at det heller ikke er mulig å trene der sent på kvelden pga. dårlig lys. VAF opplever stort frafall av medlemmer, spesielt i seniorklassen og er avhengig av å leie bane og hall i vinterhalvåret for å kunne gi et treningstilbud og for å kunne stille lag i sesongen. VAF føler det er svært urettferdig at de ikke får dekket deler av de utgiftene de har ved å leie bane og hall.

Styret for Oslo Idrettskrets

Klagen ble behandlet av styret for OIK 20. november 2019. Klagen ble avslått med samme begrunnelse som tidligere:

«Styret begrunner sitt vedtak med at dere mottar kommunal treningstid sommerstid og mottar derfor deres kommunale støtte gjennom denne treningstiden. Ingen idrettslag får støtte til leie eller drift av vinterdrevene kunstgressbaner eller kunstgresshaller.»

Oslo Idrettskrets vurdering av klagen

OIK fastholder sine tidligere vurderinger og oversender saken til behandling i den kommunale klagenemnda.

Oversendelsesbrevet til kommunen var ikke sendt i kopi til VAF. Faglig sekretariat sendte derfor brevet til idrettslaget, som ikke har hatt ytterligere merknader til klagen.

Faglig sekretariat v/Byrådsavdeling for kultur, idrett og frivillighets vurdering av klagesaken

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Faglig sekretariat har vurdert klagen og anbefaler at klagen ikke tas til følge.

Faglig sekretariat viser til at det klart går frem av utlysningen at det ikke gis støtte til leie vinterstid når idrettslaget mottar kommunal treningstid sommerstid. For å sikre likebehandling av alle idrettslag så bør det heller ikke åpnes for å gi støtte i dette tilfellet.

Faglig sekretariat kan etter dette ikke se at det er forhold ved saken som tilsier at klagenemnda bør foreta en annen vurdering av søknaden fra klageren enn den som styret for Oslo Idrettskrets har foretatt.

Sekretariatet har ikke funnet grunnlag for å anbefale klagenemnda å ta klagen til følge.

Klagenemndas faglige sekretariat, Byrådsavdeling for kultur, idrett og frivillighet, anbefaler klagenemnda å fatte følgende vedtak:

Klagen fra Vålerenga Amerikansk Fotball (VAF) tas ikke til følge.

Klagen vurderes etter kriteriene og vilkårene i utlysningen og i retningslinjene som var gitt for ordningen for 2019.

Saken gjelder klage fra Vålerenga Amerikansk Fotball (VAF) over et avslag av 16.10.2019 fra Oslo Idrettskrets (OIK) på søknad om til å leie baner og hall for sin virksomhet vinterstid. Vedtaket ble påklaget, og styret for OIK opprettholdt avslaget 20.11.2019. VAF har deretter klaget vedtaket inn for Oslo kommunes klagenemd.

VAF viser til at det er riktig at de mottar kommunal treningstid på banen ved Kampen skole. Den ble gitt til VAF som kompensasjon for at VAF mistet banen på grunn av byggingen av Jordal Amfi. VAF viser til at tildelt tid ikke dekker behovet og at det heller ikke er mulig å trene der sent på kvelden pga. dårlig lys. VAF opplever stort frafall av medlemmer, spesielt i seniorklassen, og er avhengig av å leie bane og hall i vinterhalvåret for å kunne gi et treningstilbud og for å kunne stille lag i sesongen. VAF føler det er svært urettferdig at de ikke får dekket deler av de utgiftene de har ved å leie bane og hall.

Det fremgår av utlysningen at det ikke gis støtte til leie vinterstid når idrettslaget mottar kommunal treningstid sommerstid. For å sikre likebehandling av alle idrettslag så bør det heller ikke åpnes for å gi støtte i dette tilfellet.

Klagenemnda kan etter dette ikke se at det er forhold ved saken som tilsier at nemnda bør foreta en annen vurdering av søknaden fra klageren enn den som styret for Oslo Idrettskrets foretok.

Styret for Oslo Idrettskrets sitt vedtak av 20.november 2019 opprettholdes.

[20/00724]

Sak 183 Klage - Avslag på søknad om administrasjons- og driftsbidrag - Tamil Sangam IL (20/1211)

Saken gjelder:

Klagenemndas faglige sekretariat, dvs. Byrådsavdeling for kultur, idrett og frivillighet, har i brev av 27.04.2020 avgitt slik innstilling til klagenemnda:

Oslo kommunes klagenemnds faglige sekretariat v/ Byrådsavdeling for kultur, idrett og frivillighet viser til vedlagte klagesak.

Saken gjelder

Saken gjelder klage fra Tamil Sangam IL over et avslag av 21. juni 2019 fra Oslo Idrettskrets (OIK) på søknad om administrasjons- og driftsbidrag. Vedtaket ble påklaget, og styret for OIK opprettholdt avslaget 27. august 2019. Tamil Sangam IL klaget vedtaket inn for Oslo kommunes klagenemd.

Faglig sekretariat har vurdert saken og innstiller på at klagen ikke tas til følge.

Regelverk

Oslo bystyre vedtok i møte 08.02.1989 sak 38 å overføre ansvaret for fordelingen av tilskudd til idrettsformål til Oslo Idrettskrets. Idrettskretsen har utarbeidet retningslinjer for tilskuddet basert på bystyrets vedtak.

Det følger av bystyrets vedtak og av retningslinjene i utlysningbrevet at tilskudd gis til åtte ulike formål, herunder administrasjons- og driftsbidrag.

I tillegg til retningslinjene sender OIK hvert år ut informasjon til alle idrettslagene bl.a. om søknadsfrist, søknadsskjema, krav til dokumentasjon og med dato for informasjonsmøte om ordningen. Oslo Idrettskrets vedtar fordelingen av tilskuddene etter ordningen og utbetaler tilskuddene. Det er en forutsetning for å kunne motta midler at idrettslag gjennomfører en rapportering til Norges Idrettsforbund. Dette er et krav som alle idrettslag er pålagt og som er regulert gjennom idrettens eget «lovverk». Alle idrettslag som ikke gjennomfører dette risikerer å miste sitt medlemskap i Norges Idrettsforbund.

Kravet om at rapportering må være gjennomført er gjengitt i utlysningbrevet for kommunale bidrag til idretten i 2019 der det fremgår at «*Gjennomføring av samordnet rapportering og søknad til Idrettsforbundet er en forutsetning for å bli tildelt midler*».

Vilkår for klagebehandling

Vilkår etter denne tilskuddordningen har vært ansett å være enkeltvedtak. Klageinstans er Oslo kommunes klagenemd. Klagen er fremsatt i henhold til vilkårene i forvaltningsloven §§ 28 og 32. Klagefristen i forvaltningsloven § 29 er overholdt.

Faglig sekretariat ser at det kan reises spørsmål ved om en privat organisasjon kan fatte vedtak på vegne av kommunen med den følge at vedtakene er å anses som enkeltvedtak etter forvaltningsloven. Sekretariatet har imidlertid kommet til at det ikke foreligger tilstrekkelige grunner til å avvise denne klagen, som dermed tas under behandling. Det vises til den langvarige praksisen som har vært i kommunen med å behandle slike klager etter forvaltningslovens klagesystem og at klageren er informert om klageadgangen.

For ordens skyld kan det nevnes at ordningens innretning fra 2020 vil bli endret og at det ikke lenger vil være klageadgang til Oslo kommunes klagenemd fra 2020. Faglig sekretariat viser til vedlagte orientering til Samferdsels- og miljøutvalget vedrørende dette.

Saksfremstilling

Tamil Sangam IL har søkt om administrasjons- og driftsbidrag. En forutsetning for å få tilskudd er at idrettslaget har gjennomført rapportering til Norges Idrettsforbund innen 30. april 2019.

Oslo Idrettskrets vedtak

Avslag på søknaden ble gitt 21. juni 2019 da Tamil Sangam IL ikke overholdte sin rapporteringsplikt. Rapporteringsfrist var 30. april 2019 og Tamil Sangam IL gjennomførte rapporteringen etter at de fikk avslag fra administrasjons- og driftsbidraget. Oslo Idrettskrets gjorde på Tamil Sangam IL oppmerksom på at de ikke hadde gjennomført «samordnet rapportering» per e-post og telefon før avslaget, men den det ble allikevel ikke gjennomført før det ble fattet avslag.

Klagen

Etter at Tamil Sangam IL fikk avslag fra OIK påklaget idrettslaget avslaget.

Tamil Sangam IL skriver at de er en viktig idrettsorganisasjon for barn og unge med minoritetsbakgrunn.

Driften er i stor grad basert på frivillighet, men det er fortsatt helt nødvendig for videre drift at idrettslaget

mottar administrasjons- og driftsbidrag. Bidraget utgjør 35-40 prosent av lagets inntekter og muliggjør at det kan holdes stevner gjennom året.

I 2019 hadde idrettslaget for første gang registrert to grupper, og i denne prosessen forstod de ikke at de måtte summere disse for å oppgi totalt medlemstall under selve idrettslagsøknaden, men trodde dette ble summert automatisk. Da de mottok bekreftelse på mottatt søknad ble det ikke opplyst om noen mangler. Da idrettslaget skulle rette om manglene senere ble det gjort samme feil, men etter avslaget har det blitt rapportert inn korrekt.

Idrettslaget anfører at det ledes av frivillige foreldre med minoritetsbakgrunn med begrensede spåkerferdigheter og kjennskap til offentlige rutiner. Idrettslaget ber om at vedtaket omgjøres, og at idrettslage får innvilget administrasjon- og driftsbidrag til tross av feilen.

Styret for Oslo Idrettskrets

Klagen ble behandlet av styret for OIK 27. august 2019: «*Klagen fra Tamil Sangam IL ble ikke tatt til følge.*»

Oslo Idrettskrets vurdering av klagen

OIK fastholder sine tidligere vurderinger og oversender saken til behandling i den kommunale klagenemnda.

Oversendelsesbrevet til kommunen var ikke sendt i kopi til Tamil Sangam IL. Faglig sekretariat sendte derfor brevet til idrettslaget, som oversendte faglig sekretariat noen vedlegg de mente er dokumentasjon

på at de leverte rapportering i tide. Videre skriver idrettslaget at søknadsansvarlig i idrettslaget var på Sri

Lanka da e-posten fra Oslo Idrettskrets kom i juni og sekretæren misforstod e-posten fra OIK. Hadde søknadsansvarlig vært i Norge hadde han ringt OIK med en gang. Det vises også at de hadde fått en bekreftelse den 30. april 2019 på at de hadde levert.

Faglig sekretariat v/Byrådsavdeling for kultur, idrett og frivillighets vurdering av klagesaken

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Faglig sekretariat har vurdert klagen og anbefaler at klagen ikke tas til følge.

Faglig sekretariat viser til at det klart går frem av utlysningen at det er en forutsetning at samordnet rapportering er gjennomført for å motta midler. At det kommer en automatisk bekreftelse på at noe er mottatt er ikke dokumentasjon på at rapportering er gjennomført, bare dokumentasjon på at noe er levert.

Faglig sekretariat viser også til at OIK avholder informasjonsmøter om ordningen og har purret idrettslaget per e-post og telefon, så idrettslaget har fått flere muligheter til å få hjelp til rapporteringen og rette opp.

Faglig sekretariat kan etter dette ikke se at det er forhold ved saken som tilsier at klagenemnda bør foreta en annen vurdering av søknaden fra klageren enn den som styret for Oslo Idrettskrets har foretatt.

Sekretariatet har ikke funnet grunnlag for å anbefale klagenemnda å ta klagen til følge.

Klagenemndas faglige sekretariat, Byrådsavdeling for kultur, idrett og frivillighet, anbefaler klagenemnda å fatte følgende vedtak:

Klagen fra Tamil Sangam IL tas ikke til følge.

Klagen vurderes etter kriteriene og vilkårene i utlysningen og i retningslinjene som var gitt for ordningen for 2019.

Saken gjelder klage fra Tamil Sangam IL avslag på søknad om administrasjons- og driftsbidrag. Avslag på søknaden ble gitt 21. juni 2019 da Tamil Sangam IL ikke overholdte sin rapporteringsplikt. Rapporteringsfrist var 30. april 2019 og Tamil Sangam IL gjennomførte rapporteringen etter at de fikk avslag fra administrasjons- og driftsbidraget. Oslo Idrettskrets gjorde på Tamil Sangam IL oppmerksom på at de ikke hadde gjennomført «samordnet rapportering» per e-post og telefon før avslaget, men den det ble allikevel ikke gjennomført før det ble fattet avslag.

Etter at Tamil Sangam IL fikk avslag fra OIK påklaget idrettslaget avslaget. I klagen viser idrettslaget til at de i 2019 for første gang hadde registrert to grupper, og i denne prosessen forstod de ikke at de måtte summere disse for å oppgi totalt medlemstall under selve idrettslagsøknaden, men trodde dette ble summert automatisk. Da de mottok bekreftelse på mottatt søknad ble det ikke opplyst om noen mangler. Da idrettslaget skulle rette om manglene senere ble det gjort samme feil, men etter avslaget har det blitt rapportert inn korrekt.

Idrettslaget anfører at det ledes av frivillige foreldre med minoritetsbakgrunn med begrensede spåkferdigheter og kjennskap til offentlige rutiner. Idrettslaget ber om at vedtaket omgjøres, og at idrettslage får innvilget administrasjons- og driftsbidrag til tross av feilen.

Klagenemnda viser til at det klart går frem av utlysningen at det er en forutsetning at samordnet rapportering er gjennomført for å motta midler. At det kommer en automtomatisk bekreftelse på at noe er mottatt er ikke dokumentasjon på at rapportering er gjennomført, bare dokumentasjon på at noe er levert. Klagenemnda viser også til at OIK avholder informasjonsmøter om ordningen og har purret idrettslaget per e-post og telefon, så idrettslaget har fått flere muligheter til å få hjelp til rapporteringen og rette opp.

Klagenemnda kan etter dette ikke se at det er forhold ved saken som tilsier at nemnda bør foreta en annen vurdering av søknaden fra klageren enn den som styret for Oslo Idrettskrets foretok. Styret for Oslo Idrettskrets sitt vedtak av 27. august 2019 opprettholdes.

[20/00775]

Sak 184 Klage - Avslag på søknad om administrasjons- og driftsbidrag 2019 (20/1211)

Saken gjelder:

Klagenemndas faglige sekretariat, dvs. Velferdsetaten, har i brev av 07.05.2020 avgitt slik innstilling til klagenemnda:

Faglig sekretariat for Oslo kommunes klagenemnd v/Byrådsavdeling for kultur, idrett og frivillighet viser til vedlagte klage.

Saken gjelder

Saken gjelder klage fra Oslo Vikings Amerikansk Fotballklub over et avslag av 21.06.2019 fra Oslo Idrettskrets (OIK) på søknad om administrasjons- og driftsbidrag. Vedtaket ble påklaget. Styret for OIK vurderte klagen 27.08.2019, og opprettholder avslaget. Oslo Vikings har klaget vedtaket inn for Oslo kommunes klagenemnd.

Faglig sekretariat har vurdert saken og innstiller på at klagen ikke tas til følge.

Regelverk

Oslo bystyre vedtok i møte 08.02.1989 sak 38 å overføre ansvaret for fordelingen av tilskudd til idrettsformål til Oslo Idrettskrets. Idrettskretsen har utarbeidet retningslinjer for tilskuddet basert på bystyrets vedtak.

Retningslinjene er utarbeidet på grunnlag av de prinsipper for fordeling av støtten til Oslo idretten som bystyret vedtok i 1989 med senere endringer gjennom årlige budsjettvedtak og endringer vedtatt av styret i OIK.

Det følger av bystyrets vedtak og av retningslinjene i utlysningbrevet at tilskudd gis til åtte ulike formål. I utlysningbrevet for kommunale bidrag i 2019 presieres det innledningsvis at det er gjort noen endringer for å oppnå en mer rettferdig fordeling av kommunes samlede ressurser på idrett. OIK oppfordrer idrettslagene til å lese hele utlysningbrevet før det søkes.

Retningslinjenes punkt 1 omhandler administrasjons- og driftsbidrag til idrettslag. Her fremgår det:

«Søknadsberettigede lag i Oslo (allianseidrettslag behandles særskilt) tildeles et generelt driftstilskudd ("hødestøtte") til idrettslagets virksomhet for de yngste medlemmene til administrasjon og drift, instruksjon, trener- og lederutdanning, idrettsmateriell, deltakelse i og arrangement av stevner, møter og miljøarbeid. Beregningsgrunnlaget er antall medlemmer 25 år og yngre (pr. 31. desember året før tilskuddsåret). [...] Oslo Idrettskrets forbeholder seg rett til å få fremlagt det enkelte lags medlemskartotek og regnskap for kontroll. Ved overtredelse av regler eller feil oppgitt medlemstall, bortfaller nye tilskudd for to år. Søknadsfrist: 30. april i tildelingsåret»

Vilkår for klagebehandling

Vilkår etter denne tilskuddsordningen har vært ansett å være enkeltvedtak. Klageinstans er Oslo kommunes klagenemd. Klagen er fremsatt i henhold til vilkårene i forvaltningsloven §§ 28 og 32.

Klagefristen i forvaltningsloven § 29 er overholdt.

Faglig sekretariat ser at det kan reises spørsmål ved om en privat organisasjon kan fatte vedtak på vegne av kommunen med den følge at vedtakene er å anses som enkeltvedtak etter forvaltningsloven. Sekretariatet har imidlertid kommet til at det ikke foreligger tilstrekkelige grunner til å avvise denne klagen, som dermed tas under behandling. Det vises til den langvarige praksisen som har vært i kommunen med å behandle slike klager etter forvaltningslovens klagesystem og at klageren er informert om klageadgangen.

For ordens skyld kan det nevnes at ordningens innretning fra 2020 vil bli endret og at det ikke lenger vil være klageadgang til Oslo kommunes klagenemd fra 2020. Faglig sekretariat viser til vedlagte orientering til samferdsels- og miljøutvalget vedrørende dette.

Saksfremstilling

Oslo Vikings er et idrettslag for amerikansk fotball med økende medlemstall, en sunn økonomi med relativt sett lave treningsavgifter, som er en aktiv partner i sitt lokalmiljø Frogner Bydel.

Oslo idrettskrets sitt vedtak

Oslo idrettskrets vedtar fordeling og utbetaling etter ordningen. OIK gjorde Oslo Vikings oppmerksom på at de ikke hadde søkt 23.05.2019 hvorpå søknad ble levert samme dag. I henhold til retningslinjer og utlysning blir søknader mottatt etter første søknadsfrist men før 1. juni avkortet med 50 %. Oslo Vikings ble derfor underrettet av OIK om at omsøkt bidrag ville bli redusert til det halve.

I utlysning for kommunale bidrag til idretten for 2019 heter det:

«Frist for å søke om bidrag fra Oslo kommune er 30. april 2019. Muligheten for å søke åpner 1. april 2019. Søknader som mottas etter fristen, 30. april, men senest 1. juni får søknaden behandlet, men eventuelle tilskudd blir avkortet med 50 %.

Søknader som er mottatt etter 1. juni 2019 blir ikke behandlet.»

Og videre i siste avsnitt:

«Registrering av medlemstall til NIF i «samordnet søknad og rapportering» på internett gir ikke automatisk administrasjons- og driftsbidrag eller andre økonomiske bidrag fra Oslo kommune. Aktuelle søknadsskjema må fylles ut.»

Klagen

Oslo Vikings fikk avslag på sin søknad om driftsstøtte 21.06.2019 med beskjed om avkorting av bidraget. Dette ble påklaget, og klagen ble behandlet og avslag opprettholdt 27.08.2019. Oslo Vikings mener at klagen ikke er behandlet på saklig måte av OIK.

Klubben fremholder i sine anførsler at fristen ble oversett ved et uhell fordi man trodde all nødvendig rapportering var fullført gjennom «samordnet søknad og rapportering», og at det ikke var krav om særskilt søknadsskjema for bidrag, som ble innsendt så snart man ble gjort oppmerksom på feilen. Klubben viser til at begrepet kan oppleves misvisende, og at videreføring av kompetanse på slike ordninger kan være utfordrende i et idrettsalg basert på frivillig innsats. Avkorting utgjør for klubben kr 15.875. Klubben mener denne sanksjonen ikke står i forhold til forseelsen.

Styret i Oslo idrettskrets

Klagen fra Oslo Vikings ble behandlet av styret i Oslo Idrettskrets 27.08.2019. Klager fikk ikke medhold. Begrunnelse er at klubben søkte etter fristen og skal dermed behandles i henhold til retningslinjene.

Oslo idrettskrets sin vurdering

OIK kan ikke se at det foreligger noen forhold som skulle tilsi at klage skal behandles på noen annen måte enn ved tidligere behandling, og opprettholder sitt vedtak. OIK har behandlet mange tilsvarende saker og denne saken skiller seg ikke fra disse. OIK vurderer at søknadsfrister er en nødvendighet for å kunne gjennomføre søknadsbehandling. Videre er det slik at søknadsfrist 30. april er sammenfallende med en annen viktig dato for idrettslagene. Dette er fristen for å rapportere medlemstall og organisasjonsdata til Norges Idrettsforbund («samordnet rapportering»). Søknadsskjema for kommunale bidrag ligger som en del av denne rapporteringen. Det er åpnet for at de som søker etter fristen, 30. april, men før 1. juni kan motta 50 % støtte. Dette er innført slik at de som glemmer å søke innen gitt frist ikke blir stående helt uten støtte.

Faglig sekretariat v/Byrådsavdeling for kultur, idrett og frivillighets vurdering av klagesaken
Klagenemnda kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter.
Faglig sekretariat har vurdert klagen og anbefaler at klagen ikke tas til følge.

Klagen vurderes etter vilkår i retningslinjer og utlysning for ordningen. I utlysning for 2019 fremgår søknadsfrist tydelig, og det understrekes at «registrering av medlemstall til NIF i «samordnet søknad og rapportering» på internett gir ikke automatisk administrasjons- og driftsbidrag eller andre økonomiske bidrag fra Oslo kommune». Det gjentas i utlysningen at tekst og retningslinjer bør leses nøye, og det avholdes også informasjonsmøte om ordningene. Administrasjonen i OIK tok direkte kontakt med klubben etter frist. Faglig sekretariat vurderer derfor at klager har fått god informasjon om vilkårene for ordningen, selv om begrepet «samordnet søknad og rapportering» kan oppleves som noe uklart. Sekretariatet kan på bakgrunn av den informasjon som foreligger ikke se at ansvaret for oversittet frist ligger på andre enn klubben selv.

Klubben har mottatt oversendelsesbrev fra OIK til faglig sekretariat, og det har ikke tilkommet informasjon om nye forhold ved saken som gir grunn for ny vurdering. Faglig sekretariat vurderer at OIK har lagt rett forståelse av retningslinjene til grunn, og kan etter dette ikke se at det er forhold ved saken som tilsier at klagenemnda bør foreta en annen vurdering av søknaden fra klageren enn den som styret for Oslo Idrettskrets har foretatt. Sekretariatet har ikke funnet grunnlag for å anbefale klagenemnda å ta klagen til følge.

Klagenemndas faglige sekretariat, Byrådsavdeling for kultur, idrett og frivillighet, anbefaler klagenemnda å fatte følgende vedtak:

Klagen fra Oslo Vikings tas ikke til følge.

Klagen vurderes etter kriteriene og vilkårene i utlysningen og i retningslinjene som var gitt for ordningen for 2019.

Oslo Vikings Amerikansk Fotballklub har klaget over et avslag av 21.06.2019 fra Oslo Idrettskrets (OIK) på søknad om administrasjons- og driftsbidrag, der bidrag ble avkortet med 50 %. Styret for OIK opprettholdt avslaget 27.08.2019. Oslo Vikings har klaget vedtaket inn for Oslo kommunes klagenemnd.

Oslo Vikings anfører at fristen ble oversittet fordi man trodde søknad om driftsbidrag var gjort samlet gjennom Idrettsforbundets ordning for «samordnet søknad og rapportering». Klubben mener et slikt uhell ikke bør straffes med avkorting.

I utlysning for kommunale bidrag til idretten for 2019 fremgår søknadsfrist tydelig, og det understrekes at «registrering av medlemstall til NIF i «samordnet søknad og rapportering» på internett gir ikke automatisk administrasjons- og driftsbidrag eller andre økonomiske bidrag. For å sikre likebehandling av søkere til ordningen bør søknader innkommet etter frist, der ansvaret ligger hos klubben, behandles etter retningslinjene og få avkortet bidrag.

Klagenemnda kan etter dette ikke se at det er forhold ved saken som tilsier at nemnda bør foreta en annen vurdering av søknaden fra klageren enn den som styret for Oslo Idrettskrets foretok. Styret for Oslo Idrettskrets sitt vedtak av 28.08.2019 opprettholdes.

[20/00787]

Sak 185 Klage - Avslag på refusjon av anlegg- og lokalleie 2019 - Bygdøy Basketballklubb (20/1211)

Saken gjelder:

Klagenemndas faglige sekretariat, dvs. Byrådsavdeling for kultur, idrett og frivillighet, har i brev av 07.05.2020 avgitt slik innstilling til klagenemnda:

Faglig sekretariat for Oslo kommunes klagenemnd v/Byrådsavdeling for kultur, idrett og frivillighet viser til vedlagte klage.

Saken gjelder

Saken gjelder klage fra Bygdøy Basketballklubb over avslag fra Oslo Idrettskrets (OIK) på søknad om refusjon av anlegg- og lokalleie grunnet oversittet frist. Vedtaket ble påklaget. Styret for OIK vurderte klagen 20.11.2019, og opprettholder avslaget. Bygdøy Basketballklubb har klaget vedtaket inn for Oslo kommunes klagenemnd. Faglig sekretariat har vurdert saken og innstiller på at klagen ikke tas til følge.

Regelverk

Oslo bystyre vedtok i møte 08.02.1989 sak 38 å overføre ansvaret for fordelingen av tilskudd til idrettsformål til Oslo Idrettskrets. Idrettskretsen har utarbeidet retningslinjer for tilskuddet basert på bystyrets vedtak.

Retningslinjene er utarbeidet på grunnlag av de prinsipper for fordeling av støtten til Osloidretten som bystyret vedtok i 1989 med senere endringer gjennom årlige budsjettvedtak og endringer vedtatt av styret i OIK. Det årlige utlysningbrevet gir presiseringer og utdyping av de ulike ordningene. OIK oppfordrer idrettslagene til å lese hele utlysningbrevet før det søkes. Det følger av bystyrets vedtak og av retningslinjene i utlysningbrevet at tilskudd gis til åtte ulike formål. Retningslinjenes punkt 2A omhandler administrasjons- og driftsbidrag til idrettslag. Her fremgår det:

«For leie av anlegg og lokaler til *organisert trening for medlemmene* (gjelder ikke trening i kommunale idrettsanlegg eller skolenes gymnastikksaler), kan det gis delvis refusjon av dokumenterte utgifter. [...]

Ikke dokumenterte utgifter blir ikke godkjent og manglende dokumentasjon vil ikke bli etterlyst. Refusjonsordningen er begrenset til utgifter til organiserte aktiviteter for medlemmene og når utøverne er på juniornivå innenfor den aktuelle idretten. Ordningen gjelder idrettslag og særkretser/regioner. Søknadsfrist: 30. april i tildelingsåret»

Vilkår for klagebehandling

Vilkår etter denne tilskuddordningen har vært ansett å være enkeltvedtak. Klageinstans er Oslo kommunes klagenemd. Klagen er fremsatt i henhold til vilkårene i forvaltningsloven §§ 28 og 32.

Klagefristen i forvaltningsloven § 29 er overholdt, dersom man tar dato for underretning om vedtak som holdepunkt. Bygdøy Basketballklubb ble i avslag fra OIK på sin søknad informert om at vedtaket kunne påklages innen tre uker. Faglig sekretariat har derfor valgt å behandle klagen.

Faglig sekretariat ser at det kan reises spørsmål ved om en privat organisasjon kan fatte vedtak på vegne av kommunen med den følge at vedtakene er å anses som enkeltvedtak etter forvaltningsloven. Sekretariatet har imidlertid kommet til at det ikke foreligger tilstrekkelige grunner til å avvise klagen på dette grunnlaget. Det vises til den langvarige praksisen som har vært i kommunen med å behandle slike klager etter forvaltningslovens klagesystem og at klageren er informert om klageadgangen.

For ordens skyld kan det nevnes at ordningens innretning fra 2020 vil bli endret og at det ikke lenger vil være klageadgang til Oslo kommunes klagenemd fra 2020. Faglig sekretariat viser til vedlagte orientering til samferdsels- og miljøutvalget vedrørende dette.

Saksfremstilling

Bygdøy Basketballklubb har lokal forankring på Bygdøy med medlemmer i hovedsak fra skolene i nærområdet, men er åpen for medlemmer fra andre steder og har medlemmer i alle aldre. Bygdøy Basketballklubb leier lokaler i Bygdøhus for trening, seriekamper og turneringer. Klubben har tidligere år mottatt støtte gjennom ordningene til OIK. Saken gjelder klage over avslag på refusjon av halleie i 2019.

Oslo idrettskrets vedtak

Oslo idrettskrets vedtar fordeling og utbetaling etter ordningen. Bygdøy Basketballklubb søkte om refusjon for anleggs- og lokalleie jf. utlysning og retningslinjenes punkt 2A, med søknadsfrist 30.04.2019. Søknaden er datert 10.09.2019, og mottatt sammen med nødvendig dokumentasjon 15.09.2019. OIK avslo søknaden 26.09.2019 på grunnlag av at fristen var gått ut.

I utlysning for 2019 heter det:

«Frist for å søke om bidrag fra Oslo kommune er 30. april 2019. Muligheten for å søke åpner 1. april 2019. Søknader som mottas etter fristen, 30. april, men senest 1. juni får søknaden behandlet, men eventuelle tilskudd blir avkortet med 50 %. Søknader som er mottatt etter 1. juni 2019 blir ikke behandlet.»

Klagen

Bygdøy Basketballklubb fikk 26.09.2019 avslag på sin søknad om refusjon grunnet oversittet frist. Klubben understreker i brev av 15.09.2019 at de tok kontakt med OIK så snart man så at fristen var utløpt. Her fikk klubben beskjed om at fristen var absolutt. Man valgte likevel å sende søknad om refusjon med håp om mulig unntak fra fristen. Klubben ba i brev av 04.10.2019 OIK omgjøre avslaget som fulgte, og viste til utfordringer med nytt styre med lite kjennskap til frister og søkeprosess, stor arbeidsbelastning og anstrengt økonomi. Kapasitet på haller i bydelen er sprengt, og klubben leier hos privat eide Bygdøhus. Refusjon for halleie gjennom OIK har blitt gitt tidligere år, og har vært viktig for å kunne gi et treningstilbud.

Klagen ble behandlet i OIKs styre, og klubben påklaget i brev 28.11.2019 styrets vedtak om å opprettholde avslag og ba om at klagen ble videresendt til Oslo kommunes klagenemnd. Det vises her til at nytt styre ikke kjente til klagerutiner. Klubbens økonomi er svak, medlemstall er synkende og manglende refusjon vil kunne få alvorlige konsekvenser. Utgifter til leie er om lag en tredjedel av klubbens totale utgifter.

Styret i Oslo idrettskrets

Styret i OIK behandlet klagen i møte 20.11.2019. Avslag ble opprettholdt med begrunnelse oversatt frist, i tråd med tilsvarende saker som styret har behandlet. OIK fremholder at det er klubbens ansvar å søke i tide, og ansvaret lå i dette tilfellet fullt og helt på klubben.

Oslo idrettskrets vurdering

OIK fastholder tidligere vedtak, og OIKs vurdering er at denne klagen må avvises. Begrunnelsen er at klubben har ikke overholdt søknadsfristen, og skal behandles i henhold til retningslinjene. OIK har behandlet mange tilsvarende saker og denne saken skiller seg ikke fra disse. Fristene er viktig for å sikre en forsvarlig og rettferdig forvaltning av tilskuddsordningene.

Faglig sekretariat v/Byrådsavdeling for kultur, idrett og frivillighets vurdering av klagesaken
Klagenemnda kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter.
Faglig sekretariat har vurdert klagen og anbefaler at klagen ikke tas til følge.

Faglig sekretariat bemerker at søknader innsendt etter 1.juni i søkeåret ifølge retningslinjer ikke behandles. I dette tilfellet har underinstansen vært upresis i begrepsbruk når det gjelder avslag og avvisning av søknad, og har informert søker om klagerutiner i henhold til et avslag. Dette er uheldig. Sekretariatet har valgt å behandle klagen ettersom søker har forholdt seg til de klagerutiner de ble informert om.

Klagen vurderes etter vilkår i retningslinjer og utlysning for ordningen. I utlysning for 2019 fremgår det om ordningens formål *Delvis refusjon av anleggs- og lokalleie*:
«Det kan søkes om delvis refusjon av utgifter ved leie av anlegg og lokaler til trening for medlemmer under seniornivå. Det søkes på et eget søknadsskjema i papir. Skjemaet må sendes/leveres til Oslo Idrettskrets sammen med kopi av fakturaer som viser hva det søkes refusjon for og det må leveres kopi av kvittering/bekreftelse som viser at fakturaen er betalt. Utgiftene det søkes refusjon av må være betalt i perioden 1. april 2018 – 31. mars 2019.»

Utløsning spesifiserer videre at søknader mottatt etter 01.06.2019 ikke behandles. Retningslinjenes punkt 2A beskriver vilkår for tilskudd til refusjon av dokumenterte utgifter til anleggs- og lokalleie som brukes til organisert trening for medlemmene, som sitert over. Faglig sekretariat vurderer at klagerens søknad oppfyller intensjonene for ordningen, men søknaden er innsendt etter fristens utløp 30.04.2019, og også etter frist for behandling 01.06.2019. Sekretariatet kan på bakgrunn av den informasjon som foreligger ikke se at ansvaret for dette ligger på andre enn klubben selv.

Faglig sekretariat vurderer at klager har fått god informasjon om frist og de øvrige vilkårene for ordningen. Dette går klart frem av utlysningen, og klager er også kjent med ordningen fra tidligere år. Klubben har tatt kontakt med OIK så snart man så at frist var oversatt, og har fått beskjed om at det ikke gis unntak. Klubben har likevel valgt å søke på grunn av betydningen refusjon av halleie har for klubbens økonomi.

Klubben har tydeliggjort hvilke økonomiske konsekvenser et avslag har for en relativt liten klubb, samt mulige følger for aktiviteten og treningstilbudet. Samtidig veier hensyn til likebehandling og forutsigbarhet i ordningene tungt, og i dette tilfellet tyngre enn særskilte hensyn for den individuelle klubben. Søknadsfristene gjør det mulig å administrere ordningene og klagerutinene på en effektiv og god måte for alle søkere.

Klubben har mottatt oversendelsesbrev fra OIK til faglig sekretariat, og det er ikke mottatt merknader. Det har ikke tilkommet informasjon om nye forhold ved saken som gir grunn for ny vurdering. Faglig sekretariat vurderer at OIK har lagt rett forståelse av retningslinjene til grunn, og kan etter dette ikke se at det er forhold ved saken som tilsier at klagenemnda bør foreta en annen vurdering av søknaden fra klageren enn den som styret for Oslo Idrettskrets har foretatt. Sekretariatet har ikke funnet grunnlag for å anbefale klagenemnda å ta klagen til følge.

Klagenemndas faglige sekretariat, Byrådsavdeling for kultur, idrett og frivillighet, anbefaler klagenemnda å fatte følgende vedtak:

Klagen fra Bygdøy Basketballklubb tas ikke til følge.

Klagen vurderes etter kriteriene og vilkårene i utlysningen og i retningslinjene som var gitt for ordningen for 2019.

Saken gjelder klage fra Bygdøy Basketballklubb over avslag fra Oslo Idrettskrets (OIK) på søknad om refusjon av anlegg- og lokalleie grunnet oversittet frist. Vedtaket ble påklaget. Styret for OIK opprettholdt avslaget 20.11.2019. Bygdøy Basketballklubb har klaget vedtaket inn for Oslo kommunes klagenemnd.

Bygdøy Basketballklubb har klaget på OIKs vedtak på grunnlag av utfordringer med nytt styre med lite kjennskap til frister og søkeprosess og anstrengt økonomi. Halleie utgjør en stor kostnad for klubben og refusjon har avgjørende betydning for klubbens økonomi.

Det fremgår av utlysning for kommunale bidrag til idretten for 2019 at søknader mottatt etter 01.06.2019 ikke behandles. For å sikre likebehandling av søkere til ordningen bør søknader innkommet etter denne frist, der ansvaret ligger hos klubben som i dette tilfellet, ikke tilkjennes refusjon.

Klagenemnda kan ikke se at det er forhold ved saken som tilsier at nemnda bør foreta en annen vurdering av søknaden fra klageren enn den som styret for Oslo Idrettskrets foretok. Styret for Oslo Idrettskrets' vedtak av 20.11.2019 opprettholdes.

Sak 186 Klage - Vedtak om avslag på søknad om beboerkort sone A (20/4138)

Saken gjelder:

Klagenemndas faglige sekretariat, dvs. Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, har i brev av 05.05.2020 avgitt slik innstilling til klagenemnda:

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 2.3.2020 om avslag på søknad av 17.2.2020 fra Eirik Bjørn Rosø (klager) om beboerkort i sone A. Vedtaket er gjort med hjemmel i forskrift om beboerparkering, Oslo kommune (beboerparkeringsforskriften).

Klager har folkeregistrert adresse Jordbærveien 5, 3032 Drammen. Denne adressen er utenfor Oslo kommune, og følgelig utenfor beboerparkeringsordningen.

Søknad om beboerkort i sone A, Bydel Frogner, ble avslått da klager ikke var folkeregistrert i sonen, og heller ikke faller inn under unntaksregler i folkeregistreringsloven med tilhørende forskrift. Klagenemndas faglige sekretariat, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, har gjennomgått saken og anbefaler at klagen ikke tas til følge.

1.1. Klagers anførsler

Klager har i klagen av 9.3.2020 anført at han bor 48,2 km fra arbeidsstedet og bruker lang tid mellom arbeidsstedet og hjemmet dersom han skal kjøre mellom disse stedene hver dag, og følgelig er berettiget innvilget beboerparkering. Videre anfører klager at han har sendt inn alt av dokumentasjon som er etterspurt.

2. Vilkår for saksbehandling

Forskrift om beboerparkering, Oslo kommune, er fastsatt av Oslo bystyre den 13. juni 2012. Beboerparkeringsforskriften § 5 bokstav a første og annet ledd lyder:

a) Boforhold

Søker må bo i og være registrert i Folkeregisteret med en adresse i den aktuelle beboerparkeringssonen, med den begrensning at det kun tildeles én parkeringstillatelse per person.

Unntak

Studenter og andre som er fritatt fra kravet om å melde flytting til Folkeregisteret, som har adresse i den aktuelle beboerparkeringssonen, kan søke om parkeringstillatelse. Boforhold må dokumenteres gjennom eierforhold eller leieavtale samt den tilleggsdokumentasjon som kreves av de som utsteder tillatelsen.

4. Klagebehandling i første instans

Bymiljøetaten bemerker i at hovedregelen for tildeling av beboerkort etter beboerparkeringsforskriften er at søker bor i eller er folkeregistrert i sonen hvor vedkommende søker om beboerkort. For å kunne tildele beboerkort til personer som bor i sonen, som av ulike grunner ikke er folkeregistrert der, er det gitt en snever adgang til å tildele beboerkort til andre.

Bymiljøetaten har i klagebehandlingen vurdert om klager faller inn under registreringsunntaket for pendlere. Det er etatens oppfatning at klager ikke kan anses som pendler etter reglene i folkeregistreringsforskriften

og unntaket i beboerparkeringsforskriften.

Bymiljøetaten har etter en samlet vurdering av sakens opplysninger ikke funnet å kunne omgjøre vedtaket, og oversendte klagen til Oslo kommunes klagenemnd den 17.4.2020, jf. forvaltningsloven § 33 tredje ledd.

5. Faglig sekretariats vurdering

Faglig sekretariat for Oslo kommunes klagenemnd, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, understreker at klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven

§ 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Det er ikke bestridt at klager eier eller disponerer kjøretøy i medhold av beboerparkeringsforskriften § 5 bokstav b, eller at han eier bolig i den aktuelle beboerparkeringssonen, jf. § 5 a annet ledd. Klager har imidlertid folkeregistrert adresse utenfor sonen.

Hovedregelen for rett til beboerkort er at søker bor i og er folkeregistrert i den aktuelle beboerparkeringssonen.

Det er klart at klager ikke oppfyller dette vilkåret, og spørsmålet er derfor om han oppfyller vilkårene for unntak fra hovedregelen.

Klager har i klagen anført at han er pendler og følgelig har krav på beboerparkeringstillatelse. Til klagers merknad om at det er feil det Bymiljøetaten skriver om at det er 18,2 km fra Drammen til Oslo, vil faglig sekretariat informere om at sekretariatet i behandlingen av saken, har lagt til grunn at det er nærmere 50 km mellom bosted og arbeidsplass.

Unntaksbestemmelsen i beboerparkeringsforskriften § 5 a annet ledd henviser til «*studenter og andre som er fritatt fra kravet om å melde flytting til Folkeregisteret*». Hvem som er fritatt fra kravet om å melde flytting til Folkeregisteret, følger av folkeregisterforskriften kapittel 5, jf. folkeregisterforskriften § 5-1 tredje ledd.

Det aktuelle registreringsunntaket i denne saken er unntaket for pendlere. Det fremgår av folkeregisterforskriften § 5-3-1 andre setning: «*med pendler menes person som av hensyn til inntektsgivende aktivitet må ta døgnhvilen utenfor hjemmet*».

Klager har vist til at han bor nærmere 50 km fra arbeidsstedet og bruker lang tid mellom arbeidsstedet og hjemmet dersom han skal kjøre mellom disse stedene hver dag. Faglig sekretariat viser til definisjonen av pendler, hvor det fremgår at en pendler er en som må ta sin døgnhvile utenfor hjemmet på grunn av inntektsgivende arbeid. Spørsmålet i denne saken blir følgelig om klager omfattes av denne definisjonen.

Det fremgår av Skatte-ABC 2019/2020 punkt 6.1:

Hvis oppholdet utenfor hjemmet skyldes inntektsgivende aktivitet, kan vedkommende anses som pendler selv om det er praktisk mulig å foreta daglige reiser mellom hjem og arbeidssted. Reiseavstanden kan imidlertid ha betydning ved vurderingen av om oppholdet utenfor hjemmet skyldes andre grunner enn inntektsgivende aktivitet.

Faglig sekretariat mener at klager ikke må ta sin døgnhvile utenfor hjemmet. Det legges da til grunn at det er ca. 50 km mellom arbeidssted og hjemmet, og alminnelig kjøretid i henhold til Google Maps er ca. 50 minutter. Faglig sekretariat er klar over at kjøretiden vil variere avhengig av trafikk, og at det i rushtid vil kunne ta betydelig lenger tid. Imidlertid vil faglig sekretariat vise til at Google Maps estimerer i overkant av én times reisetid med kollektivtrafikk, og sekretariatet anser reisestrekningen Drammen-Oslo som en vanlig reiserute for mange mennesker. Faglig sekretariat kan heller ikke se at reisetiden er uforholdsmessig lang.

Faglig sekretariat er etter dette kommet til at klager ikke kan anses som pendler etter reglene i folkeregisterforskriften og at unntaket i beboerparkeringsforskriften § 5 bokstav a ikke kommer til anvendelse, da han ikke må ta sin døgnhvile i Oslo som følge av inntektsgivende aktivitet.

Når det gjelder klagers anførsel om at han har oversendt all nødvendig dokumentasjon, kan ikke faglig sekretariat se at han har oversendt dokumentasjon som bekrefter at han må ta døgnhvile utenfor hjemmet og følgelig er å anse som pendler i folkeregisterlovens forstand.

Faglig sekretariat anbefaler etter dette at klagen ikke tas til følge.

Klagenemndas faglige sekretariat, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, anbefaler klagenemnda å fatte følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Klagefristen er 3 uker fra da parten mottok underretting om vedtaket, jf. beboerparkeringsforskriften § 10, jf. forvaltningsloven § 28 annet ledd. Vedtak om avslag ble fattet den 2.3.2020. Klagen ble mottatt den 9.3.2020, og er rettidig fremsatt. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder søknad om beboerkort i Bydel Frogner. Forskrift om beboerparkering, Oslo kommune, § 5 fastsetter vilkår for innvilgelse av slik parkeringstillatelse. Det stilles krav til både bosted og kjøretøy. Begge må være oppfylt for at beboerkort kan innvilges.

Det er ikke bestridt at klager eier eller disponerer kjøretøy i henhold til beboerparkeringsforskriften § 5 bokstav b, eller at han eier bolig i den aktuelle beboerparkeringssonen, jf. § 5 bokstav a. Klager har imidlertid folkeregistrert adresse utenfor sonen.

Hovedregelen for rett til beboerkort, er at søker bor i og er folkeregistrert i den aktuelle beboerparkeringssonen. Det er klart at klager ikke oppfyller dette vilkåret, og spørsmålet er derfor om han oppfyller vilkårene for unntak fra hovedregelen.

Unntaksbestemmelsen i beboerparkeringsforskriften § 5 a annet ledd henviser til «*studenter og andre som er fritatt fra kravet om å melde flytting til Folkeregisteret*». Hvem som er fritatt fra kravet om å melde flytting til Folkeregisteret, følger av folkeregisterforskriften kapittel 5, jf. folkeregisterforskriften § 5-1 tredje ledd.

Det aktuelle registreringsunntaket i denne saken er unntaket for pendlere. Det fremgår av folkeregisterforskriften § 5-3-1 andre setning: «*med pendler menes person som av hensyn til inntektsgivende aktivitet må ta døgnhvilen utenfor hjemmet*».

Det fremgår av Skatte-ABC 2019/2020 punkt 6.1:

Hvis oppholdet utenfor hjemmet skyldes inntektsgivende aktivitet, kan vedkommende anses som pendler selv om det er praktisk mulig å foreta daglige reiser mellom hjem og arbeidssted. Reiseavstanden kan imidlertid ha betydning ved vurderingen av om oppholdet utenfor hjemmet skyldes andre grunner enn inntektsgivende aktivitet.

Klagenemnda viser til definisjonen av pendler, hvor det fremgår at en pendler er en som må ta sin døgnhvile utenfor hjemmet på grunn av inntektsgivende arbeid. Klagenemnda kan ikke se at dette er tilfellet for klager i denne saken. Klagenemnda legger til grunn at det er ca. 50 km

mellom arbeidssted og hjemmet, at estimert reisetid med kollektivtrafikk er litt over én time og at kjøretid med bil vil variere avhengig av trafikk. Klagenemnda mener imidlertid at denne reiseveien ikke er uforholdsmessig lang, og klager har heller ikke dokumentert hvorfor han må ta døgnhvilen utenfor hjemmet av hensyn til inntektsgivende aktivitet.

Klagenemnda kan ikke se at det er grunnlag for å fravike beboerparkeringsforskriftens hovedregel i dette tilfellet.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[20/00734]

Sak 187 Klage over vedtak om fastsatt trasé for 2018 for sightseeingbusser (20/100118)

Saken gjelder:

Klagenemndas faglige sekretariat, dvs. Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, har i brev av 07.05.2020 avgitt slik innstilling til klagenemnda:

Saken gjelder klage over vedtak om fastsatt trasé for 2018 for sightseeingbusser tilhørende Strømme Norge AS. Strømme Norge AS (Strømme), tidligere Open Top Sightseeing Norway AS, fikk 8.4.2014 tildelt ruteløyve for sightseeing-kjøring i Oslo med gyldighet til 8.4.2024, med hjemmel i yrkestransportforskriften § 4. Det ble i vedtaket godkjent ruteplan for 2014 i tråd med yrkestransportforskriften § 28. Det ble satt vilkår om at bruken av holdeplasser og traséer skulle vurderes årlig. Løyvet er gyldig i 10 år fra første utstedelse.

Helt siden selskapet fikk tildelt ruteløyve i 2014 har etaten avholdt årlige møter med Strømme for vurdering av trasévalg og holdeplassbruk. Hensikten med disse møtene er å gjennomgå selskapets ønske om trasé og holdeplasser for det aktuelle året, og vurdere de opp mot ulike bygge- og veiprosjekter som pågår i byen og kommende prosjekter. I møtene skal etaten også grunngi hvorfor ønsket trasé og holdeplasser eventuelt ikke kan godkjennes. Siden løyvedokumentet for rute blant annet skal inneholde informasjon om rutestrekning/konsesjonsområde utstedes det nytt løyvedokument hvert år.

I denne saken fant ikke Bymiljøetaten å kunne imøtekomme Strømmes ønske om trasé og holdeplasser for 2018- sesongen, og i brev av 11.7.2018 fattet etaten vedtak om trasé og holdeplasser for 2018 med virkning fra den datoen og inntil videre.

I vedtaket av 11.7.2018 ble det videre vist til at løyvemyndigheten eller yrkestransportforskriften § 28 kan pålegge endringer i ruteplanen, og at løyvemyndigheten etter forskriften § 32 kan bestemme at bussrutene skal benytte bestemte holdeplasser og gjennomføringslinjer. Bymiljøetaten informerte særskilt om at det var påregnelig at løyvehaver ville måtte tilpasse seg og gjøre endringer i ruten dersom det ble vurdert nødvendig ut fra blant annet kontinuerlige utbedringsprosjekter på veinettet. Kombinert med trafikksituasjonen i Oslo sentrum og stor belastning på aktuelle holdeplasser, begrunnet dette også vilkåret om årlig vurdering og fastsetting av holdeplasser og traséer.

Strømme påklaget vedtaket om fastsatt trasé for 2018. Strømme ble innvilget utsatt iverksettelse i brev av 17.8.2018. Dette innebærer at Strømme i 2018 kjørte tilsvarende trasé som i 2017.

Faglig sekretariat for Oslo kommunes klagenemnd, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, har gjennomgått saken og anbefaler at klagen ikke tas til følge.

1.1 Klagers anførsler

Vedtak om fastsatt trasé for 2018 ble påklaget i brev av 13.7.2018 og 31.7.2018. Selv om det konkrete utfallet av denne saken ikke får noen realitetsvirkning, har klager bedt om at saken blir behandlet slik at spørsmålet om løyvehavers rettsvern mot hvilke type endringer som kan gjennomføres i løyveperioden blir avgjort.

Klager har anført at yrkestransportloven § 27 legger begrensninger på hvilke endringer som kan gjøres i et utstedt løyve, og at Strømmas løyve gjelder frem til 8.4.2024. I klagen anføres det at etatens vedtak er et materielt brudd på yrkestransportlovens § 27, og at det ikke kan være i tråd med forvaltningsrettslig krav til god saksbehandling å treffe et slikt vedtak midt i høysesongen til Strømma.

Klager har vist til at det etter yrkestransportloven § 27 fjerde ledd kan gjøres endringer i løyveperioden, men at balansen i løyvet skal opprettholdes. Strømna har anført at siden de har løve for en kommersiell rute, så gjelder kravet til forutberegnelighet i enda sterkere grad.

Det anføres også at slik løyvet er gitt er det godkjent stoppested for Rådhuset/Nobelsenteret og regulering ved Nationaltheatret, Oslo S og Universitetet. Disse stedene utgjør i størrelsesorden 50 % av grunnlaget for Strømmas virksomhet. I klagen tilkjennegis det at selskapet forstår at de må tilpasse seg og gjøre endringer i ruten når det er nødvendig. Det anføres imidlertid at vedtaket går langt ut over en tilpasning til utbedring av veinettet og at det er gjennomført endringer som vil ha store konsekvenser for Strømna. Da klagen ble skrevet var det stoppested for rutebusser på Rådhusplassen, Nationaltheatret og store arealer til stoppesteder ved Oslo S. Klager savner en forklaring på hvorfor traséen må endres slik at Strømna, som utgjør en del av rutebusstilbudet i Oslo, ikke kan benytte disse sentrale plassene.

Klager anfører at etatens vedtak av 11.7.2018 ikke inneholder noen begrunnelse for endring av kjørerute. Det fastsettes ny kjørerute uten å forklare hva som gjør at den eksisterende kjøreruten ikke lenger kan benyttes og hvordan etaten har balansert løyvehavers rettigheter dersom det er forhold som tilsier at den eksisterende ruten ikke lenger kan benyttes.

Endelig har klager anført at vedtaket må oppheves fordi det ikke fremgår om etaten har vurdert relevante forhold.

2. Vilkår for saksbehandling

Vedtak om fastsatt trasé er et enkeltvedtak, jf. forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav b. Vedtaket kan derfor påklages etter forvaltningsloven § 28 første ledd, og Oslo kommunes klagenemnd er riktig klageinstans, jf. forvaltningsloven § 28 annet ledd.

Det er på det rene at klager er part i saken, jf. forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav e.

Bymiljøetatens vedtak av 11.7.2018 ble påklaget den 31.7.2018. Klagefristen er tre uker fra det tidspunkt underretting om vedtak kom frem til klager, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd. Klagen er derfor rettidig. Det foreligger etter dette ingen grunn til å avvise behandling av klagen.

3. Saksbehandling i underinstansen

Etter forvaltningsloven § 33 annet ledd kan underinstansen, i dette tilfellet Bymiljøetaten, oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet. Dersom vilkårene for å behandle saken ikke foreligger, skal etaten som underinstans avvise klagen. Blir det ikke truffet ny avgjørelse i saken, skal sakens dokumenter sendes til klageinstansen.

Bymiljøetaten har vurdert klagen og klagers anførsler, og kommet til at det ikke foreligger nye opplysninger i saken eller synlige grunner som tilsier omgjøring av det opprinnelige vedtaket. Etaten har i klagebehandlingen ikke avdekket feil eller mangler knyttet til saksbehandlingen.

Etaten fant ikke å kunne imøtekomme Strømmas ønsker om trasé og holdeplasser for 2018-sesongen. Etaten bemerker at selskapet ikke har et rettsvern, slik det er anført i klagen, fordi endringene i rutetrasé er satt etter yrkestransportforskriften § 28 og ikke yrkestransportloven § 27. Videre fant etaten at klager har hatt mulighet til kontradiksjon og at saksbehandlingsreglene og de forvaltningsmessige prinsipper er overholdt i saksbehandlingen.

Bymiljøetaten opprettholdt derfor den 27.3.2019 vedtaket av 11.7.2018, og oversendte saken til klagenemnda for videre klagebehandling, jf. forvaltningsloven § 33 fjerde ledd.

4. Faglig sekretariats vurdering av klagen

Faglig sekretariat for Oslo kommunes klagenemnd, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, understreker at klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over vedtak om fastsatt trasé for 2018 for sightseeingbusser tilhørende Strømme Norge AS. Strømme Norge AS (Strømme), tidligere Open Top Sightseeing Norway AS, fikk 8.4.2014 tildelt ruteløyve for sightseeing-kjøring i Oslo med gyldighet til 8.4.2024 med hjemmel i yrkestransportforskriften § 4. Det ble i vedtaket godkjent ruteplan for 2014 i tråd med yrkestransportforskriften § 28. Det ble satt vilkår om at bruken av holdeplasser og traséer skulle vurderes årlig. Løyvet er gyldig i 10 år fra første utstedelse.

Klager har anført at yrkestransportloven § 27 legger begrensninger på hvilke endringer som kan gjøres i et utstedt løyve, og at Strømmes løyve gjelder frem til 8.4.2024. I klagen anføres det at etatens vedtak er et materielt brudd på yrkestransportlovens § 27, og at det ikke kan være i tråd med forvaltningsrettslig krav til god saksbehandling å treffe et slikt vedtak midt i høysesongen til Strømme.

Klager har anført at vedtaket av 11.7.2018 må oppheves fordi det er en alvorlig saksbehandlingsfeil å treffe et slikt vedtak om endring av kjørerute i høysesongen for Strømme. Til dette vil faglig sekretariat bemerke at det av sakens vedlegg klart fremkommer at Strømme har vært involvert i prosessen, og at situasjonen i 2017 burde tilsa at selskapet ikke kunne ha noen berettiget forventning om at de ville få godkjent den omsøkte traséen i 2018.

Imidlertid vil faglig sekretariat poengtere at det er viktig at løyvemyndigheten behandler søknader om trasé så raskt som mulig. I denne saken søkte Strømme i oktober 2017 om å få kjøre tilsvarende rute i 2018 som for sesongen 2018. Etaten informert om at de ikke hadde anledning til å få fastsatt kjørerute for sightseeingbussene for 2018 innen utgangen av 2017. Selskapet fikk derfor en midlertidig tillatelse til å kjøre den traséen som ble fastsatt for 2017 inntil videre. I det samme brevet informerer etaten om at de vil kalle inn til et møte hvor de i fellesskap med selskapet kan diskutere utkast til kjørerute for 2018. Slik faglig sekretariat forstår det ble ikke dette møtet gjennomført før i april 2018. Faglig sekretariat mener at søknaden om kjøretrasé skulle vært behandlet tidligere, fordi dette er viktig for å skape forutberegnelighet for løyvehaver. Faglig sekretariat har merket seg at arbeidet med å fastsette trasé for 2019 gikk raskere.

Videre har klager anført at yrkestransportloven § 27 setter begrensninger for endringer som gyldig kan gjøres i det utstedte ruteløyvet.

Av yrkestransportloven § 27 første ledd fremgår det at ruteløyver er gyldige i ti år. Videre fremgår det av samme bestemmelse fjerde ledd: *«Departementet kan i løyvetida gjere endringer i forskriftene for løyvepliktig verksemd og i vilkår som er sette for eit løyve. Vil løyvehavaren ikkje halde fram med drifta på dei nye vilkåra, skal han få ei rimeleg tid til å leggje ned verksemda»*. Det følger av Norsk Lovkommentar note (42) til yrkestransportloven § 27 at *«bestemmelsen gir óg hjemmel for løyvemyndigheten til å foreta endringer i gitte vilkår for tildelt løyve når dette kan begrunnes saklig ut fra endrede forhold (...)»*.

Yrkestransportloven § 11 fastslår at løyvemyndigheten kan sette vilkår for det enkelte løyve. Av Norsk Lovkommentar note (25) til § 11 fremgår det: *«Bestemmelsen gir løyvemyndigheten adgang til å sette vilkår for tildeling av det enkelte løyve. Ev. vilkår må være saklig begrunnet og være tjenlig for den funksjon løyvet skal ha (...)»*.

Faglig sekretariat viser her til at allerede ved utstedelsen av løyvet i 2014 ble Strømme gjort oppmerksom på den utfordrende trafikksituasjonen i Oslo. Med bakgrunn i dette ble det i løyvemyndighetens vedtak om tildeling av ruteløyve blant annet gitt følgende vilkår:

Under henvisning til trafikksituasjonen i Oslo Sentrum hvor både vei- og holdeplass-situasjonen er anstrengt, og hvor det foregår kontinuerlige utbedringer i veinettet, finner etaten å måtte vurdere bruken

av holdeplasser og traséer årlig.

I henhold til yrkestransportforskriften § 28 skal ruteplan godkjennes av løyvemyndigheten. Ved utstedelse av ruteløype i 2014 skrev etaten:

Fra 11.5.2014 vil det starte en del omfattende prosjekter på veinettet flere steder i Oslo sentrum. Selskapet må derfor måtte tilpasse seg og gjøre endringer i ruten når det er nødvendig. Etaten tar også forbehold om endringer/flytting av holdeplasser i løpet av sesongen.

Tildelingsvedtaket av 8.4.2014 ble ikke påklaget, og klager har frem til 2018 forholdt seg til at ruteplan godkjennes hvert år. Faglig sekretariat legger til grunn at klager og løyvemyndigheten har hatt en felles forståelse om at ruteplanen måtte tilpasses trafikksituasjonen i Oslo. Faglig sekretariat mener at vilkåret om at selskapet må tilpasse seg nødvendige endringer i ruten er saklig og tjenlig for den funksjonen løyvet skal ha.

Faglig sekretariat mener at det er yrkestransportforskriften § 28 som kommer til anvendelse dersom løyvemyndigheten

finner det nødvendig å endre ruteplanen. Det er ikke til å unngå av trafikkprosjekter vil påvirke trafikkavviklingen, og at en omlegging og/eller omdirigering av trafikken er nødvendig. Omlegging av trafikken skjer utfra et helhetlig bilde av trafikksituasjonen, og det er mange hensyn som må tas. I noen tilfeller vil det ikke være fysisk mulig å kjøre enkelte strekninger, f. eks. grunnet langvarig gravearbeid på vei. I andre tilfeller må trafikken flyttes for kortere og lengre perioder av ulike årsaker. Det vil være umulig for kommunen å gjennomføre trafikkprosjekter eller trafikkavvikling dersom de ulike busselskapene skal kunne stille betingelser om eller legge føringer for hvilken trasé og holdeplasser de skal benytte når.

Videre viser faglig sekretariat til at Strømmen er et kommersielt selskap som driver rutetransport rettet mot turister, og er ikke en del av det offentlige kollektivtilbudet i Oslo. Følgelig er det nødvendig for kommunen å ha muligheten til endre kjørerute for å sørge for god trafikkavvikling. Faglig sekretariat har forståelse for at klager ønsker trasé og holdeplasser i nærheten av kollektivknutepunkter og i tilknytning til populære turistattraksjoner. Imidlertid er det viktig at kollektivtrafikken kommer frem, og at det ikke blir for mye trafikk i enkelte gater slik at det vil kunne oppstå problemer for utrykningskjøretøy å komme frem.

Når det gjelder klagers anførsel om saksbehandlingsfeil for manglende begrunnelse i vedtak om endret kjørerute, mener faglig sekretariat at det fremgår av vedtaket at vei- og holdeplass-situasjonen i Oslo sentrum er anstrengt. Faglig sekretariat er uenig i at det foreligger en saksbehandlingsfeil knyttet til begrunnelse. Forholdet til trafikksituasjonen vurderes i vedtaket, og klager har blitt invitert til å søke løsninger sammen med Bymiljøetaten forut for vedtaket.

Faglig sekretariat har etter en helhetsvurdering kommet til at vedtaket om fastsatt trasé for 2018 for sightseeingbussene tilhørende Strømmen Norge AS er gyldig. Faglig sekretariat finner at klager er gitt mulighet til kontradiksjon, og at løyvemyndigheten har fattet vedtak om kjørerute innenfor rammene av yrkestransportlovgivningen og at saksbehandlingsreglene er overholdt.

Faglig sekretariat anbefaler etter dette at klagen ikke tas til følge.

Klagenemndas faglige sekretariat, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, anbefaler klagenemnda å fatte følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om fastsatt trasé for 2018 ble påklaget den 31.7.2018, og er innenfor klagefristen, jf. forvaltningsloven § 29. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over vedtak om fastsatt trasé for 2018 for sightseeingbusser tilhørende Strømme Norge AS. Strømme Norge AS (Strømme), tidligere Open Top Sightseeing Norway AS, fikk 8.4.2014 tildelt ruteløyver for sightseeing-kjøring i Oslo med gyldighet til 8.4.2024 med hjemmel i yrkestransportforskriften § 4. Det ble i vedtaket godkjent ruteplan for 2014 i tråd med yrkestransportforskriften § 28. Det ble satt vilkår om at bruken av holdeplasser og traséer skulle vurderes årlig. Løyvet er gyldig i 10 år fra første utstedelse.

Klager har anført at vedtaket av 11.7.2018 må oppheves fordi det er en alvorlig saksbehandlingsfeil å treffe et slikt vedtak om endring av kjørerute i høysesongen for Strømme. Til dette vil klagenemnda bemerke at det av sakens vedlegg klart fremkommer at klager har vært involvert i prosessen, og at situasjonen i 2017 burde tilsi at selskapet ikke kunne ha noen berettiget forventning om at de ville få godkjent den omsøkte traséen i 2018.

Imidlertid vil klagenemnda poengtere at det er viktig at løyvemyndigheten behandler søknader om trasé så raskt som mulig. I denne saken søkte Strømme i oktober 2017 om å få kjøre tilsvarende rute i 2018 som for sesongen 2017. Bymiljøetaten (løyvemyndigheten) informerte om at de ikke hadde anledning til å få fastsatt kjørerute for sightseeingbussene for 2018 innen utgangen av 2017. Selskapet fikk derfor en midlertidig tillatelse til å kjøre den traséen som ble fastsatt for 2017 inntil videre. I det samme brevet informerer etaten om at de vil kalle inn til et møte hvor de sammen med selskapet kan diskutere utkast til kjørerute for 2018. Slik klagenemnda forstår det ble ikke dette møtet gjennomført før i april 2018. Klagenemnda mener ikke at fastsetting av kjørerute i juli 2018 innebærer en saksbehandlingsfeil, men mener at søknaden om kjøreturasé skulle vært behandlet tidligere fordi hurtig saksbehandling er viktig for å skape forutberegnelighet for løyvehaver. Det er positivt at arbeidet med å fastsette trasé for 2019 gikk raskere.

Videre har klager anført at yrkestransportloven § 27 setter begrensninger for endringer som gyldig kan gjøres i det utstedte ruteløyvet.

Av yrkestransportloven § 27 første ledd fremgår det at ruteløyver er gyldige i ti år. Videre fremgår det av samme bestemmelse fjerde ledd: *«Departementet kan i løyvetida gjøre endringer i forskriftene for løyvepliktig verksemd og i vilkår som er sette for eit løyve. Vil løyvehavaren ikkje halde fram med drifta på dei nye vilkåra, skal han få ei rimeleg tid til å leggje ned verksemda»*. Det følger av Norsk Lovkommentar note (42) til yrkestransportloven § 27 at *«bestemmelsen gir óg hjemmel for løyvemyndigheten til å foreta endringer i gitte vilkår for tildelt løyve når dette kan begrunnes saklig ut fra endrede forhold (...)»*.

Yrkestransportloven § 11 fastslår at løyvemyndigheten kan sette vilkår for det enkelte løyve. Av Norsk Lovkommentar note (25) til § 11 fremgår det: *«Bestemmelsen gir løyvemyndigheten adgang til å sette vilkår for tildeling av det enkelte løyve. Ev. vilkår må være saklig begrunnet og være tjenlig for den funksjon løyvet skal ha (...)»*.

Klagenemnda viser i denne anledning til at allerede ved utstedelsen av løyvet i 2014 ble Strømme gjort oppmerksom på den utfordrende trafikksituasjonen i Oslo. Med bakgrunn i dette ble det i løyvemyndighetens vedtak om tildeling av ruteløyve blant annet gitt følgende vilkår:

Under henvisning til trafikksituasjonen i Oslo Sentrum hvor både vei- og holdeplass-situasjonen er anstrengt, og hvor det foregår kontinuerlige utbedringer i veinettet, finner etaten å måtte vurdere bruken av holdeplasser og traséer årlig.

I henhold til yrkestransportforskriften § 28 skal ruteplan godkjennes av løyvemyndigheten. Ved utstedelse av ruteløyve i 2014 skrev etaten:

Fra 11.5.2014 vil det starte en del omfattende prosjekter på veinettet flere steder i Oslo sentrum. Selskapet må derfor måtte tilpasse seg og gjøre endringer i ruten når det er nødvendig. Etaten tar også forbehold om endringer/flytting av holdeplasser i løpet av sesongen.

Tildelingsvedtaket av 8.4.2014 ble ikke påklaget, og klager har frem til 2018 forholdt seg til at ruteplan godkjennes hvert år. Klagenemnda legger til grunn at klager og løyvemyndigheten har hatt en felles forståelse om at ruteplanen måtte tilpasses trafikksituasjonen i Oslo. Klagenemnda mener at vilkåret om at selskapet må tilpasse seg nødvendige endringer i ruten er saklig og tjenlig for den funksjonen løyvet skal ha. Klagenemnda mener at det er yrkestransportforskriften § 28 som kommer til anvendelse dersom løyvemyndigheten finner det nødvendig å endre ruteplanen. Det er ikke til å unngå av trafikkprosjekter vil påvirke trafikkavviklingen, og at en omlegging og/eller omdirigering av trafikken er nødvendig. Omlegging av trafikken skjer utfra et helhetlig bilde av trafikksituasjonen, og det er mange hensyn som må tas. I noen tilfeller vil det ikke være fysisk mulig å kjøre enkelte strekninger, f. eks. grunnet langvarig gravearbeid på vei. I andre tilfeller må trafikken flyttes for kortere og lengre perioder av ulike årsaker. Det vil være umulig for kommunen å gjennomføre trafikkprosjekter eller trafikkavvikling dersom de ulike busselskapene skal kunne stille betingelser om eller legge føringer for hvilken trasé og holdeplasser de skal benytte.

Videre viser klagenemnda til at Strømna er et kommersielt selskap som driver rutetransport rettet mot turister, og er ikke en del av det offentlige kollektivtilbudet i Oslo. Følgelig er det nødvendig for kommunen å ha muligheten til endre kjørerute for å sørge for god trafikkavvikling. Klagenemnda har forståelse for at klager ønsker trasé og holdeplasser i nærheten av kollektivknutepunkter og i tilknytning til populære turistattraksjoner.

Imidlertid er det viktig at kollektivtrafikken kommer frem, og at det ikke blir for mye trafikk i enkelte gater slik at det vil kunne oppstå problemer for utrykningskjøretøy å komme frem.

Når det gjelder klagers anførsel om saksbehandlingsfeil for manglende begrunnelse i vedtak om endret kjørerute, mener klagenemnda at det fremgår av vedtaket at vei- og holdeplass-situasjonen i Oslo sentrum er anstrengt. Klagenemnda er uenig i at det foreligger en saksbehandlingsfeil knyttet til begrunnelse. Forholdet til trafikksituasjonen vurderes i vedtaket, og klager har blitt invitert til å søke løsninger sammen med Bymiljøetaten forut for vedtaket.

Klagenemnda har etter en helhetsvurdering kommet til at vedtaket om fastsatt trasé for 2018 for sightseeingbussene tilhørende Strømna Norge AS er gyldig. Nemnda finner at klager er gitt mulighet til kontradiksjon, og at løyvemyndigheten har fattet vedtak om kjørerute innenfor rammene av yrkestransportlovgivningen og at saksbehandlingsreglene er overholdt.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

**Sak 188 Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3101403 (20/3055) - Sameiet Jacob Aals gate 46
A**

Saken gjelder:

Klagenemndas faglige sekretariat, dvs. Velferdsetaten, har i brev av 02.03.2020 avgitt slik innstilling til klagenemnda:

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 7.10.2019 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3101403 for overtredelse av forskrift om politivedtekt § 4-3. Bestemmelsen omfatter gårdeiers plikter knyttet til renhold av fortau i indre by. I dette tilfellet ble det observert forsøpling utenfor bygården, blant annet flere smartbager.

Klagenemndas faglige sekretariat, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, har gjennomgått saken og anbefaler at klagen ikke tas til følge.

1.1 Klagers anførsler

Sameiet Jacob Aalls gate 46a, ved Simen Askjer, påklaget vedtaket den 18.10.2019. Det anføres i klagen at smartbagene ble fjernet innen to dager fra varselet ble festet på sekkene. I tillegg blir det etterspurt informasjon om regelverket rundt utplassering av denne type avfallssekker.

Vilkår for saksbehandling

Vedtak om illeggelse av miljøgebyr er et enkeltvedtak, jf. forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav b. Vedtaket kan derfor påklages etter forvaltningsloven § 28 første ledd, og Oslo kommunes klagenemnd er riktig klageinstans, jf. forvaltningsloven § 28 annet ledd.

Sameiet Jacob Aalls gate 46a er som ansvarlig gårdeier part i saken, jf. forvaltningsloven § 2 bokstav e.

Klagefristen er tre uker fra illeggelsen av miljøgebyret, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Vedtak om illeggelse av miljøgebyr ble oversendt pr. post med følgebrev datert 9.10.2019. Klage er fremsatt 18.10.2019, og er innenfor klagefristen. Det foreligger etter dette ingen grunn til å avvise behandling av klagen.

3. Rettslig grunnlag

Bymiljøetatens illeggelse av miljøgebyr er gjort med hjemmel i forskrift av 19. juni 2012 nr. 600 om kommunal håndheving av politivedtekter, jf. politivedtekten § 9-2a. Formålet med forskriften er å sikre en ensartet og effektiv kommunal håndheving av vedtektene etter politiloven § 14 tredje ledd.

Det følger av politivedtekten § 4-3 at gårdeier plikter å holde fortau i indre by rene. Bestemmelsens første ledd lyder:

«I indre by plikter eier av bygning eller grunn å sørge for renhold av fortau på eller langs eiendommen. Renholdet skal utføres slik at det blir til minst mulig ulempe. Overvannsluk må ved renhold ikke tilføres oppsop e.l.(...)»

Av forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 4 følger følgende:

«Overtredelsesgebyr skal ikke ilegges dersom overtredelsen skjer som følge av uforskyldte hindringer som den ansvarlige ikke med rimelighet kan overkomme.»

4. Saksopplysninger

Den 5.10.2019 kl. 10.17 ble det i Jacob Aalls gate ved nr. 46 observert forsøpling på fortauet utenfor eiendommen. Søppelet bestod blant annet av to smartbager fylt med byggemateriale og papp/plast. Det ble festet en varsellapp på den ene smartbagen, hvor det ble informert om en 48 timers frist til å fjerne søppelet. Bymiljøetatens betjent fotograferte forholdet (dok 3a-d). En betjent returnerte til adressen den 7.10.2019 kl. 12.03. Da søppelet og smartbagene fortsatt ikke var fjernet, ble det besluttet å ilegge et miljøgebyr. I den forbindelse fotograferte betjenten forholdet på nytt (dok 4 a-i).

Etter at Bymiljøetaten mottok klagen, etterspurte etaten i brev av 22.10.2019 dokumentasjon på at smartsekkene var blitt fjernet. I tillegg informerte etaten klager om regelverket. Siden etaten ikke mottok svar på den første henvendelsen, ble det sendt et nytt brev til klager 20.11.2019. Dette brevet ble heller ikke besvart.

5. Klagebehandling i første instans

Bymiljøetaten bemerker i oversendelsen at ansvaret for å holde arealet rent og ryddig hviler på gårdeier, og at det ikke har noen betydning hvor forsøplingen stammer fra. Videre anføres det at avfall eller gjenstander som plasseres på fortau i forbindelse med for eksempel inn- og utflytting, oppussing eller lignende må fjernes umiddelbart. Fortau defineres som areal for gående og skal ikke benyttes som lagringsplass for avfall. Bymiljøetaten bemerker videre at smartbags som blir stående ofte medfører økt forsøpling, i tillegg til at de ofte inneholder brennbart materiale. Bymiljøetaten mener denne type forsøpling faller inn under gårdeierens renholdsplikt som følger av politivedtekten § 4-3.

Bymiljøetaten har etter en samlet vurdering av sakens opplysninger ikke funnet å kunne frafalle gebyret. I samsvar med forvaltningsloven § 33 tredje ledd ble saken oversendt Oslo kommunes klagenemnd den 16.12.2019.

6. Faglig sekretariats vurdering

Faglig sekretariat for Oslo kommunes klagenemnd, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, understreker at klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 7.10.2019 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3101403 for overtredelse av politivedtekten § 4-3. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. Bestemmelsen omfatter renhold av fortau i indre by. I dette tilfellet ble det i Jacob Aalls gate ved nr. 46 observert forsøpling på fortauet utenfor bygården.

Da Oslo kommune v/Bymiljøetaten fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene var hovedformålet å effektivisere håndhevingen. Politivedtektene skal håndheves strengt, blant annet med den hensikt å minimere forsøpling og tilgrising samt holde fortau ryddig. Klager anfører at sekkene ble fjernet to dager etter varsel om fjerning.

Faglig sekretariat mener at forhold som vises på bildene klart faller inn under gårdeiers renholdsplikt etter politivedtekten § 4-3. Faglig sekretariat viser til at formålet med plikten er å sørge for at gårdeier holder det rent og ryddig på steder for alminnelig ferdsel, jf. politiloven § 14 nr. 2. Faglig sekretariat mener at avfallssekker som blir hensatt på fortau utenfor en eiendom ikke er å anse som en uforskyldt hindring som ikke kan lastes gårdeier, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 4. Politivedtekten § 4-3 oppstiller en objektiv plikt for eier av bygård i indre by å holde orden og unngå forsøpling. At ansvaret er objektivt betyr at hvem som har forårsaket uorden eller forsøplet er uten betydning.

I denne saken ble to smartbager fulle av avfall og annet søppel observert i Jacob Aalls gate først den 5.10.2019 kl. 10.17. En betjent returnerte til stedet den 7.10.2019 kl. 12.03. Det gikk altså mer enn to døgn mellom den første kontrollen og frem til det ble ilagt miljøgebyr. Faglig sekretariat har forståelse for at gårdeier må ha et visst tidsrom for å få fjernet objekter som fulle avfallssekker. Imidlertid mener faglig sekretariat at eieren av eiendommen i denne saken hadde tilstrekkelig med tid til å besørge rydding av fortauet.

Faglig sekretariat bemerker også at Bymiljøetaten i denne saken satte på et varsel på den ene smartbagen hvor det ble gitt en frist til å fjerne avfallet.

I lys av at politivedtektene skal håndheves strengt og at gårdeier har et objektivt ansvar for å holde fortauet rent og ryddig, mener faglig sekretariat at gårdeier ikke har oppfylt sin plikt etter politivedtekten § 4-3. Faglig sekretariat kan heller ikke se at det er gitt urimelig liten tid til å fjerne avfallssekken.

Faglig sekretariat anbefaler etter dette at klagen ikke tas til følge.

Klagenemndas faglige sekretariat, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, anbefaler klagenemnda å fatte følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. Forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om illeggelse av miljøgebyr ble påklaget den 18.10.2019, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling anses oppfylt. Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 7.10.2019 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3101403 for overtredelse av politivedtekten § 4-3. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. Bestemmelsen omfatter renhold av fortau i indre by. I dette tilfellet ble det i Jacob Aalls gate ved nr. 46 observert forsøpling på fortauet utenfor bygården.

Politivedtektene tillegger gårdeiere i indre by et objektivt ansvar for å besørge renhold av fortau på eller langs eiendommen. Det følger av praksis fra Oslo kommunes klagenemnd at bestemmelsen skal håndheves strengt, blant annet med den hensikt å minimere forsøpling. Videre defineres fortau som areal for gående og skal ikke benyttes som lagringsplass for avfall.

[20/00659]

Sak 189 Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3106327 (20/3402)

Saken gjelder:

Klagenemndas faglige sekretariat, dvs. Velferdsetaten, har i brev av 24.04.2020 avgitt slik innstilling til klagenemnda:

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 4. desember 2019, om illeggelse av miljøgebyr nr. 3106327 for overtredelse av forskrift nr. 577 av 6. juni 2007 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten) § 4-3 første ledd. Bestemmelsen regulerer gårdeiers plikter knyttet til renhold av fortau i indre by. I dette tilfellet ble det observert forsøpling på fortauet utenfor bygården, ved at det stod plassert smartbager der.

Klagenemndas faglige sekretariat, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, har gjennomgått saken og anbefaler at klagen ikke tas til følge.

2.1 Vilkår for saksbehandling

Vedtak om illeggelse av miljøgebyr er et enkeltvedtak etter lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven, fvl.) § 2 første ledd bokstav b. Vedtaket kan derfor påklages etter fvl. § 28 første ledd, og Oslo kommunes klagenemnd er riktig klageinstans etter fvl. § 28 andre ledd.

Sameiet Vidars gate 3, ved Jørgen Nygaard, er part i saken etter fvl. § 2 første ledd bokstav e.

Klagefristen er tre uker fra illeggelsen av miljøgebyret, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Vedtaket om illeggelse av miljøgebyr ble oversendt per post med følgebrev datert 6. desember 2019. Bymiljøetaten har lagt til grunn at klager først ble kjent med miljøgebyret 12. desember 2019, og faglig sekretariat legger det samme til grunn. Klage ble fremmet 2. januar 2020, innenfor klagefristen.

Det foreligger etter dette ingen grunn til å avvise behandling av klagen.

2.2 Saksopplysninger

Den 2. desember 2019 kl. 12.20 ble det, utenfor bygården i Vidars gate 3a, observert forsøpling på fortauet. Søppelet bestod av fire smartbager fylt med gammelt byggemateriale. Bymiljøetatens betjent festet en varsellapp på den ene smartbagen, der det stod at klager ble gitt 48 timer til å fjerne smartbagene. Betjenten fotograferte forholdet (vedlegg 6-11). Betjenten returnerte til adressen 4. desember 2019 kl. 13.38. Smartbagene var fortsatt ikke fjernet, og betjenten besluttet å ilegge et miljøgebyr. Betjenten fotograferte forholdet på nytt (vedlegg 12- 17).

Etter at Bymiljøetaten mottok klagen etterspurte etaten, i brev 9. januar 2020, dokumentasjon på at smartbagene var blitt fjernet, og informerte om regelverket. Etaten mottok ikke svar på denne henvendelsen, og sendte derfor en e-post til klager 10. februar 2020 om det samme (se vedlegg 4 og 5). Av sistnevnte e-post fremgår det at miljøgebyret kan bli frafalt dersom det dokumenteres at sekkene ble hentet innen rimelig tid, da det er lov til å benytte smartbags til å kaste søppel, men ikke til å la disse stå lagret på fortauet i lengre tid. Heller ikke denne henvendelsen ble besvart.

2.3 Rettslig grunnlag

Bymiljøetatens illeggelse av miljøgebyr er gjort med hjemmel i forskrift 9. juni 2012 nr. 600 om kommunal håndheving av politivedtekter, jf. politivedtekten § 9-2a.

Det følger av politivedtekten § 4-3 første ledd at:

«I indre by plikter eier av bygning eller grunn å sørge for renhold av fortau på eller langs eiendommen. Renholdet skal utføres slik at det blir til minst mulig ulempe. Overvannssluk må ved renhold ikke tilføres oppsop e.l.»

2.4 Klagers anførsler

Klager anfører at det var rikelig med plass til passering for gående/syklende/barnevogner på fortauet, og at smartbagene derfor ikke stod til hinder. Sekkene stod plassert i forbindelse med oppussing, og ble fjernet da oppussingen var ferdig.

Klager anfører videre at verken han, eller andre beboere i gården, registrerte varselet som var festet på den ene smartbagen, og at han først ble klar over gebyret på tidspunktet for klagen. Han er derfor bekymret for forhøyelse av gebyret.

Klager stiller spørsmål ved hvordan det skal være mulig å pusse opp/rydde i gården, og sortere i lsekker som blir hentet etter rimelig tid.

2.5 Behandling i første instans

Bymiljøetaten er av den oppfatning at gårdeier ikke har oppfylt sine plikter etter bestemmelsen i politivedtekten § 4-3. Forsøplingen bestod av flere overfylte smartbags på fortauet. Etaten mener gårdeier burde vært kjent med varselet som var festet på en av smartbagene, og hadde rimelig tid til å bestille fjerning innen fristens utløp. Klager har også i ettertid fått anledning til å dokumentere at søppelet ble fjernet, men har ikke gitt slik dokumentasjon.

Bymiljøetaten bemerker i oversendelsen at ansvaret for å holde arealet rent og ryddig hviler på gårdeier, og at det ikke har noen betydning hvor forsøplingen stammer fra. Videre anføres det at avfall eller gjenstander som plasseres på fortau i forbindelse med renovering av bygård/leilighet, må fjernes umiddelbart. Fortau defineres som areal for gående, og skal ikke benyttes som lagringsplass for avfall. Etaten peker også på at innholdet i smartbagen var brannfarlig. Bymiljøetaten bemerker videre at smartbags som blir stående ofte medfører økt forsøpling. Det kan ikke være slik at lagring i smartbags skal vurderes annerledes enn alminnelige søppelsekker, når det åpenbart er sekker med avfall som er hensatt på fortauet.

Bymiljøetaten viser til vedtak fra Oslo kommunes klagenemnd, fattet i møte 10. november 2015 (sak 545), hvor nemnda fastslår at gårdeier må ha rutiner for å besørge renhold av fortauet: *Grunnet sentrumsnær beliggenhet og befolket gate må det kunne kreves forholdsvis hyppig renhold og tilsyn. Klagenemnda mener renhold en gang i døgnet vil være et akseptabelt krav til gårdeier.*

Bymiljøetaten har, etter en samlet vurdering av sakens opplysninger, ikke funnet å kunne frafalle miljøgebyret. Saken ble oversendt Oslo kommunes klagenemnd den 5. mars 2020, i samsvar med forvaltningsloven § 33 tredje ledd.

3. Faglig sekretariats vurdering av klagen

Faglig sekretariat for klagenemnda, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, understreker at klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 4. desember 2019 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3106327 for overtredelse av politivedtekten § 4-3 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19. juni 2012 om kommunal håndheving av politivedtekter, og forskrift nr. 577 av 6. juni 2007 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten). Miljøgebyret ble ilagt fordi det ble observert forsøpling på fortauet utenfor bygården, ved at det stod plassert smartbager der.

Da Oslo kommune, ved Bymiljøetaten, fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politi, vedtektene, var hovedformålet å effektivisere håndhevingen. Politivedtektene håndheves strengt, blant annet for å minimere forsøplig og tilgrising, samt for å holde fortau ryddig. Klager anfører at smartbagene ikke stod til hinder, og at de ble fjernet da oppussingen var ferdig. Klager anfører videre at verken han, eller andre beboere i gården, registrerte varselet som var festet på den ene smartbagen.

Selv om det var plass til å gå forbi, er faglig sekretariat enig med Bymiljøetaten i at fortau ikke skal benyttes som lagringsplass for avfall. Klager ble gitt en rimelig frist til å fjerne forsøplingen, denne ble ikke overholdt. Klager ble etter dette, ved to henvendelser fra etaten, gitt mulighet til

å dokumentere at smartbagene var fjernet fra fortauet. Selv om varselet som ble festet på en av sekkene ikke var blitt observert av klager, hadde han dermed anledning til å dokumentere at sekkene var blitt fjernet.

Klager stiller spørsmål ved hvordan det skal være mulig å pusse opp/rydde i gården, og sortere i sekker som blir hentet etter rimelig tid. Faglig sekretariat viser til at klager både ble gitt en frist på 48 timer til å fjerne smartbagene, og til i ettertid å dokumentere at de var blitt fjernet. Det kan derfor ikke legges til grunn at smartbagene i dette tilfellet var hentet innen rimelig tid, som klager anfører.

Faglig sekretariat mener at forholdene som vises på bildene klart faller inn under gårdeiers renholdsplikt etter politivedtekten § 4-3. Faglig sekretariat viser til at formålet med plikten er å sørge for at gårdeier holder det rent og ryddig på steder for alminnelig ferdsel, jf. politiloven § 14 nr. 2.

I denne saken ble flere overfylte smartbager observert i Vidars gate først den 2. desember 2019 kl. 12.20. Betjenten returnerte til stedet den 4. desember 2019 kl. 13.38. Det gikk altså mer enn to døgn mellom den første kontrollen og frem til det ble ilagt miljøgebyr. Faglig sekretariat har forståelse for at gårdeier må ha et visst tidsrom for å få fjernet objekter som fulle avfallssekker.

Sekretariatet mener imidlertid at eieren av eiendommen i denne saken hadde tilstrekkelig medtid til å besørge rydding av fortauet og anledning til å dokumentere at sekkene ble fjernet, både før og etter illeggelsen av miljøgebyret.

I lys av at politivedtektene håndheves strengt, og at gårdeier har et objektivt ansvar for å holde fortauet rent og ryddig, mener faglig sekretariat at gårdeier i denne saken ikke har oppfylt sine plikter etter politivedtekten § 4-3. Faglig sekretariat kan heller ikke se at det ble gitt urimelig liten tid til å fjerne avfallssekkene.

Faglig sekretariat anbefaler at klagen ikke tas til følge.

Klagenemndas faglige sekretariat, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, anbefaler klagenemnda å fatte følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 4. desember 2019 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3106327 for overtredelse av politivedtekten § 4-3 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19. juni 2012 om kommunal håndheving av politivedtekter, og forskrift nr. 577 av 6. juni 2007 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten). Miljøgebyret ble ilagt fordi det ble observert forsøpling på fortauet utenfor bygården, ved at det stod plassert smartbager der.

Da Oslo kommune, ved Bymiljøetaten, fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene, var hovedformålet å effektivisere håndhevingen. Politivedtektene håndheves strengt, blant annet for å minimere forsøpelig og tilgrising, samt for å holde fortau ryddig. Klager anfører at smartbagene ikke stod til hinder, og at de ble fjernet da oppussingen var ferdig. Klager anfører videre at verken han, eller andre beboere i gården, registrerte varselet som var festet på den ene smartbagen.

Selv om det var plass til å gå forbi, er klagenemnda enig med Bymiljøetaten i at fortau ikke skal benyttes som lagringsplass for avfall. Klager ble gitt en rimelig frist til å fjerne forsøplingen, denne ble ikke overholdt. Klager ble etter dette, ved to henvendelser fra etaten, gitt mulighet til å dokumentere at smartbagene var fjernet fra fortauet. Selv om varselet som ble festet på en av sekkene ikke var blitt observert av klager, hadde han dermed anledning til å dokumentere at sekkene var blitt fjernet.

Klager stiller spørsmål ved hvordan det skal være mulig å pusse opp/rydde i gården, og sortere i Isekker som blir hentet etter rimelig tid. Klagenemnda viser til at klager både ble gitt en frist på 48 timer til å fjerne smartbagene, og til i ettertid å dokumentere at de var blitt fjernet. Det kan derfor ikke legges til grunn at smartbagene i dette tilfellet var hentet innen rimelig tid, som klager anfører.

Klagenemnda mener at forholdene som vises på bildene klart faller inn under gårdeiers renholdsplikt etter politivedtekten § 4-3. Nemnda viser til at formålet med plikten er å sørge for at gårdeier holder det rent og ryddig på steder for alminnelig ferdsel, jf. politiloven § 14 nr. 2.

I denne saken ble flere overfylte smartbager observert i Vidars gate først den 2. desember 2019 kl. 12.20. Betjenten returnerte til stedet den 4. desember 2019 kl. 13.38. Det gikk altså mer enn to døgn mellom den første kontrollen og frem til det ble ilagt miljøgebyr.

Klagenemnda har forståelse for at gårdeier må ha et visst tidsrom for å få fjernet objekter som fulle avfallssekker. Nemnda mener imidlertid at eieren av eiendommen i denne saken hadde tilstrekkelig med tid til å besørge rydding av fortauet og anledning til å dokumentere at sekkene ble fjernet, både før og etter illeggelsen av miljøgebyret.

I lys av at politivedtektene håndheves strengt, og at gårdeier har et objektivt ansvar for å holde fortauet rent og ryddig, mener klagenemnda at gårdeier i denne saken ikke har oppfylt sine plikter etter politivedtekten § 4-3. Klagenemnda kan heller ikke se at det ble gitt urimelig liten tid til å fjerne avfallssekkene.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[20/00084]

Sak 220 Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 9. juni 2020

Saken gjelder:

Protokollen blir lagt frem ved møtets slutt.

