



Oslo kommune
Oslo kommunes klagenemnd

Saker til behandling i Oslo kommunes klagenemnds møte

tirsdag 19. mai 2020 kl. 16.30.

Møtet holdes i Teams

Kart I

Sak 144	20/00738-1	Årsberetning 2019 - Oslo kommunes klagenemnd	1
Sak 145	20/00291-2	Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3106231 (20/1183)	1
Sak 146	20/00138-3	Klage over vedtak om inntauing av kjøretøy (20/1652)	4
Sak 147	20/00598-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10008) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 148	20/00608-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10184) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 149	20/00624-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10188) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 150	20/00640-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10191) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 151	20/00663-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10212) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 152	20/00679-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10021) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 153	20/00688-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10304) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	

- Sak 154 20/00708-2 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10223) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
-
- Sak 155 20/00618-2 Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig (20/10174) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
-
- Sak 156 20/00626-2 Klage på positivt vedtak om kommunal bolig (20/10179) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
-
- Sak 157 20/00669-2 Klage - Bortfall om vedtak om kommunal bolig (20/10213) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
-
- Sak 158 20/00673-2 Klage - Bortfall av positivt vedtak om kommunal bolig (20/10217) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
-
- Sak 159 20/00599-2 Klage - Vedtak om kommunal bostøtte (20/10162) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
-
- Sak 160 20/00613-2 Klage - Vedtak om kommunal bostøtte (20/10182) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
-
- Sak 161 20/00635-2 Klage - Vedtak om kommunal bostøtte (20/10192) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
-
- Sak 162 20/00550-2 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10029) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
-
- Sak 163 20/00576-2 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (19/10166) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
-
- Sak 164 20/00577-2 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10040) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
-
- Sak 165 20/00597-2 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10011) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
-

Sak 166	20/00600-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10159) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 167	20/00614-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10119) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 168	20/00615-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10106) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 169	20/00616-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (19/10160) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 170	20/00634-3	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til reetablering (20/10018) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 171	20/00638-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10127) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 172	20/00645-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10114) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 173	20/00647-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10167) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 174	20/00650-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10117) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 175	20/00660-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10189) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 176	20/00661-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10134) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Sak 177 20/00662-2 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10126) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Sak 178 20/00710-3 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til refinansiering (20/10254) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Sak 179 20/00186-6 Klage - Avslag på krav om dekning av saksomkostninger (19/10046) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

[Sak 180](#) 20/00084-13 Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 19. mai 2020

Sak 144 Årsberetning 2019 - Oslo kommunes klagenemnd

Saksdokument ikke ferdigstilt.

Sak 145 Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3106231 (20/1183)

Saken gjelder:

Klagenemndas faglige sekretariat, dvs. Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, har i brev av 13.02.2020 avgitt slik innstilling til klagenemnda:

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 4. desember 2019, om illeggelse av miljøgebyr nr. 3106231 for overtredelse av forskrift nr. 577 av 6. juni 2007 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten) § 4-1 første ledd. Bestemmelsen regulerer gårdeiers plikter knyttet til snø, is og rasfare.

Den 4. desember 2019 ble det i Tollbugata 18 observert is som raste fra taket på bygården Tollbugata 18. Det var ikke satt opp avvisere. På grunnlag av denne observasjonen ble det ilagt et miljøgebyr for overtredelse av politivedtekten § 4-1 (vedlegg 1). Bymiljøetatens betjent fotograferte forholdet. Bymiljøetaten opplyser at Brann- og redningsetaten var i området og fjernet snø og is fra en nærliggende bygård, men det er ikke opplyst at etaten fjernet snø eller is fra bygården som denne klagen gjelder.

Klagenemndas faglige sekretariat, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, har gjennomgått saken og anbefaler at klagen ikke tas til følge.

2. Saksfremstilling

2.1 Vilkår for saksbehandling

Vedtak om illeggelse av miljøgebyr er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven (fvl.) § 2 første ledd bokstav

b. Vedtaket kan derfor påklages etter fvl. § 28 første ledd, og Oslo kommunes klagenemnd er riktig klageinstans etter fvl. § 28 andre ledd.

Tollbugata 12/Kirkegt 18 AS c/o Malling & Co Forvaltning AS, er part i saken etter fvl. § 2 første ledd bokstav e.

Klagefristen er tre uker fra illeggelsen av miljøgebyret, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Vedtaket om illeggelse av miljøgebyr ble oversendt per post med følgebrev datert 6. desember 2019. Klage ble fremmet 18. desember 2019, innenfor klagefristen.

Det foreligger etter dette ingen grunn til å avvise behandling av klagen.

2.2 Rettslig grunnlag

Bymiljøetatens illeggelse av miljøgebyr er gjort med hjemmel i forskrift av 9. juni 2012 nr. 600 om kommunal håndheving av politivedtekter, jf. politivedtekten § 9-2a.

Det følger av politivedtekten § 4-1 første ledd at:

Når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, skal eieren straks sette opp avvisere eller lignende innretning som gjør det tydelig at ferdseien er forbundet med fare eller ulempe og snarest sørge for at taket blir ryddet. Avvisere skal fjernes senest etter 7 dager med mindre eieren kan dokumentere lengre ventetid på rekvirert bistand til takrydding.

2.3 Klagers anførsler

Klager bestrider faktura for fjerning av snø, da de ikke hadde mistanke om, eller erfaring med, ras fra denne bygningen under slike omstendigheter som det var på den nevnte datoen. På bakgrunn av dette ble det ikke sperret eller satt opp avvisere.

Klager viser videre til avtale med NEAS fasade AS. Eiendommen er underlagt en høyrisikoavtale, og kontrolleres grundig av selskapet. NEAS var blant annet på inspeksjon dagen i forkant, og fant ikke at det var behov for å fjerne snø/is av farlig karakter. Klager viser til vedlagte bilder (vedlegg navngitt «vedlegg 1-17»). Klager ble heller ikke gjort oppmerksom på at Bymiljøetaten vurderte situasjonen som farlig. Hadde dette skjedd, hadde de rekvirert NEAS, ettersom utrykning for fjerning av snø/is er inkludert i avtaleprisen.

2.4 Behandling i første instans

Dersom snø eller is truer med å falle ned fra hustak mot et offentlig beferdet fortau, plikter gårdeier å sette opp avvisere på stedet og videre sørge for at taket snarest blir ryddet for snø og is. I dette tilfellet var det ikke satt ut avvisere, og det raste fra taket mens betjenten var på stedet. På bakgrunn av dette ble det ilagt et miljøgebyr. Bybetjentens beskrivelse av forholdene på stedet og de vedlagte bilder dokumenterer at det forelå fare for takras ved illegalsen.

Bymiljøetaten påpeker at forholdene på taket kan endres forholdsvis raskt. I perioder med væromslag og påfølgende mildvær kan det være nødvendig å ha tilsyn med taket oftere enn en gang i døgnet. I henhold til politivedtekten § 4-1 er gårdeier ansvarlig for straks å sette ut avvisere dersom det truer med å rase fra taket, og snarest mulig rydde taket. Som det fremgår av vedlagte foto ligger det store isklumper på taket. Forholdene var ustabile, og det raste mens betjenten var på stedet. Bymiljøetaten kan dermed ikke se at gårdeier har ivaretatt sine plikter etter politivedtekten.

Bymiljøetaten bemerker at bygården ligger i en mye beferdet gate. Dette stiller skjerpede krav til gårdeier, og gårdeier må være ekstra påpasselig med å ivareta sine plikter som følger av politivedtekten.

Bymiljøetaten har, etter en samlet vurdering av sakens opplysninger, ikke funnet å kunne frafalle miljøgebyret. Saken ble oversendt Oslo kommunes klagenemnd den 6. januar 2020, i samsvar med forvaltningsloven § 33 tredje ledd.

3. Faglig sekretariats vurdering av klagen

Faglig sekretariat for klagenemnda, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, understreker at klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 4. desember 2019 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3106231, for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift 19. juni 2012 nr. 600 om kommunal håndheving av politivedtekter, og forskrift 6. juni 2007 nr. 577 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten). Miljøgebyret ble ilagt fordi det ble observert snø og is som raste fra taket på bygården. Det var ikke hengt opp avvisere.

Når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, skal gårdeier «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og «snarest sørge for at taket blir ryddet», jf. politivedtekten § 4-1 første ledd første setning. Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen håndheves derfor strengt.

Klager har anført at de ikke hadde mistanke om, eller erfaring med, ras fra denne bygningen under slike omstendigheter som det var på den nevnte datoen, og at de hadde avtale med et selskap som dagen før hadde vurdert at det ikke forelå fare for takras.

Faglig sekretariat viser til at gårdeier etter politivedtekten *straks* skal sette opp avvisere, og deretter *snarest* rydde taket for snø eller is. Bestemmelsen i politivedtekten innebærer med andre ord en handlingsplikt for gårdeier så snart snø eller is truer med å falle ned. Avvisere skal henges opp for at fotgjengere og andre skal gjøres oppmerksom på den fare eller ulempe som er forbundet med å ferdes

under taket når snø eller is truer med å falle. I dette tilfellet var ikke satt opp avvisere, og snø falt allerede ned fra taket. Vedlagte foto viser også tydelig snø som henger ut utenfor takkanten. Det er derfor ikke tilstrekkelig at klager selv, og ved hjelp av NEAS, dagen før vurderte at det ikke var fare for ras. For å overholde pliktene som følger av politivedtekten, må gårdeier ta høyde for skiftende vær og omstendigheter.

Faglig sekretariat har forståelse for at det kan være krevende å overholde pliktene som følger av politivedtekten. Bestemmelsene som omhandler fare for at snø eller is faller fra tak mot offentlig sted skal sikre trygg ferdsel, og det er derfor viktig at de overholdes. Det er viktig at hustak holdes ryddig for å unngå ulykker. Dette krever regelmessig oppfølging fra gårdeier, og at avvisere henges opp når det er fare for ras, slik at fotgjengere blir oppmerksomme på denne faren.

Faglig sekretariat er etter dette kommet til at gårdeier ikke har oppfylt sine plikter etter politivedtekten § 4-1.

Faglig sekretariat anbefaler at klagen ikke tas til følge.

Klagenemndas faglige sekretariat, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, anbefaler klagenemnda å fatte følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 4. desember 2019 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3106231, for overtredelse av politivedtekten § 4-1 første ledd. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift 19. juni 2012 nr. 600 om kommunal håndheving av politivedtekter, og forskrift 6. juni 2007 nr. 577 om politivedtekter for Oslo kommune (politivedtekten). Miljøgebyret ble ilagt fordi det ble observert snø og is som raste fra taket på bygården. Det var ikke hengt opp avvisere.

Når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, skal gårdeier «straks sette opp avvisere eller lignende innretning», og «snarest sørge for at taket blir ryddet», jf. politivedtekten § 4-1 første ledd første setning. Ras fra hustak kan få svært alvorlige konsekvenser for forbipasserende, og bestemmelsen håndheves derfor strengt.

Klager har anført at de ikke hadde mistanke om, eller erfaring med, ras fra denne bygningen under slike omstendigheter som det var på den nevnte dato, og at de hadde avtale med et selskap som dagen før hadde vurdert at det ikke forelå fare for takras.

Klagenemnda viser til at gårdeier etter politivedtekten *straks* skal sette opp avvisere, og deretter *snarest* rydde taket for snø eller is. Bestemmelsen i politivedtekten innebærer med andre ord en handlingsplikt for gårdeier så snart snø eller is truer med å falle ned. Avvisere skal henges opp for at fotgjengere og andre skal gjøres oppmerksom på den fare eller ulempe som er forbundet med å ferdes under taket når snø eller is truer med å falle. I dette tilfellet var ikke satt opp avvisere, og snø falt allerede ned fra taket.

Vedlagte foto viser også tydelig snø som henger ut utenfor takkanten. Det er derfor ikke tilstrekkelig at klager selv, og ved hjelp av NEAS, dagen før vurderte at det ikke var fare for ras. For å overholde pliktene som følger av politivedtekten, må gårdeier ta høyde for skiftende vær og omstendigheter.

Klagenemnda har forståelse for at det kan være krevende å overholde pliktene som følger av politivedtekten. Bestemmelsene som omhandler fare for at snø eller is faller fra tak mot offentlig sted skal sikre trygg ferdsel, og det er derfor viktig at de overholdes. Det er viktig at hustak holdes ryddig for å unngå ulykker. Dette krever regelmessig oppfølging fra gårdeier, og at avvisere henges opp når det er fare for ras, slik at fotgjengere blir oppmerksomme på denne faren.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[20/00138]

Sak 146 Klage over vedtak om inntauing av kjøretøy (20/1652)

Saken gjelder:

Klagenemndas faglige sekretariat, dvs. Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, har i brev av 21.01.2020 avgitt slik innstilling til klagenemnda:

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 22. oktober 2019 om inntauing av uregistrert kjøretøy. Kjøretøyet var plassert i strid med lov 18. juni 1965 nr. 4 om vegtrafikk (vegtrafikkloven, vtrl.) § 17 første ledd tredje punktum, og fjernet med hjemmel i vtrl. § 37 første ledd bokstav a.

Simen Riksaasen (klager) klaget på inntauingen den 23. oktober 2019.

Klagenemndas faglige sekretariat, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, har gjennomgått saken og anbefaler at klagen ikke tas til følge.

Vilkår for saksbehandling

Vedtak om å fjerne kjøretøy som er i strid med bestemmelser i vegtrafikkloven, er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven (fvl.) § 2 første ledd bokstav b. Vedtaket kan derfor påklages etter fvl. § 28 første ledd, og Oslo kommunes klagenemnd er riktig klageinstans etter fvl. § 28 andre ledd.

Simen Riksaasen er, som eier av kjøretøyet, part i saken etter fvl. § 2 første ledd bokstav e.

Vedtaket som er påklaget ble fattet 22. oktober 2019, og klage ble fremmet 23. oktober 2019. Klagefristen som følger av fvl. § 29 er dermed overholdt.

Det foreligger etter dette ingen grunn til å avvise behandling av klagen.

Vilkår for saksbehandling

Vedtak om å fjerne kjøretøy som er i strid med bestemmelser i vegtrafikkloven, er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven (fvl.) § 2 første ledd bokstav b. Vedtaket kan derfor påklages etter fvl. § 28 første ledd, og Oslo kommunes klagenemnd er riktig klageinstans etter fvl. § 28 andre ledd.

Simen Riksaasen er, som eier av kjøretøyet, part i saken etter fvl. § 2 første ledd bokstav e.

Vedtaket som er påklaget ble fattet 22. oktober 2019, og klage ble fremmet 23. oktober 2019. Klagefristen som følger av fvl. § 29 er dermed overholdt.

Det foreligger etter dette ingen grunn til å avvise behandling av klagen.

Saksopplysninger

Den 4. oktober 2019 ble et uregistrert kjøretøy, en Mercedes-Benz, observert i Økern Torgvei vis-a-vis Økernveien nr. 180. Bymiljøetatens betjent foretok en ventilstillingskontroll og festet et varsel om fjerning av kjøretøyet på bilen. I tillegg fotograferte betjenten kjøretøyet.

På varselet, som ble festet på kjøretøyets sidevindu, stod det at registreringspliktig kjøretøy uten lovlig kjennemerke ikke skal være parkert utover 14 dager, jf. vegtrafikkloven § 17. Det stod også at dersom kjøretøyet ikke ble fjernet innen denne fristen, ville Bymiljøetaten vurdere å fjerne kjøretøyet med hjemmel i vegtrafikkloven § 37.

Den 22. oktober 2019 ble kjøretøyet på nytt kontrollert. Kjøretøyet ble observert parkert ved Økern Torgvei vis-a-vis Økernveien nr. 190. Det uregistrerte kjøretøyet ble på nytt fotografert, og det ble rekvirert inntauing.

Da kjøretøyet ankom inntauingsanlegget i Ulvenveien, ble registreringsnummeret identifisert, ved hjelp av chassisnummeret, til VF48622.

Simen Riksaasen klaget på inntauingen 23. oktober, og kjøretøyet ble hentet ut fra inntauingsanlegget 25. oktober 2019 (vedlegg 2).

Rettslig grunnlag

Etter vegtrafikkloven § 37 første ledd bokstav a, kan politiet kreve fjernet, eller om nødvendig fjerne eller ta i forvaring kjøretøy som er «plassert i strid med bestemmelse i eller i medhold av denne lov».

Etter vtrl. § 37 fjerde ledd kan Kongen bestemme at myndighet etter første ledd kan utøves av kommunen. Oslo kommune har fått slik myndighet.

Etter vtrl. § 17 første ledd tredje punktum, skal registreringspliktig kjøretøy uten lovlige kjennemerker ikke være «parkert utover 14 dager på offentlig veg eller privat veg skiltet med offentlig trafikkskilt».

Klagers anførsler

Klager anfører at bilen ikke stod på samme sted da bilen ble tauet inn, som da varsel om borttauing ble gitt.

Klager krever full erstatning for prøveskilt, som ble hentet for å flytte bilen for EU-godkjenning og som han ikke fikk brukt på grunn av borttauingen. Han krever også dekket beløp for oppbevaring av bilen i Ulvenveien, og tapt arbeidstid for henting av nye prøveskilt og eventuell fremtidig tapt arbeidstid denne saken måtte medføre.

Behandling i første instans

Som følge av en lovendring i 2003, begynte etaten arbeidet med å fjerne registreringspliktige kjøretøy uten kjennemerke, som opptar verdifulle parkeringsplasser og som kan virke skjemmende på omgivelsene. Formålet med lovendringen var at offentlige parkeringsarealer bør prioriteres for kjøretøy som benyttes regelmessig. Ettersom kjøretøyet i denne saken var hensatt i over 14 dager, fant Bymiljøetaten at det var grunnlag for å fjerne kjøretøyet.

Selv om kjøretøyet var blitt flyttet, er Bymiljøetaten av den oppfatning at man ikke får ny frist, da hovedformålet bak bestemmelsen er å begrense bruken av offentlige trafikkarealer som lagringsplass uten lovlig kjennemerke. Etaten legger til grunn at midlertidig omplassering av kjøretøyet ikke medfører at fristen for å fjerne kjøretøyet avbrytes. Dette ville ført til en omgåelse av regelverket, og medført at innholdet i bestemmelsen blir illusorisk, og ikke mulig å håndheve.

Bymiljøetaten har, etter en samlet vurdering av sakens opplysninger, kommet fram til at etatens inntauingsvedtak av 22. oktober 2019, samt inntauingsfaktura 185763, opprettholdes. Bymiljøetaten har heller ikke funnet grunnlag for å utbetale sakskostnader for prøveskilter som ble hentet ut, eller kompensere for tapt arbeidstid, ettersom vedtak om inntauing opprettholdes, jf. forvaltningsloven § 36.

Saken ble oversendt Oslo kommunes klagenemnd den 5. november 2019, i samsvar med forvaltningsloven § 33 tredje ledd (vedlegg 1).

Faglig sekretariat for klagenemnda, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, understreker at klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av hen. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak om å fjerne (inntaue) et uregistrert kjøretøy fra Økern Torgvei.

Etter vegtrafikkloven § 37 første ledd bokstav a, kan politiet kreve fjernet, eller om nødvendig fjerne eller ta i forvaring, kjøretøy som er plassert i strid med bestemmelse i, eller i medhold av, vegtrafikkloven. Kommunen har myndighet til å fjerne kjøretøy etter denne bestemmelsen, jf. vegtrafikkloven § 37 fjerde ledd. Det følger av vegtrafikkloven § 17 første ledd tredje punktum, at registreringspliktig kjøretøy uten lovlige kjennemerker ikke skal være parkert utover 14 dager på offentlig veg. Kjøretøy uten lovlige kjennemerker kan altså fjernes dersom det står parkert utover 14 dager på offentlig veg.

Klager anfører at bilen ikke stod på samme sted da bilen ble tauet inn, som da varsel om borttauing ble gitt. Bymiljøetaten har til dette bemerket at man ikke får ny frist ved å flytte bilen, da formålet bak bestemmelsen er å begrense bruken av offentlige trafikkarealer som lagringsplass for kjøretøy uten lovlig kjennemerke.

Faglig sekretariat er enig i Bymiljøetatens vurdering. Det er ikke slik at man kan omgå regelverket ved å flytte på et kjøretøy, så lenge det står parkert på offentlig vei.

Frostating lagmannsrett la, i sak LF-2006-180818, til grunn følgende tolkning av vegtrafikkloven § 17 første ledd tredje punktum:

på bakgrunn av ordlyden og formålet finner retten det åpenbart at det loven forbyr er å hensette et uregistrert kjøretøy på et område som defineres som offentlig vei for et tidsrom lenger enn 14 dager. Det er da uten betydning om kjøretøyet flyttes før det er gått 14 dager, så lenge dette står parkert lenger enn 14 dager på offentlig vei.

Dette er, slik sekretariatet ser det, en rimelig tolkning av bestemmelsen. Det kan ikke være et vilkår for å håndheve etter vtrl. § 17 første ledd tredje punktum, at kjøretøyet har stått på nøyaktig samme sted hele tiden. Dersom bileier kunne omgå 14-dagersregelen ved å flytte på kjøretøyet, ville regelen uthules. Formålet med bestemmelsen er at kjøretøy uten kjennemerker, som dermed ikke er i bruk, ikke skal oppta offentlige parkeringsarealer, men at disse arealene skal prioriteres for kjøretøy som benyttes regelmessig.

Kjøretøyet stod parkert i Økern Torgvei ved Bymiljøetatens kontroller 4. oktober 2019 og 22. oktober 2019, men på ulike steder langs denne veien: vis-a-vis henholdsvis Økernveien nr. 180, og nr. 190. Begge stedene er offentlig vei. Faglig sekretariat legger derfor til grunn at bilen har stått parkert på offentlig vei i mer enn 14 dager, og at det forelå brudd på vegtrafikkloven § 17 første ledd tredje punktum. Vilåårene for å fjerne kjøretøyet var derfor oppfylt.

På bakgrunn av dette mener sekretariatet at det heller ikke er grunnlag for å tilkjenne klager erstatning for de utgifter han har hatt i forbindelse med inntauingen.

Faglig sekretariat anbefaler at klagen ikke tas til følge.

Klagenemndas faglige sekretariat, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, anbefaler klagenemnda å fatte følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak om å fjerne (inntaue) et uregistrert kjøretøy fra Økern Torgvei.

Etter vegtrafikkloven § 37 første ledd bokstav a, kan politiet kreve fjernet, eller om nødvendig fjerne eller ta i forvaring, kjøretøy som er plassert i strid med bestemmelse i, eller i medhold av, vegtrafikkloven. Kommunen har myndighet til å fjerne kjøretøy etter denne bestemmelsen, jf. vegtrafikkloven § 37 fjerde ledd. Det følger av vegtrafikkloven § 17 første ledd tredje punktum, at registreringspliktig kjøretøy uten lovligc kjennemerker ikke skal være parkert

utover 14 dager på offentlig veg. Kjøretøy uten lovlig kjennemerker kan altså fjernes dersom det står parkert utover 14 dager på offentlig veg.

Klager anfører at bilen ikke stod på samme sted da bilen ble tauet inn, som da varsel om borttauing ble gitt. Bymiljøetaten har til dette bemerket at man ikke får ny frist ved å flytte bilen, da formålet bak bestemmelsen er å begrense bruken av offentlige trafikkarealer som lagringsplass for kjøretøy uten lovlig kjennemerke.

Klagenemnda er enig i Bymiljøetatens vurdering. Det er ikke slik at man kan omgå regelverket ved å flytte på et kjøretøy, så lenge det står parkert på offentlig vei.

Frostatting lagmannsrett la, i sak LF-2006-180818, til grunn følgende tolkning av vegtrafikkloven § 17 første ledd tredje punktum:

På bakgrunn av ordlyden og formålet finner retten det åpenbart at det loven forbyr er å hensette et uregistrert kjøretøy på et område som defineres som offentlig vei for et tidsrom lenger enn 14 dager. Det er da uten betydning om kjøretøyet flyttes før det er gått 14 dager, så lenge dette står parkert lenger enn 14 dager på offentlig vei.

Dette er, slik klagenemnda ser det, en rimelig tolkning av bestemmelsen. Det kan ikke være et vilkår for å håndheve etter vtrl. § 17 første ledd tredje punktum, at kjøretøyet har stått på nøyaktig samme sted hele tiden. Dersom bileier kunne omgå 14-dagersregelen ved å flytte på kjøretøyet, ville regelen uthules. Formålet med bestemmelsen er at kjøretøy uten kjennemerker, som dermed ikke er i bruk, ikke skal oppta offentlige parkeringsarealer, men at disse arealene skal prioriteres for kjøretøy som benyttes regelmessig.

Kjøretøyet stod parkert i Økern Torgvei ved Bymiljøetatens kontroller 4. oktober 2019 og 22. oktober 2019, men på ulike steder langs denne veien: vis-a-vis henholdsvis Økernveien nr. 180, og nr. 190. Begge stedene er offentlig vei. Klagenemnda legger derfor til grunn at bilen har stått parkert på offentlig vei i mer enn 14 dager, og at det forelå brudd på vegtrafikkloven § 17 første ledd tredje punktum. Vilkårene for å fjerne kjøretøyet var derfor oppfylt.

På bakgrunn av dette mener nemnda at det heller ikke er grunnlag for å tilkjenne klager erstatning for de utgifter han har hatt i forbindelse med inntauingen.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[20/00084]

Sak 180 Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 19. mai 2020

Saken gjelder:

Protokollen behandles ved møtets slutt.

