



Oslo kommune
Oslo kommunes klagenemnd

Saker til behandling i Oslo kommunes klagenemnds møte

tirsdag 28. april 2020 kl. 16.30.

Møtet holdes som fjernmøte.

Kart I

Sak 113	20/00411-2	Klage over vedtak om inntauing av kjøretøy (20/865)	1
Sak 114	20/00278-2	Klage over vedtak om inntauing av kjøretøy (20/100038) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 115	20/00488-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10006) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 116	20/00516-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10078) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 117	20/00520-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10087) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 118	20/00544-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10135) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 119	20/00560-2	Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (20/10141) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 120	20/00543-2	Klage - Bortfall av vedtak om kommunal bolig (20/10157) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 121	20/00507-2	Klage - Søknad om bytte av kommunal bolig (20/10070) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	

Sak 122	20/00530-2	Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig (20/10125) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 123	20/00593-2	Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig (20/10183) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 124	20/00594-2	Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig (20/10180) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 125	20/00547-2	Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til kommunal bolig (20/10232) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 126	20/00572-2	Klage - Avslag på søknad om leie av kommunal bolig i Omsorg+ (20/10193) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 127	20/00534-2	Klage - Vedtak om kommunal bostøtte (20/10033) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 128	20/00571-2	Klage - Vedtak om kommunal bostøtte (20/10089) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 129	20/00591-2	Klage - Avslag på søknad om kommunalt frikort (20/10107) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 130	20/00512-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (19/10167) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 131	20/00513-2	Klage avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (19/10169) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 132	20/00514-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til refinansiering (19/10155) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 133	20/00515-2	Klage - avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (19/10145) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Sak 134	20/00523-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10208) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 135	20/00533-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10017) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 136	20/00538-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10023) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 137	20/00550-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10029) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 138	20/00558-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10030) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 139	20/00573-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (20/10096) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 140	20/00574-2	Klage - Søknad om tilskudd til tilpasning (20/10102) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 141	20/00582-2	Klage - Vedtak om avvisning av klage på skoleplassering (20/100103) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 142	20/00381-2	Klage - Avslag på forlengelse av bestyrerkontrakt (20/100003) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1
Sak 143	20/00611-1	Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 28. april 2020

Sak 113 Klage over vedtak om inntauing av kjøretøy (20/865)

Saken gjelder:

Klagenemndas faglige sekretariat, dvs. Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, har i brev, mottatt i BYS 09.03.2020, avgitt slik innstilling til klagenemnda:

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 12. desember 2019 om inntauing av uregistrert kjøretøy. Kjøretøyet var parkert på en strekning regulert med skilt 372 «Parkering forbudt» med underskilt «08-16», og ble fjernet med hjemmel i vtrl. § 37 første ledd bokstav a.

Abdo Mohamed Hussein (klager) klaget på inntauingen den 12. desember 2019.

Klagenemndas faglige sekretariat, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, har gjennomgått saken og anbefaler at klagen ikke tas til følge.

2.1 Vilkår for saksbehandling

Vedtak om å fjerne kjøretøy som er i strid med bestemmelser i vegtrafikkloven er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven (fvl.) § 2 første ledd bokstav b. Vedtaket kan derfor påklages etter fvl. § 28 første ledd, og Oslo kommunes klagenemnd er riktig klageinstans etter fvl. § 28 andre ledd.

Abdo Mohamed Hussein er, som eier av kjøretøyet, part i saken etter fvl. § 2 første ledd bokstav e.

Vedtaket som er påklaget ble fattet 12. desember 2019, og klage ble fremmet samme dag. Klagefristen som følger av fvl. § 29 er dermed overholdt. Det foreligger etter dette ingen grunn til å avvise behandling av klagen.

Den 12. desember 2019 ble et uregistrert kjøretøy, en Renault, observert i Borggata på en strekning regulert med skilt nr. 372 «Parkering forbudt», med underskilt «08-16». Strekninger regulert med parkeringsforbud benyttes til varelevering, renovasjon og lignende.

Bymiljøetaten vurderte at det var nødvendig å fjerne det feilparkerte kjøretøyet.

Bymiljøetatens

betjent fant ikke telefonnummeret til bileier, og rekvirerte derfor kranbil for å få fraktet kjøretøyet

til inntauingsanlegget på Ulven. Kjøretøyet ble fotografert i forbindelse med inntauingen.

Inntauingen ble gjort med hjemmel i vegtrafikkloven § 37 første ledd bokstav a, om nødvendig

fjerning av kjøretøy som er «plassert i strid med bestemmelse i eller i medhold av denne lov». Kjøretøyet ble hentet ut fra inntauingsanlegget 12. desember 2019.

Abdo Mohamed Hussein klaget på inntauingen 12. desember 2019 (vedlegg 11).

2.3 Rettslig grunnlag

Etter vegtrafikkloven § 37 første ledd bokstav a, kan politiet kreve fjernet, eller om nødvendig

fjerne eller ta i forvaring kjøretøy som er «plassert i strid med bestemmelse i eller i medhold av denne lov».

Etter vtrl. § 37 fjerde ledd kan Kongen bestemme at myndighet etter første ledd kan utøves av kommunen. Oslo kommune har fått slik myndighet.

2.4 Klagers anførsler

Klager anfører at bilen ble tauet inn uten bot eller varsel. Han anfører videre at bilen var registrert, men manglet skilter. Disse ble hentet samme dag som inntauingen skjedde.

2.5 Behandling i første instans

Bymiljøetaten bemerker at kjøretøyet var parkert i Borggata, på en strekning regulert med skilt nr. 372 «Parkerings forbudt» med underskilt «08-16». Skiltet tillater kun kortest mulig stans for av-/pålessing eller av-/påstigning. Etaten viser til skiltforskriften som regulerer Borggata mellom Åkebergveien og Gunhilds gate (vedlegg 12 a og b).

Bymiljøetatens betjent vurderte at det var nødvendig å fjerne kjøretøyet i den konkrete situasjonen (se vedlegg 13).

Betjenten fant ikke telefonnummeret til bileier, og det var derfor ikke mulig å varsle om inntauingen. Grunnet feilparkeringen, og at det ble ansett nødvendig å taue inn kjøretøyet, ble det rekvidert fjerning av kjøretøyet.

Betjenten har vist til at kjøretøyet stod til hinder for varelevering og renovasjon. Strekningen med parkeringsforbud er relativt kort, og det er butikker/næringsvirksomhet i området som har behov for plassene til av-/pålessing.

En ansatt i en butikk i nærheten klagde til betjenten på stedet, og forklarte at denne feilparkeringen gjorde varelevering vanskeligere. I tillegg måtte en renovasjonsbil parkere på fortauet, samt en ambulanse måtte parkere på HC-plasser lengre opp i Borggata som følge av feilparkeringen.

Betjenten har også skrevet om nødvendigheten av inntauingen:

«Min erfaring generelt med 372 (*parkeringsforbud, faglig sekretariats merknad*) i sentrale områder som Borggata er ofte brukt av vareleveranse.

Ved opptatt 372 ser vi domino effekt av at vareleveranse av store kjøretøy «Asko», «Tine» hensetter kjøretøy i gangfelt, sykkelfelt, kryss og fortau, hvis 372 plassene er opptatt av kjøretøy som ikke skal stå der. Dette medfører stor fare for de myke trafikantene som må bevege seg ut i vei».

Bymiljøetaten har, etter en samlet vurdering av sakens opplysninger, kommet fram til at etatens inntauingsvedtak av 12. desember 2019 opprettholdes. Saken ble oversendt Oslo kommunes klagenemnd den 3. januar 2020, i samsvar med forvaltningsloven § 33 tredje ledd.

3. Faglig sekretariats vurdering av klagen

Faglig sekretariat for klagenemnda, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, understreker at klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34.

Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er

berørt av ham. Klagemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler. Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak om å fjerne (inntaue) et uregistrert kjøretøy fra Borggata.

Etter vegtrafikkloven § 37 første ledd bokstav a kan politiet kreve fjernet, eller om nødvendig fjerne eller ta i forvaring, kjøretøy som er plassert i strid med bestemmelse i eller i medhold av vegtrafikkloven. Kommunen har myndighet til å fjerne kjøretøy etter denne bestemmelsen, jf. vegtrafikkloven § 37 fjerde ledd. Vedlagte skiltforskrift (vedlegg 12 a og b) viser at den aktuelle strekningen var regulert med skilt 372 Parkering forbudt. Kjøretøyet stod dermed plassert i strid med bestemmelse gitt i medhold av vegtrafikkloven.

Klager har anført at kjøretøyet ble fjernet uten bot eller varsel. Det er ikke et vilkår for å fjerne et kjøretøy i medhold av vegtrafikkloven § 37 at det først er ilagt en bot. Selv om fjerning av kjøretøy er å anse som et enkeltvedtak, kan det heller ikke uten videre kreves varsel i forkant av at et kjøretøy fjernes.

For at kommunen skal kunne fjerne bilen selv, må det være «nødvendig». Sivilombudsmannen har om nødvendighetsvurderingen uttalt at det skal tas hensyn til blant annet trafikksikkerhet og trafikkavvikling, og at det må være forbundet med visse vansker å få tak i eieren av bilen (SOMB-2000-72). Sivilombudsmannen har videre uttalt at kommunen ikke kan pålegges en særskilt vidtgående plikt til å forsøke å få tak i eieren, der det er behov for øyeblikkelig fjerning.

Bymiljøetatens anførsler knytter seg både til at det var vanskelig å få tak i eier, og at de trafikale forholdene på stedet gjorde det nødvendig å fjerne kjøretøyet. Etaten skriver for det første at betjenten ikke fant telefonnummeret til kjøretøyet eier. Faglig sekretariat har ikke grunnlag for å legge annet til grunn enn bybetjentens forklaring om dette.

Bymiljøetatens betjent har videre vist til at kjøretøyet stod til hinder for varelevering og renovasjon, at strekningen med parkeringsforbud er relativt kort, og at næringsvirksomhet i området har behov for plasser til av-/pålessing.

I forskrift 039/2019 om innføring av parkeringsforbud på strekningen (vedlegg 12 a) står det at forbudet ble innført for å unngå uheldig parkering mellom HC-oppmerking og inn-/utkjørsel, og at utformingen av fortauet gjør at bilene blir plassert ut i kjørebane.

I dette konkrete tilfellet klaget en butikkansatt i nærheten til betjenten på at feilparkeringen vanskeliggjorde varelevering. I tillegg stanset en renovasjonsbil på fortauet, og en ambulanse på en HC-plass lengre opp i gata, som følge av feilparkeringen. Bybetjenten har videre redegjort for at man ofte ser en dominoeffekt ved feilparkering på parkeringsforbud, ved at kjøretøy som vil benytte seg av lovlig stans, i stedet hensetter sine kjøretøy i gangfelt, sykkelfelt, kryss og fortau, noe som medfører fare for myke trafikanter som må bevege seg ut i veibanen.

Faglig sekretariat legger til grunn at vurderingen av om en inntauing er *nødvendig* må gjøres konkret for hvert enkelt tilfelle. Sekretariatet mener at det må kunne tillegges vekt om feilparkeringen har, eller kan ha, negativ påvirkning på trafikksikkerheten i området. Bymiljøetaten har forklart at feilparkering på strekning med parkeringsforbud ofte fører til en dominoeffekt med stans av kjøretøy i gangfelt, sykkelfelt, kryss og fortau. Dette utgjør en fare for sikkerheten til myke trafikanter, som må bevege seg ut i veien. Det faktum at strekningen

med parkeringsforbud i dette tilfelle var kort, og at feilparkeringen skjedde til hinder for andre kjøretøy med behov for å benytte lovlig stans på strekningen, tilsier at det i dette tilfellet var nødvendig å fjerne kjøretøyet.

Faglig sekretariat anbefaler at klagen ikke tas til følge.

Klagenemndas faglige sekretariat, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, anbefaler klagenemnda å fatte følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak om å fjerne (inntaue) et uregistrert kjøretøy fra Borggata.

Etter vegtrafikkloven § 37 første ledd bokstav a kan politiet kreve fjernet, eller om nødvendig fjerne eller ta i forvaring, kjøretøy som er plassert i strid med bestemmelse i eller i medhold av vegtrafikkloven. Kommunen har myndighet til å fjerne kjøretøy etter denne bestemmelsen, jf. vegtrafikkloven § 37 fjerde ledd. Vedlagte skiltforskrift (vedlegg 12 a og b) viser at den aktuelle strekningen var regulert med skilt 372 Parkering forbudt. Kjøretøyet stod dermed plassert i strid med bestemmelse gitt i medhold av vegtrafikkloven.

Klager har anført at kjøretøyet ble fjernet uten bot eller varsel. Det er ikke et vilkår for å fjerne et kjøretøy i medhold av vegtrafikkloven § 37 at det først er ilagt en bot. Selv om fjerning av kjøretøy er å anse som et enkeltvedtak, kan det heller ikke uten videre kreves varsel i forkant av at et kjøretøy fjernes.

For at kommunen skal kunne fjerne bilen selv, må det være «nødvendig». Sivilombudsmannen har om nødvendighetsvurderingen uttalt at det skal tas hensyn til blant annet trafikkikkerhet og trafikkavvikling, og at det må være forbundet med visse vansker å få tak i eieren av bilen (SOMB- 2000-72). Sivilombudsmannen har videre uttalt at kommunen ikke kan pålegges en særskilt vidtgående plikt til å forsøke å få tak i eieren, der det er behov for øyeblikkelig fjerning. Bymiljøetatens anførsler knytter seg både til at det var vanskelig å få tak i eier, og at de trafikale forholdene på stedet gjorde det nødvendig å fjerne kjøretøyet. Staten skriver for det første at betjenten ikke fant telefonnummeret til kjøretøyets eier. Klagenemnda har ikke grunnlag for å legge annet til grunn enn bybetjentens forklaring om dette.

Bymiljøetatens betjent har videre vist til at kjøretøyet stod til hinder for varelevering og renovasjon, at strekningen med parkeringsforbud er relativt kort, og at næringsvirksomhet i området har behov for plasser til av-/pålessing.

I forskrift 039/2019 om innføring av parkeringsforbud på strekningen (vedlegg 12 a) står det at forbudet ble innført for å unngå uheldig parkering mellom HC-oppmerking og inn-/utkjørsel, og at utformingen av fortauet gjør at bilene blir plassert ut i kjørebanelen.

I dette konkrete tilfellet klaget en butikkansatt i nærheten til betjenten på at feilparkeringen vanskeliggjorde varelevering. I tillegg stanset en renovasjonsbil på fortauet, og en ambulanse på en HC-plass lengre opp i gata, som følge av feilparkeringen. Bybetjenten har videre redegjort for at man ofte ser en dominoeffekt ved feilparkering på parkeringsforbud, ved at kjøretøy som vil benytte seg av lovlig stans, i stedet hensetter sine kjøretøy i gangfelt, sykkelfelt, kryss og fortau, noe som medfører fare for myke trafikanter som må bevege seg ut i veibanen.

Klagenemnda legger til grunn at vurderingen av om en inntauing er *nødvendig* må gjøres konkret for hvert enkelt tilfelle. Nemnda mener at det må kunne tillegges vekt om feilparkeringen har, eller kan ha, negativ påvirkning på trafikksikkerheten i området. Bymiljøetaten har forklart at feilparkering på strekning med parkeringsforbud ofte fører til en dominoeffekt med stans av kjøretøy i gangfelt, sykkelfelt, kryss og fortau. Dette utgjør en fare for sikkerheten til myke trafikanter, som må bevege seg ut i veien. Det faktum at strekningen med parkeringsforbud i dette tilfelle var kort, og at feilparkeringen skjedde til hinder for andre kjøretøy med behov for å benytte lovlig stans på strekningen, tilsier at det i dette tilfellet var nødvendig å fjerne kjøretøyet.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[20/00611]

Sak 143 Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 28. april 2020

Saken gjelder:

Protokollen behandles ved møtets slutt.