



Oslo kommune  
**Oslo kommunes klagenemnd**

**Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte**

**tirsdag 25. februar 2020 kl. 16.30**

|                        |            |                                                                                                                                                                            |   |
|------------------------|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| <a href="#">Sak 22</a> | 20/00183-2 | Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3106039 (20/1067) .....                                                                                                                    | 1 |
| <a href="#">Sak 23</a> | 20/00196-2 | Klage over avslag på søknad om tilskudd til fagskoleutdanning (20/1659) - Astrologiskolen Herkules AS .....                                                                | 2 |
| <a href="#">Sak 24</a> | 20/00199-2 | Klage - Vedtak om avslag på beboerkort sone D (20/2332) .....                                                                                                              | 4 |
| <a href="#">Sak 25</a> | 20/00139-2 | Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Søndre Nordstrand (19/10043) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1 .....                     | 7 |
| <a href="#">Sak 26</a> | 20/00165-2 | Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Bjerke (20/10012) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1 .....                                | 7 |
| <a href="#">Sak 27</a> | 20/00198-2 | Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Bjerke (19/10000) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1 .....                                | 7 |
| <a href="#">Sak 28</a> | 20/00245-2 | Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Søndre Nordstrand (20/10100) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1 .....                     | 8 |
| <a href="#">Sak 29</a> | 20/00246-2 | Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (20/10036) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1 .....                            | 8 |
| <a href="#">Sak 30</a> | 20/00160-2 | Bortfall av vedtak om kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (19/10063) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1 .....                                  | 8 |
| <a href="#">Sak 31</a> | 20/00210-2 | Klage - Avslag på søknad om tilsagn om ny kontrakt til kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (20/10055) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1 ..... | 8 |
| <a href="#">Sak 32</a> | 20/00212-2 | Klage - Avslag på søknad om tilsagn om ny kontrakt til kommunal bolig - Bydel Sagene (20/10037) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1 .....     | 8 |
| <a href="#">Sak 33</a> | 20/00156-2 | Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig - Bydel Bjerke (19/9998) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1 .....                        | 8 |

|                        |            |                                                                                                                                                                                 |    |
|------------------------|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <a href="#">Sak 34</a> | 20/00197-2 | Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig - Bydel Søndre Nordstrand (19/10070) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1 .....                 | 9  |
| <a href="#">Sak 35</a> | 20/00202-2 | Klage - Avslag på søknad om forlengelse av leiekontrakt i en av Oslo kommunes kultureiendommer (20/2171) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1 ..... | 9  |
| <a href="#">Sak 36</a> | 20/00209-2 | Klage - Avslag på søknad om forlengelse av leiekontrakt i en av Oslo kommunes kultureiendommer (20/2423) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1 ..... | 9  |
| <a href="#">Sak 37</a> | 20/00226-2 | Klage - Avslag på søknad om forlengelse av leiekontrakt i en av Oslo kommunes kultureiendommer (20/2124) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1 ..... | 9  |
| <a href="#">Sak 38</a> | 20/00168-2 | Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Grorud (19/10163) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1 .....                | 9  |
| <a href="#">Sak 39</a> | 20/00172-2 | Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Grünerløkka (20/10060) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1 .....           | 10 |
| <a href="#">Sak 40</a> | 20/00213-2 | Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Grorud (19/10079) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1 .....                | 10 |
| <a href="#">Sak 41</a> | 20/00215-2 | Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Søndre Nordstrand (20/10101) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1 .....     | 10 |
| <a href="#">Sak 42</a> | 20/00251-2 | Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Søndre Nordstrand (20/10121) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1 .....     | 10 |
| <a href="#">Sak 43</a> | 20/00194-2 | Klage på krav om betaling av barnehageplass i oppsigelsestid - Bydel St. Hanshaugen (20/100016) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1 .....          | 10 |
| <a href="#">Sak 44</a> | 20/00184-2 | Klage - Tildeling av driftstilskudd til fysioterapeut (19/10057) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1 .....                                         | 10 |
| <a href="#">Sak 45</a> | 20/00187-2 | Klage - Tildeling av driftstilskudd til fysioterapeut (19/10059) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1 .....                                         | 11 |
| <a href="#">Sak 46</a> | 20/00188-2 | Klage - Tildeling av driftstilskudd til fysioterapeut (19/10061) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1 .....                                         | 11 |
| <a href="#">Sak 47</a> | 20/00190-2 | Klage - Tildeling av driftstilskudd til fysioterapeut (19/10060) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1 .....                                         | 11 |
| <a href="#">Sak 48</a> | 20/00191-2 | Klage - Tildeling av driftstilskudd til fysioterapeut (19/10056) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1 .....                                         | 11 |
| <a href="#">Sak 49</a> | 20/00235-3 | Klage på tjenestepåtale (20/100053) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1 .....                                                                      | 11 |

|                        |            |                                                                     |    |
|------------------------|------------|---------------------------------------------------------------------|----|
| <a href="#">Sak 50</a> | 20/00084-5 | Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 25. februar 2020 ..... | 11 |
|------------------------|------------|---------------------------------------------------------------------|----|



**Til stede:**

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Til stede i sak 49: Ingerid Marie Utvik (A)

Forfall, sak 49: Aslak Aslaksen (H)

I hans sted møtte: Eirik Kollerøy (H)

**Lukket møte - Sakene 25-49 ble behandlet i lukket møte jf kommuneloven § 11-5 andre ledd.**

[20/00183]

**Sak 22 Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3106039 (20/1067)**

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

**Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 25.02.2020 sak 22**

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

**Votering:**

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

*Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:*

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om illeggelse av miljøgebyr ble pålagt den 3.12.2019, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling anses oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 26.11.2019 om illeggelse av miljøgebyr nr. 310639 for overtredelse av politivedtekten § 4-3. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune.

Bestemmelsen omfatter renhold av fortau i indre by. I dette tilfellet ble det i Sannergata ved nr. 13 observert forsøpling på fortauet utenfor bygården.

Klager har anført at det er etablert vaktmesterrutiner hvor fortauet blir renholdt en gang i uken. Videre anføres det at Bymiljøetaten burde ha varslet gårdeier om forholdet før det ble ilagt miljøgebyr.

Politivedtektene tillegger gårdeiere i indre by et objektivt ansvar for å besørge renhold av fortau på eller langs eiendommen. Det følger av praksis fra Oslo kommunes klagenemnd at bestemmelsen skal håndheves strengt, blant annet med den hensikt å minimere forsøpling. Klagenemnda mener at et jevnlig tilsyn en gang i døgnet, bør være et akseptabelt krav som står i forhold til den plikt som politivedtektene tillegger gårdeier om renhold av fortau. Dette må imidlertid ses i forhold til hvor mange mennesker og hva slags type virksomheter det er i området. Noen steder kan det kreves hyppigere rengjøring av fortau for å oppfylle politivedtektenes vilkår.

Forskrift om politivedtekt for Oslo kommune angir ikke nærmere hvilken grad av forsøpling som må til før gebyr kan ilegges. I lys av at politivedtektene skal håndheves strengt mener klagenemnda at den form for forsøpling som det er tale om i denne sak omfattes av gårdeiers renholdsplikt, og at gårdeier derfor har en plikt til å sørge for at det fjernes.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

[20/00196]

**Sak 23 Klage over avslag på søknad om tilskudd til fagskoleutdanning (20/1659) - Astrologiskolen Herkules AS**

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

**Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 25.02.2020 sak 23**

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

## **Votering:**

Anbefaling fra sekretariatet ble enstemmig vedtatt.

*Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:*

Klagen tas ikke til følge.

Utdanningsetatens vedtak om å avslå søknad om driftsmidler for Profesjonsstudiet del I ved Astrologiskolen Herkules opprettholdes.

Det følger av lov om høyere yrkesfaglig utdanning (fagskoleloven) § 3 at *«Fylkeskommunen skal sørge for at det tilbys akkreditert fagskoleutdanning i samsvar med behovet for kompetanse lokalt, regionalt og nasjonalt.»* Videre følger det av § 29 første ledd om offentlig tilskudd og egenbetaling at *«Fagskoler kan søke om offentlig tilskudd fra fylkeskommunen.»*

Spørsmålet i denne saken er om det er usaklig forskjellsbehandling at Astrologiskolen Herkules har fått avslag på sin søknad om tilskudd. Videre er det spørsmål om begrunnelsen for vedtaket er tilstrekkelig, eller om vedtaket er ugyldig på grunn av manglende begrunnelse.

Klager anfører at det er usaklig forskjellsbehandling at Astrologiskolen Herkules har fått avslag på tilskudd når andre fagskoler innenfor mindre fagområder har fått tilskudd. Utdanningsetaten viser til at Oslo kommune prioriterer allerede igangsatte tilbud på fagområder innenfor helse-, sosial- og omsorgsfag samt bygg-, anlegg- og håndverksfag som møter arbeidslivets behov.

Utdanningsetaten viser videre til forarbeidene til fagskoleloven § 29, der det fremgår at *«bestemmelsen gir kun en rett til å søke tilskudd, og ikke en plikt for fylkeskommunen til å yte offentlig tilskudd.»*

Det er på det rene at fylkeskommunen ikke har noen plikt til å yte offentlig tilskudd selv om en fagskole har fått akkreditering fra NOKUT, slik Astrologiskolen Herkules har. Av «Oppdragsbrev om forvaltning av driftstilskudd til fagskoler i 2019» fra Direktoratet for internasjonalisering og kvalitetsutvikling i høyere utdanning (Diku) fremgår det under punkt 2.4 om tildelingskriterier: *«Det er opp til den enkelte fylkeskommune hvilke prinsipper som skal legges til grunn for fordelingen av tilskudd, men fylkeskommunen skal bidra til et mangfold av private og offentlige tilbydere.»*

Klagenemnda kan ikke se at de prioriteringer Utdanningsetaten har lagt til grunn utgjør en usaklig forskjellsbehandling. Klager har vist til at det er andre, mindre fagområder som har fått tilskudd. Klagenemnda viser her til at de skolene klager henviser til, er fagskoler som før 2018 fikk tilskudd over Kunnskapsdepartementets budsjett, og som er skjermet av Kunnskapsdepartementet i en overgangsperiode til og med 2020. Det fremgår av oppdragsbrevet fra Diku at tilskudd til disse skolene ikke kan omprioriteres.

Klagenemnda kan etter dette ikke se at det innebærer en usaklig forskjellsbehandling at Astrologiskolen Herkules ikke har fått tilskudd.

Klager anfører at begrunnelsen bygger på feil faktagrunnlag, og at vedtaket derfor er ugyldig. Klager viser til at fagfeltene skolen tilbyr ikke er marginale, og viser til brev fra Norsk Astrologisk Forening (NAF) hvor det fremgår at det er oppunder 300 hel- og deltidspraktiserende astrologer i Norge.

Det følger av forvaltningsloven § 24 at vedtak skal begrunnes. Om begrunnelsens innhold, heter det i § 25 at vedtaket skal vise til de rettsregler og faktiske forhold det bygger på. I denne saken har Utdanningsetaten redegjort for de reglene som gjelder på området. Videre har etaten redegjort for de faktiske forholdene, herunder hvilke prioriteringer Oslo kommune benytter ved tildeling av tilskudd til fagskoler. Slik klagenemnda leser begrunnelsen, synes det ikke å ha blitt lagt avgjørende vekt på at yrkesfeltet er marginalt, men snarere at Oslo kommune ønsker å prioritere andre yrkesretninger.

Faglig sekretariat mener etter dette at Utdanningsetatens begrunnelse oppfyller kravene i fvl. §§ 24 og 25.

Utdanningsetatens vedtak av 06.06.2019 opprettholdes.

[20/00199]

#### **Sak 24 Klage - Vedtak om avslag på beboerkort sone D (20/2332)**

Sendt til sakens parter og faglig sekretariat.

#### **Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 25.02.2020 sak 24**

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Dokumenter innkommet:

- E-post av 21.02.2020 fra Byrådsavdeling for miljø og samferdsel med kommentarer fra klager (20/00199-4).
- Kopi av e-post av 20.02.2020 fra Byrådsavdeling for miljø og samferdsel til klager, og e-post av 18.02.2020 fra klager (20/00199-5).

**FORSLAG:**

*Klagenemnda fremmet følgende alternative forslag:*

Klagen tas til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34.

Klagenemnda skal vurdere de synspunkter klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Klagefristen er 3 uker fra da parten mottok underretting om vedtaket, jf. beboerparkeringsforskriften § 10, jf. forvaltningsloven § 28 annet ledd. Vedtak om avslag ble fattet den 16.10.2019. Klagen ble fremsatt 6.11.2019 og er rettidig fremsatt. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 16.10.2019 om avslag på søknad fra André Skeie om beboerkort i sone D. Forskrift om beboerparkering, Oslo kommune, fastsetter i § 5 vilkår for innvilgelse av beboerparkeringstillatelse. Det stilles krav til både bosted og til kjøretøy. Begge må være oppfylt for at beboerkort kan innvilges.

I denne saken er spørsmålet om kjøretøyet det søkes om parkeringstillatelse for, fyller kriteriene i beboerparkeringsforskriften § 5 bokstav b fjerde ledd. Forskriften fastsetter at det ikke gis tillatelse til «bobiler, campingvogner, tilhengere eller kjøretøy med totalvekt over 3,5 tonn».

Forarbeidene til forskriften sier ikke noe om hvordan de ulike kjøretøygruppene, som er nevnt i bestemmelsen, skal defineres, og heller ikke noe om hvorfor enkelte typer kjøretøy er unntatt.

Klagenemnda viser til at formålet med beboerparkeringsordningen er å sikre best mulig tilgjengelighet på parkeringsplasser for beboere. En logisk følge av dette er at det først og fremst er privatbiler som brukes til daglige gjøremål som kan få parkeringstillatelse. Derfor kan det antas at forskriften avgrenser mot bobiler osv. som mer har preg av å være til ferie- og fritidsbruk.

Bymiljøetaten viser til at det aktuelle kjøretøyet er registrert som «campingbil» i motorvognregisteret, og at dette underbygger etatens begrunnelse for avslaget. «Campingbil» inngår ikke i oppregningen av kjøretøy som ikke kan få parkeringstillatelse etter forskriften § 5 bokstav b). På grunn av den språklige likheten med «bobil», og fordi disse begrepene ofte brukes om hverandre, er det likevel nærliggende å vurdere om kjøretøyet faller inn under definisjonen av «bobil» slik at det ikke er anledning til å utstede beboerkort.

Klagenemnda mener at registrering i motorvognregisteret som «campingbil» som den klare hovedregel kan legges til grunn ved vurdering av om det kan gis parkeringstillatelse for kjøretøyet. Kjøretøyets fremtoning og bruksområde er avgjørende for om en campingbil skal regnes som en bobil.

I denne saken er kjøretøyet innredet som en bobil, kjøkkenkrok, spiseplass, oppbevaring osv. Dette taler for at kjøretøyet er å regne som en bobil. Klager har anført at kjøretøyet er husstandens eneste bil, som også brukes som en vanlig personbil av og til. Klager viser videre

til at kjøretøyet ikke har ståhøyde, og i dag ville blitt registrert som en vanlig personbil. Ettersom bilen fremstår som en vanlig personbil, og også brukes som dette, finner klagenemnda at kjøretøyet ikke faller inn under forskriftens § 5 b fjerde ledd.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen tas til følge.

### **Votering:**

Klagenemndas alternative forslag ble enstemmig vedtatt.

*Etter dette er Oslo kommunes klagenemnds vedtak:*

Klagen tas til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34.

Klagenemnda skal vurdere de synspunkter klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Klagefristen er 3 uker fra da parten mottok underretting om vedtaket, jf. beboerparkeringsforskriften § 10, jf. forvaltningsloven § 28 annet ledd. Vedtak om avslag ble fattet den 16.10.2019. Klagen ble fremsatt 6.11.2019 og er rettidig fremsatt. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 16.10.2019 om avslag på søknad fra André Skeie om beboerkort i sone D. Forskrift om beboerparkering, Oslo kommune, fastsetter i § 5 vilkår for innvilgelse av beboerparkeringstillatelse. Det stilles krav til både bosted og til kjøretøy. Begge må være oppfylt for at beboerkort kan innvilges.

I denne saken er spørsmålet om kjøretøyet det søkes om parkeringstillatelse for, fyller kriteriene i beboerparkeringsforskriften § 5 bokstav b fjerde ledd. Forskriften fastsetter at det ikke gis tillatelse til «bobiler, campingvogner, tilhengere eller kjøretøy med totalvekt over 3,5 tonn».

Forarbeidene til forskriften sier ikke noe om hvordan de ulike kjøretøygruppene, som er nevnt i bestemmelsen, skal defineres, og heller ikke noe om hvorfor enkelte typer kjøretøy er unntatt.

Klagenemnda viser til at formålet med beboerparkeringsordningen er å sikre best mulig tilgjengelighet på parkeringsplasser for beboere. En logisk følge av dette er at det først og fremst er privatbiler som brukes til daglige gjøremål som kan få parkeringstillatelse. Derfor kan det antas at forskriften avgrenser mot bobiler osv. som mer har preg av å være til ferie- og fritidsbruk.

Bymiljøetaten viser til at det aktuelle kjøretøyet er registrert som «campingbil» i motorvognregisteret, og at dette underbygger etatens begrunnelse for avslaget. «Campingbil» inngår ikke i oppregningen av kjøretøy som ikke kan få parkeringstillatelse etter forskriften §

5 bokstav b). På grunn av den språklige likheten med «bobil», og fordi disse begrepene ofte brukes om hverandre, er det likevel nærliggende å vurdere om kjøretøyet faller inn under definisjonen av «bobil» slik at det ikke er anledning til å utstede beboerkort.

Klagenemnda mener at registrering i motorvognregisteret som «campingbil» som den klare hovedregel kan legges til grunn ved vurdering av om det kan gis parkeringstillatelse for kjøretøyet. Kjøretøyets fremtoning og bruksområde er avgjørende for om en campingbil skal regnes som en bobil.

I denne saken er kjøretøyet innredet som en bobil, kjøkkenkrok, spiseplass, oppbevaring osv. Dette taler for at kjøretøyet er å regne som en bobil. Klager har anført at kjøretøyet er husstandens eneste bil, som også brukes som en vanlig personbil av og til. Klager viser videre til at kjøretøyet ikke har ståhøyde, og i dag ville blitt registrert som en vanlig personbil. Ettersom bilen fremstår som en vanlig personbil, og også brukes som dette, finner klagenemnda at kjøretøyet ikke faller inn under forskriftens § 5 b fjerde ledd.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen tas til følge.

[20/00139]

**Sak 25 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Søndre Nordstrand (19/10043) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00165]

**Sak 26 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Bjerke (20/10012) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00198]

**Sak 27 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Bjerke (19/10000) -  
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00245]

**Sak 28 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Søndre Nordstrand  
(20/10100) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00246]

**Sak 29 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (20/10036) -  
Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00160]

**Sak 30 Bortfall av vedtak om kommunal bolig - Bydel Gamle Oslo (19/10063) - Unntatt  
etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00210]

**Sak 31 Klage - Avslag på søknad om tilsagn om ny kontrakt til kommunal bolig - Bydel  
Gamle Oslo (20/10055) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1)  
nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00212]

**Sak 32 Klage - Avslag på søknad om tilsagn om ny kontrakt til kommunal bolig - Bydel  
Sagene (20/10037) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00156]

**Sak 33 Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig - Bydel Bjerke (19/9998)  
- Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00197]

**Sak 34 Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig - Bydel Søndre  
Nordstrand (19/10070) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1)  
nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00202]

**Sak 35 Klage - Avslag på søknad om forlengelse av leiekontrakt i en av Oslo kommunes  
kultureiendommer (20/2171) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13  
(1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00209]

**Sak 36 Klage - Avslag på søknad om forlengelse av leiekontrakt i en av Oslo kommunes  
kultureiendommer (20/2423) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13  
(1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00226]

**Sak 37 Klage - Avslag på søknad om forlengelse av leiekontrakt i en av Oslo kommunes  
kultureiendommer (20/2124) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13  
(1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00168]

**Sak 38 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Grorud  
(19/10163) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00172]

**Sak 39 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Grünerløkka (20/10060) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00213]

**Sak 40 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Grorud (19/10079) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00215]

**Sak 41 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Søndre Nordstrand (20/10101) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00251]

**Sak 42 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Søndre Nordstrand (20/10121) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00194]

**Sak 43 Klage på krav om betaling av barnehageplass i oppsigelsestid - Bydel St. Hanshaugen (20/100016) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00184]

**Sak 44 Klage - Tildeling av driftstilskudd til fysioterapeut (19/10057) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00187]

**Sak 45 Klage - Tildeling av driftstilskudd til fysioterapeut (19/10059) - Unntatt etter offentliglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00188]

**Sak 46 Klage - Tildeling av driftstilskudd til fysioterapeut (19/10061) - Unntatt etter offentliglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00190]

**Sak 47 Klage - Tildeling av driftstilskudd til fysioterapeut (19/10060) - Unntatt etter offentliglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00191]

**Sak 48 Klage - Tildeling av driftstilskudd til fysioterapeut (19/10056) - Unntatt etter offentliglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00235]

**Sak 49 Klage på tjenestepåtale (20/100053) - Unntatt etter offentliglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1**

Det vises til egen protokoll unntatt offentlighet.

[20/00084]

**Sak 50 Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 25. februar 2020**

Saken er ferdigbehandlet.

**Oslo kommunes klagenemnd har behandlet saken i møtet 25.02.2020 sak 50**

Følgende representanter deltok under behandlingen av saken:

Dag Bayegan-Harlem (A), Berit Sletvold Tetzschner (H), Pål Martin Sand (A)

Protokollen ble godkjent.

Bystyrets sekretariat, Oslo 25.02.2020

Lina Rosenvinge

**Godkjent og ekspedert elektronisk**