



Oslo kommune
Oslo kommunes klagenemnd

Saker til behandling i Oslo kommunes klagenemnds møte

tirsdag 4. februar 2020 kl. 16.30.

Møtet holdes i Grupperom D.

Kart I

Sak 15	19/02211-6	Krav om dekning av sakskostnader etter omgjort vedtak i Oslo kommunes klagenemnd - Renovasjonsgebyr (20/716)	1
Sak 16	20/00130-2	Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig - Bydel Bjerke (20/10013) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 17	20/00087-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til refinansiering - Bydel Søndre Nordstrand (19/10107) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 18	20/00108-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Bjerke (19/10165) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 19	20/00127-2	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering - Bydel Stovner (20/10038) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 20	19/02327-3	Avvisning av klage - Barnehageplass (201906918) - Unntatt etter offentleglova Offl. § 13. jf. fvl. § 13 (1) nr.1	
Sak 21	20/00084-3	Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 4. februar 2020	3

Sakene er lagt ut til gjennomsyn på www.oslo.kommune.no

Sak 15 Krav om dekning av sakskostnader etter omgjort vedtak i Oslo kommunes klagenemnd - Renovasjonsgebyr (20/716)

Saken gjelder:

Klagenemndas faglige sekretariat, dvs. Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, har i brev av 14.01.2020 avgitt slik innstilling til klagenemnda:

Saken gjelder krav om dekning av sakskostnader etter at Oslo kommunes klagenemnd (klagenemnda) omgjorde Renovasjonsetatens vedtak om å avslå tilbakebetaling av renovasjonsgebyr den 17.12.2019.

Faglig sekretariat for klagenemnda, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, har gjennomgått kravet og anbefaler at krav om sakskostnader tilkjennes.

Sakens bakgrunn

Fossum Terrasse Borettslag krevde i brev av 03.04.2017 feilaktig innbetalt beløp, knyttet til feil antall standplasser, tilbakebetalt fra Oslo kommune ved Renovasjonsetaten. Kravet ble avslått av renovasjonsetaten i brev av 18.06.2018.

Avslaget ble påklaget til Oslo kommunes klagenemnd i brev av 05.07.2018 fra Fossum Terrasse Borettslag ved advokat Dag Michael Bjerkli. Saken ble behandlet av Renovasjonsetaten som ikke fant å omgjøre sitt vedtak. Saken ble så oversendt klagenemnda den 08.07.2019 for videre behandling.

Oslo kommunes klagenemnd kom i sitt vedtak av 17.12.2019 til at klager gis medhold og at tilbakebetaling av feil beregnet avfallsgebyr gjøres i samsvar med foreldelseslovens hovedregel (3 år).

Vilkår for saksbehandling

Spørsmål om en part skal få dekning for sakskostnader avgjøres av klageinstansen, jf. forvaltningsloven § 36 tredje ledd. Kravet må fremmes innen tre uker etter at klager er underrettet om det nye vedtaket.

Endelig vedtak om omgjøring av vedtak om å avslå tilbakebetaling av renovasjonsgebyr ble fattet 17.12.2019. I brev av 18.12.2019 fremsatte advokat Dag Michael Bjerkli, på vegne av Fossum Terrasse Borettslag, krav om dekning av sakskostnader. Kravet er således rettidig fremsatt.

Videre legges det til grunn at advokat Dag Michael Bjerkli er part i saken, jf. forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav e. Øvrige vilkår for saksbehandling anses oppfylt.

Partens anførsler

Advokat Bjerkli har på vegne av Fossum Terrasse Borettslag fremmet et sakskostnadskrav pålydende kr 12 160,- eks. MVA i henhold til vedlagt reskontroliste. Advokaten gjør gjeldende at kostnadene har vært nødvendige for å få endret Renovasjonsetatens vedtak av 18.06.2018.

Kostnadene som er dokumentert ved reskontroliste gjelder utarbeidelse av brev med opprinnelig krav om tilbakebetaling av renovasjonsgebyr fra Oslo kommune, utarbeidelse av klage til Oslo kommunes klagenemnd og diverse utgifter knyttet til telefon e-post og møter med Fossum Terrasse Borettslag.

Faglig sekretariats vurdering

Faglig sekretariat for Oslo kommunes klagenemnd, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, understreker at klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. forvaltningsloven § 34. Den skal vurdere de synspunkter som parten kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av parten.

Det følger av forvaltningsloven § 36 at en part i saken skal tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, når et vedtak blir endret til gunst for parten.

Forvaltningsloven § 36 første ledd lyder:

«Når et vedtak blir endret til gunst for klager, skal han tilkjennes dekning av vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringene skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.»

Grunnvilkåret i § 36 om at vedtaket må være «endret til gunst» for parten anses oppfylt ved at klagenemnda den 17.12.2019 omgjorde Renovasjonsetatens vedtak om å nekte tilbakebetaling av renovasjonsgebyr.

En part har etter dette krav på å få dekket «vesentlige kostnader som har vært nødvendige». I denne saken har Fossum Terrasse Borettslag v/advokat Dag Michael Bjerkli fremmet et sakskostnadskrav på kr. 12.160,-.

Partens rett til dekning av sakskostnader omfatter bare «vesentlige» kostnader som har vært «nødvendig». Vesentlighetskriteriet innebærer visse begrensninger i hva som kan kreves dekket. Det er først og fremst advokatutgifter eller utgifter til annen sakkyndig hjelp eller andre omkostninger. I denne saken er det advokatutgifter som kreves dekket. Faglig sekretariat anser også vilkåret om vesentlighet som oppfylt.

Når det gjelder nødvendighetskravet bemerker faglige sekretariat at for at utgifter skal ha vært nødvendig, må det for det første være pådratt mellom vedtaket om å avslå kravet om tilbakebetaling av renovasjonsgebyr og klagenemndas omgjøringsvedtak. Her viser faglig sekretariat til at beløpet som fremgår av advokat Bjerklis brev av 18.12.2019 omfatter kostnader påløpt inntil vedtak i klagenemnda ble fattet. Faglig sekretariat går derfor ikke nærmere inn på dette.

Videre mener faglig sekretariat utgiftene til advokatbistand i utgangspunktet ikke kan avvises som unødvendige. Ut i fra sakens kompleksitet anses det som nødvendig for parten å benytte seg av advokatbistand.

Faglig sekretariat anbefaler etter dette at Fossum Terrasse Borettslag tilkjennes saksomkostninger pålydende kr. 12 160,- eks mva.

Klagenemndas faglige sekretariat, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, anbefaler klagenemnda å fatte følgende vedtak:

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som partene kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av dem.

Krav om dekning av sakskostnader ble fremmet 18.12.2019 og er innenfor fristen, jf. forvaltningsloven § 36.

Saken gjelder krav om dekning av sakskostnader etter at Oslo kommunens klagenemnd omgjorde Renovasjonsetaten vedtak om å nekte tilbakebetaling av renovasjonsgebyr den 17.12.2019.

Det følger av forvaltningsloven § 36 at en part i saken skal tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, når et vedtak blir endret til gunst for parten.

Grunnvilkåret i § 36 om at vedtaket må være «endret til gunst» for parten er oppfylt ved at klagenemnda omgjorde vedtaket om å avslå tilbakebetaling av renovasjonsgebyr den 17.12.2019.

En part har etter dette krav på å få dekket «vesentlige kostnader som har vært nødvendige». I denne saken har Fossum Terrasse Borettslag v/advokat Dag Michael Bjerkli fremmet et sakskostnadskrav på kr. 12.160,- ex mva.

Klagenemnda finner at vilkåret om at kostnadene må ha vært «vesentlige» og «nødvendige» anses oppfylt. I denne saken kreves det dekning for kostnader knyttet til advokatbistand, og ut i fra sakens kompleksitet anses det nødvendig for parten å benytte seg av advokat. Klagenemnda anser videre utgiftene til advokatbistand å være tilstrekkelig dokumentert.

Klagenemnda er etter dette kommet til at Fossum terrasse Borettslag tilkjennes sakskostnader pålydende kr. 12.160,- ex mva.

Beløpet utbetales fra Renovasjonsetaten til Brækhus advokatfirmas klientkonto 6074.06.67273.

[20/00084]

Sak 21 Protokoll fra Oslo kommunes klagenemnds møte 4. februar 2020

Saken gjelder:

Protokollen legges frem ved møtets slutt.

