

Møtebok fra møte i Oslo kommunes klagenemnd
Tirsdag 19.10.2021 kl. 16:30

Sak

- 388/21 Møteplan 2022 - Oslo kommunes klagenemnd
- 389/21 Klage - Avslag om tilskudd til bedriftsintern opplæring (20/3711)
- 390/21 Klage - Vedtak om tilbakeføring av sekkestativer (21/3878)
- 391/21 Klage - Avslag på søknad om avkjørsel (21/3988)
- 392/21 Klage - Vedtak om tildeling av ruteløyve (21/963)
- 393/21 Klage - Avslag på søknad om drosjeløyve (21/43)
- 394/21 Klage - Vedtak om avslag på drosjeløyve (20/7844)
- 395/21 Klage - Avslag på søknad om overgang til Oslo Taxi AS (20/7845)
- 396/21 Klage - Ileggelse av miljøgebyr nr. 3110126 (21/827)
- 397/21 Klage over vedtak om ileggelse av miljøgebyr nr. 3107885 (21/872)
- 398/21 Klage over vedtak om ileggelse av miljøgebyr nr. 3108368 (20/6082)
- 399/21 Klage over vedtak om ileggelse av miljøgebyr nr. 3110174 (21/991)
- 400/21 Klage over ilagt miljøgebyr nr. 3108266 (20/5925)
- 401/21 Klage - Vedtak om avslag på søknad om drosjeløyve (21/318)
- 402/21 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (21/100424)
- 403/21 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (21/100480)
- 404/21 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (21/100548)
- 405/21 Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til kommunal bolig (21/100513)
- 406/21 Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til kommunal bolig (21/100532)
- 407/21 Klage på tilsagn om ny kontrakt i annen kommunal bolig (21/100512)
- 408/21 Klage - Avslag på søknad om leie av bolig i Omsorg+

	(21/100355)
409/21	Klage - Avslag på søknad om leie av bolig i Omsorg+ (21/100460)
410/21	Klage - Avslag på søknad om omsorgsbolig (21/100463)
411/21	Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig (21/100427)
412/21	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (21/100405)
413/21	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (21/100426)
414/21	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (21/100434)
415/21	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (21/100438)
416/21	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (21/100439)
417/21	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (21/100440)
418/21	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (21/100442)
419/21	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (21/100443)
420/21	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (21/100452)
421/21	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (21/100453)
422/21	Klage på vedtak om tildeling av individuell avtale om allmennpraksis i fastlegeordningen (21/100378)
423/21	Klage - Vedtak om tildeling av nullhjemmel om allmennpraksis i fastlegeordning (21/100401)
424/21	Klage - Avslag på søknad om beboerparkeringstillatelse (21/1278)
425/21	Klage - Avslag på søknad om kommunalt frikort (21/100492)
426/21	Krav om dekning av sakskostnader - Omgjøring av vedtak om tildeling av startlån og tilskudd til etablering (21/100322)
427/21	Godkjenning av møtebok

Til stede:

Dag Harlem Stenersen
Berit Sletvold Tetzschner
Pål Martin Sand

A
H
A

Møtet ble avholdt som fjernmøte jf. Midlertidig lov om unntak fra kommuneloven § 1.

Lukket møte: Sakene 400-426 ble behandlet i lukket møte jf. kommuneloven § 11-5 andre ledd.

Møtet ble hevet kl. 18:00

Sak 388/21 Møteplan 2022 - Oslo kommunes klagenemnd

Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Oslo kommunes møteplan for 2022:

1. halvår

Tirsdag 18.01.2022 kl. 16.30-19.30
Tirsdag 01.02.2022 kl. 16.30-19.30
Tirsdag 15.02.2022 kl. 16.30-19.30
Tirsdag 15.03.2022 kl. 16.30-19.30
Tirsdag 05.04.2022 kl. 16.30-19.30
Tirsdag 03.05.2022 kl. 16.30-19.30
Tirsdag 24.05.2022 kl. 16.30-19.30
Tirsdag 07.06.2022 kl. 16.30-19.30
Tirsdag 21.06.2022 kl. 16.30-19.30

2. halvår

Tirsdag 16.08.2022 kl. 16.30-19.30
Tirsdag 30.08.2022 kl. 16.30-19.30
Tirsdag 13.09.2022 kl. 16.30-19.30
Tirsdag 27.09.2022 kl. 16.30-19.30
Tirsdag 18.10.2022 kl. 16.30-19.30
Tirsdag 08.11.2022 kl. 16.30-19.30
Tirsdag 22.11.2022 kl. 16.30-19.30
Tirsdag 13.12.2022 kl. 16.30-19.30

Oslo kommunes klagenemnds behandling:

Votering:

Anbefalingen fra teknisk sekretariat ble enstemmig vedtatt.

**Sak 389/21 Klage - Avslag om tilskudd til bedriftsintern opplæring
(20/3711)**

Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Saken gjelder klage over byråd for arbeid, integrering og sosiale tjenesters vedtak 61/21 av 20.08.2021, Tilskudd til bedriftsintern opplæring.

Studio Føy AS søkte 29.06.2021 om tilskudd på kr 63 180. Søknaden ble avslått med henvisning til at bedriften ikke står i en omstilling og at behovet for opplæring ikke faller inn under kriteriene for tilskuddsordningen.

Formålet og kriteriene for tilskuddsordningen gir rom for en skjønnsmessig vurdering av søknadene. Klagenemnda skal vurdere bruken av kriteriene for tilskuddsordningen, og om skjønnnet som er anvendt er forsvarlig. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Den skal vurdere klagers synspunkter, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av ham, jf. fvl. § 34 annet ledd.

Det fremgår av utlysningen at det overordnede målet for tilskuddsordningen er å bidra til at bedrifter med alvorlige omstillingsproblemer og/ eller større endringer i rammebetingelser skal unngå å si opp medarbeidere. Ordningen er rettet mot bedrifter som må foreta en vesentlig endring av bedriftens produksjon eller må etablere seg i nye markeder.

Studio Føy AS søker om tilskudd til innkjøp av, og opplæring i, ny programvare. Det er nødvendig for bedriftens lønnsomhet at de begynner å bruke en rimeligere programvare. Tiltaket fremstår å være et forhold bedriften uansett måtte planlegge for, ettersom det var kjent at nåværende programvare på sikt ble dyrere. Det vurderes derfor at behovet for omstilling ikke skyldes endrede rammebetingelser.

Klagenemnda anser at vedtaket er fattet i tråd med tilskuddsordningens formål og kriterier, og at det ikke er feil eller mangler ved den skjønnsmessige vurderingen.

Klagenemnda har kommet til at byrådens vedtak 61/21 av 17.08.2021 opprettholdes.

Oslo kommunes klagenemnds behandling:

Votering:

Anbefalingen fra faglig sekretariat ble enstemmig vedtatt.

Arkivsak: 21/6791- 2

Sak 390/21 Klage - Vedtak om tilbakeføring av sekkestativer (21/3878)

Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. fvl. § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av hen. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over RENs vedtak om tilbakeføring av sekkestativer, som er et pålegg om endring av abonnement etter renovasjonsforskriften § 2-10 sjette ledd.

Det følger av renovasjonsforskriften § 2-10 sjette ledd at kommunen kan gi pålegg om endring av abonnement, herunder utplassere nye oppsamlingsenheter som tilfredsstiller kommunens krav «ved gjentatt uriktig bruk av oppsamlingsenhetene eller alternativ avfallsløsning og/eller ved defekt alternativ avfallsløsning, og for å sikre at formålet med forskriften oppfylles.»

Bestemmelsen må, etter klagenemndas syn, ses i sammenheng med andre bestemmelser i renovasjonsforskriften, særlig § 2-2 første ledd, om kommunens henteordning: «Innsamlingen skal

gjennomføres slik at belastningen for omgivelsene hva angår støy, lukt, støv, miljøutslipp og trafikale forhold blir så liten som mulig. Det skal tas hensyn til renovatørenes arbeidsmiljø.»

Spesialavtalen med sekk i beholder ble inngått som en prøveordning, etter klagenemndas forståelse som et unntak fra de vanlige alternativene plastbeholder uten sekk, som er standard renovasjonsløsning i Oslo, og sekkestativ, der sekken tas ut av stativet gjennom en sidedør. Løsningen ble valgt som et forsøk på å løse problemer med rotter som spiste seg gjennom søppelsekkene, og grunnet avstanden fra standplass til der renovasjonsbilen kan stanse.

Etter renovasjonsforskriften § 2-8 tredje ledd bokstav a) og c) skal standplass ligge maksimum ti meter fra kjørbær vei, og adkomstveien skal ikke ha trapper eller stigning. Adkomst til BA26 er 16 meter og har 13 trappetrinn, og tilfredsstillende dermed ikke kravene i forskriften. Dette er årsaken til at sameiet beholdt ordninger med sekkestativ ved overgangen til plastbeholdere i Oslo. Bruk av beholder uten sekk, som da måtte trilles fra standplass til renovasjonsbilen, ville medført et svært tungt fysisk arbeid for renovatørene, og er dermed ikke ansett som en aktuell løsning for sameiet.

Etter avtalen som ble inngått mellom REN og BA26, skulle renovatørene ikke betjene beholderne. Sameiet skulle selv folde ut sekker i beholderne, og eventuelt avfall som havnet utenfor sekkene, skulle ikke tømmes, men puttes i sekker til neste tømming. REN beskriver jevnlig problemer med tømming frem til 2019, da vedtaket om tilbakeføring til sekkestativ ble fattet. Sekkene ble ikke godt nok foldet ut i beholderne, noe som førte til at avfallet ble kastet utenfor sekk, eller at sekken falt ned under avfallet. Avfallet som havnet direkte i beholderen, har ikke blitt samlet opp i ny sekk til neste tømming. Dette har vært et gjentakende problem, som har ført til at renovatørene har sett seg nødt til å trille beholderne til renovasjonsbilen for å sørge for tømming av alt avfallet. Dette merarbeidet er ikke omfattet av spesialordningen, og utgangspunktet har derfor vært at sameiet selv skulle ha trillet beholderne tilbake til standplass etter tømming. Når dette ikke har blitt gjort, er beholderne blitt brukt av forbipasserende på gaten, noe som har ført til forsøpling og misnøye blant beboerne i sameiet, som har ment at renovatørene skulle ha kjørt beholderne tilbake til standplassen.

For å avhjelpe denne problematikken, ble beholderne på 240 liter byttet ut med beholdere på 140 liter, med sikte på at sekkene da ville bli korrekt foldet ut. Renovatørene meldte fra om at avfall fortsatt havnet utenfor sekkene, og dessuten at det var tyngre å løfte sekkene ut av plastbeholderne enn å trekke dem ut av sekkestativ.

REN skriver at de samlede tilbakemeldingene fra BA26 og renovatørene viser at prøveordningen med sekk i beholder ikke har fungert etter sin hensikt og fører til ugunstige arbeidsforhold for renovatørene. Klager har på sin side anført at ordningen fungerer som den skal. Klagenemnda mener det er gode grunner for å konkludere med at ordningen ikke har fungert godt, og har medført en belastning på renovatørene utover det som kan forventes, og utover det som er forutsatt ved forskriftens regulering av plassering av standplass. REN plikter å ta hensyn til renovatørenes arbeidsmiljø. Renovatørene blir i dette tilfellet utsatt for ekstra belastning når de må trille beholdere opp trapper fordi avfallet havner utenfor sekken. I tillegg er det mye tyngre for renovatørene å løfte sekkene opp av en plastbeholder enn å dra sekkene ut av et sekkestativ.

Etatens redegjørelse viser, etter nemndas syn, at det foreligger gjentatt uriktig bruk av

oppsamlingsenhetene som gir grunnlag for pålegg om endring av abonnement, i dette tilfellet tilbakeføring av sekkestativer.

Pålegg om endring av abonnement skal, etter renovasjonsforskriften § 2-10 sjette ledd siste setning, ikke være urimelig tyngende for abonnenten.

REN har hatt kontakt med sameiet om at ordningen ikke har fungert, og har presentert alternative løsninger, dette fremgår blant annet av vedlegget s. 32-33 og s. 38. Sameiet har derfor hatt anledning til å ta grep for å få ordningen til å fungere bedre. I lys av de negative virkningene av dagens ordning for renovatørene og for driften, mener klagenemnda at et vedtak om tilbakeføring til sekkestativer ikke vil være urimelig tyngende for klager.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

Oslo kommunes klagenemnds behandling:

Votering:

Anbefalingen fra faglig sekretariat ble enstemmig vedtatt.

Arkivsak: 21/6764- 2

Sak 391/21 Klage - Avslag på søknad om avkjørsel (21/3988)

Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda viser til at det er en forutsetning for å anlegge ny avkjørsel fra offentlig veg at denne er godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. vegl. §§ 40-43. Krav til den tekniske utformingen for en avkjørsel er fastsatt i forskrift av 16.07.1964 nr. 3905 om alminnelige regler om bygging og vedlikehold av avkjørsler fra offentlig veg. Forskriften er gitt med hjemmel i vegl. § 43 1. ledd første pkt. Etter forskriften kapittel 2 pkt. 6 skal snuplass innrettes utenfor veiområdet. Det kan etter pkt. 7 gjøres unntak fra kravet

under særlige forhold. Videre sier kommunens retningslinjer, sist revidert 10.09.2012, i pkt. 5 at det for å unngå rygging ut på veien må være snumulighet utenfor regulert veigrunn.

Klagenemnda viser til at kravet om snuplass utenfor område regulert til offentlig veg skal av hensyn til trafikksikkerhet sikre at biler ikke må bli rygget ut i veien. Klagenemnda viser til at den omsøkte løsning for Haugerudhagan 23 E forutsetter at det rygges ut i veien. Klagenemnda ser at det vil være tyngende å miste en avkjørsel man har hatt over flere år. Samtidig kan ikke nemnda se at en slik ulempe kan veie tyngre enn den ulempen man påfører andre ved å etablere en slik avkjørsel.

Klagenemnda legger også til at den omsøkte løsning ligger i en sving med stigning som gjør siktforhold vanskelig. Klagenemnda legger derfor til grunn at gjeldende krav etter veglova §§ 40-43 hva gjelder trafikksikkerhet ikke er oppfylt.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge og at Plan- og bygningsetatens vedtak opprettholdes.

Oslo kommunes klagenemnds behandling:

Votering:

Anbefalingen fra faglig sekretariat ble enstemmig vedtatt.

Arkivsak: 21/6715- 2

Sak 392/21 Klage - Vedtak om tildeling av ruteløyve (21/963)

Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om tildeling av ruteløyve ble påklaget 29.9.2020 da klager ble kjent med vedtaket. Klagen er innenfor klagefristen, jf. forvaltningsloven § 29 andre ledd. Klager har rettslig klageinteresse, jf. forvaltningsloven § 28 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens (løyvemyndigheten) vedtak av 27.8.2020 om tildeling av ruteløyve for persontransport for strekningen Oslo – Sandefjord lufthavn Torp til Flyo AS.

Tildeling av ruteløyve forutsetter at søker oppfyller vilkårene i yrkestransportloven § 4. Løyvemyndigheten mente Flyo AS oppfylte yrkestransportlovens krav til god vandel, tilfredsstillende økonomi og faglig kompetanse. Av yrkestransportforskriften § 1 bokstav b følger det at innehaver av ruteløyve har rett og plikt til å drive persontransport i rute med motorvogn.

Klager har stilt spørsmål ved tildelingen av ruteløyve til et selskap som under et annet navn har drevet med ulovlig persontransport i mange år. Klagenemnda viser til at det følger av yrkestransportforskriften § 6 annet ledd at kravet til god vandel ikke anses oppfylt dersom søker a) er fradømt retten til å drive næringsvirksomhet eller b) er ilagt straff for en alvorlig lovovertrødelse, herunder på det handelsmessige området. Klager har anført at selskapet PKS, som har samme eiere og forretningsadresse som Flyo AS, har blitt tiltalt av politiet for ulovlig kjøring. Klagenemnda mener at det ikke er tilstrekkelig å være anmeldt for en overtrødelse for at vilkåret om god vandel ikke skal anses oppfylt. Det følger klart av forskriften at straff må være ilagt. Klagenemnda bemerker at dersom selskapet var blitt ilagt straff for en alvorlig lovovertrødelse ville dette fremgått av politiattesten som selskapet må fremlegge i henhold til yrkestransportforskriften § 6 siste ledd.

Klagenemnda viser videre til løyvemyndighetens oversendelse av klagen hvor det fremgår at Flyo AS fremla vandelsattest for daglig leder ved søknad om ruteløyve. Klagenemnda finner ikke å kunne tillegge vekt på anførselen til klager om at Flyo AS og PKS har samme eiere og forretningsadresse. Selskapene har ulikt organisasjonsnummer og daglig leder. Daglig leder i Flyo AS oppfyller kravene til god vandel, jf. yrkestransportforskriften § 10 tredje ledd. Flyo AS har sammen med søknaden fremlagt skatteattest og konkursattest fra Brønnøysund som viser at selskapet hverken har skatterestanser eller er under konkursbehandling. Klagenemnda finner etter dette at vilkåret om god vandel må anses oppfylt.

Når det gjelder klagers anførsel om at Paulsen Buss AS har måttet legge ned ruten sin og permittere ansatte, viser klagenemnda til at økt konkurranse i en tidligere beskyttet næring vil påvirke de allerede etablerte aktørene. Klagenemnda finner følgelig at denne anførselen ikke kan føre frem.

Endelig har klager anført at løyvemyndigheten må føre tilsyn med Flyo AS om at de holder seg til ruteplanen. Til dette bemerker klagenemnda at opplysninger om ulovlig kjøring må meldes til kontrollmyndigheten. Løyvemyndigheten i Oslo har ikke myndighet til å utføre utekontroller. Denne myndigheten tilligger politiet og Statens vegvesen. Dersom kontrollmyndigheten rapporterer om ulovlig kjøring, vil dette bli fulgt opp av løyvemyndigheten.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

Oslo kommunes klagenemnds behandling:

Votering:

Anbefalingen fra faglig sekretariat ble enstemmig vedtatt.

Arkivsak: 21/6714- 2

Sak 393/21 Klage - Avslag på søknad om drosjeløyve (21/43)

Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om avslag på drosjeløyve ble påklaget 10.11.2020, og er innenfor klagefristen, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 21.10.2020 om avslag på søknad fra Mohammad Ahmed om drosjeløyve med tilknytning til Oslo Taxi AS.

Klager var oppført på ansiennitetslisten som søker nr. 186 med 14 år og 4 måneder i ansiennitet per 31.12.2017. Klagenemnda viser til at den siste som fikk tildelt drosjeløyve i Oslo Taxi AS var oppført på plass nr. 63 på ansiennitetslisten for 2019 med 16 år og 9 måneder per 31.12.2017. På tildelingstidspunktet hadde vedkommende 19 år og 6 måneder i ansiennitet. Klagers ansiennitet ville på samme tidspunkt vært 17 år og 3 måneder. Klager hadde derfor ikke nok ansiennitet til å få innvilget sin søknad om drosjeløyve med tilknytning til Oslo Taxi AS før ny yrkestransportlov trådte i kraft 1.11.2020.

Klager har anført at han hadde nok ansiennitet. Klagenemnda legger til grunn at dersom klager hadde fått

godskrevet all ansiennitet ville han stått med 19 år og 4 måneder. Dette er kortere ansiennitet enn søker nr. 63. Følgelig ville ikke klager hatt tilstrekkelig ansiennitet.

Som følge av at ansiennitetslisten og sentraltilknytningsplikten opphørte da nytt drosjeregulverk trådte i kraft, tilskrev løyvmyndigheten alle gjenværende søkere på ansiennitetslisten med avslag på søknad om drosjeløyve. Løyvmyndigheten kunne ikke etter dette tidspunktet tildele drosjeløyver med tilknytning til konkrete sentraler.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

Oslo kommunes klagenemnds behandling:

Votering:

Anbefalingen fra faglig sekretariat ble enstemmig vedtatt.

Arkivsak: 21/6678- 2

Sak 394/21 Klage - Vedtak om avslag på drosjeløyve (20/7844)

Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om avslag på overgang til Oslo Taxi ble påklaget 26.10.2020 og er innenfor klagefristen, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt. 4 Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 21.10.2020 om avslag på Zafar Iqbal sin søknad om drosjeløyve.

Etter drosjeforskriften (av 2015) § 20 2. ledd kunne overgang til annen drosjesentral skje tidligst 3 måneder

etter vedtaksdato. Vedtak om overgang som ble fattet etter 1.8.2020, ville få overgangstidspunkt etter 01.11.2020. Ny yrkestransportlov og forskrift trådte i kraft 01.11.2020, og fra dette tidspunkt opphørte blant annet plikten til å være tilsluttet drosjesentral. Løyvemyndigheten kunne derfor ikke innvilge søknader om overgang etter 1.8.2020.

Klager var oppført på ansiennitetslisten som søker nr. 113. Faglig sekretariat viser til at den siste som fikk tildelt drosjeløyve i Oslo Taxi, var oppført på plass nr. 64 på ansiennitetslisten for 2019, med ansiennitet på 16 år og 9 måneder pr 31.12.2017. På tildelingstidspunktet hadde vedkommende 19 år og 6 måneder i ansiennitet. Klagers ansiennitet ville på samme tidspunkt vært 18 år og 9 måneder. Klager hadde derfor ikke nok ansiennitet til å få innvilget sin søknad om drosjeløyve i Oslo Taxi før ny yrkestransportlov trådte i kraft 1.11.2020.

Som en konsekvens av det nye drosjeregulverket, tilskrev Bymiljøetaten alle på ansiennitetslisten med avslag på søknad om drosjeløyve.

Klagenemnda finner ikke grunn til å tvile på beregningen av ansienniteten til klager. På grunnlag av at nytt drosjeregulverk trådte i kraft den 1.11.2020, og at Oslo kommune følgelig ikke lenger hadde hjemmel til å fastsette lokale bestemmelser som regulerer drosjenæringen på samme måte som tidligere, er klagenemnda kommet til at klagen ikke tas til følge.

Oslo kommunes klagenemnds behandling:

Votering:

Anbefalingen fra faglig sekretariat ble enstemmig vedtatt.

Arkivsak: 21/6706- 2

**Sak 395/21 Klage - Avslag på søknad om overgang til Oslo Taxi AS
(20/7845)**

Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om avslag på overgang til Oslo Taxi ble påklaget 14.9.2020, og er innenfor klagefristen, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling er oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 2.9.2020 om avslag på Amjad Muhammad Sarwar sin søknad om drosjeløyve.

Etter drosjeforskriften (av 2015) § 20 5. ledd kunne overgang til annen drosjesentral skje tidligst 3 måneder etter vedtaksdato. Vedtak om overgang som ble fattet etter 1.8.2020 ville få overgangstidspunkt etter 1.11.2020. Ny yrkestransportlov og forskrift trådte i kraft 1.11.2020 og fra dette tidspunkt opphørte blant annet plikten til å være tilsluttet drosjesentral. Løyvemyndigheten kunne derfor ikke innvilge søknader om overgang etter 1.8.2020.

Som en konsekvens av det nye drosjeregelverket, tilskrev Bymiljøetaten alle på ansiennitetslisten med avslag på søknad om drosjeløyve. Klager fikk avslag på sin søknad da det ikke var flere ledige drosjeløyver som kunne tildeles i tide før nytt regelverk trådte i kraft.

På grunnlag av at nytt drosjeregelverk trådte i kraft den 1.11.2020, og at Oslo kommune følgelig ikke lenger har hjemmel til å fastsette lokale bestemmelser som regulerer drosjenæringen på samme måte som tidligere, mener klagenemnda det ikke er nødvendig å vurdere løyvemyndighetens beregning av ansiennitet. Klagenemnda viser til at klager i november 2019 ble gjort oppmerksom på at han stod oppført på ansiennitetslisten med 17 år. Klager ble i samme brev gjort kjent med at søkerne er rangert i ansiennitetsrekkefølge, og den med lengst ansiennitet vil fortløpende få tilbud om eventuelt ledig løyve i Oslo Taxi.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

Oslo kommunes klagenemnds behandling:

Votering:

Anbefalingen fra faglig sekretariat ble enstemmig vedtatt.

Sak 396/21 Klage - Ileggelse av miljøgebyr nr. 3110126 (21/827)

Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Oslo kommunes klagenemnd understreker at klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 31.01.2021 om ileggelse av miljøgebyr nr. 3110126 for overtredelse av politivedtekten § 4-3. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. Bestemmelsen omfatter renhold av fortau i indre by. I dette tilfellet ble det i Brinken 29 observert forsøpling på fortauet utenfor bygården.

Da Oslo kommune v/Bymiljøetaten fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene var hovedformålet å effektivisere håndhevingen. Det følger av praksis fra Oslo kommunes klagenemnd at bestemmelsen skal håndheves strengt, blant annet med den hensikt å minimere forsøpling og tilgrising, samt å holde fortau ryddig.

Klager anfører at smartsekkene ikke tilhører gårdeier og at det er nabogården som bør ansvarliggjøres. Først mener klagenemnda at forholdet som vises på bildene faller inn under gårdeiers renholdsplikt etter politivedtekten § 4-3. Klagenemnda viser til at formålet med plikten er å sørge for at gårdeier holder det rent og ryddig på steder for alminnelig ferdsel, jf. politiloven § 14 nr. 2.

Når det gjelder klagers anførsel om at nabogården bør ansvarliggjøres, viser klagenemnda til at politivedtekten § 4-3 oppstiller en objektiv plikt for eier av bygård i indre by til å holde orden og unngå forsøpling. At ansvaret er objektivt betyr at hvem som har forårsaket uorden eller forsøplet er uten betydning. Klagenemnda er av den oppfatning at det er nødvendig å pålegge gårdeier dette ansvaret for at politivedtekten skal fungere etter sin hensikt. På den måten får gårdeier en aktivitetsplikt, og kan ikke belage seg på at nabogården fjerner smartsekkene.

Det er i denne saken tale om flere smartsekker fylt med søppel observert i Brinken 29 først den 29.01.2021 kl. 21.10. En bybetjent returnerte til stedet den 31.01.2021 kl. 22.31. Det gikk mer enn 48 timer mellom den første kontrollen og frem til det ble ilagt miljøgebyr. Klagenemnda mener at ansvarlig gårdeier i denne

saken hadde tilstrekkelig med tid til å besørge rydding av fortauet. Klagenemnda bemerker også at Bymiljøetaten i denne saken satte på et varsel på en av smartsekkene hvor det ble gitt en frist på 48 timer til å fjerne avfallet.

I lys av at politivedtektene skal håndheves strengt og at gårdeier har et objektivt ansvar for å holde fortauet rent og ryddig, mener klagenemnda at gårdeier ikke har oppfylt sin plikt etter politivedtekten § 4- 3. Klagenemnda kan heller ikke se at det er gitt urimelig liten tid til å fjerne avfallssekkene.

Klagenemnda anbefaler etter dette at klagen ikke tas til følge.

Oslo kommunes klagenemnds behandling:

Votering:

Anbefalingen fra faglig sekretariat ble enstemmig vedtatt.

Arkivsak: 21/6746- 2

Sak 397/21 Klage over vedtak om illeggelse av miljøgebyr nr. 3107885 (21/872)

Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda for Oslo kommunes klagenemnd, Byrådsavdeling for miljø og samferdsel, understreker at klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 20.11.2020 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3107885 for overtredelse av politivedtekten § 4-3. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo

kommune. Bestemmelsen omfatter renhold av fortau i indre by. I dette tilfellet ble det i Claus Riis gt 2 observert forsøpling på fortauet utenfor bygården.

Da Oslo kommune v/Bymiljøetaten fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene var hovedformålet å effektivisere håndhevingen. Det følger av praksis fra Oslo kommunes klagenemnd at bestemmelsen skal håndheves strengt, blant annet med den hensikt å minimere forsøpling og tilgrising, samt å holde fortau ryddig.

Klager anfører at forsøplingen ikke tilhører boligsameiet, men entreprenøren ansvarlig for oppussingen. Videre anføres det at søppelet ble fjernet den 23.11.2020.

Først mener klagenemnda at forholdet som vises på bildene faller inn under gårdeiers renholdsplikt etter politivedtekten § 4-3. Klagenemnda viser til at formålet med plikten er å sørge for at gårdeier holder det rent og ryddig på steder for alminnelig ferdsel, jf. politiloven § 14 nr. 2.

Når det gjelder klagers anførsel om at forsøplingen tilhører entreprenøren, viser klagenemnda til at politivedtekten § 4-3 oppstiller en objektiv plikt for eier av bygård i indre by til å holde orden og unngå forsøpling. At ansvaret er objektivt betyr at hvem som har forårsaket uorden eller forsøplet er uten betydning. Klagenemnda er av den oppfatning at det er nødvendig å pålegge gårdeier dette ansvaret for at politivedtekten skal fungere etter sin hensikt. På den måten får gårdeier en aktivitetsplikt, og kan ikke belage seg på at andre fjerner smartsekkene.

Når det gjelder klagers anførsel om at søppelet er blitt fjernet den 23.11.2020, bemerker klagenemnda at klager ikke har ettersendt dokumentasjon om dette, slik vedkommende ble bedt om av Bymiljøetaten.

Det er i denne saken tale om flere smartsekker fylt med søppel, samt møbler, observert i Claus Riis gt 2 først den 18.11.2020 kl. 01.26. En bybetjent returnerte til stedet den 20.11.2020 kl. 01.50. Det gikk mer enn 48 timer mellom den første kontrollen og frem til det ble ilagt miljøgebyr. Klagenemnda bemerker også at Bymiljøetaten i denne saken satte på et varsel på en av smartsekkene, hvor det ble gitt en frist til å fjerne avfallet. Klagenemnda mener at ansvarlig gårdeier i denne saken hadde tilstrekkelig tid til å besørge rydding av fortauet.

I lys av at politivedtektene skal håndheves strengt og at gårdeier har et objektivt ansvar for å holde fortauet rent og ryddig, mener klagenemnda at gårdeier ikke har oppfylt sin plikt etter politivedtekten § 4-3. Klagenemnda kan heller ikke se at det er gitt urimelig liten tid til å fjerne avfallssekkene.

Klagenemnda anbefaler etter dette at klagen ikke tas til følge.

Oslo kommunes klagenemnds behandling:

Votering:

Anbefalingen fra faglig sekretariat ble enstemmig vedtatt.

Arkivsak: 21/6747- 2

**Sak 398/21 Klage over vedtak om illeggelse av miljøgebyr nr. 3108368
(20/6082)****Oslo kommunes klagenemnds vedtak:**

Klagen tas ikke til følge.

Oslo kommunes klagenemnd understreker at nemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltnings-loven § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 22.07.2020 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3108368 for overtredelse av politivedtekten § 4-3. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. Bestemmelsen omfatter renhold av fortau i indre by. I dette tilfellet ble det i Danneviksveien 16 observert forsøpling på fortauet utenfor bygården.

Da Oslo kommune v/Bymiljøetaten fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene var hovedformålet å effektivisere håndhevingen. Det følger av praksis fra Oslo kommunes klagenemnd at bestemmelsen skal håndheves strengt, blant annet med den hensikt å minimere forsøpling og tilgrising, samt å holde fortau ryddig.

Klager anfører at smartsekken ikke tilhører gårdeier. Videre anfører klager at det er urimelig at miljøgebyret er blitt ilagt i fellesferien og at varselet skulle blitt festet på inngangsdøren.

Først mener klagenemnda at forholdet som vises på bildene faller inn under gårdeiers renholdsplikt etter politivedtekten § 4-3. Klagenemnda viser til at formålet med plikten er å sørge for at gårdeier holder det rent og ryddig på steder for alminnelig ferdsel, jf. politiloven § 14 nr. 2. Gårdeier må ha rutiner for å besørge

renhold av fortauet, også i fellesferien. Grunnet sentrumsnær beliggenhet og befolket gate må det kunne kreves forholdsvis hyppig renhold og tilsyn en gang i døgnet.

Politivedtekten § 4-3 oppstiller en objektiv plikt for eier av bygård i indre by til å holde orden og unngå forsøpling. At ansvaret er objektivt betyr at hvem som har forårsaket uorden eller forsøplet er uten betydning. Klagenemnda er av den oppfatning av at det er nødvendig å pålegge gårdeier dette ansvaret for at politivedtekten skal fungere etter sin hensikt. På den måten får gårdeier en aktivitetsplikt, og kan ikke belage seg på at andre fjerner smartsekken.

Det er i denne saken tale om en smartsekk fylt med kartong og emballasje observert i Dannevigsgveien 16 først den 20.07.2020 kl. 22.18. Bybetjenten returnerte til stedet den 22.07.2020 kl. 22.33. Det gikk mer enn 48 timer mellom den første kontrollen og frem til det ble ilagt miljøgebyr. Klagenemnda mener at ansvarlig gårdeier i denne saken hadde tilstrekkelig med tid til å besørge rydding av fortauet. Klagenemnda bemerker også at Bymiljøetaten i denne saken satte på et varsel på smartsekken hvor det ble gitt en frist til å fjerne avfallet.

I lys av at politivedtektene skal håndheves strengt og at gårdeier har et objektivt ansvar for å holde fortauet rent og ryddig, mener Klagenemnda at gårdeier ikke har oppfylt sin plikt etter politivedtekten § 4- 3. Klagenemnda mener at den form for forsøpling som det er tale om i denne saken omfattes av gårdeiers renholdsplikt, og at gårdeier derfor har en plikt til å sørge for at det fjernes. Denne plikten innebærer at gårdeier må sørge for at det holdes oppsyn med fortauet også i fellesferien.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

Oslo kommunes klagenemnds behandling:

Votering:

Anbefalingen fra faglig sekretariat ble enstemmig vedtatt.

Arkivsak: 21/6773- 2

**Sak 399/21 Klage over vedtak om illeggelse av miljøgebyr nr. 3110174
(21/991)**

Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Oslo kommunes klagenemnd kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 13.01.2021 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3110174 for overtredelse av politivedtekten § 4-3. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. Bestemmelsen omfatter renhold av fortau i indre by. I dette tilfellet ble det i Korsgata 27 observert forsøpling på fortauet utenfor bygården.

Da Oslo kommune v/Bymiljøetaten fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene var hovedformålet å effektivisere håndhevingen. Det følger av praksis fra Oslo kommunes klagenemnd at bestemmelsen skal håndheves strengt, blant annet med den hensikt å minimere forsøpling og tilgrising, samt å holde fortau ryddig.

Klagenemnda mener at forholdet som vises på bildene faller inn under gårdeiers renholdsplikt etter politivedtekten § 4-3. Klagenemnda viser til at formålet med plikten er å sørge for at gårdeier holder det rent og ryddig på steder for alminnelig ferdsel, jf. politiloven § 14 nr. 2.

Når det gjelder klagers anførsel om at forsøplingen ikke tilhører gårdeier, viser klagenemnda til at politivedtekten § 4-3 oppstiller en objektiv plikt for eier av bygård i indre by til å holde orden og unngå forsøpling. At ansvaret er objektivt betyr at hvem som har forårsaket uorden eller forsøplet er uten betydning. Klagenemnda er av den oppfatning at det er nødvendig å pålegge gårdeier dette ansvaret for at politivedtekten skal fungere etter sin hensikt. På den måten får gårdeier en aktivitetsplikt, og kan ikke belage seg på at andre fjerner avfallet.

Det er i denne saken tale om forsøpling bestående av poser med matavfall og diverse emballasje observert i Korsgata 27, først den 12.01.2021 kl. 16.50. En bybetjent returnerte til stedet den 13.01.2021 kl. 19.26. Det gikk mer enn 24 timer mellom den første kontrollen og frem til det ble ilagt miljøgebyr. Klagenemnda mener at ansvarlig gårdeier i denne saken hadde tilstrekkelig tid til å besørge rydding av fortauet.

I lys av at politivedtektene skal håndheves strengt og at gårdeier har et objektivt ansvar for å holde fortauet rent og ryddig, mener klagenemnda at gårdeier ikke har oppfylt sin plikt etter politivedtekten § 4-3. Klagenemnda mener at den form for forsøpling som det er tale om i denne saken omfattes av gårdeiers renholdsplikt, og at gårdeier derfor har en plikt til å sørge for at det fjernes. Denne plikten innebærer at gårdeier må holde oppsyn med fortauet og sørge for at det er rent og ryddig.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

Oslo kommunes klagenemnds behandling:

Votering:

Anbefalingen fra faglig sekretariat ble enstemmig vedtatt.