

Møtebok fra møte i Oslo kommunes klagenemnd
Tirsdag 21.09.2021 kl. 17:00

Sak

- 369/21 Klage over vedtak om ileggelse av miljøgebyr nr. 3107882 (20/7299)
- 370/21 Klage over vedtak om ileggelse av miljøgebyr nr. 3108533 (20/5903)
- 371/21 Klage over vedtak om ileggelse av miljøgebyr nr. 3108871 (20/6870)
- 372/21 Klage - Avslag på tilskudd til bedriftsintern opplæring (20/3711)
- 373/21 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (21/100407)
- 374/21 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (21/100418)
- 375/21 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (21/100425)
- 376/21 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (21/100432)
- 377/21 Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig (21/100338)
- 378/21 Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig (21/100422)
- 379/21 Klage - Bortfall av positivt vedtak om bytte av kommunal bolig (21/100410)
- 380/21 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (21/100380)
- 381/21 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (21/100408)
- 382/21 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (21/100411)
- 383/21 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (21/100416)
- 384/21 Klage - Avvisning av klage på tildeling av individuell avtale om allmennpraksis i fastlegeordningen (21/100451)
- 385/21 Godkjenning av møtebok
- 386/21 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (21/100433)

387/21 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til
etablering (21/100375)

Til stede:

Dag Harlem Stenersen	A
Berit Sletvold Tetzschner	H
Pål Martin Sand	A

Møtet ble holdt som fjernmøte jf. Midlertidig lov om unntak fra kommuneloven § 1.

Sakene 373-384, 386 og 387 ble behandlet i lukket møte jf. kommuneloven § 11-5 andre ledd.

Møtet ble hevet kl. 18:00

**Sak 369/21 Klage over vedtak om illeggelse av miljøgebyr nr. 3107882
(20/7299)**

Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. Forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om illeggelse av miljøgebyr ble påklaget den 28.10.2020, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling anses oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 19.10.2020 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3107882 for overtredelse av politivedtekten § 4-3. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. Bestemmelsen omfatter renhold av fortau i indre by. I dette tilfellet ble det i Rosteds gate 4 observert en smartsekk på fortauet utenfor bygården.

Klagenemnda mener at forholdet som vises på bildene i denne saken faller inn under gårdeiers renholdsplikt etter politivedtekten § 4-3. Politivedtektene tillegger gårdeiere i indre by et objektivt ansvar for å besørge renhold av fortau på eller langs eiendommen. Den overfylte smartbagen utgjør en fare for økt forsøpling og hindring av fremkommelighet på fortauet. Det følger av praksis fra Oslo kommunes klagenemnd at bestemmelsen skal håndheves strengt, blant annet med den hensikt å minimere forsøpling. Videre defineres fortau som areal for gående og skal ikke benyttes som lagringsplass for avfall. På den måten får gårdeier en aktivitetsplikt, og kan ikke belage seg på at nabogården fjerner smartsekken.

Når det gjelder klagers anførsel om nabogården bør ansvarliggjøres, viser klagenemnda til det objektive ansvaret for å besørge renhold. At ansvaret er objektivt betyr at hvem som har forårsaket uorden eller forsøplet er uten betydning. Klagenemnda mener det er nødvendig å pålegge gårdeier dette ansvaret for at politivedtekten skal fungere etter sin hensikt. På den måten får gårdeier en aktivitetsplikt og kan ikke bare belage seg på at gårdeier i nabogården fjerner smartsekken.

I lys av at politivedtektene skal håndheves strengt og at gårdeier har et objektivt ansvar for å holde fortauet rent og ryddig, mener klagenemnda at gårdeier ikke har oppfylt sin plikt etter politivedtekten § 4-3.

Klagenemnda kan heller ikke se at det er gitt urimelig liten tid til å fjerne avfallssekken. Klagenemnda bemerker også at Bymiljøetaten i denne saken satte et varsel på smartbagen hvor det ble gitt en frist på 48 timer til å fjerne avfallet.

Klagenemnda har etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

Oslo kommunes klagenemnds behandling:

Votering:

Innstillingen fra faglig sekretariat ble enstemmig vedtatt.

Arkivsak: 21/6573- 2

Sak 370/21 Klage over vedtak om illeggelse av miljøgebyr nr. 3108533 (20/5903)

Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. Forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om illeggelse av miljøgebyr ble påklaget den 07.08.2020, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling anses oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 13.07.2020 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3108533 for overtredelse av politivedtekten § 4-3. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. Bestemmelsen omfatter renhold av fortau i indre by. I dette tilfellet ble det i Frimannsgate ved nr. 26a observert en smartsekk på fortauet utenfor bygården.

Klagenemnda mener at forholdet som vises på bildene i denne saken faller inn under gårdeiers renholdsplikt etter politivedtekten § 4-3. Politivedtektene legger gårdeiere i indre by et objektivt ansvar for å besørge renhold av fortau på eller langs eiendommen. Den overfylte smartsekk utgjør en fare for økt forsøpling og hindring av fremkommelighet på fortauet. Det følger av praksis fra Oslo kommunes klagenemnd at bestemmelsen skal håndheves strengt, blant annet med den hensikt å minimere forsøpling. Videre defineres fortau som areal for gående og skal ikke benyttes som lagringsplass for avfall. På den måten får gårdeier en aktivitetsplikt, og kan ikke belage seg på at nabogården fjerner smartsekken. Videre mener klagenemnda at avfallssekker som blir hensatt på fortau utenfor en eiendom ikke er å anse som en uforskyldt hindring som gårdeier ikke med rimelighet kan overkomme, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 4.

Når det gjelder klagers anførsel om nabogården bør ansvarliggjøres, viser klagenemnda til det objektive ansvaret for å besørge renhold. At ansvaret er objektivt betyr at hvem som har forårsaket uorden eller forsøplet er uten betydning. Klagenemnda mener det er nødvendig å pålegge gårdeier dette ansvaret for at politivedtekten skal fungere etter sin hensikt. På den måten får gårdeier en aktivitetsplikt og kan ikke bare belage seg på at nabogården fjerner smartsekken.

I lys av at politivedtektene skal håndheves strengt og at gårdeier har et objektivt ansvar for å holde fortauet rent og ryddig, mener klagenemnda at gårdeier ikke har oppfylt sin plikt etter politivedtekten § 4-3. Klagenemnda kan heller ikke se at det er gitt urimelig liten tid til å fjerne avfallssekken. Klagenemnda bemerker også at Bymiljøetaten i denne saken satte et varsel på smartsekk hvor det ble gitt en frist på 48 timer til å fjerne avfallet.

Klagenemnda har etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

Oslo kommunes klagenemnds behandling:

Votering:

Innstillingen fra faglig sekretariat ble enstemmig vedtatt.

Arkivsak: 21/6574- 2

**Sak 371/21 Klage over vedtak om illeggelse av miljøgebyr nr. 3108871
(20/6870)**

Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Klagenemnda skal vurdere de synspunkter som klager kommer med og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er derfor ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om illeggelse av miljøgebyr ble påklaget den 01.10.2020, og er innenfor klagefristen, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 8 første ledd. Øvrige vilkår for klagebehandling anses oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 14.09.2020 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3108871 for overtredelse av politivedtekten § 4-3. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. Bestemmelsen omfatter renhold av fortau i indre by. I dette tilfellet ble det observert forsøpling på fortauet utenfor bygården tilhørende Wilhelms gate 6.

Klagenemnda mener at forholdet som vises på bildene i denne saken faller inn under gårdeiers renholdsplikt etter politivedtekten § 4-3. Politivedtektene tillegger gårdeiere i indre by et objektivt ansvar for å besørge renhold av fortau på eller langs eiendommen. Smartsekkene utgjør en fare for økt forsøpling og hindring av fremkommelighet på fortauet. Det følger av praksis fra Oslo kommunes klagenemnd at bestemmelsen skal håndheves strengt, blant annet med den hensikt å minimere forsøpling. Videre defineres fortau som areal for gående og skal ikke benyttes som lagringsplass for avfall. På den måten får gårdeier en aktivitetsplikt, og kan ikke belage seg på at nabogården fjerner smartsekkene. Videre mener klagenemnda at avfallssekker som blir hensatt på fortau utenfor en eiendom ikke er å anse som en uforskyldt hindring som gårdeier ikke med rimelighet kan overkomme, jf. forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter § 4.

Når det gjelder klagers anførsel om nabogården bør ansvarliggjøres, viser klagenemnda til det objektive ansvaret for å besørge renhold. At ansvaret er objektivt betyr at hvem som har forårsaket uorden eller forsøplet er uten betydning. Klagenemnda mener det er nødvendig å pålegge gårdeier dette ansvaret for at politivedtekten skal fungere etter sin hensikt. På den måten får gårdeier en aktivitetsplikt og kan ikke bare belage seg på at nabogården fjerner smartsekkene.

I lys av at politivedtektene skal håndheves strengt og at gårdeier har et objektivt ansvar for å holde fortauet rent og ryddig, mener klagenemnda at gårdeier ikke har oppfylt sin plikt etter politivedtekten § 4-3. Klagenemnda kan heller ikke se at det er gitt urimelig liten tid til å fjerne avfallssekkene. Klagenemnda bemerker også at Bymiljøetaten i denne saken satte et varsel på en av smartsekkene hvor det ble gitt en frist på 48 timer til å fjerne avfallet.

Klagenemnda har etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

Oslo kommunes klagenemnds behandling:

Votering:

Innstillingen fra faglig sekretariat ble enstemmig vedtatt.

Arkivsak: 21/6557- 4

Sak 372/21 Klage - Avslag på tilskudd til bedriftsintern opplæring (20/3711)

Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Saken gjelder klage over byråd for arbeid, integrering og sosiale tjenesters vedtak 50/21 av 25.06.2021, Tilskudd til bedriftsintern opplæring.

Quality Health Care AS søkte 04.06.2021 om tilskudd på kr 144 875. Søknaden ble avslått med henvisning til at bedriften vurderes å være i oppstartfase, og ikke i omstilling. Videre ble det ansett vanskelig å vurdere gjennomføringsevnen til bedriften når den er relativt ny og årsregnskapet ikke viste inntekter eller lønnsforpliktelser.

Formålet og kriteriene for tilskuddsordningen gir rom for en skjønnsmessig vurdering av søknadene. Klagenemnda skal vurdere bruken av kriteriene for tilskuddsordningen, og om skjønnsetningen som er anvendt er forsvarlig. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Den skal vurdere klagers synspunkter, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av ham, jf. fvl. § 34 annet ledd.

Det fremgår av utlysningen at det overordnede målet for tilskuddsordningen er å bidra til at bedrifter med alvorlige omstillingsproblemer og/ eller større endringer i rammebetingelser skal unngå å si opp medarbeidere. Ordningen er rettet mot bedrifter som må foreta en vesentlig endring av bedriftens produksjon eller må etablere seg i nye markeder.

Quality Health Care AS er i en svært tidlig fase, og hadde startet opp under ett år før de søkte om tilskuddsmidler. Opplæringen det ble søkt om midler til fremstår å være opplæring bedriften uansett måtte planlegge for i en etablerings- og oppstartsfase. Det vurderes derfor at behovet for opplæring er knyttet til at bedriften er i en oppstartsfase, og ikke knyttet til et reelt omstillingsbehov.

Klagenemnda anser at vedtaket er fattet i tråd med tilskuddsordningens formål og kriterier. og at det ikke er feil eller mangler ved den skjønnsmessige vurderingen.

Klagenemnda har kommet til at byrådens vedtak 50/21 av 25.06.2021 opprettholdes.

Oslo kommunes klagenemnds behandling:

Votering:

Innstillingen fra faglig sekretariat ble enstemmig vedtatt.

Arkivsak: 21/6655- 1

Sak 385/21 Godkjenning av møtebok

Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Møtebok fra Oslo kommunes klagenemnds møte 21.09.2021 ble godkjent.

Oslo kommunes klagenemnds behandling:

Saken er ferdig behandlet.

Bystyrets sekretariat
Lina Rosenvinge
utvalgssekretær