

Møtebok fra møte i Oslo kommunes klagenemnd
Tirsdag 18.01.2022 kl. 16:30

Sak

- 01/22 Klage - Miljøgebyr nr. 3109676, 3110091 og 3104892 (20/8373)
- 02/22 Klage - Ileggelse av miljøgebyr nr. 3112276 (21/2671)
- 03/22 Klage på vedtak om avvisning av klage (21/2620)
- 04/22 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (21/100600)
- 05/22 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (21/100608)
- 06/22 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (21/100629)
- 07/22 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (21/100631)
- 08/22 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (21/100632)
- 09/22 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (21/100638)
- 10/22 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (21/100644)
- 11/22 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (21/100645)
- 12/22 Klage - Avslag på søknad om kommunal bolig (21/100660)
- 13/22 Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig (21/100527)
- 14/22 Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig (21/100602)
- 15/22 Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig (21/100609)
- 16/22 Klage - Avslag på søknad om bytte av kommunal bolig (21/100714)
- 17/22 Klage - Avslag på søknad om ny kontrakt til kommunal bolig (21/100749)
- 18/22 Klage - Bortfall av positivt vedtak om tildeling av kommunal bolig (21/100634)
- 19/22 Klage - Avslag på søknad om leie av bolig i Omsorg+ (21/100621)
- 20/22 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd (21/100606)
- 21/22 Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til

	etablering (21/100585)
22/22	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (21/100596)
23/22	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (21/100607)
24/22	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (21/100616)
25/22	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (21/100617)
26/22	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (21/100618)
27/22	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (21/100619)
28/22	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (21/100622)
29/22	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (21/100623)
30/22	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (21/100624)
31/22	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (21/100628)
32/22	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (21/100630)
33/22	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (21/100635)
34/22	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (21/100658)
35/22	Klage - Avslag på søknad om startlån og tilskudd til etablering (21/100672)
36/22	Klage - Utmåling av startlån og tilskudd til etablering (21/100627)
37/22	Klage - Vedtak om avvisning av klage (21/100570)
38/22	Klage på tildeling av individuell avtale om allmennpraksis i fastlegeordning (21/100603)
39/22	Godkjenning av møtebok
40/22	Vedtak om omgjøring - Klage - Avvisning av klage på tildeling av individuell avtale om allmennpraksis i fastlegeordningen (21/100451)

Til stede:

Dag Harlem Stenersen

A

Berit Sletvold Tetzschner

H

Pål Martin Sand

A

Møtet ble holdt som fjernmøte jf. Midlertidig forskrift om utvidet adgang til å gjennomføre lukket møte som fjernmøte i kommuner og fylkeskommuner for å begrense spredning av covid-19 § 1.

Sakene 4-38 og sak 40 ble behandlet i lukket møte jf. kommuneloven § 11-5 andre ledd.

Møtet ble hevet kl. 18:00

**Sak 01/22 Klage - Miljøgebyr nr. 3109676, 3110091 og 3104892
(20/8373)**

Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Oslo kommunes klagenemnd kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Vedtak om illeggelse av det første miljøgebyret ble oversendt 28.10.2020. Vedtak om illeggelse av det andre miljøgebyret ble oversendt 05.11.2020. Vedtak om illeggelse av det tredje miljøgebyret ble oversendt 10.11.2020. Klage er fremsatt 17.12.2020. Klagenemnda legger til grunn, basert på informasjon i saken, at klager først ble gjort kjent med miljøgebyr nr. 2 og 3 den 03.12.2020. Klagenemnda vurderer derfor at klagen er fremsatt innen 3 uker fra underretting om vedtak er kommet frem til klager, jf. fvl. § 29 første ledd, jf. annet ledd. Videre finner klagenemnda det naturlig å også behandle vedtak om illeggelsen av gebyr nr. 1, da det er en naturlig tilknytning mellom de tre gebyrene selv om de anses som tre forskjellige forhold. Øvrige vilkår for klagebehandling anses oppfylt.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 25.10.2020 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3109676, vedtak av 05.11.2020 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3110091 og vedtak av 06.11.2020 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3104892 for overtredelse av politivedtekten § 4-3. Gebyrene ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. Bestemmelsen omfatter renhold av fortau i indre by. I dette tilfellet ble det i Sofies gate 80 observert forsøpling på fortauet utenfor bygården.

Da Oslo kommune v/Bymiljøetaten fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene var hovedformålet å effektivisere håndhevingen. Det følger av praksis fra Oslo kommunes klagenemnd at bestemmelsen skal håndheves strengt, blant annet med den hensikt å minimere forsøpling og tilgrising, samt å holde fortau ryddig.

Klager anfører at forsøplingen ikke tilhører gårdeier, og at sekken ble fjernet den 15.11.2020. Videre mener klager at det er urimelig å motta flere gebyrer for samme objekt.

Politivedtekten § 4-3 oppstiller en objektiv plikt for eier av bygård i indre by til å holde orden og unngå forsøpling. At ansvaret er objektivt betyr at hvem som har forårsaket uorden eller forsøplet er uten betydning. Klagenemnda er av den oppfatning at det er nødvendig å pålegge gårdeier dette ansvaret for at politivedtekten skal fungere etter sin hensikt. På den måten får gårdeier en aktivitetsplikt, og kan ikke belage seg på at andre fjerner avfallet.

Når det gjelder klagers anførsel om at det er urimelig å motta flere gebyrer for samme objekt, mener klagenemnda at det vises av bildene i saken at det er tilkommet nytt søppel mellom kontrollene. Klagenemnda finner dermed at det i denne saken må anses å dreie seg om tre forskjellige forhold. Klagenemnda viser til at formålet med gårdeiers plikt er å sørge for at gårdeier holder det rent og ryddig på steder for alminnelig ferdsel, jf. politiloven § 14 nr. 2, og at forholdene i denne saken faller inn under gårdeiers renholdsplikt etter politivedtekten § 4-3. Gårdeier må ha rutiner for å besørge nødvendig renhold av fortauet. Grunnet sentrumsnær beliggenhet må det kunne kreves forholdsvis hyppig renhold, og tilsyn en gang i døgnet. Klagenemnda bemerker at søppelet ble fjernet den 15.11.2020, hele 9 dager etter siste observasjon.

Det er i denne saken tale om en smartsekk fylt med søppel observert i Sofies gate 80 først den 23.10.2020 kl. 16.30. En bybetjent returnerte til stedet den 25.10.2020 kl. 17.24. Det gikk mer enn 48 timer mellom den første kontrollen og frem til det ble ilagt miljøgebyr.

Bymiljøetatens bybetjent gjorde en ny observasjon den 27.10.2020 kl. 21.12, og det var forsøpling på fortauet utenfor eiendommen. Søppelet besto av en smartsekk fylt med diverse søppel, samt nytt søppel sammenlignet med forrige vedtak om miljøgebyr. Det ble derfor ansett som et nytt forhold. Det ble festet et varsel på sekken hvor det ble gitt en 48 timers frist til å fjerne søppelet. Bybetjenten returnerte til adressen den 01.11.2020 kl. 03.16. Da smartsekken fortsatt ikke var fjernet, ble det besluttet å ilegge et miljøgebyr.

Den 04.11.2020 kl. 02.06 foretok Bymiljøetaten nok en kontroll på stedet og det ble observert forsøpling. Det hadde tidligere blitt ilagt miljøgebyr på stedet, men nytt søppel, blant annet en plate, hadde blitt lagt ved sekken og det var dermed å anse som et nytt forhold. Det ble festet et varsel på smartsekken hvor det ble gitt en 48 timers frist til å fjerne den. Bybetjenten returnerte til adressen den 06.11.2020 kl. 03.16. Da avfallet fortsatt ikke var fjernet, ble det besluttet å ilegge et miljøgebyr.

I lys av at politivedtektene skal håndheves strengt og at gårdeier har et objektivt ansvar for å holde fortauet rent og ryddig, mener klagenemnda at gårdeier i disse tilfellene ikke har oppfylt sin plikt etter politivedtekten § 4-3. Klagenemnda mener at den form for forsøpling som det er tale om i

denne saken omfattes av gårdeiers renholdsplikt, og at gårdeier derfor har en plikt til å sørge for at det fjernes. Denne plikten innebærer at gårdeier må sørge for at det holdes jevnlig oppsyn med fortauet og sørge for nødvendig renhold.

Klagenemnda kan heller ikke se at det er gitt urimelig liten tid til å fjerne avfallssekken. Klagenemnda er etter dette kommet til at klage på vedtak av 25.10.2020 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3109676, vedtak av 05.11.2020 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3110091 og vedtak av 06.11.2020 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3104892, ikke tas til følge.

Oslo kommunes klagenemnds behandling:

Votering:

Anbefalingen fra faglig sekretariat ble enstemmig vedtatt.

Arkivsak: 21/7364- 2

Sak 02/22 Klage - Illeggelse av miljøgebyr nr. 3112276 (21/2671)

Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Oslo kommunes klagenemnd kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Saken gjelder klage over Bymiljøetatens vedtak av 08.05.2021 om illeggelse av miljøgebyr nr. 3112276 for overtredelse av politivedtekten § 4-3. Gebyret ble ilagt i medhold av forskrift nr. 600 av 19.6.2012 om kommunal håndheving av politivedtekter og forskrift nr. 577 av 6.6.2007 om politivedtekter for Oslo kommune. Bestemmelsen omfatter renhold av fortau i indre by. I dette tilfellet ble det i Sofies gate 56 observert forsøpling på fortauet utenfor bygården.

Da Oslo kommune v/Bymiljøetaten fikk i oppgave å håndheve enkelte bestemmelser i politivedtektene var hovedformålet å effektivisere håndhevingen. Det følger av praksis fra Oslo kommunes klagenemnd at bestemmelsen skal håndheves strengt, blant annet med den hensikt å minimere forsøpling og tilgrising, samt å holde fortau ryddig.

Klager anfører at smartsekken ikke tilhører gårdeier. Klagenemnda mener at forholdet som vises på bildene faller inn under gårdeiers renholdsplikt etter politivedtekten § 4-3. Klagenemnda viser til at formålet med plikten er å sørge for at gårdeier holder det rent og ryddig på steder for alminnelig ferdsel, jf. politiloven § 14 nr. 2. Politivedtekten oppstiller en objektiv plikt for eier av bygård i indre by til å holde orden og unngå forsøpling. At ansvaret er objektivt betyr at hvem som har forårsaket uorden eller forsøplet er uten betydning. Klagenemnda er av den oppfatning av at det er nødvendig å pålegge gårdeier dette ansvaret for at politivedtekten skal fungere etter sin hensikt. På den måten får gårdeier en aktivitetsplikt, og kan ikke belage seg på at andre fjerner smartsekken.

Klagenemnda bemerker videre at Bymiljøetaten festet et varsel på smartsekken, hvor det ble gitt en frist til å fjerne avfallet. Det er i denne saken tale om forsøpling bestående en smartsekker med avfall i Sofies gate 56, først observert den 06.05.2021 kl. 19.18. Bybetjent returnerte til stedet den 08.05.2021 kl. 19.56, og avfallet var ikke fjernet. Det gikk mer enn 48 timer mellom den første kontrollen og frem til det ble ilagt miljøgebyr. Klagenemnda mener at grunnet eiendommens sentrumsnære beliggenhet i en mye beferdet gate, må det kunne kreves hyppigere renhold og tilsyn enn i perifere strøk. Klagenemnda mener at ansvarlig gårdeier hadde tilstrekkelig tid til å besørge rydding av fortauet.

I lys av at politivedtektene skal håndheves strengt og at gårdeier har et objektivt ansvar for å holde fortauet rent og ryddig, mener klagenemnda at gårdeier ikke har oppfylt sin plikt etter politivedtekten § 4- 3. Klagenemnda mener at den form for forsøpling som det er tale om i denne saken omfattes av gårdeiers renholdsplikt, og at gårdeier derfor har en plikt til å sørge for at det fjernes.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

Oslo kommunes klagenemnds behandling:

Votering:

Anbefalingen fra faglig sekretariat ble enstemmig vedtatt.

Sak 03/22 Klage på vedtak om avvisning av klage (21/2620)

Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye opplysninger, jf. forvaltningsloven § 34. Den skal vurdere de synspunkter som klager kommer med, og kan ta opp forhold som ikke er berørt av klager. Klagenemnda er dermed ikke bundet av klagers anførsler.

Klage over vedtak om avvisning ble fremsatt 23.4.2021, og er innenfor klagefristen. Øvrige vilkår for klagebehandling anses oppfylt.

Saken gjelder klage over Brann- og redningsetatens (BRE) vedtak av 21.4.2021 om avvisning av klage på vedtak om tvangsmulkt. De rettslige spørsmålene i vedtaket om tvangsmulkt faller utenfor det denne klagesaken skal ta stilling til.

Etter forvaltningsloven § 29 første ledd er den alminnelige klagefristen på enkeltvedtak 3 uker. I denne saken fattet BRE vedtak om tvangsmulkt den 13.9.2019, og vedtaket ble påklaget 15.4.2021. Klagefristen er dermed oversett, noe som heller ikke er bestridt av klager. Utgangspunktet er dermed at klagen skal avvises, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd. Spørsmålet i denne saken blir følgelig om kommunen likevel skulle tatt saken til behandling. Det rettslige grunnlaget for dette spørsmålet er forvaltningsloven § 31.

Selv om klagefristen er oversett kan klagen i særlige tilfeller tas til behandling etter reglene i forvaltningsloven § 31. Imidlertid følger det av forvaltningsloven § 31 tredje ledd at: Klagen kan ikke tas under behandling som klagesak dersom det er gått mer enn ett år siden vedtaket ble truffet.

Klagenemnda finner det derfor klart at det i denne saken ikke foreligger grunn til oppreisning, da klagen først ble fremsatt mer enn ett og et halvt år etter at vedtak om tvangsmulkt ble fattet. Det er ikke bestridt at vedtaket ble gjort kjent for klager, og følgelig løper ett års fristen fra september

2019. I og med at den absolutte klagefristen på ett år er oversittet, finner klagenemnda det ikke nødvendig å vurdere de øvrige alternativene for oppfriskning i forvaltningsloven § 31.

Endelig har klager anført at vedtaket om tvangsmulkt må omgjøres. BRE har besluttet å ikke behandle anmodningen om å omgjøre sitt vedtak, og klager har derfor påklaget også denne avgjørelsen.

Klagenemnda viser til at endring av et forvaltningsvedtak vil kunne oppnås gjennom klage til overordnet forvaltningsorgan. I denne saken har klage på vedtaket ikke ført frem på grunn av oversittelse av klagefristen. Videre har forvaltningen adgang til å omgjøre et vedtak, uten at vedtaket er påklaget – såkalt omgjøring av vedtak uten klage. Forvaltningens adgang til å omgjøre et enkeltvedtak uten klage følger av forvaltningsloven § 35.

Imidlertid fremgår det av bestemmelsens fjerde ledd at annet og tredje ledd ikke gjelder for kommunale, fylkeskommunale eller statlige organer som er klageinstans etter § 28 annet ledd første. Det betyr at kommunale og fylkeskommunale klagenemnder ikke kan opptre som overordnede organer overfor kommunalforvaltningen annet enn i forbindelse med en formell klagesak. Slik klagenemnda forstår dette, har ikke klagenemnda kompetanse til å omgjøre BREs vedtak om tvangsmulkt. Klagenemnda vil følgelig ikke gå videre og vurdere gyldigheten av etatens vedtak.

Til slutt vil klagenemnda bemerke at en beslutning om ikke å ta saken opp på ny, ikke er et enkeltvedtak. Følgelig kan ikke etatens beslutning om å ikke behandle anmodningen om omgjøring påklages etter reglene i forvaltningsloven. Klagenemnda vil derfor heller ikke behandle denne anførselen ytterligere.

Klagenemnda er etter dette kommet til at klagen ikke tas til følge.

Oslo kommunes klagenemnds behandling:

Votering:

Anbefalingen fra faglig sekretariat ble enstemmig vedtatt.

Arkivsak: 22/70- 1

Sak 39/22 Godkjenning av møtebok

Oslo kommunes klagenemnds vedtak:

Møteboken fra Oslo kommunes klagenemnds møte 18. januar 2022 ble godkjent.

Oslo kommunes klagenemnds behandling:

Saken er ferdig behandlet.

Bystyrets sekretariat
Lina Rosenvinge
utvalgssekretær