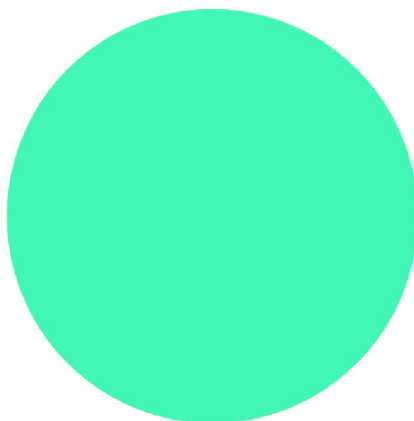
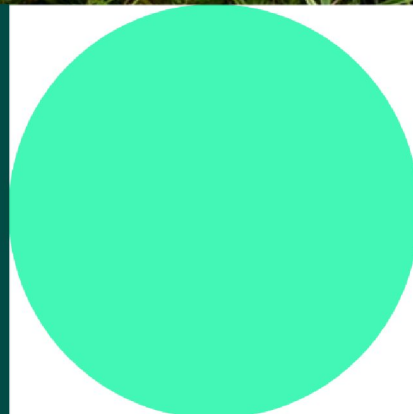


# Oslo kommunes klagenemnd



Årsberetning 2023



# Innhold

<b>1</b>	<b>Innledning .....</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Klagenemndas ansvarsområde .....</b>	<b>3</b>
<b>3</b>	<b>Klagenemndas medlemmer .....</b>	<b>4</b>
<b>4</b>	<b>Møter i klagenemnda .....</b>	<b>7</b>
<b>5</b>	<b>Nærmere om klagesakene .....</b>	<b>7</b>
5.1	Utviklingen i antall klagesaker .....	7
5.2	Sakstyper .....	10
5.3	Utfallet av klagebehandlingen .....	11
5.4	Saksbehandlingstid .....	14
<b>6</b>	<b>Kort om sakstypene .....</b>	<b>18</b>
6.1	Kommunal bolig .....	18
6.1.1	Tildeling av kommunal bolig .....	18
6.1.2	Bytte av kommunal bolig .....	20
6.1.3	Ny leiekontrakt ved utløp av leietid .....	20
6.2	Startlån og boligtilskudd .....	20
6.3	Miljøgebyr .....	21
6.4	Skole .....	21
6.5	Tilskudd .....	22
6.6	Avkjørsel .....	22
6.7	El-sparkesykler .....	23
6.8	Drosjeløyver .....	25
6.9	Tjenestepåtale .....	25
<b>7</b>	<b>Befaringer .....</b>	<b>26</b>
<b>8</b>	<b>Annet .....</b>	<b>27</b>

# Oslo kommunes klagenemnd – Årsberetning 2023

## 1 Innledning

Oslo kommunes klagenemnd ble opprettet som en særskilt klagenemnd av Oslo bystyre i 1993 (bystyresak 8/93). Nemnda velges av bystyret for hver valgperiode. Det følger av reglementet for Oslo kommunes klagenemnd pkt. 10 at klagenemnda skal avgi årsberetning til bystyret. Årsberetningen forelegges for finansutvalget til godkjenning før den sendes til bystyret for endelig behandling. Årsberetningen for 2023 omfatter tidsrommet 01.01.-31.12.2023, og gir oversikt over klagenemndas ansvarsområde, medlemmer og varamedlemmer, organisering av arbeidet, møtevirksomhet mv. Den inneholder også statistikk over antall behandlede saker, saksbehandlingstid og klageutfall i de ulike sakstypene.

## 2 Klagenemndas ansvarsområde

Oslo kommunes klagenemnd er en særskilt klagenemnd etter forvaltningsloven § 28 andre ledd. Klagenemnda behandler klager over enkeltvedtak fattet av instanser i Oslo kommune, som i de fleste tilfeller er bydelene eller etatene i Oslo. Nemnda behandler ikke klager over enkeltvedtak når særlov fastsetter annen klageinstans, bystyret har lagt avgjørelsesmyndighet til annen særskilt klageinstans, eller departementet er klageinstans etter forvaltningsloven § 28 andre ledd.

Klagenemndas virksomhet er regulert i kommuneloven, forvaltningsloven og gjennom bystyrets vedtak. I tillegg har bystyret vedtatt Reglement for Oslo kommunes klagenemnd (403/04). Klagenemnda har vedtatt Instruks for sekretariatet for Oslo kommunes klagenemnd (416/2005) og Instruks for førsteinstansens behandling av klager til Oslo kommunes klagenemnder (1111/16). Byrådslederen har gitt rundskriv 6/2017 om behandling av klager til Oslo kommunes klagenemnder.

Klagenemnda kan prøve alle sider av en klagesak. Dette omfatter prøving av om riktig faktum er lagt til grunn, at rettsanvendelsen fremstår som riktig, og at alle sider ved skjønnsutøvelsen er forsvarlig.

Om vilkårene for å behandle klagen ikke er til stede, avvises saken. Finner klagenemnda at det er grunnlag for å ta klagen helt eller delvis til følge, omgjøres vedtaket. Dersom det ikke er grunnlag for omgjøring, opprettholder nemnda førsteinstansens vedtak. I enkelte tilfeller kan det foreligge feil ved saksbehandlingen og/eller nye opplysninger som førsteinstansen må vurdere. Klagenemnda kan i slike tilfeller oppheve vedtaket og sende saken tilbake til førsteinstansen for ny behandling.

Klagenemndas vedtak er endelige. Unntaket er de tilfeller hvor klagenemnda behandler krav om dekning av sakskostnader som førsteinstans, eller fatter avvisningsvedtak der førsteinstans har realitetsbehandlet saken. I slike tilfeller kan vedtaket påklages til Statsforvalteren i Oslo og Viken.

Klagesakene forberedes av de faglige sekretariatene for klagenemnda, som i de fleste tilfeller er byrådsavdelingene eller Velferdsetaten. Dette innebærer blant annet at faglig sekretariat skriver forslag til vedtak, basert på gjeldende regelverk og praksis. Selv om nemnda i det store flertallet av sakene fatter vedtak i samsvar med innstillingen fra faglig sekretariat, er nemnda ikke bundet av sekretariatets vurderinger. Dersom nemnda vurderer en sak annerledes, står nemnda fritt til å fatte vedtak i samsvar med egen vurdering av saken.

Bystyrets sekretariat ivaretar funksjonen som teknisk sekretariat for nemnda. Teknisk sekretariat har ansvar for tilrettelegging av nemndas møter, og er kontaktleddet mellom klagenemnda og de faglige sekretariatene. Teknisk sekretariat kvalitetssikrer saksdokumenter og forslag til vedtak, utarbeider sakslister og møtebøker, deltar i klagenemndas møter og har ansvar for å protokollere nemndas vurderinger og konklusjoner. I saker hvor byrådet eller byrådsavdelingene har truffet vedtak som førsteinstans, har teknisk sekretariat også rollen som faglig sekretariat. Teknisk sekretariat håndterer de løpende henvendelsene i forbindelse med klagebehandlingen, og informerer sakens parter om nemndas vedtak etter nemndsmøtene.

Byrådsavdelingene, Velferdsetaten og Bystyrets sekretariat er i egenskap av å være sekretariater for klagenemnda en del av klageinstansen, og har sammen med klagenemnda ansvar for at klageinstansens plikter etter lovgivningen blir ivaretatt. Sekretariatene kan instrueres av klagenemnda om å foreta ytterligere utredning og saksforberedelse.

Byrådslederens kontor har ansvar for å koordinere arbeidet i sekretariatene ved å ta opp generelle saksbehandlingsspørsmål og forestå tolkningen av slike spørsmål.

### 3 Klagenemndas medlemmer

Bystyret velger klagenemndas medlemmer og varamedlemmer. Valgperioden er fire år og følger bystyrets funksjonstid, jf. reglementets pkt. 3 og 4. Det er ingen begrensning på hvor mange ganger et medlem kan oppnevnes.

Klagenemnda har tre faste medlemmer. Det er et krav at minst ett av medlemmene skal ha juridisk embetseksamen. Når klagenemnda behandler personaljuridiske saker settes nemnda med to ekstra medlemmer. Disse medlemmene skal ha personaljuridisk kompetanse. Det er i tillegg oppnevnt vara for hvert av medlemmene, det vil si at det totalt oppnevnes ti medlemmer for en valgperiode.

I 2023 var det kommunevalg, og ny bystyreperiode startet fra høsten 2023.

Frem til bystyrets konstituerende møte 25.10.2023, hadde nemnda følgende sammensetning:

Faste medlemmer:

leder Dag Harlem Stenersen (A)

nestleder Berit Sletvold Tetzschner (H)

Pål Martin Sand (A)

Varamedlemmer:

Line Tresselt (A)

Ståle Hagen (H)

Asbjørg Javnes Lyngtveit (A)

Tiltredende medlemmer ved behandling av personaljuridiske saker:

Gro Axelsen (A)

Aslak Aslaksen (H)

Varamedlemmer ved behandling av personaljuridiske saker:

Heidi Hoksnes Sørli (A)

Eirik Kollerøy (H)



23.10.2023 – Siste nemndsmøte i bystyreperiode 2019-2023. Fra venstre Pål Martin Sand, Dag Harlem Stenersen og Berit Sletvold Tetzschner.

I bystyrets konstituerende møte ble følgende nemndsmedlemmer oppnevnt:

Faste medlemmer:

leder Berit Sletvold Tetzschner (H)  
nestleder Dag Harlem Stenersen (A)  
Bjørn Revil (F)

Varamedlemmer:

Ståle Hagen (H)  
Pål Martin Sand (A)  
Anne Britt Hansen Thuestad (F)

Tiltredende medlemmer ved behandling av personaljuridiske saker:

Aslak Aslaksen (H)  
Gro Axelsen (A)

Varamedlemmer ved behandling av personaljuridiske saker:

Eirik Kollerøy (H)  
Heidi Hoksnes Sørli (A)



07.11.2023 – Første nemndsmøte i  
bystyreperiode 2023-2027. Fra venstre Berit Sletvold Tetzschner, Bjørn Revil og Dag Harlem Stenersen.

## 4 Møter i klagenemnda

Klagenemnda behandler saker og treffer vedtak i møter. Nemnda hadde 21 møter i 2023. Tolv møter første halvår og ni møter andre halvår. Til sammenligning avholdt nemnda 18 møter i 2022. Nemndas møter er normalt på tirsdager i Oslo rådhus, cirka 1-2 ganger i måneden, med unntak av julimåned. Dersom saksmengden tilsier det, settes det opp ekstramøter. Nemnda besluttet fire ekstramøter i 2023, noe som til en stor grad skyldtes antallet el-sparkesykkelsaker som nemnda mottok til klagebehandling, se pkt. 6.7.

De fleste saker som klagenemnda behandler er underlagt taushetsplikt og behandles i lukket møte, jf. kommuneloven § 11-5. Kommuneloven § 11-7 tredje ledd fastslår at et lukket møte ikke kan holdes som fjernmøte. Under pandemien ble det gitt midlertidig hjemmel til å fravike denne regelen. Dette regelverket er nå opphevet, slik at det ikke lenger er adgang til å holde et lukket møte som fjernmøte. Alle nemndas møter i 2023 ble avviklet som fysiske møter. Til sammenligning ble tre av 18 møter i 2022 og 13 av 16 møter i 2021 holdt som digitale fjernmøter på grunn av koronapandemien.

Saksbehandlingen for klagenemnda er skriftlig. Det er ikke anledning for klager eller partsrepresentanter å prosedere for klagenemnda i møte. Det er heller ikke praksis for at klagenemnda tillater partsinnlegg eller prosedyrer utenfor formelt møte. Et ønske om muntlig konferanse for å fremstille sin sak må derfor fremsettes for faglig sekretariat under forberedelse av saken, slik at eventuelle nye opplysninger eller anførsler av betydning for avgjørelsen blir nedtegnet og forelagt nemnda i skriftlig form.

Faglig sekretariat utarbeider innstilling med forslag til vedtak, og oversender klagesaken til nemnda. Innstillingen sendes samtidig klager. Nemnda fatter deretter enkeltvedtak i samsvar med reglene i forvaltningsloven. Teknisk sekretariat utarbeider protokoll fra hvert møte, og sender melding om vedtak til sakens parter og faglig sekretariat etter klagenemndas behandling.

Møteplan, sakslister og møtebøker publiseres på e-innsyn. Saksdokumenter som inneholder taushetsbelagte opplysninger, blir ikke publisert.

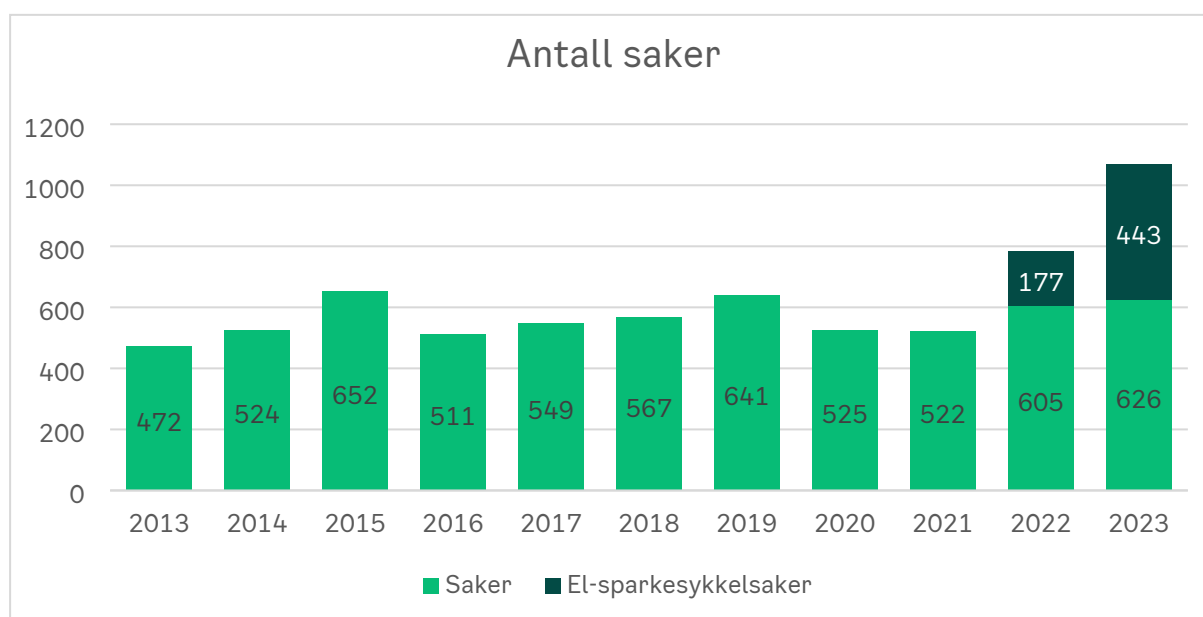
## 5 Nærmere om klagesakene

### 5.1 Utviklingen i antall klagesaker

Klagenemnda behandlet 635 saker i 2023. Det betyr at nemnda totalt sett hadde 635 saker på dagsorden (sakslisten), noe som inkluderer klagesaker, orienteringssaker, godkjenning av møtebøker, utsatte saker og lignende. Siden orienteringer, godkjenning av møtebøker, utsatte

saker og lignende telles med i den totale saksavviklingen, innebærer dette normalt at antallet klagesaker er noe mindre enn det totale antallet behandlede saker i løpet av et år.

I 2023 har dette imidlertid ikke vært tilfelle, tvert imot har antall fattede vedtak vært langt høyere enn antall saker på sakslisten. Dette skyldes at nemnda i 2022 fikk en ny sakstype til klagebehandling – vedtak om inntauing av el-sparkesykler. Totalt behandlet nemnda ni saker av denne typen i 2023. De ni sakene inneholdt mellom ett til 116 vedtak, totalt 443 vedtak. Året 2023 ble dermed et rekordår for nemnda, med høyest antall fattede vedtak noensinne. Nemnda slo med dette rekorden fra året før. Også i 2022 var el-sparkesykkelsakene årsaken til det høye antallet vedtak fattet av nemnda. Nytt regelverk i saksfeltet medfører imidlertid at nemnda mest sannsynlig ikke vil få inn flere slike el-sparkesykkelsaker til behandling etter 2023. Se nærmere om denne sakstypen i pkt. 6.7. I figur 1 representerer den mørkegrønne delen av søylen for 2023 de ni el-sparkesykkelsakene med totalt 443 vedtak.



Figur 1: Utvikling i antall saker behandlet i Oslo kommunes klagenemnd 2013-2023

Statistikken fra 2023 viser at antall klagesaker om kommunal bolig har hatt en markant økning sammenlignet med 2022, mens klagesaker om startlån/boligtilskudd har gått ned. En viss økning er det også i saker om avkjørsel og miljøgebyr. Sett over tid fremstår utviklingen å være innenfor en normalvariasjon, og saksmengdene holder et stabilt nivå.



Sakstype	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Andre saker	47	26	69	50	72	83	60	54	38	32	49
Avkjørsel	6	13	4	4	8	7	10	8	2	5	10
Barnehage/SFO	20	6	9	11	7	14	9	8	0	0	5
Beboerkort	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	3
Bostøtte	4	6	9	5	3	7	5	9	2	3	7
Drosjesaker	41	15	22	7	3	40	9	6	5	2	6
El-sparkesykler	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	9
Kommunal bolig	189	228	290	224	239	190	207	181	186	177	248
Miljøgebyr	9	78	11	17	1	13	78	7	18	18	29
Renovasjonsgebyr	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18	0
Skole	0	0	0	0	0	0	0	0	0	36	27
Startlån/boligtilskudd	71	69	154	120	156	152	211	200	236	241	149
Tilskuddssaker	21	31	17	14	16	21	14	19	11	32	26
Tjenestepåtale/suspensjon	5	6	8	8	7	6	1	2	0	3	3
<b>Totalt antall klagesaker</b>	<b>414</b>	<b>479</b>	<b>605</b>	<b>466</b>	<b>516</b>	<b>533</b>	<b>604</b>	<b>494</b>	<b>498</b>	<b>583</b>	<b>571</b>
Diverse andre saker	58	45	47	45	33	34	37	31	24	28	64
<b>Totalt</b>	<b>472</b>	<b>524</b>	<b>652</b>	<b>511</b>	<b>549</b>	<b>567</b>	<b>641</b>	<b>525</b>	<b>522</b>	<b>611</b>	<b>635</b>

Tabell 1: Oversikt over utviklingen per sakstype

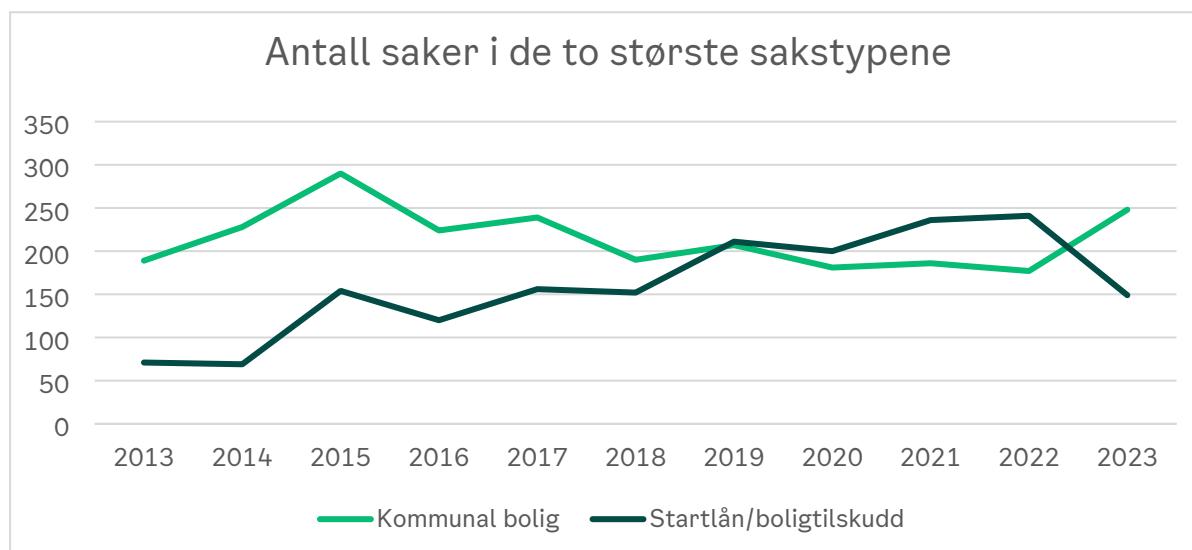
Når det gjelder utviklingen per sakstype, kan antallet variere fra år til år. For å gjenspeile noen av disse endringene over tid ble sakstypene skole, renovasjonsgebyr, beboerkort og el-sparkesykler skilt ut som egne kategorier fra 2022. Mens el-sparkesykkelsakene var en ny sakstype fra 2022, har nemnda også tidligere behandlet saker om skole, renovasjonsgebyr og beboerkort, men sakene har da inngått i samlekategori «Andre saker». Siden sakstypene ble skilt ut som egne kategorier fra 2022, blir statistikken for tidligere år misvisende da tallet viser 0 saker. Tallet på «Andre saker» ville tilsvarende ha vært noe høyere dersom sakstypene ikke hadde blitt skilt ut.

## 5.2 Sakstyper

Sakstype	Antall	Prosent
Kommunal bolig	248	43 %
Startlån/Boligtilskudd	149	26 %
Andre saker	49	9 %
Miljøgebyr	29	5 %
Skole	27	5 %
Tilskuddsaker	26	5 %
Avkjørsel	10	2 %
Elsparkesykler	9	2 %
Bostøtte	7	1 %
Drosjesaker	6	1 %
Barnehage	5	1 %
Tjenestepåtale/Suspensjon	3	1 %
Beboerkort	3	1 %
<b>Totalsum</b>	<b>571</b>	<b>100 %</b>

Tabell 2: Prosentvis oversikt over saker behandlet i 2023 fordelt på sakstyper

Klagesaker om kommunal bolig og startlån/boligtilskudd fortsetter å være de to største sakstypene som behandles i nemnda. Totalt var 397 av nemndas klagesaker innenfor disse sakstypene. Etter noen år med nedadgående tendens, har det i 2023 vært en markant økning i antall klagesaker om kommunal bolig. Tallet på startlån-/boligtilskuddssaker viser en markant nedgang i antall saker, etter at tallene har vært jevnt stigende de siste årene.



Figur 2: Utviklingen i antall saker i de to største sakstypene

I kategorien andre saker inngikk følgende saker:

- Tillatelse til utleie av små elektriske kjøretøy
- Inntauing av kjøretøy
- Ilagt tvangsmulkt
- Kommunalt frikort
- Krav om sakskostnader
- Barnehageopptak
- Plass på Aktivitetsskolen
- Ledsagerbevis
- Utsatt eksamen/etteroppmelding til eksamen
- Vann- og avløpsgebyr/tilknytningsgebyr
- Støyreducerende tiltak
- Oppføring av rømningstrapp
- Særskilt løyve for oppføring av tilbygg
- Avvisning av klage grunnet formelle feil
- Dagsenterplass for fysisk funksjonshemmede
- Vedtak om fjerning av privat oppmerking på offentlig vei
- Fjerning av private skilt/fjerning av elementer fra offentlig vei
- Leie av lokaler i Gamle Munch
- Subsidiert arbeidslokale
- Støyreducerende tiltak
- Tildeling av ruteløyve til Vy Buss AS

### 5.3 Utfallet av klagebehandlingen

Nemnda behandlet 635 saker i 2023, men ikke alle sakene utgjør en klagesak. En klagesak kan i enkelte tilfeller utsettes opptil flere ganger. Utsettelse av en sak kan for eksempel skyldes at nemnda mener at det er behov for å utrede saken ytterligere, eller at klager har fremmet ønske om å fremlegge ny dokumentasjon. Hver gang en sak settes opp på saklisten til et nemndsmøte, vil den telles i den totale saksmengden nemnda har i løpet av et år. I resultatstatistikken telles imidlertid saken kun en gang, og det er kun siste behandling av saken, hvor saken får et endelig utfall, som er relevant. Derfor ser vi bort fra utsatte saker i denne oversikten. I tillegg ses det bort fra orienteringssaker, godkjenning av møtebøker og begjæringer om omgjøring av nemndas vedtak og lignende. I 2023 var 64 saker innenfor disse kategoriene, det vil si at 571 av 635 saker innebar endelig behandling av klagesaker.

Sakstype	Tas ikke til følge	Tas til følge	Oppheves	Avvises	Tas delvis til følge	Sum
Kommunal bolig	192	13	38	5		248
Startlån/Boligtilskudd	140	2	5	1	1	149
Andre saker	45	2			2	49
Miljøgebyr	28	1				29
Skole	24	2	1			27
Tilskuddsaker	26					26
Avkjørsel	8	2				10
Elsparkesykler	4	1			4	9
Bostøtte	6		1			7
Drosjesaker	6					6
Barnehage	5					5
Tjenestepåtale/Suspensjon	1	2				3
Beboerkort	1	2				3
<b>Totalsum</b>	<b>486</b>	<b>27</b>	<b>45</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>571</b>

Tabell 3: Oversikt over utfallet av klagenemndas behandling per sakstype

Sakstype	Tas ikke til følge	Tas til følge	Oppheves	Avvises	Tas delvis til følge	Sum
Kommunal bolig	77 %	5 %	15 %	2 %		248
Startlån/Boligtilskudd	94 %	1 %	3 %	1 %	1 %	149
Andre saker	92 %	4 %			4 %	49
Miljøgebyr	97 %	3 %				29
Skole	89 %	7 %	4 %			27
Tilskuddsaker	100 %					26
Avkjørsel	80 %	20 %				10
Elsparkesykler	44 %	11 %			44 %	9
Bostøtte	86 %		14 %			7
Drosjesaker	100 %					6
Barnehage	100 %					5
Tjenestepåtale/Suspensjon	33 %	67 %				3
Beboerkort	33 %	67 %				3
<b>Totalsum</b>	<b>85 %</b>	<b>5 %</b>	<b>8 %</b>	<b>1 %</b>	<b>1 %</b>	<b>571</b>

Tabell 4: Oversikt over utfallet av klagenemndas behandling per sakstype i prosent

Nemnda stadfestet førsteinstansens vedtak i 486 av 571 klagesaker, dvs. at klagen ikke ble tatt til følge i 85 % av sakene.

I tillegg avviste nemnda seks saker (en % av sakene) enten fordi formkrav til klagen ikke var oppfylt eller grunnet oversittelse av klagefristen.

Klagenemnda omgjorde (helt eller delvis) eller opphevet underinstansens vedtak i 79 saker, noe som tilsvarer 14 % av sakene.

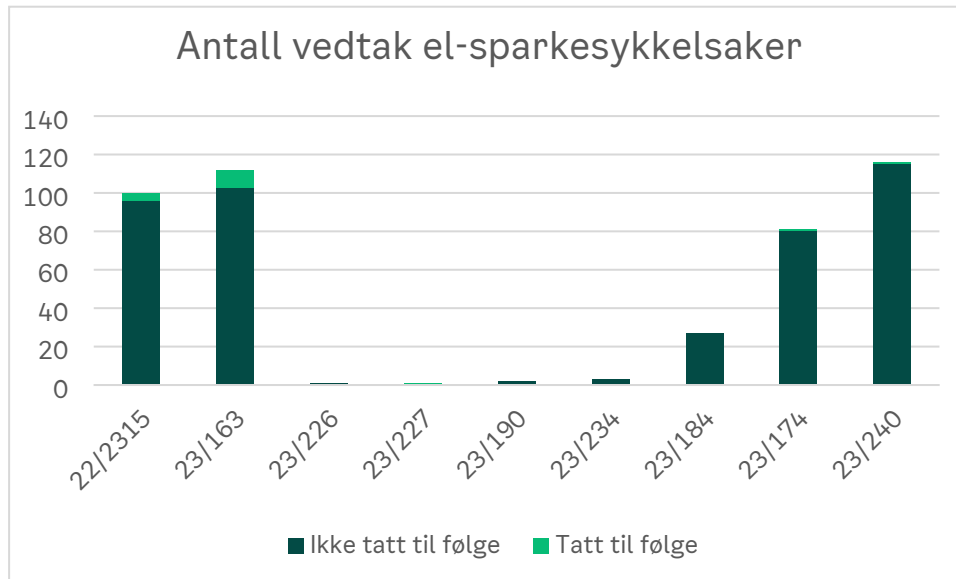
Omgjøring/opphevelse av vedtak forekommer som oftest i saker der avgjørelsen bygger på skjønnsmessige vurderinger. Saker om tildeling av kommunal bolig og startlån/boligtilskudd inneholder for eksempel flere vurderinger knyttet til klagers livssituasjon, økonomi, helse og boligbehov. I de tilfeller klagenemnda finner grunnlag for å omgjøre eller oppheve førsteinstansens vedtak kan det foreligge nye omstendigheter i saken, feil ved saksbehandlingen, feil regelanvendelse, feil ved prioriteringen eller mangler knyttet til skjønnsutøvelsen. Klagenemnda søker også å samordne praksis i bydelene som behandler sakene i førsteinstans.

Selv om nemnda formelt behandlet 571 klagesaker i 2023, gjaldt ni av disse vedtak om inntauing av el-sparkesykler. Disse ni el-sparkesykkelsakene inneholdt til sammen 443 påklagde vedtak. Dersom man teller hver enkelt inntauing som en klagesak, hadde nemnda i realiteten 1005 klagesaker til behandling. Når el-sparkesykkelsakene likevel ikke er skilt ut som 443 individuelle klagesaker skyldes dette at hver av de ni samlesakene tar utgangspunkt i ulike fakturaer, hvor Bymiljøetaten har krevd dekning fra aktuelle utleiefirma for inntauingskostnader knyttet til feilparkerte el-sparkesykler.

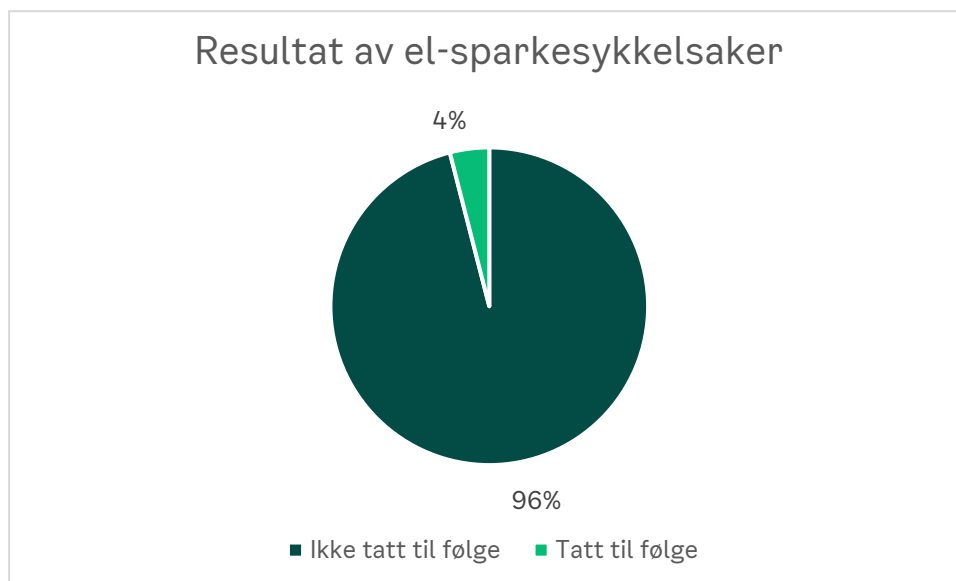
Statistikken viser at syv saker ble tatt delvis til følge. Fire av disse var el-sparkesykkelsaker. Totalt ble 16 av 443 vedtak om inntauing av el-sparkesykkel omgjort, det vil si at fire % ble omgjort, mens 96 % av vedtakene ble opprettholdt.

Sak	Ikke tatt til følge	Tatt til følge	Antall vedtak
22/2315	96	4	100
23/163	103	9	112
23/226	1		1
23/227		1	1
23/190	2		2
23/234	3		3
23/184	27		27
23/174	80	1	81
23/240	115	1	116
	427	16	443

Tabell 5: Oversikt over utfall i el-sparkesykkelsakene



Figur 3: Oversikt over antall vedtak i el-sparkesykkelsakene



Figur 4: Oversikt over resultat i el-sparkesykkelsakene

## 5.4 Saksbehandlingstid

Saksbehandlingstiden regnes fra klagen blir registrert innkommet til bydelen, etaten eller virksomheten som fattet vedtak i førsteinstans, til klagenemnda har fattet vedtak i klagesaken.

Fra 01.01.2017 ble det innført tidsfrister for saksbehandling i første instans, jf. byrådsak 1111/16, og i rundskriv 6/2017 ble det gitt instruks for saksbehandling av klager til Oslo

kommunes klagenemnd. I reglementet for klagenemnda med tilhørende instruks til sekretariatene, vedtatt hhv. av bystyret sak 317/2015 og av klagenemnda sak 620/2015, settes tidsfrister for førsteinstansens og faglig sekretariats behandling av klagesakene. Bestemmelsene gir anvisning på en samlet saksbehandlingstid på tre måneder i normaltillfellene.

Når fristene for saksbehandlingstid ikke nås antas dette å ha sammenheng med nedbygging av restanser av eldre saker og/eller manglende prioritering av nye klagesaker. Enkelte saker krever ytterligere utredning eller korrespondanse med klager før de er klare til nemndsbehandling. Av hensyn til sakens opplysning vil det da være grunn til å fravike normen om saksbehandlingstid, og dette vil i enkelte saker medføre betydelig lengre saksbehandlingstid enn de forutsatte tre måneder.

Sakstype	Tidsbruk førsteinstans	Tidsbruk faglig sekretariat	Tidsbruk klagenemnda	Tidsbruk totalt
Kommunal bolig	52	56	31	138
Startlån/Boligtilskudd	56	71	39	165
Andre saker	78	122	36	236
Miljøgebyr	40	107	37	184
Skole	30	43	31	104
Tilskuddsaker	246	46	30	323
Avkjørsel	100	43	41	184
Elsparkesykler	187	200	112	498
Bostøtte	54	84	23	161
Drosjesaker	52	514	31	597
Barnehage	19	70	24	113
Tjenestepåtale/Suspensjon	13	68	32	113
Beboerkort	23	194	36	253
<b>Alle sakstyper</b>	<b>65</b>	<b>75</b>	<b>35</b>	<b>175</b>

Tabell 6: Gjennomsnittlig saksbehandlingstid. Antall dager per sakstype

Statistikken viser at gjennomsnittlig saksbehandlingstid for drosjesaker (597 dager), elsparkesykkelsaker (498 dager) og tilskuddsaker (323 dager) har vært særlig lang i 2023. For drosje- og tilskuddssaker antas den lange saksbehandlingstiden å ha sammenheng med enkelte konkrete saker. Sak 448/23 gjaldt avslag på søknad om drosjeløyve, der Bymiljøetatens vedtak ble fattet 05.02.2020. Det fremgikk av sakens innstilling at saken hadde blitt liggende lenge til behandling i faglig sekretariat.

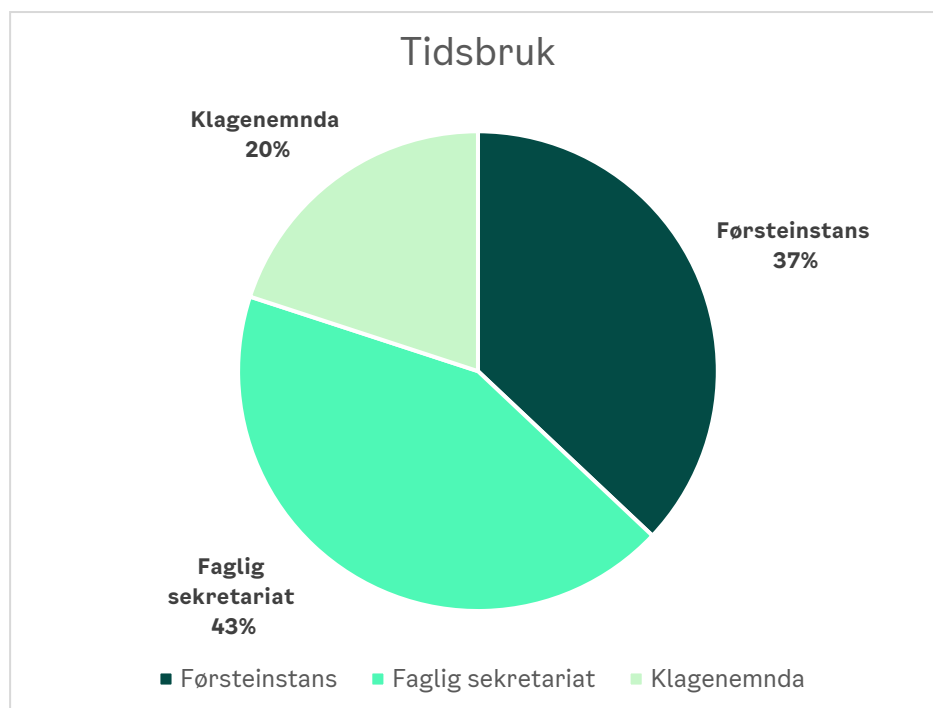
Sak 415/23 og sak 416/23 gjelder vedtak om driftstilskudd til kunst- og kulturinstitusjoner 2022. Etter mottak av klage hhv. 18.01.2022 og 02.03.2022 ble sakene liggende ubehandlet hos Kulturetaten og først sendt over til faglig sekretariat, Byrådsavdeling for kultur, idrett og frivillighet, hhv. 04.04.2023 og 15.09.2023. Dette har medført lang saksbehandlingstid i disse

sakene. Byrådsavdelingen har i sakens innstilling informert om at det vil settes inn tiltak for at slike feil ikke skjer igjen.

Når det gjelder el-sparkesykkelsakene er den lange saksbehandlingstiden jevnt fordelt på alle nivåer. Dette antas å ha sammenheng med at sakstypen var ny i 2022, og at forberedelse av sakene har vært tidkrevende. For nemndas del har den lange saksbehandlingstiden sammenheng med at en stor andel av vedtakene kom i relativt store samlesaker, noe som medførte at nemnda måtte sette inn ekstramøter for avvikling av disse.

Seksjonssjef i Bolig-, inkluderings- og arbeidsavdelingens juridisk seksjon i Velferdsetaten, Lars Erik Andersen, informerte i nemndsmøte 23.01.2024 at saksbehandlingstiden for klagesakene i Velferdsetaten har økt, primært på grunn av manglende ressurser.

Klagenemnda anser at saksbehandlingstiden gjennomgående fortsatt er for lang.



Figur 5: Tidsbruk fordelt på de ulike instansene

Oversikt over tidsfordelingen viser at faglig sekretariat står for mesteparten av saksbehandlingstiden i de fleste sakstypene, med unntak av klagesaker om tilskudd og avkjørsel, der førsteinstansen har brukt lengst tid.

I gjennomsnitt var sakene i førsteinstansen 37 % av den totale saksbehandlingstiden, hos faglig sekretariat 43 % av tiden, og hos klagenemnda 20 % av tiden. Sammenlignet med 2022 har saksbehandlingstiden økt i førsteinstans og klagenemnda. Dette antas til en vesentlig grad å ha sammenheng med ovennevnte tilskuddssaker og el-sparkesykkelsakene.



Saksgruppe	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Andre saker	380	327	333	275	257	278	280	215	279	269	236
Avkjørsel	299	267	219	130	119	198	159	247	154	225	184
Barnehage/SFO	149	123	112	121	93	117	119	130	0	0	113
Beboerkort	0	0	0	0	0	0	0	0	0	251	253
Bostøtte	541	340	424	221	145	255	124	156	158	163	161
Drosjesaker	428	187	286	423	359	456	417	830	353	283	597
El-sparkesykler	0	0	0	0	0	0	0	0	0	374	498
Kommunal bolig	412	495	306	181	174	194	149	133	131	153	138
Miljøgebyr	195	256	221	96	245	326	314	153	153	225	184
Renovasjonsgebyr	0	0	0	0	0	0	0	0	0	643	0
Skole	0	0	0	0	0	0	0	0	0	173	104
Startlån/boligtilskudd	352	406	288	202	211	193	189	152	119	150	165
Tilskuddssaker	299	278	386	211	209	160	212	366	267	173	323
Tjenestepåtale/suspensjon	199	185	235	256	179	115	246	110	0	131	113

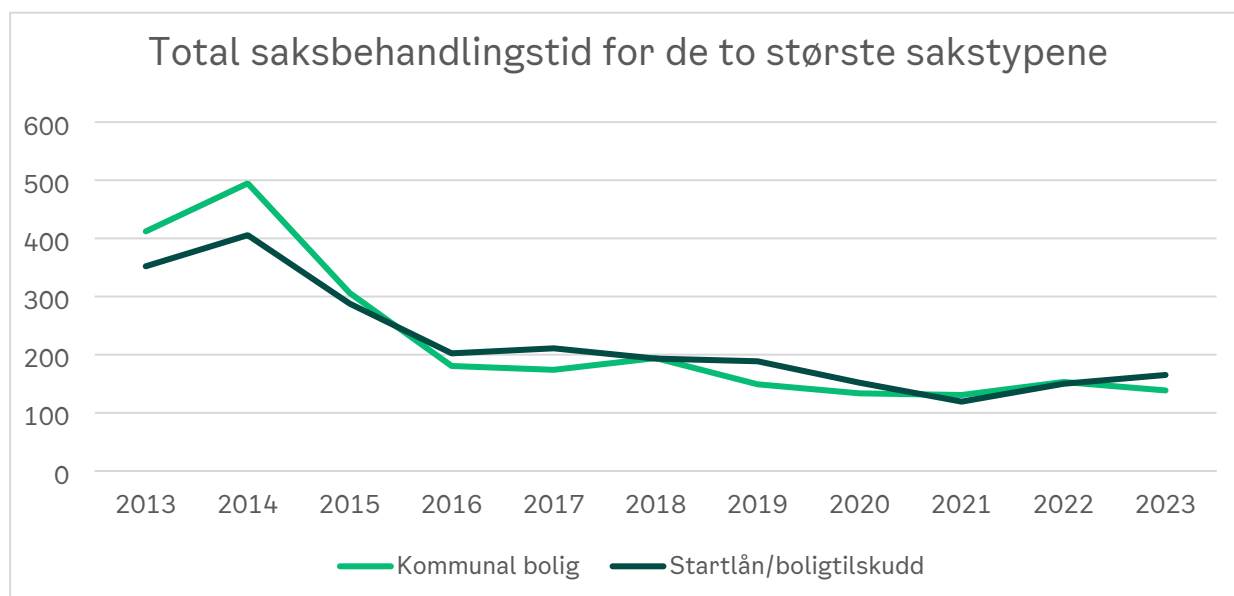
Tabell 7: Utviklingen i gjennomsnittlig saksbehandlingstid siden 2013

Innenfor de fleste sakstypene har saksbehandlingstiden i 2023 vært tilsvarende eller gått noe ned sammenlignet med 2022. Unntaket er drosjesaker, el-sparkesykkelsaker og tilskuddssaker av årsaker nevnt ovenfor.

Sakstypene skole, renovasjonsgebyr, beboerkort og el-sparkesykler ble skilt ut som egne sakstyper fra 2022. Nemnda har også tidligere behandlet saker innenfor disse sakstypene, men sakene har da inngått i samlekategoriene «Andre saker». Sakstypene mangler derfor sammenligningsgrunnlag før 2022.

Gjennomsnittlig saksbehandlingstid har gått ned fra 247 dager i 2022 til 175 dager i 2023.

De største sakstypene i klagenemnda er kommunal bolig og startlån/boligtilskudd, som til sammen utgjør 69 % av klagenemndas totale klagesaker. Her var saksbehandlingstiden i snitt 138 dager for saker om kommunal bolig og 165 dager for saker om startlån/boligtilskudd. Sammenlignet med 2022 har saksbehandlingstiden gått noe ned for saker om kommunal bolig, fra 153 til 138 dager, og økt noe for saker om startlån/boligtilskudd fra 150 til 165 dager. Saksbehandlingstiden har over tid gått ned og ligger fortsatt et godt stykke under toppen i 2014.



Figur 6: Utviklingen i saksbehandlingstid for de to største sakstypene

## 6 Kort om sakstypene

### 6.1 Kommunal bolig

Det ble behandlet 248 klagesaker om kommunal bolig i 2023, mot 177 i 2022. Kommunal bolig ble dermed den største sakstypen for nemnda i 2023. Nemnda omgjorde/opphevet førsteinstansens vedtak i 51 saker, det vil si i cirka en av fem saker.

#### 6.1.1 Tildeling av kommunal bolig

Ny forskrift om tildeling av kommunal bolig i Oslo kommune trådte i kraft 01.01.2024. Årsberetningen vil ikke gå nærmere inn på den nye forskriften, fordi samtlige av nemndas vedtak i denne saksgruppen i 2023, ble fattet etter den nå opphevede forskriften om tildeling av kommunal bolig fra 01.01.2004.

Tidligere forskrift §§ 4-7 listet opp grunnkrav for å kunne leie kommunal bolig. Dersom grunnkravene var oppfylt, ble søker ansett for å være kvalifisert for tildeling av kommunal bolig. Antallet kvalifiserte søkere er langt høyere enn antallet disponible kommunale boliger, og det må derfor foretas en prioritering blant kvalifiserte søkere. Prioriteringen av søkere ble gjort etter tidligere forskrift § 8 hvor det blant annet fremgikk:

*«Er antallet søkere som fyller grunnkravene i forskriften § 4 – § 7 større enn antall kommunale boliger til disposisjon, skal det foretas en prioritering mellom ellers kvalifiserte søkere. Ved prioriteringen skal det legges vekt på de kvalifiserte søkeres ulike behov og hvilke typer boliger som er tilgjengelige. For søkere som har omsorg for barn, skal det vurderes at tildelingen av bolig er til barnets beste.»*

Utfyllende bestemmelser om prioriteringen fulgte av tidligere instruks punkt 8.1:

*«Kommunal bolig er et knapphetsgode og bydelen må oftest prioritere mellom flere kvalifiserte søkere til hver ledigstilte bolig.*

*Ved prioriteringen, skal kvalifisert søker sammenlignes med andre kvalifiserte søkere til de typer boliger som er aktuelle for søker. Type bolig betegner boligens størrelse og eventuelle andre spesielle kvaliteter. For eksempel bør bolig tilpasset bevegelseshemmede, tildeles etter en prioritering mellom kvalifiserte bevegelseshemmede søkere, og større boliger tildeles etter en prioritering mellom kvalifiserte storhusstandssøkere.*

*Ved vurderingen av hvem som har det mest påtrengende boligbehov, vektlegges medisinske og/eller sosiale forhold. Bydelen skal legge vekt på beboersammensetning og hensyn til bomiljøet ved tildeling av kommunal bolig.*

*Bydelene må ha særlig omsorg for at utsatte grupper som ikke selv evner å få belyst saken sin, får hjelp til å trekke frem forhold som kan ha betydning ved prioriteringen av saken. Særskilt hjelp til å få frem viktige forhold ved saken skal blant annet gis til:*

*– flyktninger som skal førstegangsboettes, herunder enslige mindreårige flyktninger som utløser et boligbehov hos omsorgsfamilien.*

*– søkere som ikke har egnet bolig ved utskrivelse fra institusjon/fengsel og boligtildelingen anses å være et viktig ledd i rehabiliteringen.*

*– personer som er utsatt for vold i nære relasjoner.*

*Forskriften åpner for at kvalifisert søker kan prioriteres for tildeling av bolig fordi søker har egenskaper som anses nødvendig for at den aktuelle boformen skal fungere etter hensikten. Dette vil blant annet kunne gjelde prioriteringen mellom kvalifiserte søkere til Ungbo-boliger eller mindre samlokaliserte boenheter.*

*Bydelene bør kun prioritere søkere til boliger som det er en realistisk mulighet for at blir ledigstilt i nær fremtid, dvs. mindre enn 6 måneder frem i tid.»*

En rekke klager innenfor denne sakstypen ble avslått som følge av at søker ikke kunne prioriteres etter forskriften § 8. Mange bydeler har hatt mer enn seks måneders ventetid for tildeling av

kommunal bolig og har derfor hatt begrenset mulighet til å fremskaffe kommunale boliger til andre enn de som etter forskriften og instruksen skal ha høyest prioritet.

### 6.1.2 Bytte av kommunal bolig

Det har vært samme vilkår for å få bytte kommunal bolig som ved førstegangs tildeling av bolig. På samme måte som ved førstegangs tildeling av bolig, har det ved søknad om bytte blitt foretatt en prioritering dersom antall ellers kvalifiserte søkere til den aktuelle typen bolig har vært større enn det antall boliger som kommunen har hatt til disposisjon. Søkere som allerede har hatt kommunal bolig, har således ikke hatt fortrinn til en annen mer egnet kommunal bolig enn de som søker kommunal bolig for første gang.

### 6.1.3 Ny leiekontrakt ved utløp av leietid

For å få ny leiekontrakt til kommunal bolig, har søker måttet oppfylle grunnkravene som gjelder for personer som søker kommunal bolig. Dersom grunnkravene har vært oppfylt, og det ikke har foreligget forhold som gjør at kommunen påberoper seg en særlig avslagsgrunn, har søker fått positivt vedtak om fortsatt leie av kommunal bolig, uten å måtte gjøre ny vurdering av om søker skal prioriteres blant ellers kvalifiserte søkere.

Søkere som har leiekontrakt til Ungbo-bolig, i likhet med de som søker kommunal bolig for første gang, har også måttet kvalifisere for å bli prioritert etter tidligere forskrift § 8.

Et eventuelt positivt vedtak om ny leiekontrakt til kommunal bolig har gitt søker mulighet til å leie egnet bolig; dette betyr at søker har hatt mulighet til å få positivt vedtak om leie av bolig med annen størrelse, annen fysisk tilretteleggelse osv. enn tidligere bolig. Det har således vært lettere for en søker å få tildelt en annen mer hensiktsmessig kommunal bolig ved søknad om ny leiekontrakt, enn ved søknad om bytte av bolig hvor søker har måttet bli prioritert blant øvrige søkere.

Søker har ikke hatt krav på å få tildelt samme bolig. En familie som har søkt om ny leiekontrakt, kunne derfor bli tildelt en annen og mindre bolig dersom antallet husstandsmedlemmer var blitt færre i løpet av leietiden. Det har i hver enkelt sak vært nødvendig å gjøre en konkret vurdering av hva som vil være en nøktern og egnet bolig for husstandens sammensetning, sett opp mot søkermassen og de som har stått på venteliste etter å ha fått positivt vedtak.

## 6.2 Startlån og boligtilskudd

Etter å ha vært klagenemndas største sakstype siden 2019, ble startlån og boligtilskudd neststørst sakstype i 2023. Det ble behandlet 149 saker i 2023, mot 241 saker i 2022, 236

saker i 2021, 200 saker i 2020 og 211 saker i 2019. Klagenemnda opphevet eller omgjorde førsteinstansens vedtak i åtte saker i 2023.

Startlån, eventuelt sammen med boligtilskudd, skal bidra til at vanskeligstilte på boligmarkedet skal få muligheten til å etablere seg og bli boende i nøkterne og gode boliger. Det legges også opp til at startlån kan benyttes sammen med lån fra andre finansinstitusjoner, for eksempel som topplån. Kommunen låner inn startlånsmidler fra Husbanken og låner midlene videre ut til enkeltpersoner som fyller vilkårene. Det er bydelene som fatter vedtak om startlån og boligtilskudd.

Husbankens regelverk er kommunens overordnede regelverk ved tildeling av startlån og boligtilskudd. Avslag på søknad om startlån er ofte gitt fordi søker mangler tilstrekkelig betjeningsevne. Hvis inntekten er av midlertidig karakter, kan den etter gjeldende regelverk som hovedregel ikke legges til grunn som inntekt.

Boligtilskudd er behovsprøvd og vurderes i de tilfeller der søker ikke har betjeningsevne til et tilstrekkelig stort lån. Avslag på søknad om tilskudd skyldes ofte at husstandens vanskelige økonomiske situasjon ikke anses å være varig. Dette er for eksempel tilfelle der husstanden har muligheter for å øke sine inntekter eller kan nedbetale forbruksgjeld, og dermed øke betjeningsevnen.

### 6.3 Miljøgebyr

Klagenemnda behandlet 29 klager på ilagt miljøgebyr i 2023, mot 16 saker i 2022. Klagenemnda stadfestet førsteinstansens vedtak i alle sakene bortsett fra ett vedtak som ble omgjort.

I henhold til politivedtekten § 4-1 om snø, is og takras skal gårdeier sette opp avvisere når snø eller is truer med å falle fra hustak mot offentlig sted, og snarest sørge for at taket blir ryddet. Etter vedtekten § 4-3 om renhold av fortau i indre by plikter eier av bygning eller grunn å sørge for renhold av fortau på eller langs eiendommen.

Gebyr for overtredelse av politivedtekten kan ilegges av Oslo kommune etter forskrift om kommunal håndheving av politivedtekter, fastsatt 19.06.2012. Oslo kommune har delegert denne myndigheten til byrådet med videre delegasjon til Bymiljøetaten, jf. bystyrevedtak 21/2013.

### 6.4 Skole

Klagenemnda behandlet 27 skolerelaterte klagesaker i 2023, mot 36 tilsvarende saker i 2022. Klagenemnda stadfestet førsteinstansens vedtak i 24 av sakene.

I skolesakene inngår blant annet klage over avslag på søknad om fortrinnsrett til videregående opplæring, vedtak om bortvisning, avslag på skoleplass, avslag på søknad om utsatt eksamen, vedtak om avvisning fra eksamen og avslag på søknad om etteroppmelding til eksamen.

## 6.5 Tilskudd

Klagenemnda behandlet 26 klagesaker om tilskudd i 2023, mot 32 saker i 2022. Klagenemnda stadfestet førsteinstansens vedtak i alle sakene.

Klager over avslag på søknad om tilskudd har vært innenfor følgende områder:

- Driftstilskudd til kunst- og kulturinstitusjoner
- Tilskudd til bedriftsintern opplæring
- Tilskudd til Den kulturelle spaserstokken
- Tilskudd til istandsetting av kulturminner
- Tilskudd til kunst og kultur i barnehager
- Tilskudd til kunst- og kulturtiltak
- Tilskudd til realisering av private idrettsanlegg
- Tilskudd til tilgjengelighetstiltak
- Tilskudd til urbant landbruk
- Tilskuddsmidler i SmartOslo-ordningen

De ulike tilskuddene fordeles av fagetatene, og klagesakene behandles etter egne kriterier fastsatt for de enkelte ordningene. I saker hvor tilskudd fordeles av byrådsavdelingene som førsteinstans, er bystyrets sekretariat faglig sekretariat for nemnda. Dersom førsteinstansen anser at søknaden tilfredsstillende de fastsatte kriteriene, vil det som regel likevel måtte foretas en prioritering av hvilke søknader som skal innvilges stønad, ettersom omsøkt beløp ofte overstiger budsjettmidlene.

## 6.6 Avkjørsel

Klagenemnda behandlet ti klager over avkjørselsplan/tillatelser i 2023, mot fem i 2021. To av klagenemnda ble tatt til følge.

Plan- og bygningssetaten treffer vedtak etter vegloven §§ 40-43 når det gjelder avkjørsel fra offentlig vei i forbindelse med dele- og byggesaker, jf. delegasjonsvedtak av 23.12.1999. Veilovgivning har nærmere krav til utformingen av avkjørselen som gjelder stigningsforhold, siktlinjer, snuplass og bredde. Avkjørselens tilknytning til offentlig vei må derfor følge Plan- og bygningssetatens retningslinjer. Avkjørselen skal være opparbeidet i henhold til godkjent plan før brukstillatelse gis.

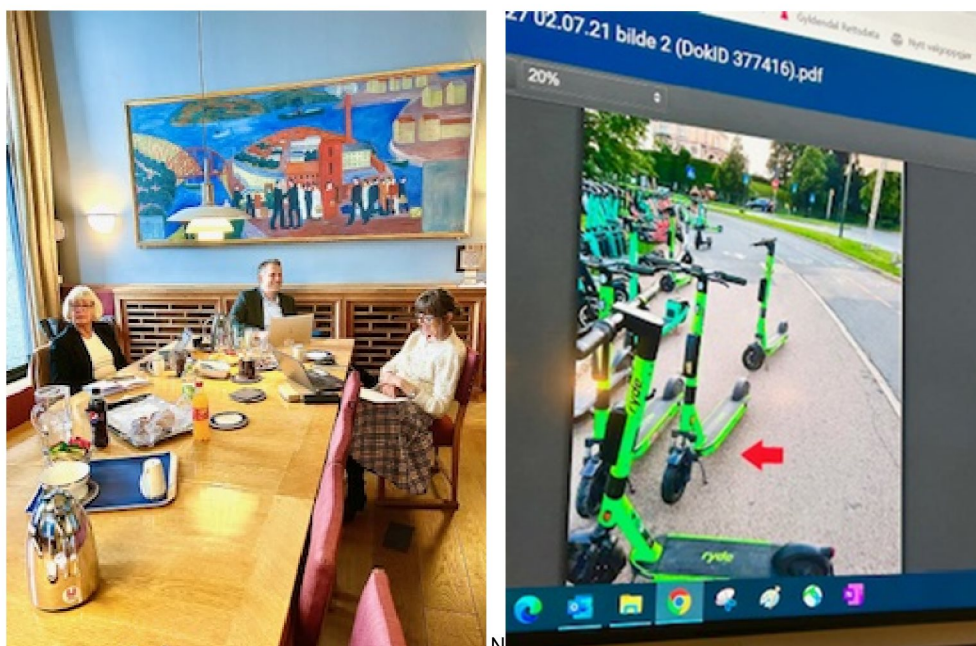
I disse sakene vurderer klagenemnda om søknaden om avkjørsel er behandlet i samsvar med lovgivningen, og om det er utøvet forsvarlig skjønn.

## 6.7 El-sparkesykler

Vedtak om inntauing av el-sparkesykler er en ny sakstype som nemnda fikk til klagebehandling i 2022. I 2023 behandlet nemnda totalt ni el-sparkesykkelsaker, som inneholdt mellom ett til 116 vedtak, totalt 443 vedtak. Nemnda kom frem til at det var riktig å taue inn el-sparkesyklene i 427 av tilfellene, mens 16 vedtak ble omgjort.

Til sammenligning behandlet nemnda seks el-sparkesykkelsaker i 2022, som inneholdt totalt 177 vedtak. Grunnet el-sparkesykkelsakene ble året 2022 et rekordår for nemnda med høyest antall fattede vedtak noensinne. Denne rekorden ble slått i 2023 grunnet enda høyere antall klager på vedtak om inntauing av el-sparkesykler. Mens antallet vedtak var godt over 700 vedtak i 2022, fattet nemnda godt over 1000 vedtak i 2023.

Dagsrekord ble satt 22.03.2023 da nemnda fattet 112 vedtak i et ekstramøte dedikert til saker om inntauing av el-sparkesykler.



Nemndsmøte 22.03.2023. Fra venstre Asbjørg Javnes Lyngtveit, Dag Harlem Stenersen og Berit Sletvold Tetzschner

Rekorden ble kortvarig da nemnda allerede 19.09.2023 fattet 155 vedtak, hvorav 116 gjaldt el-sparkesykler.

Bakgrunnen for klagesakene om el-sparkesykler, er at Bymiljøetaten høsten 2020 begynte å flytte på og taue inn feilparkerte el-sparkesykler for å avbøte utfordringene feilparkerte el-

sparkesykler påførte andre trafikanter. Kjøretøyene ble tauet inn med hjemmel i vegtrafikkloven (vtrl.) § 37 og trafikkreglene § 18. I begynnelsen gjorde etaten dette arbeidet for egen regning, uten å kreve kostnadsdekning fra eierne av kjøretøyene etter vtrl. § 37 siste ledd. Senere ble alle aktører som drev utleie i Oslo varslet om at kostnadene etaten ble påført ved å taue inn el-sparkesykler ville bli krevet dekket, på samme måte som kommunen krever kostnadsdekning fra eiere av andre kjøretøy, for eksempel biler eller campingvogner, som blir tauet inn. Bymiljøetaten fakturerte deretter for kostnadene ved inntauingene i faktura til selskapene.

Våren og sommeren 2021 var det et svært høyt antall el-sparkesykler i Oslos gater. På det meste var antallet trolig rundt 25 000–30 000. Bymiljøetaten begynte å registrere antall feilparkerte el-sparkesykler fra og med de siste ukene i april 2021. Fra april 2021 og ut året ble det registrert til sammen ca. 9 300 feilparkerte el-sparkesykler. Ca. 2 900 av disse ble tauet inn. De fleste av inntauingene (og registrerte feilparkeringer) skjedde fra slutten av april til og med august 2021. Etter at Oslo kommune vedtok forskrift om utleie av små elektriske kjøretøy, som regulerte ned antallet el-sparkesykler hver enkelt aktør kunne sette ut på gatene, har situasjonen endret seg.

Felles for kjøretøyene som ble tauet inn var, ifølge Bymiljøetaten, at bybetjentene vurderte at de hindret fremkommelighet for andre trafikanter ved å stå i den naturlige ferdselssonen til gående. Felles var også at bybetjentene vurderte at det var nødvendig å fjerne disse. Bymiljøetaten har opplyst følgende om de vurderingene som har vært gjort i forbindelse med beslutninger om inntauing:

*«Når BYM oppdager feilparkerte ELS foretas det en konkret vurdering av de problemer kjøretøyet medfører i hvert enkelt tilfelle. Det er først og fremst trafikksikkerhet og behovet for trafikkavvikling som vurderes. Utfallet av vurderingen vil blant annet være avhengig av stedlige forhold som trafikkmengde, hvilke trafikantgrupper som hindres, tidspunkt på døgnet, årstid ol. Graden av nødvendighet kan sies å øke i takt med størrelsen på problemene feilparkerte ELS medfører. Mindre problemer vil på den annen side tilsi at det ikke er nødvendig med fjerning. I de tilfellene der problemet kan løses ved å flytte på feilparkerte ELS til egnet nærliggende sted med enkle midler, gjøres dette framfor inntauing. I systemene til BYM er det registrert at ca. 70 % av feilparkerte ELS har blitt flyttet på, mens ca. 30 % har blitt tauet inn.»*

Nemnda vurderer vedtakene på bakgrunn av Bymiljøetatens bilder, som er tatt av bybetjentene ved den enkelte inntauingen. I de fleste tilfeller der nemnda kom frem til at det var riktig å taue inn el-sparkesykkelen, var sykkelen etter nemndas oppfatning parkert slik at den var «til unødig hinder eller ulempe», og dermed plassert i strid med trafikkreglene § 18 fjerde ledd. Videre ble den ansett for å være ulovlig parkert fordi den utgjorde en forstyrrelse i en naturlig gangbane. Inntauingen ble også ansett for å være «nødvendig», jf. vtrl. § 37, av hensyn til fremkommelighet og trafikksikkerhet for myke trafikanter. Vedtakene som ble omgjort til klagers fordel skyldtes i de fleste tilfeller at nemnda kom frem til at sykkelen var ryddig plassert, eller at plasseringen var vanskelig å bedømme ut fra bildedokumentasjon i saken.



Nemnda har ikke mottatt flere el-sparkesykkelsaker etter sakene som gjelder inntauingene i 2021. Årsaken til dette er sannsynligvis begrensningen i antall tillatt utleide el-sparkesykler som ble innført høsten 2021. Fra våren 2022 har det kun blitt gitt tillatelse til tre firmaer, noe som har bidratt til å redusere utfordringene. Videre har Bymiljøetaten i stor grad valgt å reagere med gebyr i kombinasjon med flytting av feilparkerte el-sparkesykler, etter at det ble innført hjemmel for å ilegge gebyr for feilparkerte el-sparkesykler mai 2022. Tidligere var inntauing eneste virkemiddel.

## 6.8 Drosjeløyver

Klagenemnda behandlet seks saker om avslag på søknad om drosjeløyve i 2023. Klagen ble ikke tatt til følge i noen av sakene. Nemnda behandlet til sammenligning to saker innenfor denne sakstypen i 2022.

Sakene i 2023 ble behandlet etter yrkestransportloven og/eller yrkestransportforskriftens bestemmelser. Tre av sakene dreide seg om avslag på søknad om drosjeløyve, to av sakene gjaldt avslag på søknad om dispensasjon fra krav til merking av drosje og bruk av taksameter og siste saken dreide seg om avslag på søknad om bestyrerkontrakt.

## 6.9 Tjenestepåtale

Klagenemnda hadde tre klagesaker om tjenestepåtale til behandling i 2023, samme antall klagesaker som var til behandling i 2022. Klagen ble tatt til følge i en sak, og opprettholdt i to saker.

Tjenestepåtale er en ordensstraff og dermed et reaksjonsmiddel som ikke reguleres av arbeidsmiljøloven. Det rettslige grunnlaget for ileggelse av tjenestepåtale er å finne i kommunens interne personalreglement.

Med hjemmel i Personalreglementet for Oslo kommune § 11 første ledd kan det treffes vedtak om skriftlig tjenestepåtale dersom det foreligger *«brudd på tjenesteplikter eller andre kritikkverdige forhold»*.

Utgangspunktet for vurderingen er personalhåndbokens bestemmelser om skriftlig tjenestepåtale hvor det i kap. 3.5.2 heter: *«Skriftlig tjenestepåtale skal begrunnes i brudd på tjenesteplikter, mangelfull faglig fungering, manglende tilpasning til arbeidet eller andre dokumenterbare kritikkverdige forhold i tjenesten»*.

Suspensjon av arbeidstaker er regulert i Personalreglement for Oslo kommune § 10 syvende ledd første setning: *«Mens spørsmål om avskjed behandles, kan ansettelsesmyndigheten fatte vedtak om suspensjon i henhold til arbeidsmiljøloven § 15-13»*.

Klagenemnda vurderer om tjenestepåtale/suspensjon fremstår som en forholdsmessig reaksjon i det konkrete tilfellet. Ved behandling av sakene vil det blant annet kunne reises spørsmål om de forholdene som er påberopt som grunnlag for tjenestepåtalen er godt nok dokumentert fra arbeidsgivers side.

## 7 Befaringer

I 2023 gjennomførte nemnda tre befaringer 02.05., 15.08. og 19.09.2023.

I sak 205/23 gjennomførte nemnda 02.05.2023 befarings i Lyngveien 28 for å ta stilling til klage over avslag på søknad om avkjørsel. Nemnda kom etter befaringsen frem til at den omsøkte utvidelsen av eksisterende avkjørsel ikke ivaretok hensynet til trafikksikkerhet tilstrekkelig. Klagen over Plan- og bygningsetatens vedtak ble dermed ikke tatt til følge.



Befaring 15.08.2023 Holbergsgate 30

I sak 293/23 gjennomførte nemnda befarings i Holbergs gate 30. Klager i saken hadde fått avslag på søknad om særskilt løyve for plassering av byggverk (rømningstrapp) innenfor byggegrense mot offentlig vei. Nemnda kom frem til at rømningstrappa ikke i nevneverdig grad ville komme i konflikt med drift og vedlikehold av det kommunale vegnettet, kravet om frisikt og tilstrekkelig fremkommelighet. Plan- og bygningsetatens vedtak ble omgjort.



Befaring 19.09.2023 Thygesons vei 6 A

I sak 583/23 var det en forutsetning for å bygge ny enebolig på adresse Thygesons vei 6 A at avkjørselen fra offentlig vei var godkjent. Etter befaring og konkret vurdering av saken omgjorde nemnda Plan- og bygningsetatens vedtak, og godkjente søknaden om avkjørsel.

## 8 Annet

Klagenemnda mener at det er lang saksbehandlingstid på flere av nemndas saksområder, og fremhever at det må sikres tilstrekkelige ressurser til klagesaksbehandling, slik at forutsatt saksbehandlingstid kan nås samtidig som kvaliteten i saksbehandlingen opprettholdes.

Oslo, 14.05.2024

Ashy Pervaiz  
utvalgssekretær  
Oslo kommunes klagenemnd