

Sammendrag av uttalelsene til varsel om oppstart av arbeid med planprogram for områderegulering Smestad

Liste over innkomne uttalelser

Uttalelsene er kommet inn i løpet av perioden 13.03.2017 – 29.06.2017

De enkelte uttalelsene kan sees på Plan- og bygningsetatens nettsider under saksinnsyn.

Saksnummer er 201605773. Journalnummer for den enkelte uttalelsen fremgår av listen.

BYDELENE

- 297 **Bydel Ullern**
- 21 **Bydel Vestre Aker**

KOMMUNALE ETATER OG INSTANSER

- 129 **Sporveien**
- 127 **Byantikvaren**
- 120 **Vann- og avløpsetaten**
- 118 **Helseetaten**
- 117 **Omsorgsbygg Oslo KF**
- 98 **Byrådsavdeling for oppvekst og kunnskap**
- 96 **Renovasjonsetaten**
- 95 **bymiljøetaten**
- 81 **Eiendoms- og byfornyelsesetaten**
- 17 **Brann- og redningsetaten**

STATELIGE INSTANSER

- 128 **Statens Vegvesen, Region øst**
- 112 **Fylkesmannen i Oslo og Akershus**
- 23 **Norges Vassdrag og energidirektorat NVE**

ORGANISASJONER

- 301 **Ullern, Røa og Bygdøy historielag**
- 259 **Smestadgrendens vel ved Leiv Aschehoug,**
- 252 **FAU Smestad skole**
- 240 **Vestre Aker historielag ved Clemens Saers,**
- 195 **Nabolagsgruppen Bevar Smestad**
- 175 **Naturvernforbundet**
- 148 **Miljøpartiet de grønne Vestre Aker v/ Margaretha Isaksen for**
- 135 **Utvalget for harmonisk fortetting i småhusområdene v/ Kjell Fr. Jacobsen**
- 108 **Fortidsminneforeningen i Oslo og Akershus**
- 48 **Ris Vel**

PRIVATE

- 319 **Maaike Grit og Y. Fredheim**
- 318 **Harald Mathias Gram**
- 315 **Liv Morstad Lind**
- 314 **Svein H. Løvland**
- 300 **Liv Bugge Wilhelmsen**
- 298 **Åse Vold**
- 296 **Marianne Storhaug**
- 295 **Haavard Martinsen**
- 294 **Hilde Helene Rustad**
- 293 **Jan Boe Kielland**
- 290 **Tom Henschien**
- 289 **Thea Stabell**
- 288 **Øystein Mathisen**
- 287 **Agnete Bache-Wiig Mathisen**
- 286 **Kristina Tálos**

285 **Johan Chr. Heuch**
284 **Mads Tande**
283 **Karin Bergh Jørgensen**
282 **Mette Sophie Cappelen**
281 **Torstein og Berit Opheim**
280 **Astrid Kallhovd**
279 **Trine Eklund**
278 **Erik Sand**
277 **Christian Fuhr**
275 **Olav Stokland**
274 **Niels Torp AS Arkitekter MNAL, på vegne av Niels Christian Aall**
273 **Tove Karlsen**
272 **Per Birkeland-Jensen**
271 **Per Kristian Gudmundsen,**
270 **Patrick Sandahl,**
269 **Grete Sandberg,**
268 **Miriam Winther Smedvik**
267 **Wencke og Jens Haftorn**
266 **Harald Johan Cappelen**
265 **Solfrid Langmark og Per Arne Rønningen**
264 **Reidar Urstad**
263 **Randi og Gullik Horgen**
262 **Ina og Nicolai Heidenreich**
261 **Harald Hodt**
260 **Tobias Lahn**
258 **Vibeke Resch-Knudsen og Per Anker-Nilsen**
257 **Stian Holst Johansen**
256 **Hanne Haugen Jordheim**
255 **Mette Winderen**
254 **Eva Kjær**
253 **Gunnar Ottesen**
251 **Helena Enger og Jørn Beckrøge**
250 **Else Storhaug**
249 **Niels C. Aall**
248 **Heidi Christensen**
247 **Morten Tøger Økern**
246 **Kari Eugenie Damhaug**
245 **Niels C. Aall**
244 **Stian Drageset og Ellen Barsett Magnus**
243 **Live og Eivind Bøe Johannessen**
242 **Arne Bjerring-Hansen**
241 **Guro Giske**
239 **Ragnar Vik**
238 **Harald Thorkildsen**
237 **Øygun Fosmark Aarhus**
236 **Danis Siem**
235 **Cato Strøm**
234 **Mona Gyllenhammar**
233 **Bente Kvam**
232 **Kirsten Haugen**
231 **Christine Rein-Helliesen**
230 **Dag Krohn**
229 **Anne Cecilie Hallquist**
228 **Inger Grete og Morten Poulsson**
227 **Liv Hopen**
226 **Silja Kristoffersen**
225 **Tore Berge**
Mads Langaard Lund
Camilla Lund
Nikolai Jansen
Ole Kahrs

	Anette Kahrs
	Hans Holter Solhjell
	Elisabeth Holter
	Pernille Hübert
	Per Heyeraas
	Maria Heyeraas
	Per Foss
	Greta Bentzen
	Trude Johannesen
	Tom Johannesen
	Sverre Smebye
	Martine Stange
	Kristian F. Kværner Huseby
	Aage Huseby
	Kari Kværner
224	Erich Normann
223	Ingunn Risa
222	Anita Sellgren Normann
221	Hans Holter Solhjell
220	Benthe og Ivar Foss
219	Halvor Grønaas
218	Therese Aaram Olsen
216	Ingeborg K. Haavardsson
215	Beate Løvaas og Sigmund Ellingbø
214	Kari Anne og Per Hanstad
213	Hans Otto Meyer
212	Tone Monsen
211	Hans Blom
210	Beate Westberg Øglænd
209	Liv Skaug Cardona
208	Henriette Edøy
207	Nina Gornitzka
206	Anne-Grethe Hjorth
205	Hilde Gjelsvik
204	Annette Holtedahl
203	Tore Clausen
202	Kristin og Eirik Aavitsland
201	Giulia di Nunno og Christian Schlichtkrull
200	Ståle Breyholtz og Nina Helene Kristoffersen
199	Gunhild Karevold og Andries A. de Wit
198	Vidar Lundberg
197	Janicke Haga
196	Marianne Storhaug
194	Unni Rørslett og Stein Uhnger, Victor, Felix og Filip R. Uhnger,
193	Kirsti Ellefsen
192	Henrik Husby
191	Annett Hellstedt
190	Jens Blom
189	Arthur S Jensen
188	Trygve Joachim Rønneberg,
187	Margaret, Øystein, Marianne, Linn Brevik
186	Sameiet Heggelibakken 27
185	Ellen Heiberg Thomsen
184	Hege Hopen
183	Anders Lous
182	Karin Holter
181	Ane Varden
180	Morten Tøger Økern
179	Heidi Sissel Haugen
178	Per Hval
177	Anders Hiorth

176 **Birgitte Stiksrud og Jon Sponheim**
174 **Jon Julius Brekke**
173 **Lillian Håve Lahn**
172 **Harald August Lahn**
171 **Torkil Storstein og Grete Skaktavl Keyser**
170 **Karin Kølzow og Petter Bérard-Andersen**
169 **Johan Tande**
168 **Carl Walter Jacobsen**
167 **Guri C. Bollingmo**
166 **Ole Thomas Rutle**
165 **Eystein Fossum**
164 **Stein Fossberg**
163 **Esben A. Nilssen**
162 **Margitt Rike Fossum**
158 **Karin Kølzow og Petter Bérard-Andersen**
157 **Lars G. Torgersen**
156 **Torkil Storstein og Grete Skaktavl Keyser**
155 **Nina og Tormod Rødsten**
154 **Hege Radtke Johansen**
153 **Finn Selmer Andresen**
152 **Kjersti Rødsmoen**
151 **Hilde Gjelsvik**
149 **Heidi Johanne Øien Nilsen**
147 **Deborah Ann Arnfinsen**
146 **Tim H. Scheie**
145 **Berit Reisel**
144 **Janicke Cecilie Alme Støen for Cecilie Støen**
143 **Juan Yang**
142 **Øystein Mathisen**
141 **Agnete Backe-Wiig Mathisen**
140 **Sigurd H. Sandvik**
139 **Dag Krohn**
138 **Arne Kr Braathen**
137 **Jarle Ottestad-Tømte**
136 **Sissel Vøygard**
134 **Randi og Gullik Horgen**
133 **Lars Ivar Tveten**
132 **Øyvind Øyen**
131 **John Christian Fuhr**
130 **Trine Eklund**
125 **Hedda S. Hosar og Thomas Astrup**
123 **Bjørn Eirik Vandvik**
122 **Karin Bergh Jørgensen**
121 **Miliarium Bolig AS**
119 **Leva Petronyte**
116 **Christin Elvegård og Magnus Forssell**
114 **Reidun Nordstad og Harald Martin Gjerding**
113 **Unni Rørslett og Stein Gade Uhnger**
111 **Kaj Gornitzka**
110 **Christian Kielland**
107 **Siri Horgen Hinze**
106 **Kristine Reksten Endresen og Erik Endresen**
105 **Gerd Løvaas**
104 **Hanna K. Bull Berger og Asle K. Berger**
103 **Kathrine Holth Schaathun**
102 **Madeleine Tande Brecciaroli**
101 **Benthe og Ivar Foss**
100 **Sameiet Hoffsveien 88/90, v/ Bjørn Delbæk**
99 **Gry Aubert Bang**
97 **Benthe og Ivar Foss**
94 **Annelise Kirsebom**

92	Tore Clausen
91	Arild Haga
90	Kirsten Haga
89	Nina Gunnerud Gjærløw
88	Kari Anne og Per Hanstad
87	Christel Schaug
86	Björg-Ingrid Rudi
84	Madeleine Tande Brecciaroli
83	Erik Falkenberg
82	Eva Margrethe Stermer
80	Anne Wildeng
78	Bodil Aalde Eian
77	Johan Arnold Tande
76	Martin Ruud
75	Eystein Fossum
74	Marianne Sæland
73	Bente Rødner og Jan Benj. Rødner
71	Gustav Thrane Steen
70	Vigdis Ingebjørg Wohrm
69	Rosanna Padoin
68	Liv Skaug Cardona
67	Svein Løvland
65	Sverre Lunde
64	Anne-Grethe Hjorth
63	Gunn Wenche Andersgaard
62	Anne-Grethe Hjorth
61	Birgit Nilsen
60	Beate Westberg Øglænd
58	Helge Østtveiten og Borghild Løyland
57	Inger Elise Mey og Cato Strøm
56	Liv Gunhild Solberg og Peter Henry Thomas
55	Carl Halvor Høgset
54	Kari Heyerdahl-Larsen Høgset
53	Mette Eriksen og Arne Marius Lilleeng
52	Astrid Johannessen
51	Line Herdal
50	Cecilie Andersland
49	Lillian Hvam
47	Trine Eklund
46	Helen Selberg Johansen
45	Elin Struksnæs og Stein Fossberg
44	Danis Siem
42	Eileen Joyce Belck-Olsen
41	Lars Ulrik Bugge
40	Sissel Nielsen
39	Kirsten og Jon Olav Klafstad
38	Gro Dannevig
37	Øystein Sindre Dannevig
34	Ole Jacob Moldestad
33	Øivind Nyseth
21	Rafael Mikolaj Piatkowski
31	Sigrun Enge
30	Hilde Kristine Nyseth
29	Johan Christian Heuch
28	Elisabeth og Håkon Kristensen
27	Ivar Trygve Nørve
26	Karin Gjems
19	Eystein Fredrik Husebye
18	Marianne Pukstad

Sammendrag av uttalelsene

Varsel om oppstart av planarbeid for Smestad ble kunngjort 13.3.2017 med frist for å komme med innspill innen 25.4.2017. Fristen ble siden forlenget til 15.5.2017. I høringsperioden kom det inn 263 uttalelser til planarbeidet.

Det er kommet mange gode innspill til planarbeidet både fra fagetater, organisasjoner, interessegrupper og fra privatpersoner. Antall uttalelser fra private grunneiere, beboere og andre er 238.

Av disse er 98 uttalelser kommet fra beboere og grunneiere innenfor området som i kommuneplanen er definert som utviklingsområde. Uttalelsene representerer 61 eiendommer hvorav 42 eiendommer ikke ønsker en bymessig utvikling av Smestad, mens 19 er positiv til en slik utvikling. Uttalelsene fra eiendommer innenfor utviklingsområdet, representerer ca 1/3 av det totale antall eiendommer i utviklingsområde.

De fleste av uttalelsene som kommer fra beboere i og utenfra område, er likelydende brev med noen mindre tilføyelser og endringer. Dette gjelder både dem som er imot bymessig utvikling og de som er for. Her gis en kort sammenfatning av bemerkningene.

BYDELENE

297 Bydel Ullern

Ullern bydelsutvalg behandlet saken i møte 11.05.2017, og fattet følgende enstemmige vedtak:

Plan- og bygningsetatens tre planleggingsalternativer for Smestad legger opp til en høy utnyttelsesgrad. Vi ber byrådet åpne for at Plan- og bygningsetaten også gjennomfører en mulighetsstudie med en lavere utnyttelsesgrad og at etaten legger frem et alternativ for Smestad som baserer seg på dagens bygningstyper og som ivaretar stedets karakter, bomiljø og kulturminner.

Vi ber byrådet om å gi plan- og bygningsetaten politisk signal om å like behandle alle alternativene før politisk beslutning.

- Bydel Ullern krever at Plan- og bygningsetaten gjør rede for hva som skal skje med Smestadkrysset, herunder trafikkstøy og luftforurensning i området.
- Bydel Ullern motsetter seg utvidelse av planområdet.
- Bydel Ullern krever at det gjennomføres konsekvensutredninger for de ulike forslagene.

21 Bydel Vestre Aker

Bydel Vestre Aker står ved sitt tidligere vedtak av 22.05.2014. Bydelen er negativ til en bymessig fortetting av Smestad. Dette begrunnes i at den trafikale situasjonen i området er uløst, at det ut fra helse- og bomiljømessige årsaker ikke er forsvarlig, og at det under alle omstendigheter må innarbeides en rekkefølgebestemmelse knyttet til trafikkløsning og sosial infrastruktur.

Bydelen mener det er forskjell på å transformere næringsområder til boligområdet, og å transformere et boligområde til et boligområde. Det stilles spørsmål til byrådet om dagens boligeiere ikke ansees som ønsket i området.

Smestad er et velfungerende småhusområde. Bydel Vestre Aker ønsker å hegne om kvalitetene området har gjennom å fastholde at småhusplanen må gjelde for området.

KOMMUNALE ETATER OG INSTANSER

129 Sporveien

Sporveien viser til at arbeidet med Smestad stasjon ble ferdigstilt i 1995. Stasjonen har en kombinasjon av sykkelvei og stasjonsatkomst som er uheldig og disse funksjonene bør separeres. Plattform mot sentrum er svært smal (2 meter) i søndre ende og må utvides til 4 meters bredde og 116 meters lengde.

Det vises også til at en ny avgreining på Røabanens utgående spor som medfører at krysset på Sørbyhaugen blir et toplanskryss og ikke et plankryss som i dag. En slik løsning vil kreve store arealer på hver side av banen mellom Smestad og Sørbyhaugen.

Planområdet for Smestad ligger inntil T-banens trasé. Dermed kan Jernbanelovens bestemmelser om bebyggelse inntil banestrekning komme til anvendelse (inntil 30 meter fra spor).

127 Byantikvaren (BYA)

Byantikvaren viser til den kulturhistoriske analysen for Smestad som de har utarbeidet, på oppdrag for Plan- og bygningsetaten, og mener at denne skal tas med videre i planarbeidet.

BYA ønsker å ta del i arbeidet med planprogrammet og er opptatt av at stedsidentitet og kulturhistoriske kvaliteter ivaretas. Skala på ny bebyggelse er viktig. Planprogramprosessen må utforske tålegrensen for nybygging.

BYA viser til at Smestad ligger i et område med potensiale for funn av automatisk fredete kulturminner. Innenfor området er det gjort funn av bergartøkser og flintavfall fra eldre steinalder. (Sørkedalsveien 76A). Det er også gjort funn i områdene rundt blant annet Hjørungveien 2B, Heggeliveien 49 og i Smestadbekken. Funnene i nærområdet er en viktig lokaliseringsfaktor for forhistorisk bosetning.

Byantikvaren krever derfor at det gjennomføres en arkeologisk registrering av planområdet, jf. kml § 9, og denne bekostes av tiltakshaver, jf. kml § 10.

120 Vann- og avløpsetaten (VAV)

Vann- og avløpsetaten ønsker å delta i en arbeidsgruppe i forbindelse med planarbeidet. Dersom arbeidet skal følge modellen for samordning av planarbeid og investeringer, ønsker VAV at det utarbeides en veiledende plan for kabler og ledninger.

VAV påpeker at det er behov for en plan for en helhetlig håndtering av overvannet og å sikre flomveier gjennom planområdet. Den historiske traséen for Grimelundsbekken og noen av dreneringslinjene med større nedslagsfelt bør vurderes.

118 Helseetaten

Helseetaten viser til en rekke forhold som det er viktig å ivareta i planarbeidet.

- Barn og unges interesser: Tilrettelegge områder for aktivitet. Trygge skoleveier.
- Sosiale miljøfaktorer: Nye boligområder bør ha bomiljø hvor alle grupper i samfunnet kan trives. Det bør legges vekt på gode og trygge møteplasser. Det er en viktig folkehelseoppgave å sikre areal til fysisk utfoldelse.
- Lydforhold: Planen bør fastsette støykrav for ulike typer områder, virksomheter og bebyggelse. Det bør utarbeides et støysonkart til planen, som viser hvor støy er et problem som det må tas særskilt hensyn til i detaljplanene for området. En støyfaglig utredning bør utarbeides og denne bør også omhandle tema som byge- og anleggsstøy, strukturstøy og vibrasjoner. Byggestøy ved trinnvis utbygging bør begrenses.
- Luftkvalitet og klima: Miljøverndepartementets Retningslinje for behandling av luftkvalitet i arealplanleggingen (T-1521) bør legges til grunn for planarbeidet. Luftforurensning bør kartfestes i en gul og en rød sone. Bebyggelse med bruk som er følsom for luftforurensning bør lokaliseres der det er egnede lokalklimatiske forhold og god luftkvalitet. Planen bør utformes i tråd med forslag til Klima- og energistrategi for Oslo. Det bør fokuseres på tiltak som kan redusere biltrafikken
- Avfall: Det vises til Renovasjonsetatens strategi for innføring av avfallssug. Helseetaten ser mange fordeler ved et slikt system.
- Stråling: Det bør utarbeides et aktsomhetskart for radon i området. Områder med alunskifer kan vises som hensynssoner belagt med restriksjoner i planbestemmelsene. Når det gjelder elektromagnetisk stråling skal netteier ved oppføring av nye høyspennanlegg, eller oppgradering av eksisterende, utrede om magnetfeltet i nærliggende bygg kan bli høyere enn 0,4 µT. Ved stråling over denne grensen skal alternative løsninger og tiltak vurderes.
- Vannhåndtering: Det anbefales at det i nye byggeprosjekter legges vekt på å øke andelen arealer som kan absorbere vann. Dette vil avlaste overvannsnett og bidra til at mindre mengder forurenset vann renner ut i fjorden.

117 Omsorgsbygg Oslo KF (OBY)

Smestadhjemmet sykehjem som ligger i Monolittveien 38 har en tomt på 6,1 daa og bygg på 7250 m².

Sykehjemmet har vedlikeholdsetterlep og små utviklingsmuligheter innenfor gjeldende tomt.

Tomtestørrelsen gjør den mindre aktuell for sykehjem og sykehjemmet er derfor vist for mulig utfasing i strategisk boligplan for eldre. OBY vurderer eiendommen for andre typer omsorgskonsepter, alternativt se på muligheten for å utvide tomten for å bygge et større sykehjem. Et utredningstema for planprogrammet

kan være konsekvenser og utviklingsmuligheter for sosial infrastruktur. Arealreserven for sosial infrastruktur ser fortrinnsvis ut til å ligge utenfor planområdet mellom Monolittveien og Smestad skole. OBY ber PBE om å vurdere å utvide planområde til å omfatte Smestadhjemmet og mulig utvidelsesareal.

98 Byrådsavdeling for oppvekst og kunnskap

Byrådsavdelingen for oppvekst og kunnskap viser til at både bydel Ullern og Bydel Vestre Aker har behov for ytterligere barnehagekapasitet på sikt. Barnehagebehovet vil i hovedsak komme i forbindelse med boligbygging. Beregningsnøkkelen som blir brukt for dette området er en 4-avdelingsbarnehage for ca. 500 boliger.

Planprogrammet må sikre at barnehagebehovet i området skaleres i tråd med den fremtidige boligutbyggingen og antall boliger i planområdet.

96 Renovasjonsetaten

Oslo har et kildesorteringssystem som skal utvikles. For å sikre en hensiktsmessig og modernisering av renovasjonsordningen er det viktig at mulige renovasjonsløsninger både stasjonære avfallssug og nedgravde beholdere utredes som en oppgave i planprogrammet og detaljeres i reguleringsplanen. Nøkkeltall for renovasjon: I utbyggingsområder definert i kommuneplanen settes det av mellom 0,7 til 1,5 mål til avfallsugsentral pr 2000 boliger. Når det foreligger mer konkret oversikt over utbyggingspotensialet med fordeling mellom næring og bolig vil REN kunne gjøre en mer spesifikk vurdering av hva slags renovasjonsløsning som er best egnet. REN ønsker å delta i tverrfaglig arbeidsgrupper som opprettes.

95 Bymiljøetaten (BYM)

I tråd med overordnede statelige retningslinjer, bør bolig-, areal- og transportplanleggingen samordnes slik at persontransportbehovet kan ivaretas uten stor grad av bilbruk. Planen må ikke ha vesentlig negativ innvirkning på det kommunale vegnettet eller kollektivsystemet.

Sykkel, kollektiv og gange må prioriteres. Forslag til nytt sykkelveinett og sykkelstrategien bør hensynstas tidlig i planprosessen. Det blir gjort oppmerksom på at det vil være aktuelt med sykkeltilrettelegging også i traseer utover de som er vist som hovedsykkelruter.

Det er behov for tilrettelegging for sykkelparkering. Nye typer sykler stiller høyere krav til utforming og tyverisikring. Begrenset p-mulighet for bil ved bosted og reisemål gir lav sannsynlighet for bruk av bil. Parkeringsplasser bør skilles fra boligene, slik at bolig og parkerings kan kjøpes separat. Tilgjengelighet til kollektivtilbudet bør være bedre enn til parkeringsplasser, med unntak av HC-plaser. Parkering utenom HC-parkering bør samles og helst være under kommunal kontroll.

Det er behov for gode gangforbindelser til parkområdene ved Smestaddammene, og det er behov for et finmasket gangnett som knytter seg til turveier i området, samt til møteplass og grønnstruktur nord for planområdet. Trygg skolevei må sikres.

Bussens fremkommelighet er spesielt viktig for kvaliteten på kollektivtilbudet. Det samme gjelder tilrettelegging av holdeplasser med universell utforming.

Overvann skal fortrinnsvis tas hånd om lokalt. Flerfunksjonelle løsninger skal etterstrebes.

Bymiljøetatens Plan- og utredning bidrar gjerne i det videre arbeidet

81 Eiendoms- og byfornyelsesetaten (EBY)

Eiendom- og byfornyelsesetaten viser til at kommunen har tilnærmet ingen eierinteresser innenfor planområdet, med unntak av veiarealer. Det er imidlertid viktig at EBY involveres tidlig i prosessen for å vurdere eventuell finansiering og gjennomføring av fellestiltak. Behovskartlegging bør eventuelt samordnes med planer for Husebyplataet.

17 Brann- og redningsetaten

Ber om at veilederen "Tilgjengelighet og tilrettelegging for rednings- og slokkemannskap" følges. Har ellers ingen kommentarer til saken.

STATELIGE INSTANSER

128 Statens Vegvesen, Region øst

Statens vegvesen er svært positiv til en områderegulering for Smestad, da det muliggjør et helhetlig grep for bedre tilrettelegging og økt prioritet for kollektivtrafikk og sykkel.

Ring 3 er en viktig transportåre i vegsystemet i Oslo, og vil også være det i fremtiden. Smestadtunnelen er nylig rehabilitert og Statens Vegvesen har på nåværende tidspunkt ingen planer for endring av ring 3. Smestad er et svært trafikkbelastet område. Det er behov for en trafikkanalyse som viser trafikkbelastningen og konsekvensene for gate- og vegnettet i området. Avvikling i av- og påkjøringsramper og bussens fremkommelighet må også sees på. Rampene er omkjøringsvei for Ring 3 ved ulykker og derfor viktig. Kollektivtrafikken må prioriteres. For å sikre fremkommelighet og forutsigbarhet for kollektivtrafikken bør det etableres kollektivfelt. God fremkommelighet må også sikres på rampene og på lokket

Det arbeides med et prosjekt som undersøker mulighetene for å bedre sykkelløsning langs Ring 3. Det er behov for en trafikkanalyse. Fremkommelighet for sykkel må prioriteres gjennom krysset. Sykkelhotell bør vurderes. Det er behov for støy- og luftutredninger fordi område er høyt belastet. Når det gjelder luftkvalitet er særlig området rundt tunnelåpningene utsatte områder hvor boliger ikke bør plasseres.

112 Fylkesmannen i Oslo og Akershus

Fylkesmannen viser til sin rolle i planprosessen som formidler av overordnede føringer innenfor deres fagområder og se til at nasjonale og regionale mål og retningslinjer blir ivaretatt i planarbeidet. Basert på den oversendte informasjonen har fylkesmannen ingen konkrete merknader.

23 Norges Vassdrag og energidirektorat NVE

Norges Vassdrags- og energidirektorat viser til at det viktigste virkemidlet for å forebygge tap og skade fra naturfarer, er å ta hensyn til flom- og skredfare i arealplanleggingen. Det vises til plan- og bygningsloven og byggteknisk forskrift som setter tydelige krav til sikkerhet mot flom og skred ved ny utbygging. NVE har utarbeidet en sjekklister over når og hvordan ulike tema skal innarbeides i reguleringsplaner. Sjekklisten er tilgjengelig på NVE's nettsider. Har oversendt en sjekklister som gjelder vassdrag, flom osv. NVE viser til at de har stor saksmengde og ikke kapasitet til å svare ut alle saker. Manglende uttalelse fra NVE betyr imidlertid ikke at ansvarsforholdene er sjekket ut og planens innhold tilfredsstillende.

ORGANISASJONER OG LAG

301 Ullern, Røa og Bygdøy historielag

Historielaget slutter seg til fortidsminneforeningens uttalelse. Bevaringsverdige bygninger i området burde vært oppført på byantikvarens gule liste. Området ved Smestad er spesielt ved at det i stor grad består av en rekke store villaer fra begynnelse av begynnelsen av forrige århundre. Området er bevaringsverdig som et spesielt villabyområde.

Historielaget er forøvrig fornøyd med at området nord for Smestadkrysset, med Bakkekroen og den funksjonalistiske villabebyggelsen, er holdt utenfor planområdet.

259 Smestadgrendens vel v/ Leiv Aschehoug

Smestadgrendens vel representerer 2000 husstander på Frøen, Volvat, Heggeli, Smestad og Sørbyhaugen og kommuneplanens forslag har skapt stort engasjement. Frustrasjon over manglende mulighet for medvirkning i innledende planprosess, høringsuttalelser blir ikke tatt til følge, at en vidtrekkende plan kan vedtas av bystyret uten konsekvensutredning og gjennomføring i praksis. Forventer at innspill hensynstas: Viser til byutviklingsstrategi 2017 og peker på at alle PBE sine tre alternativer representerer høy utnyttelse. Kan ikke se at stedstilpassing og bevaringshensyn er ivaretatt. Mener at høyder over dagens maksimale høyde, 4 etasjer kun må tillates i begrensede områder. Smestadkrysset vil få trafikkøkning og trafikkforholdene må løses før utbygging eventuelt bør T-banen legges under bakken mellom Volvat og Makrellbekken. Smestad er et velfungerende småhusområde og vi frykter at dagens beboere vil måtte leve

med stor usikkerhet framover, ev. uønsket klattvis utbygging. Kritisk til politisk vedtak uten at beboerne føler seg ivaretatt. Planprosessen bør få lenger tid, 5-7 år er vanlig.

252 Smestad skoles FAU v/ Christine Lundberg Høst og Charlotte Hestenæs Undrum

Elevene blir berørt av økt trafikk og redusert fremkommelighet. Skolen lider av manglende vedlikehold, trafikk på skolens atkomstveier, mangel på sportsanlegg og aktivitetstilbud. FAU etterlyser plan for trygging av skoleveier: Særlige utfordringer ved Smestadkrysset. Kombinert sykkel- og gangvei under krysset Sørkedalsveien/Wiggo Hansteens vei er smal og uoversiktlig. Priorveien og Lille Sørkedalsvei fra T-banestasjonen er nærmest ufremkommelig for biler når flere hundre skolebarn går her morgen og ettermiddag. Krysset Hoffsvæien/Monolittveien er uoversiktlig og «farlig både for bilister, syklistene og gående» [!] reduksjon av støy- og luftforurensning, plan for å møte økt press på skole og aktivitetstilbud og ber om at dette utredes. Planer for å redusere luftforurensning og støy må tilfredsstille gjeldende retningslinjer. Planer for å øke kapasiteten ved skolen og aktivitetstilbudet må til for å møte boligveksten.

240 Vestre Aker historielag, v/ Clemens Saers,

Vestre Aker historielag mener det er uforståelig å åpne for sterk fortetting som forutsetter rivning av godt fungerende bomiljø, ødelegger helheten og historisk lesbarhet. Historisk viktig bebyggelse sør for Smestadkrysset må bevares. Økt utnyttelse vil gi press fra utbyggere selv om bare noen velger å selge til fortetting. Tryggheten blir borte i det stabile bomiljøet.

195 Nabolagsgruppen Bevar Smestad – bevar den grønne byen v/ Marianne Storhaug og Harald Hodt

Nabolagsgruppen mener det ikke er gjennomført en lovpålagt konsekvensutredning i forbindelse med utarbeidelsen av arealdelen i kommuneplan 2015 og at beslutningen om en bymessig fortetting av Smestad ikke er gyldig. Nabolagsgruppen mener at planarbeidet legger et sterkt mentalt press på beboere som blir utsatt for pågående utbyggere. Det argumenteres for at:

- Forslag til revidert kommuneplan må hensynstas
- Planprosessen er uklar og må revideres. Medvirkning må utredes bedre. Gruppen er kritisk til sammensetningen av samspillgruppen som de mener ikke er representativ. Det er et ønske at Plan- og bygningsetaten har dialog med flere beboere. Mottatte innspill må struktureres, analyseres og tilgjengeliggjøres. Innspillene må også benyttes og hensynstas i utforming av planleggingsalternativene.
- Andre alternativer for utvikling bør vurderes nærmere med utgangspunkt i småhusplanen. Dette går på hvordan ivareta stedets karakter, bomiljø og kulturminner. Områdeutnyttelse OU er ikke et juridisk begrep og derfor uklar i forhold til tomteutnyttelse. OU på 100% avises av gruppen. Når det gjelder høyder synes gruppen at bygg nær T-banen ikke bør overstige 4 etasjer. Planområdets størrelse bør reduseres. Det bør sørges for god avtrapping mot vernede og listeførte bygninger.
- Kvaliteter Smestad har og som vil være viktig å ta vare på:
 - Godt vedlikeholdt og velfungerende boområde
 - Variert befolkning
 - Området oppleves som en grønn lunge
 - Kulturminner og bevaringsverdige bygninger
 - Vernede trær
- Temaer som må utredes i fm planarbeidet:
 - Miljøgevinsten,
 - Den demografiske sammensetningen,
 - Det miljømessige fotavtrykket for leiligheter i forhold til småhus,
 - Konsekvenser for biologisk mangfold,
 - Problemer knyttet til overvann,
 - CO2-regnsak i forhold til trehus,
 - Dagens forurensningsnivå,
- De minst inngripende tomtealternativene må planlegges og utbygges først. Begrunner dette med at befolkningsveksten i Oslo har gått ned, og at andre områder hvor det er ferdig regulerte boligtomter bør bygges ut først.

Nabolagsgruppen stiller også spørsmål om fremdriftsplan til områdereguleringen og hvorfor man ikke skal bruke 5-7 år i en så kompleks områderegulering med bred medvirkning. Kommenterer også deltakelsen i samspillsgruppa, og at grunneiere som grenser til utviklingsområdet også er representert i gruppen. Undrende til den høye områdeutnyttelsen i de tre områdestudiene.

175 *Naturvernforbundet*

Positiv til fortetting langs T-bane og kollektivlinjer, men ber Plan- og bygningsetaten utarbeide en plan der hensynet til Oslos grønne profil i et mer helhetlig perspektiv ivaretas. Frykter en klattvis utbygging, der profitt for utbyggere, og ikke bokvalitet for områdets innbyggere blir resultatet. Naturvernforbundet mener det bør lages en plan der hensynet til spesielle verdier som gamle hager, spesielle trær og beplantning, tas hensyn til.

148 *Miljøpartiet de grønne Vestre Aker v/Margaretha Isaksen*

Mener bymessig fortetting ikke kan forsvares i miljøperspektiv. Rivning av solide trehus betyr store utslipp av CO₂, store gamle trær og hager med biologisk mangfold. Kulturhistoriske verdier går tapt og et bomiljø ødelegges. Fortetting vil og få og dyre boliger mens i ubebygde områder som Nydalen, Hovinbyen og deler av Groruddalen kan transformering av industriområder gi nok av boliger. Kapasiteten på T-banen er sprengt og trafikken vil øke på veiene som deler området. Befolkningsutvikling og prognoser er usikre.

135 *Utvalget for harmonisk fortetting i småhusområdene v/ Kjell Fr. Jacobsen*

Kjør i Smestadkrysset fører til at flere kjører om Vinderen/Slemdal, kommer ikke til å bli bedre med anslått trafikkøkning. Smestad er ikke et senterområde og Smestadkrysset er for trafikkert til at disse 4 delområdene kan fremstå og fungere som ett område. Krav om KU. Oslo har nok av andre arealer å bygge på. Det er nødvendig å regulere og utbygge Smestadkrysset slik at det får kapasitet til å betjene den gjennomkjøringstrafikken som bør gå over krysset i stedet for å bli spredd over lokalveiene, beboere må bli skjermet for støy og forurensning, omkjøringsområdene blir fri for køer, støy og forurensning. Bygging må skje etter småhusplanens bestemmelser, og bygging på bensinstasjonen og arealer mellom Hoffsvæien og Ullernchaussen må være tilpasset småhusbebyggelse rundt.

108 *Fortidsminneforeningen i Oslo og Akershus*

Fortidsminneforeningen mener at det er en saksbehandlingsfeil at kommuneplanen ikke er blitt tilstrekkelig konsekvensutredet. Konsekvensutredningen har store mangler fordi den ikke vurderer hvert spesifikk utviklingsområde. Spesielt mener foreningen at forhold til kulturminner, biologisk mangfold og barns oppvekstvilkår er mangelfullt utredet.

Når det gjelder kulturminner vises det til kommuneplanens temakart T5. Foreningen mener det er misvisende å si at Gul liste er lagt til grunn for kartet når dette kun viser områder og ikke alle enkeltobjektene på listen. Det konkluderes med at kommuneplanens konsekvensutredningen er mangelfull og villedende.

Foreningen mener på denne bakgrunn at Kommuneplanvedtaket kan tolkes som et vedtak om å vurdere utbygging på Smestad.

Foreningen vurderer at 25-30 villaer spredt utover heleplanområdet har blant annet så høy autentisitet at de burde vært oppført på gul liste. Mener der er mange bevaringsverdige bygg som må bevares.

Kulturminneanalysen som Byantikvaren har utført på oppdrag av Plan- og bygningsetaten, burde kommet tidligere og før kommuneplanvedtak om utbygging i området ble fattet.

Foreningen konkluderer med at planprogrammet må være åpent og omfatte et inneholde 0-alternativ. Det vil si at analysen også må vurdere positive og negative konsekvenser av ikke å foreta en bymessig utvikling av Smestad.

48 *Ris Vel*

Styret forutsetter at det vektlegges å innhente velets synspunkter på spørsmål om trygghet og trivsel nærmiljøet, skoleveier, infrastruktur, at objekter og trekk av lokalhistorisk verdi identifiseres og at det sikres gradvis overgang fra småhus til senterområdet.

Det skal legges vekt på å:

- innhente velets synspunkter i spørsmål som berører dets særlige arbeidsområder (trygghet og trivsel nærmiljøet, trygge skoleveier, infrastruktur tilpasset antall boliger osv.).
- identifisere objekter og trekk som er av spesiell lokalhistorisk/-kulturell verdi
- sikre en gradvis overgang fra småhusbebyggelsen til senterområdet.
- legge grunnlaget for rekkefølgebestemmelser som sikrer at utbyggingen skjer i samordnede og hensiktsmessige etapper.

PRIVATE

319 *Maaike Grit og Y. Fredheim*

Grit og Frøyland er bekymret og mener at planen for Smestad er usosial, skyter over mål, og ikke tar hensyn til beboernes trivsel. Planen bør derfor, etter deres mening, avvises. De anbefaler heller utbygging av satellittbyene med god offentlig kommunikasjon inn mot Oslo. Ber om at det tas hensyn til alle som bor og trives i Oslo og at det ikke gjøres uopprettelig skade.

300 *Liv Bugge Wilhelmsen*

Mener at knutepunktfortetting i utgangspunktet er en god ide, men at Smestad er Oslos minst egnede utgangspunkt. Dette begrunnes med Smestadkrysset som beskrives som et kaoskryss som umuliggjør Smestad som en sentral del i et hyggelig bomiljø. Utvikling av transportsystemet, konsekvenser av Skøyenutbyggingen og usikre boligbehov-prognose, tilsier at planlegging av fortetting på Smestad og Borgen bør leges på vent eller skrinlegges. Sanering av småhusområdene og oppsmuldring av byens grønne belte bør unngås, da dette er en spesiell kvalitet ved Oslo. Sentrumsnære boligblokker hører fortiden til. Mangfold med hensyn til arkitektur, friluftsonder, naboskap, lekeområder, biotopisk mangfold m. m, er viktig.

Erfaringer fra Vindern og Røa viser at det er eldre mennesker som flytter fra eneboligene og inn i de nye blokkleilighetene og disse er ikke hyppige brukere av offentlig kommunikasjon.

Frykter at en utbygging skal gi mindre og billige leiligheter og bygg av dårlig kvalitet som på sikt vil gi forslumming. Viser til eksempler på mislykkede boligprosjekter i andre europeiske land. Konkluderer med at Oslo vil bli betydelig forringet dersom de omfattende planene for fortetting blir realisert.

Fra følgende er det kommet likelydende brev: (Ikke KU)

298	Åse Vold	253	Gunnar Ottesen
295	Haavard Martinsen	250	Else Storhaug
294	Hilde Helene Rustad	248	Heidi Christensen
290	Tom Henschien	247	Morten Tøger Økern
289	Thea Stabell	246	Kari Eugenie Damhaug
288	Øystein Mathisen	244	Stian Drageset og
287	Agnete Bache-Wiig Mathisen		Ellen Barsett Magnus
286	Kristina Tálos	242	Arne Bjerring-Hansen
285	Johan Chr. Heuch	237	Øygun Fosmark Aarhus
284	Mads Tande	236	Danis Siem
281	Torstein og Berit Opheim	235	Cato Strøm
278	Erik Sand	234	Mona Gyllenhammar
277	Christian Fuhr	233	Bente Kvam
272	Per Birkeland-Jensen	232	Kirsten Haugen
271	Per Kristian Gudmundsen	231	Christine Rein-Helliesen
268	Miriam Winther Smedvik	230	Dag Krohn
265	Solfrid Langmark og	229	Anne Cecilie Hallquist
	Per Arne Rønningen	228	Inger Grete og Morten Poulsson
263	Randi og Gullik Horgen	226	Silja Kristoffersen
260	Tobias Lahn	224	Erich Normann,
256	Hanne Haugen Jordheim	223	Ingunn Risa
254	Eva Kjær	222	Anita Sellgren Normann

219	Halvor Grønaas		Nina Helene Kristoffersen
218	Therese Aaram Olsen	199	Gunhild Karevold og
216	Ingeborg K. Haavardsholm		Andries A. de Wit
215	Beate Løvaas og	198	Vidar Lundberg
	Sigmund Ellingbø	197	Janicke Haga
214	Kari Anne og Per Hanstad	194	Unni Rørslett, Stein, Victor, Felix og
225	Tore Berge på vegne av 18 grunneiere		Filip Uhnger
212	Tone Monsen	188	Trygve Joachim Rønneberg
211	Hans Blom	185	Ellen Heiberg Thomsen
210	Beate Westberg Øglænd	184	Hege Hopen
209	Liv Skaug	183	Anders Lous,
208	Henriette Edøy	196	Marianne Storhaug
206	Anne-Grethe Hjorth	195	Nabolagsgruppen Bevar Smestad
205	Hilde Gjelsvik	178	Per Hval
204	Annette Høltedahl		
200	Ståle Breyholtz og		

Uttalelsene er identiske med store deler av uttalelsen fra nabolagsgruppen Bevar Smestad. I et par av uttalelsene er det tatt inn egne tilføyelser. Alle uttalelsene gir uttrykk for at det ikke er gjennomført en lovpålagt konsekvensutredning i forbindelse med utarbeidelsen av arealdelen i kommuneplan 2015 og at beslutningen om en bymessig fortetting av Smestad ikke er gyldig. De mener videre at:

- Forslag til revidert kommuneplan må hensynstas
- Planprosessen er uklar og må revideres. Medvirkning må utredes bedre
- Andre alternativer for utvikling bør vurderes nærmere med utgangspunkt i småhusplanen. Dette går på hvordan ivareta stedets karakter, bomiljø og kulturminner. Områdeutnyttelse OU er ikke et juridisk begrep og derfor uklar i forhold til tomteutnyttelse. OU på 100% avises av gruppen. Når det gjelder høyder synes gruppen at bygg nær T-banen ikke bør overstige 4 etasjer. Planområdets størrelse bør reduseres. Det bør sørges for god avtrapping mot vernede og listeførte bygninger.
- Kvaliteter Smestad har, og som vil være viktig å ta vare på:
 - Godt vedlikeholdt og velfungerende boområde
 - Variert befolkning
 - Området oppleves som en grønn lunge
 - Kulturminner og bevaringsverdige bygninger
 - Vernede trær
- Temaer som må utredes i forbindelse med planarbeidet:
 - Miljøgevinsten,
 - Den demografiske sammensetningen,
 - Det miljømessige fotavtrykket for leiligheter i forhold til småhus,
 - Konsekvenser for biologisk mangfold,
 - Problemer knyttet til overvann,
 - CO2-regnsak i forhold til trehus,
 - Dagens forurensningsnivå,

De minst inngripende tomtealternativene må planlegges og utbygges først. Begrunner dette med at befolkningsveksten i Oslo har gått ned, og at andre områder hvor det er ferdig regulerte boligtomter bør bygges ut først.

Det stilles også spørsmål om fremdriftsplan til områdereguleringen og hvorfor man ikke skal bruke 5-7 år i en så kompleks områderegulering med bred medvirkning.

Enkelte er bekymret for at barnefamiliene vil forsvinne fra Smestad, og viser til Budstikkas oppslag om at 9 av 10 blokkleiligheter kjøpes av pensjonister.

Uttalelsen er helt identisk med nabolagsgruppen Bevar Smestad sin uttalelse (dok 295) som Marianne Storhaug og Harald Hodt har utarbeidet på vegne av gruppen.

293 Jan Boe Kielland

Er sanering et godt klimatiltak? Elbiler sol- og vindstrøm gjør det ikke lenger godt begrunnet å bygge tett ved knutepunktene. Mange turistbusser gjennom Smestad og hagene og bebyggelse er et fint område å ferdes i. Vanskelig å vurdere utnyttelse, men ta utgangspunkt i det bevaringsverdige og se hvilken utnyttelse som er mulig med betydelig bevaring, slik det er sagt.

279 Trine Eklund

Beslutningen om fortetting av Smestad er neppe gyldig da det mangler en konsekvensanalyse. Prosessen må vente. Smestad og Borgen har unike kvaliteter som må tas vare på: Velholdt og velfungerende boområde, variert befolkning og godt naboskap, en grønn lunge i Oslo, tross forurensning fra Smestadkrysset. Velholdte hager for barnelek og dyrking av frukt og grønnsaker samt rekreasjon. Bevaringsverdig arkitektur i henhold til Byantikvarens rapport. Stort antall vernede trær, blant annet hule eiker. Konklusjon: Smestad er uegnet for sterk fortetting og vil gå utover fellesskapets kulturverdier og biologiske verdier.

275 Olav Stokland

Bymessig fortetting av Smestad er lagt inn i kommuneplanen uten at konsekvensene var utredet. Arbeidet bør stanses i påvente av ny kommuneplan. Fortetting kommer i konflikt med bevaringsverdig bebyggelse, viser til Byantikvarens stedsanalyse. Smestadkrysset beslaglegger store arealer og kan ikke krysses i gateplan av fotgjengere som på Røa og Vinderen. Smestad skiller seg fra andre områder under utvikling fordi det er et rent boligområde uten industriområder egnet for bymessig utvikling. Planarbeidet på Smestad bør avvende revidert kommuneplan.

274 Johan Kahrs, Niels Torp AS Arkitekter MNAL, på vegne av Niels Christian Aall

Sørkedalsveien 88 er en av de største og best bevarte trevillaene i området, fra 1915. Eier planla en generasjonsbolig i hagen da kommuneplan 2015 ble vedtatt og ønsker en optimal utvikling sammen med naboeiendommer sør for Sørkedalsveien mellom Ring 3 og Priorveien. De to kvartalene tåler store byggehøyder uten at det skyggelegger boligeiendommer. En markant sentrumsbebyggelse kan markere knutepunktet. Planskissen har utnyttelse opp mot 400 % og byggehøyder opp til 14 etasjer mot Ringveien og 4-10 mot Hoffsveien og Priorveien.

273 Tove Karlsen

Karlsen tar opp følgende tema:

Småhusplanen: Primært må Smestad forbli i småhusplanen.

Det som planlegges er dramatisk og gir 3-8 etasjer i området, 100 % områdeutnyttelse gir 2300 boliger a 100 m², mot 450 husstander i dag på 250 hus.

Konsekvensutredning: Beslutningen om utvikling på Smestad skulle vært konsekvensutredet på saksnivå og ikke kun på kommuneplannivå. Planarbeidet må avvende kommuneplanens arealdel med konsekvensutredning.

Kulturminner: Byantikvaren har gjort en kartlegging av bebyggelsen og av potensialet for automatisk fredete kulturminner i området. Mange boliger holdet høy arkitektonisk kvalitet og er tegnet av anerkjente arkitekter.

Befolkningsprognoser og Boligpreferanser: Det er uakseptabelt og unødvendig å rive boliger for å møte en fremtidig og usikker befolkningsvekst så lenge det finnes ferdig regulerte boligtomter. De siste 30 år har Oslo hatt netto utflytting av unge som har fått seg barn og innflyttingsoverskudd fra utlandet. Unge med barn flytter ut i ytre bydeler eller nabokommuner for å få hus med hageflekk og ønsker servicetilbud og bymessig bebyggelse unna kroppen.

Ny kommuneplan: I til ny kommuneplan er planene nedskalert og medvirkning sterkere i fokus. Utlysing av planleggingsalternativene for ekstern bistand krever derfor reell medvirkning først.

Boligvekstutvalget: Boligutbyggerne er representert i utvalget men er innbyggerne som bor og skal trives med der?

Boligtyper: Oslo har 55 % små boliger (1-3-roms). Mens etterkrigsbebyggelsens 3-roms var på 65-67 m²

er nybygde 3-roms på 55-60 m2.

Krav til utbygging: God avtrapping mot småhusbebyggelsen i naboområdene og mot verneverdig bebyggelse innenfor området. Vegetasjonen må bestå.

Fra følgende er det kommet likelydende brev:

- 270 *Patrick Sandahl***
269 *Grete Sandberg*
262 *Ina og Nicolai Heidenreich*
258 *Vibeke Resch-Knudsen og Per Anker-Nilsen*
257 *Stian Holst Johansen*
243 *Live og Eivind Bøe Johannessen*

Det vises til at Oslo kommune har gjort omfattende analyser av byens kollektivnett og at Smestad er identifisert som prioritert stasjonsnært område. Kollektivtilbudet på Smestad er meget godt og man har derfor forståelse for at området er utpekt som utviklingsområde. Viser til at det er få hovedsteder i Europa som har opprettholdt villabebyggelse i et sentralt knutepunkt. Det gis uttrykk for at man i utgangspunktet er positive til fortetting under forutsetning at det blir høy utnyttelse og at det blir en rask avklaring. Det vises til at 15 eiendommer allerede er solgt og at det er stor vilje blant grunneierne til å bidra videre til fortetting. Forutsigbarhet er imidlertid viktig.

Med det gode kollektivtilbudet som finnes er jeg positiv til fortetting av Smestad. Høy utnyttelse muliggjør nye offentlige byrom og attraktive stedskvaliteter. Rask avklaring av regulering er viktig, eiendommene er i dag knapt omsettelige pga lav forutsigbarhet om framtidig bruk. 15 enhet skal være solgt til boligutviklere allerede, noe som viser at grunneierne vilje til å bidra til fortetting er stor. Fortettingen har nådd taket innenfor småhusplanens rammer. Bymessig fortetting Smestad – Majorstuen kan gi nye kvaliteter til Oslo vest men forutsetter vesentlig høyere utnyttelse. Det er liten miljømessig, økonomisk og etisk mening i å rive dagens boliger uten å oppnå betydelig flere boliger.

261 *Harald Hodt*

Transformasjonsplanene er svært dramatiske, historisk, kulturelt og samfunnsmessig, hundrevis av husstander må fraflytte sine hjem. Kommunen har ansvar for å utvikle gode bomiljøer, ikke rive ned. Det legges opp til for rask planbehandling. Kommuneplanen ser fortetting og transformasjon i positivt perspektiv, svært mangelfull konsekvensutredning sett på bakgrunn av lovverket. Viser til Byantikvarens registreringer og at mange eiendommer har tinglyste negative servitutter om villamessig bebyggelse.

255 *Mette Winderen*

Winderen mener det er uakseptabelt å rasere et småhusområde hvor folk kastes ut av sine hjem så lenge det finnes regulerte boligtomter i byen og SSBs befolkningsprognoser er lavere enn kommuneplanen. Først når tilstrekkelige arealer er avsatt til utvidet Smestadkryss kan andre tiltak tilgodeses. Forkastelig å presse frem hastverksløsninger, 5-7 år er normalt. Stoler ikke på at vedtaket er fattet på tilstrekkelig grunnlag og bystyrevedtaket må anses ulovlig og viser til konsekvensutredninger i «Plan- og bygningsrett». Planprosessen må vente inntil utredninger foreligger.

249 *Niels C. Aall*

Viktig at fortettingen gjøres helhetlig. Fremsatte ønsker om bevaring av villabebyggelsen gir en kvasiløsning hvor det ikke oppnås vesentlig fortetting, samtidig som villabebyggelsen mister sitt særpreg og enkelte huseiere vil kunne bli helt innebygd mellom tilfeldige høyhus. Enten bør Smestad bestå som i dag eller fortettes slik det er politisk enighet om. Det bør bygges høyt og tett langs Sørkedalsveien mot Smestadkrysset slik at bebyggelsen virker som en støymur. Det er skapt et bilde av at alle er mot fortetting,

og det er ikke riktig, men mange frykter et lappverk.

241 Guro Giske

Protesterer mot planene som ikke kan sammenlignes med Vinderen og Røa. Småhusområdene i det grønne beltet er en ressurs for hele byen.

239 Ragnar Vik

Støtter nabolagsgruppen og peker på manglende konsekvensutredning forut for kommuneplanen. Varselbrevet er misvisende idet det viser til områdeutnyttelsesgrad, ikke et juridisk begrep.

238 Harald Thorkildsen

Mener området må føres tilbake til småhusplanen og utvikles i samsvar med bebyggelsen. Kun moderate økninger av dagens tomteutnyttelse ivaretar bomiljø, verneverdier og biologiske verdier og nye bygg må ikke overstige 4 etasjer.

227 Liv Hopen

Smestad skole har høyest andel som går til skolen tross opptil 30 minutters skolevei og konflikter med travle syklistene. Den planlagte utviklingens konsekvenser for barna må avklares.

225 Tore Berge
Mads Langaard Lund
Camilla Lund
Nikolai Jansen
Ole Kahrs
Anette Kahrs
Hans Holter Solhjell
Elisabeth Holter
Pernille Hübert
Per Heyeraas

Maria Heyeraas
Per Foss
Greta Bentzen
Trude Johannesen
Tom Johannesen
Sverre Smebye
Martine Stange
Kristian F. Kværner Huseby
Aage Huseby
Kari Kværner

Viser til vedtatt kommuneplan 2015 hvor Smestad er et av 13 områder hvor bystyret vedtok bymessig foretting. 18 grunneiere i Konventveien, Sørkedalsveien og Priorveien har gått sammen for å ivareta felles interesser. De tre mulighetsstudiene bør danne grunnlag for områdereguleringen og vise på en konkret måte mulighetene for og konsekvensene av en områdeutnyttelse på over 100 prosent. Miljømessig, økonomisk og etisk gir ikke foretting fra Majorstua til Smestad mening uten vesentlig høyere utnyttelse enn i dag innenfor en helhetlig plan. Det kan gi nye urbane kvaliteter og bidra positivt til Oslo som miljø- og smart by, samtidig som andre småhusområder bevares uten videre foretting.

Gir eller ros til Plan- og bygningsetaten for arbeidet så langt med hensyn til informasjon og anledning til medvirkning. Grunneiergruppen mener en god prosess hvor videre utvikling blir raskt avklart, er viktig.

221 Hans Holter Solhjell

Solhjell ber om at det presenteres en tydelig visjon med høyt ambisjonsnivå (å utvikle et av Europas beste boområder) på hvilke kvaliteter det nye området får og tilfører bydelen og byen som helhet. Med all intern trafikk under bakken kan alt areal over bakken bli grønne og barnevennlige fellesarealer uten gjerder og hekker som i dag. Smestads sentralitet bør utnyttes for sosial infrastruktur som svømmehall, flerbrukshall, kultur- og forsamlingshus, tilbud som tilfører byen noe. Bare en høy utnyttelse vil ivareta intensjonene med omreguleringen, klattvis utbygging over lang tid er det verst tenkelige alternativ.

220 Benthe og Ivar Foss

Sender supplerende brev til sin uttalelse 101.

Med kommentarer om forslag til KPL 2017 og ingen spesifisert områdeutnyttelse. Støtter Aksjonsgruppen Bevar Smestad sitt forslag til parallelloppdrag med alt. 24, 35 og 50 % OU. Setter spørsmålstegn ved høyhus over 12 etg. Forlanger at alle innspill vurderes grundig før parallelloppdrag blir sendt ut. Kommenterer også Borgen i forslag til KPL 2017 og skjønner ikke hensikten med området siden det

allerede er fullt utnyttet med småhusbebyggelse.

213 Hans Otto Meyer,

Den omfattende utbyggingen som legges til grunn for KPL fra 2015 må avvises. Smestad må fortsette videreutviklingen som et småhusområde, ev. med en viss fortetting nær T-banestasjonen. Planområdet må begrenses i størrelse og en naturlig overgang mellom ulike utnyttelsesgrader og tilgrensende områder må etableres. Det må i planleggingsarbeidet og i underlaget som fremlegges for politisk behandling inkluderes utbyggingsalternativer som har tilnærmet lik tomteutnyttelse som i dag, samt et alternativ med moderat økt tomteutnyttelse. I tillegg bør etaten utforme alternativ hvor planområdet innskrenkes i omfang.

207 Nina Gornitzka

Utkast til kommuneplan plasserer Smestad i kategori B og fjerner foreslått områdeutnyttelse 100 % og knutepunktsfunksjonen er tonet ned med vekt på sammenhengende byutvidelse fra Majorstua. Jeg kan ikke forstå en dramatisk endring av villaområdet Smestad uten å inkludere Borgen. Befolkningsprognoser er usikre. Avgrensningen av fortettingsområdet er ikke logisk innenfor et sammenhengende villaområde. En god løsning av Smestadkrysset er en forutsetning. Det er uklart om kommune vil bruke ekspropriering og det må avklares. Det vil skjære i hjertet å se store personlige investeringer og drømmer skyfles ned under gravemaskinene.

203 Tore Clausen

Trodde kommunens oppgave var å ivareta innbyggernes interesser og behov, så hvem har bestemt en tilflytting på 100 000 og hvorfor må bosettingen skje gjennom fortettingsplaner som raserer gode oppvekstmiljøer til fordel for «bomaskiner» uten krav til uteområder, frilufts-, leke- og idrettsplasser. Få bedre balanse mellom boliger og arbeidsplasser for å redusere pendling, stimuler bosetting utenfor sentrale områder. Profittinteressene i næringslivet styrer utviklingen og fortetting må skje i harmoni med de miljøer som finnes i dag, ikke gjennom rasering.

202 Kristin og Eirik Aavitsland

Protest mot OR. Veletablerte boområder i Oslo er byens arvesølv. Fellesskapet, personlig investering og felles innsats i småhusområdet med dugnad og myke verdier. Ikke overbevist om at boligveksten i Oslo må skje i småhusområdene, profitt for utbyggere. Utfordringer med fremmedfiendtlighet og integrasjon, «nå kommer utlendingene og tar barndomshjemmene våre også». Finnes ytterst få byggeprosjekter som har gjort områder mer grønne. Rivning og bygging vil gi mye Co2-utslipp. Politikerne virker i denne saken å ha abdisert, og stiller ikke opp for de folkevalgte.

201 Giulia di Nunno og Christian Schlichtkrull

Ønsker ikke å være del av et eksperiment der man bygger høyt og tett i et eksisterende småhusområde uten tanke på konsekvensene for naboene i de tilgrensende områdene. Støy- og luftforurensning i Smestadkrysset må gjøres noe med, kan bli verre ved økning i antall beboere i området. T-banekapasiteten er i dag full, kapasitetsøkning må til ved planer om flere beboere. Trafikkforholdene rundt Smestad skole er uoversiktlig og potensielt farlig. Kvaliteten ved bevaringsverdige boliger på gul liste trues ved OU på 100 % tilstøtende boligen.

193 Kirsti Ellefsen

Negative konsekvenser er store for fortettingsplanene. Hva med infrastruktur for biler og skolebarn når både veier og skoler er overbelastet. Å rasere et bomiljø handler om profitt og rammer de Oslos egenart, trehusene, hagene. Appellerer til tenkende mennesker og ny vurdering.

192 Henrik Husby

Mener området må tilbake til småhusplanen. Er sterkt imot en utvikling som får store negative konsekvenser for mange hundre husstander. Områdets særpreg er bevart med en viss fortetting av bebyggelsen oppført for 60-100 år siden. Krever en lenger prosess over flere bystyreperioder.

187 Margaret, Øystein, Marianne, Linn Brevik

Som eiere av flere hus i Gjøaveien og Solskinnskroken vil ikke segge husene til utbyggere. Vil ha frihet til å bo i egen hus. Stopp raseringen av Smestad.

186 Sameiet Heggelibakken 27

Sameiet mener det er mange andre områder i Oslo som egner seg bedre og utvikles på en langs mindre inngripende måte enn det er planlagt på Smestad. Høy usikkerhet i befolkningsvekst. Ikke KU før området ble lagt inn i KPL 2015. Planleggingsalternativene som legges til grunn bør ha større bredde i utnyttelsesgraden, og det må legges opp til reell medvirkning og dialog med beboere om alternativene. Mange konsekvenser for utviklingen: ødeleggelse av velfungerende boområde, mindre grønt og mer forurensning og støy, kulturminneaspektet, allerede belastede lokalveier. Konsekvensene må utredes grundig. Byrådet har gitt uttrykk for at ingen boligområder skal raseres, PBE må ta hensyn til dette. Området tilbake til småhusplanen og videre utvikling i samsvar med eksisterende bebyggelse, bomiljø og kulturminner.

182 Karin Holter

Holter mener at fortetting er det samme som rivning. Å rive de relativt nyoppførte boligene for å disponere tomtene annerledes virker samfunnsøkonomisk, miljø- og ressursmessig «helt på jorden». Trafikk rundt Smestadkrysset må løses, bygningene som reises ut som Sørkedalsveien blir frontfigur for en ny, innovativ, energigjerrig arkitektur. Målet om «livlig og bymessig område» er en provokasjon, for dette har allerede området med Majorstua, Skøyen og Vinderen. Bevare de grønne lungene og eplehagene.

176 Birgitte Stiksrud og Jon Sponheim

Tror ikke på god endring for Oslo by ved utvikling av Smestad, rasing. Støtter aksjonsgruppa Bevar Smestad og deres innspill om OU %-endring. Tilbake til småhusplanen. Ingen KU. Forslag til revidert kommuneplan må hensynstas. Planprosessen er uklar og må revideres. Medvirkning må utredes bedre. Samspillsprosessen må bli bedre. Innspill til viktige kvaliteter man må ta vare på. Innspill til utredningstemaer.

169 Johan Tande

Tande viser til de omfattende planen for Oslo og at disse vil medføre forhold som mange vil oppleve som både positive og negative. Smestad er i dag et harmonisk og funksjonelt område som blant annet ivaretar miljø/trivsel, natur m.m. Høyblokker i dette området vil virke ødeleggende og fremmedgjørende. Han viser til at det i mediene er påpekt at det er 15 000 godkjente tomter og at politikerne planer derfor virker forvirrende og misforstått. Innbyggernes interesser må ivaretas.

Når det gjelder Smestadkrysset mener Tande at dette bør være som det er og at man må godta kø og rush om morgenen og på ettermiddagen. Sykkel er ikke for alle og det vises i den forbindelse til den økende gruppen eldre. Viser til nyvinninger når det gjelder bilbruk blant annet med elbilene, og er imot fjerning av parkeringsplasser.

Når det gjelder vann- og avløpsnett stilles det spørsmål om disse er dimensjonert for all nybyggingen, eller om dette vil medføre økt skatt.

Avslutter med å vise til at befolkningsveksten i Oslo synes å avta, og er spent på om planleggingen vil bli kortsiktig eller langsiktig, og om det er lagt opp til fleksibilitet for å ivareta dette.

168 Carl Walter Jacobsen

Har forståelse for å ha en byutviklingsstrategi for å gi plass til en betydelig befolkningsøkning, men mener man bør se på andre alternativer enn Borgen og Smestad. Foreslår å flytte garden fra Huseby og utvikle dette området i stedet.

165 Eystein Fossum

Tilbake til småhusplanen. Viktig med tydelige og aksepterte representanter fra beboere og eiere i alle planområdets enkeltområder inn i arbeidet. Savner KU av et slikt omfattende område og prosjekt, uansvarlig av PBE med planprosess på kun 2 år. Andre fagfelt enn teknisk/økonomisk bør delta i arbeidet. Obs på valg av riktig bilde i materialer som blir fremvist, ellers er det villedende. Planarbeidet må hensynta relevante endringer i rammebetingelser for byutvikling som endrer seg raskt. Mer ulike OU alternativer for å synliggjøre forskjellene, for eksempel 30, 50 og 100 %. Tilstrekkelig kapasitet på kollektivnettet må utredes og Smestadkrysset må løses. PBE bør bidra til styring av videre arbeid (ref. utbyggere og pressede naboer) med mål om å dempe den opphetede slemningen som sterke økonomiinteresser utviser, unngå «mistenkelige forhold».

163 Esben A. Nilssen

Kun en begrenset bymessig fortetting i umiddelbar nærhet til stasjonen bør utføres, pga manglende infrastruktur der bymessig fortetting av Smestad ikke er mulig før arbeidet med nytt Smestadkryss og

høyere kapasitet på T-banelinjene er igangsatt. Bevaring og funksjon, der man ikke kan sanere et velfungerende og bevaringsverdig område når alternative uutnyttede sentrale tomter står til rådighet. Langsiktige konsekvenser kan ikke forutses, konsekvensene av Oslos aggressive boligutviklingsplaner lar seg ikke forutse, utviklingen må gjøres gradvis og forsiktig. Prognoser for boligbehov i Oslo skal ikke styre byen, politikken skal. Mulighetsstudier må inkludere alternativ som har tilnærmet lik tomteutnyttelse som i dag, i tillegg til alternativ der planområdet innskrenkes i omfang. Beboeres innspill på hensyntas.

153 Finn Selmer Andresen

Konstaterer med undring av kommunen ønsker fortetting i veletablert boligstrøk og at dette skaper usikkerhet. Barn og ungdom må bryte opp med venner og skole, eldre må forlate sitt livsverk. Smestad er forurenset, t-banen overfylt i rushtiden og fortetting er lite fremtidsrettet og miljøskadelig. Foreslår fylling i Bestumkilen og boligbygging der.

152 Kjersti Rødsmoen

Bor ved Borgen og berøres ikke direkte men er bekymret over byutviklingen. Variasjon og historie gir kvaliteter til byen. For at det skal være attraktivt å bo i høyhus må det være park eller hyggelig småhusområde i nærheten. Smestad har ikke attraktiv nærhet til sjøen slik som fjordbyen. Byrådets medlemmer bor selv i grønne omgivelser mens Smestad skal bli betongby for å «ta Vestkanten». Vestre gravlund bør bli boligområde. Småhusplanen ble vedtatt i 2003 fordi fortetting ga stygge områder. Har vi glemt det? Ingen tror på en hyggelig strøksgate rundt en stor vei som Sørkedalsveien.

147 Deborah Ann Arnfinnsen

Smestad er et velfungerende og velholdt småhusområde og det er forkastelig og miljømessig betenkelig å rive dette som bør bevares. Er det mulig og ønskelig med så høy utnyttelse som forespeilet? Det bør stimuleres til at ferdig regulerte tomter blir bebygd. T-banenettet er overfylt i rushtidene, og området belastes med støy veiene. Det sittende byrådet forkaster småhusplanen og fremskynder fortetting og tar ikke hensyn til mennesker og bomiljø. Oslo blir fattigere uten dette grønne småhusområdet.

121 Miliarium Bolig AS

Miliarium Bolig er en eiendomsutvikler og -utbygger som foreløpig eier flere eiendommer i området og ønsker å bidra til bærekraftig fortetting. Støtter en revidert byutviklingsstrategi som går i retning av områdeutvikling framfor isolerte punkter i en banebasert strategi. Media formidler et skjevt bilde, i dialog med grunneiere møter vi positivitet. Ønsker å kartlegge og finne gode løsninger for riktig miks av nærings- og kontorbygg, boligbygg, skoler og «bygulvet» med utadrettet virksomhet. Riktig områdeutnyttelse, tetthet, hvilke føringer bør legges for anleggsbidrag og sosial infrastruktur. Har forslag til alternativer som bør vurderes og ser flere stasjonsnære områder i sammenheng, Smestad, Montebello, Makrellbekken. Peker på temaer som bør utredes.

106 Kristine Reksten Endresen og Erik Endresen

Mener det er fornuftig å regulere til fortetting da Smestad er et naturlig knutepunkt nær sentrum og samtidig trenger fornying og utbedring. Antall boliger kan økes betydelig da det finnes god infrastruktur rundt. Nærområdet vil bli et bedre nabolag med servicetilbud og butikker. Høy utnyttelse er en forutsetning, fortsatt eplehagefortetting er verst tenkelige utvikling. Vårt inntrykk er at svært mange i området er positive så fremt planleggingen er god og skalaen er stor nok. De som er negative til fortetting roper høyest. Ingen har i utgangspunktet lyst å flytte fra sine hjem, men mange er villige til å vurdere salg. Det er viktig med helhetlig og nyansert informasjon og reguleringsprosess og det oppfordres til at beboerne får skriftlige tilbakemeldinger.

94 Annelise Kirsebom

Peker på at Smestadkrysset aldri har vært et sentrum slik Vindern og Røa, men før utbygging av krysset lå det butikker på begge sider av Ullern chausséen og øverst i Sørkedalsveien. Nå er området delt i fire og trafikksituasjonen må løses før utbygging skjer og krever mye plass. Eplehagefortetting er drevet til det ytterste og utbyggere frister med 40 % over takst. Håper på en avtrapping mot villaområdene, eventuell fortetting bør begrenses til nær stasjonsområdet. Sørkedalsveien på gravlundssiden bør få enveiskjøring. Det bør lages store parkeringsplasser ved endestoppet av T-banen.

87 Christel Schaug

Området må forbli i småhusplanen og videreutvikles i samsvar med eksisterende bebyggelse. Det er

uakseptabelt å rive velfungerende boligområder for å møte framtidig og høyst usikker befolkningsvekst. Før nye områder planlegges må ferdigregulerte områder og gamle næringseiendommer realiseres. Dette skaper usikkerhet for fremtiden

86 Bjørg-Ingrid Rudi

Har ikke mottatt varsel men min eiendom vil være like mye berørt som andre som ligger på Hoffelvas side av Smestadveien. Blir berørt av de lange skyggene fra 12 etasjes høyhus. Viser til Byantikvaren og peker på kulturhistorie og arkitektur. De landlige kvalitetene vil gå tapt, og fortetting bør skje uten at historiske kvaliteter går tapt.

84 Madeleine Tande Brecciaroli

Madeleine Tande Brecciaroli stiller spørsmål ved sammensetning av samspillgruppen og mener at gruppen bør ha representanter fra alle 4 områder på Smestad. Det virker som gruppen har et flertall av utbyggervennlige opptatt av profitt og sammensetningen bør revurderes for å ivareta alle beboeres interesser.

75 Eystein Fossum

Viser til Akerspostens oppslag om et såkalt grunneierforum, som for en stor del sammensatt av utbyggingsvennlige interessenter. Savner deltakelse fra andre verdisyn, med forankring utenfor ring 3 med et etablert forhold til Smestad og peker på at 4 atskilte områder er forskjellige i utvikling og historie.

73 Bente Rødner og Jan Benj

Planområdet har utviklet seg harmonisk over mer enn 100 år og det er underlig at man vil destruere et slikt miljø. Byer trenger forskjellige boområder. Ideen med å fortette er dårlig så langt nord som Oslo pga solforhold, det vises til New Yorks Step Back Law fra 1916. I Oslo får man ikke gode bomiljøer ved å bygge i høyden. Frivilligheten blir innholdsløs dersom naboeiendommer blir bebygd med høybygg. Når en eier dør og ingen arving overtar vil eiendommen fort bli solgt til utbygger og naboene kommer i en tvangssituasjon. Området er allerede fortettet gjennom deling av tomter. Gevinsten ved salg vil kunne være skattepliktig og kommunen bør ta opp dette med skattemyndighetene for å rette det opp. Advarer politikerne mot å ødelegge gode bomiljøer. Nærheten til stasjon er angivelig bakgrunn for forslaget, men at området nordøst for Smestadkrysset er holdt utenfor viser bare hvor svakt fundert planen er. Vi har satset stort på vedlikehold og modernisering for at husene skal kunne stå i lang tid – investeringer som blir verdiløse over natten.

62 Anne-Grethe Hjorth

Spør om hvordan det er mulig å planlegge fortetting av et godt ivaretatt småhusområde. Det finnes ubrukte arealer relativt sentrumsnært.

57 Inger Elise Mey og Cato Strøm

Protesterer mot planlagt bymessig fortetting som betyr at et veletablert bomiljø raseres. T-banestasjonen har ikke kapasitet til å betjene dagens befolkning. Smestadkrysset er sprengt kapasitetsmessig. Erfaring (Vindern) har vist at det blir bygget dyre leiligheter som unge i etableringsfasen ikke har råd til og der kommersielle utbyggere er de eneste økonomiske vinnere. Smestad er sosialt bærekraftig og har mange barnefamilier. Trafikksikkerhet rundt skolene er ikke god nok og utbygging krever tiltak med Smestadkrysset. Redningsetatene er avhengig av veinettet, en massiv utbygging truer sikkerheten til befolkningen når det ensidig satses på kollektivtransport. Småhusområde har stor kulturhistorisk og arkitektonisk verdi, skal Enerhaugen-fadesen gjentas? Boligblokkområder er ikke attraktive for barnefamilier som ønsker å bo i hus med plen. Det finnes arealer som er i offentlig eie og som bør bygges ut før veletablerte bomiljøer. Det antatte boligbehovet er ikke dokumentert. Grådige private utbyggere ringer og gjør folk urolige for fremtiden.

34 Ole Jacob Moldestad

Bekymret for fremdriften på 2 år sammenlignet med normal saksbehandling 5-7 år. Demografisk utvikling og boligbehov, både nye prognoser og faktisk befolkningsvekst er lavere enn hva kommuneplanen legger opp til. Smestad er uegnet for fortetting mener Byantikvaren og Fortidsminneforeningen pga verneverdige områder. Bevaring av grønne områder, biologisk mangfold, geologi og biotoper må sikres. Overvannsproblematikk må utredes, CO2-regnskap og forurensning likeså. Hvem skal man bygge leiligheter for, barnefamilier kjøper ikke leiligheter (Lilleaker) Arbeidsinnvandrere kan ikke være

målgruppen pga prisnivå. Trafikksituasjon i Smestadkrysset vil presses ytterligere av utbygging, Mål om et livlig og bymessig område er urealistisk og det vises til feilslått byplanlegging på Holtet.

110 Christian Kielland

Positiv til planen, og ser at fortetting også kan være til fordel for de som bor der. Ønsker avklaring på når en ev vedtatt plan kan iverksettes, med hensyn til berørte som ev må flytte.

Fra følgende har vi mottatt brev som i stor grad er likelydende:

318	Harald Mathias Gram	131	John Christian Fuhr,
315	Liv Morstad Lind	130	Trine Eklund
314	Svein H. Løvland	125	Hedda S. Hosar og
283	Karin Bergh Jørgensen		Thomas Astrup
282	Mette Sophie Cappelen	123	Bjørn Eirik Vandvik
280	Astrid Kallhovd	122	Karin Bergh Jørgensen
267	Wencke og Jens Haftorn	119	Ieva Petronyte
266	Harald Johan Cappelen	116	Christin Elvegård og Magnus Forssell
264	Reidar Urstad	114	Reidun Nordstad og
251	Helena Enger og Jørn Beckrøge		Harald Martin Gjerding
	Annett Hellstedt	113	Unni Rørslett og Stein Gade Uhnger
189	Arthur S Jensen	111	Kaj Gornitzka
181	Ane Varden	107	Siri Horgen Hinze
180	Morten Tøger Økern	105	Gerd Løvaas
179	Heidi Sissel Haugen	104	Hanna K. Bull Berger og
177	Anders Hiorth		Asle K. Berger
174	Jon Julius Brekke	103	Kathrine Holth Schaathun
173	Lillian Håve Lahn	102	Madeleine Tande Brecciaroli
172	Harald August Lahn	101	Benthe og Ivar Foss
171	Torkil Storstein og	100	Sameiet Hoffsvæien 88/90,
	Grete Skaktavl Keyser		styreleder Bjørn Delbæk
170	Karin Kølzow og	99	Gry Aubert Bang
	Petter Bérard- Andersen	97	Benthe og Ivar Foss
167	Guri C. Bollingmo	92	Tore Clausen
166	Ole Thomas Rutle	91	Arild Haga
164	Stein Fossberg	90	Kirsten Haga
162	Margitt Rike Fossum	89	Nina Gunnerud Gjærløw
158	Karin Kølzow og	88	Kari Anne og Per Hanstad
	Petter Bérard-Andersen	83	Erik Falkenberg
157	Lars G. Torgersen	82	Eva Margrethe Stermer
156	Torkil Storstein og	80	Anne Wildeng
	Grete Skaktavl Keyser	78	Bodil Aalde Eian
155	Nina og Tormod Rødsten	77	Johan Arnold Tande
154	Hege Radtke Johansen	76	Martin Ruud
151	Hilde Gjelsvik	74	Marianne Sæland
149	Heidi Johanne Øien Nilsen	71	Gustav Thrane Steen
	Tim H. Scheie	70	Vigdis Ingebjørg Wohrm
145	Berit Reisel	69	Rosanna Padoin
144	Janicke Cecilie Alme Støen	78	Liv Skaug Cardona
	for Cecilie Støen	67	Svein Løvland
143	Juan Yang	65	Sverre Lunde
142	Øystein Mathisen	64	Anne-Grethe Hjorth
141	Agnete Backe-Wiig Mathisen	63	Gunn Wenche Andersgaard
140	Sigurd H. Sandvik	61	Birgit Nilsen
139	Dag Krohn	60	Beate Westberg Øglænd
138	Arne Kr Braathen	58	Helge Østveiten og Borghild Løyland
137	Jarle Ottestad-Tømte	56	Liv Gunhild Solberg og
136	Sissel Vøygard		Peter Henry Thomas
134	Randi og Gullik Horgen	55	Carl Halvor Høgset
133	Lars Ivar Tveten	54	Kari Heyerdahl-Larsen Høgset
132	Øyvind Øyen	53	Mette Eriksen og Arne Marius Lilleeng

52	Astrid Johannessen	39	Kirsten og Jon Olav Klafstad
51	Line Herdal	38	Gro Dannevig
50	Cecilie Andersland	37	Øystein Sindre Dannevig
49	Lillian Hva	33	Øivind Nyseth
47	Trine Eklund	21	Rafael Mikolaj Piatkowski
46	Helen Selberg Johansen	31	Sigrun Enge
45	Elin Struksnæs og Stein Fossberg	30	Hilde Kristine Nyseth
44	Danis Siem	29	Johan Christian Heuch
42	Eileen Joyce Belck-Olsen	28	Elisabeth og Håkon Kristensen
41	Lars Ulrik Bugge	27	Ivar Trygve Nørve
40	Sissel Nielsen	26	Karin Gjem

Uttalelsene er likelydende med store deler av uttalelsen fra nabolagsgruppen Bevar Smestad. Enkelte av uttalelsene har egne tilføyelser, mens andre kun omfatter enkelte avsnitt. De viktigste temaene som gjengår i alle uttalelsene er følgende:

- Området bør føres tilbake til småhusplanen og videreutvikles i samsvar med eksisterende bebyggelse. Man mener det er akseptabelt å rive boligområder for å møte fremtidig og usikker befolkningsvekst før ferdig regulerte boligtomter ikke er utbygd.
- Smestad er et trygt og godt og velfungerende boområde med variert befolkning, tross støy og luftforurensning fra Smestadkrysset. Hager preges av barnelek, hagebruk og rekreasjon.
- Byantikvaren har pekt på bevaringsverdig arkitektur og Smestad er uegnet for sterk fortetting.
- Det må utarbeides alternativ basert på dagens bygningstyper og karakter, bomiljø og kulturminner.
- Temaer som må utredes er konsekvenser for barna, trafikale løsninger for Smestadkrysset, støy og luftkvalitet, demografisk utvikling og boligbehov, biologisk mangfold, overvann, CO2-regnskap for eldre trehus, T-banens kapasitet. Alternative utbyggingsområder må kartlegges.
- Det er vanskelig å medvirke til å planlegge sine egne hjem vekk.
- Fremdrift på 5-7 år er vanlig for en områderegulering, 2 år er for lite.

I 36 av uttalelsene gis det også uttrykk for at en viss fortetting nær T-banestasjonen kan vurderes, men at planområdet må begrenses i størrelse og overganger mellom områder med ulik utnyttelsesgrad må etableres. Det ønskes utredet et alternativ med utnyttelse som i dag, samt et med moderat utnyttelse. I de samme uttalelsene avvises kommuneplanens områdeutnyttelse på 100%. Man frykter at dette vil gi en tomteutnyttelse på 150-300 % og etasjehøyder på 3-8 etasjer. Det vises til at dagens tomteutnyttelse på Smestad er 24%. Når det gjelder Plan- og bygningsetatens uttalte mål om å skape livlige og bymessige områder med gode servicetilbud i gangavstand, så mener man at dette ikke er mulig å oppnå. Det begrunnes med veisystemet og at det ikke er markedsgrunnlag eller behov for dette. Stiller spørsmål ved hvilke vurderinger og analyser som er lagt til grunn og om etaten har vurdert de trafikale konsekvensene dette vil medføre. Det vises ellers til at Vindern, Skøyen og Majorstua som ligger 10-15 minutters gange fra Smestad. I disse områdene er det tomme butikklokaler.

I 15 av uttalelsene er det vist til revidert kommuneplan som man mener innebærer en nedskalering planen for Smestad med sterkere fokus på medvirkning og dialog med beboerne. Den tidligere angitte områdeutnyttelsen på 100% er tatt ut. Områdeutnyttelsen som er lagt til grunn for mulighetsstudiene mener man utgjør kun høy utnyttelse, og krever derfor større bredde i utnyttelsesgraden.

Det gis uttrykk for at planprosessen er uklar og må revideres. Mener PBE ikke oppfyller mål angitt i forslag til ny kommuneplan med hensyn til medvirkning og at prosessen det legges opp til heller ikke er i tråd med veilederen for «Medvirkning i planleggingen». Viser til at 115 beboere har sendt innspill. 113 er sterkt imot. 11 av 21 innspill fra offentlig og private organisasjoner er i mot eller stiller krav om premisser som skal legges til grunn. Ingen av innspillene er hensynstatt.

I to av uttalelsene er avsnittet om at området må forbli i småhusplanen tatt ut, samt kravet om at saksbehandlingstid på 5-7 år bør legges til grunn.

I en av uttalelsene er det også tatt til orde for at planområdet må begrenses i størrelse og en naturlig overgang mellom ulike utnyttelsesgrader må etableres. Uklart og misvisende med bruken av begrepet områdeutnyttelse istedenfor tomteutnyttelse. Målet om livlig og bymessig område med servicetilbud i

gåavstand lar seg ikke løse da planområdet består av fire delområder delt av Smestadkrysset. Det blir også spurt om hva som skjer med medvirkningen og høring av planprogram når planprogramforslaget skal på høring samtidig som det varsles oppstart av områdereguleringen.

19 Eystein Fredrik Husebye

Ønsker at det reserveres en trase for miljøtunnel Skøyen – Tryvann og legger ved en artikkel fra Akersposten om dette fra 03.11.2016.

18 Marianne Pukstad

Har planlagt alderdommen og eiendommen er ikke til salgs.